CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., ..., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect ”Servicii de proiectare şi execuţie lucrări la obiectivul de investiţii <<Modernizare străzi cartier LACU DULCE>>”, se solicită .....

Prin cererea de intervenţie în interes propriu nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../05.02....., formulată de către S.C..... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., reprezentată de către ....., în calitate de director general, se solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L., menţinerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, precum şi accesul la dosarul achiziţiei publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. .....S.R.L. critică adresa ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant, la prezenta procedură de achiziţie publică, iar, prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, clasându-se pe locul doi, conform criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut".

De asemenea, acesta precizează că oferta care s-a clasat pe locul I a fost depusă de către Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., însă din analizarea raportului procedurii rezultă faptul că oferta în cauză a fost declarată admisibilă şi conformă cu încălcarea prevederilor caietului de sarcini, dar şi a legislaţiei în vigoare.

În acest context, S.C. .....S.R.L. a formulat notificarea prealabilă, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin care a adus la cunoştinţa autorităţii contractante aceste încălcări ale prevederilor legale în materia achiziţiilor publice, legislaţiei în vigoare, dar şi a cerinţelor documentaţiei de atribuire, solicitând, totodată, adoptarea măsurilor de remediere care se impun.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă a contestatorului, prin adresa nr. M133/25.01....., prin care a menţionat faptul că „respinge" măsurile de remediere solicitate şi că nu le va adopta.

În opinia contestatorului, raportul procedurii şi actele subsecvente, în ceea ce priveşte declararea ca admisibilă a ofertei depuse de Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. sunt netemeinice şi nelegale, impunându-se revocarea acestora pentru următoarele considerente :

Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu poate executa, din punct de vedere legal, contractul, întrucât nu este autorizată să proiecteze şi să execute lucrări la instalaţiile/reţelele de gaze.

Astfel, în cadrul documentaţiei DALI este specificat, în mod clar, că odată cu reabilitarea drumurilor se vor executa şi lucrări de ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaze, în cantitate de 9846 metri liniari, conform paginii 40 acesteia, constituind o cantitate însemnată.

Totodată, în fişierul „Descrieri de preţuri", document de care trebuia să ţină cont ofertanţii la întocmirea ofertei financiare, dar şi tehnice, la PREŢ21 – ADUCERE LA COTĂ A RASUFLATORILOR DE GAZ, sunt menţionate următoarele :

„D21.1 DEFINIŢIE

*Această descriere se aplică pentru aducerea **la cota proiectată a răsuflătorilor de gaz,** când acestea sunt în partea carosabilă, în conformitate cu prevederile proiectului şi cu cerinţele Consultantului.*

D21.2. DESCRIEREA LUCRĂRILOR

Lucrarea constă din :

- *Procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum şi a forţei de muncă necesare;*
- *Toate transporturile şi manipulările necesare;*
- ***Obţinerea tuturor informaţiilor tehnice necesare de la beneficiarul reţele edilitare înaintea începerii lucrărilor;***
- ***Întocmirea proiectului,** dacă este cazul;*
- ***Obţinerea tuturor aprobărilor pentru execuţie;***

- *Executarea lucrărilor şi asigurarea* ***cu asistenţa unui specialist pe perioada execuţiei ;***
- *Curăţirea zonei de lucru la terminarea lucrărilor.”*

Pentru a putea proiecta şi executa lucrările de ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaze sunt necesare autorizaţii ANRE şi PDIB (proiectare) şi EDIB (execuţie), or, niciunul dintre cei doi asociaţi nu deţin autorizaţiile menţionate anterior.

Fără aceste autorizaţii ANRE, asocierea desemnată câştigătoare nu va putea executa contractul, întrucât nu va putea obţine avizele necesare proiectării şi executării lucrărilo, atrăgând de la sine incapacitatea acesteia de a executa contractul şi, implicit, neconformitatea ofertei.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a afirmat că *„în cadrul documentaţiei DALI şi nici în caietul de sarcini nu s-au solicitat autorizaţii ANRE*”, în sensul că, în cuprinsul documentaţiei DALI, la pagina 25, sunt specificate următoarele :

„Proiectarea străzilor se va realiza ţinând seama de următoarele aspecte :

.....

- ***De norme tehnice aflate în vigoare****;*

.....”

Tot în DALI, la pagina 32, se menţionează următoarele :

„Se vor respecta normativele în vigoare în ceea ce priveşte execuţia lucrărilor, calitatea materialelor, semnalizarea pe timpul execuţiei şi semnalizarea definitivă”.

Chiar dacă nu au fost solicitate, în mod direct, aceste autorizaţii ANRE, este evident faptul că operatorii economici trebuia să ţină cont, la întocmirea ofertei, de toate normele tehnice şi normativele aflate în vigoare la data depunerii ofertei, pentru a putea depune o ofertă conformă şi, implicit, a executa contractul de achiziţie publică, în cazul adjudecării acestuia.

De asemenea, la pagina 5 a caietului de sarcini, se specifică, în mod clar, următoarele : *„Achizitorul ca verifica şi recepţiona documentaţia tehnică în condiţiile în care aceasta a fost realizată în concordanţă cu necesităţile sale, respectându-se prescripţiile tehnice în vigoare şi prevederile Caietului de sarcini şi legislaţiei în vigoare”.*

Chiar dacă fraza de mai sus nu se referă la momenul depunerii ofertelor, ci la momentul de după semnarea contractului, asta nu înseamnă faptul că exonerează autoritatea contractantă de a verifica dacă ofertantul care este clasat pe primul loc în clasament poate şi executa contractul, din punct de vedere legal, cu respectarea legislaţiei în vigoare, înainte de a îl desemna câştigător, urmând ca apoi să semneze contractul, evitând, ulterior, rezilierea acestuia.

S.C. .....S.R.L. nu a susţinut că trebuia depuse aceste autorizaţii ANRE, însă aceasta consideră că ofertanţii trebuia să ţină cont de legislaţia în vigoare, iar la momentul depunerii ofertei aveau obligaţia

de a declara subcontractanţi, în condiţiile în care aceştia ştiau că nu sunt autorizaţi să execute aceste lucrări care au fost solicitate, în mod clar, prin DALI.

Astfel, este evident că oferta depusă de către Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. este neconformă şi inacceptabilă, prin prisma nerespectării DALI, caietului de sarcini şi, în primul rând, a prevederilor legale în vigoare.

De asemenea, contestatorul arată că Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat personalul cu care trebuia să facă dovada capacităţii tehnice şi profesionale, aşa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În acest sens, în caietul de sarcini, la pagina 2, s-a solicitat, în mod expres, prezentarea personalului de execuţie, pentru a face dovada capacităţii tehnice şi profesionale, după cum urmează : *„Ofertantul trebuie să respecte condiţiile minimale pentru personalul şi dotările tehnice necesare execuţiei lucrărilor, cu care înţelege să facă dovada capacităţii tehnice şi profesionale*".

Potrivit Raportului procedurii – Etapa 2 – Evaluarea propunerii tehnice, Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat şi nu a făcut dovada că are personal de execuţie, aşa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, astfel că oferta acesteia trebuia declarată neconformă, în temeiul Legii nr. 98/2016, dar şi potrivit specificaţiei din fişa de date din cadrul secţiunii de elaborare a propunerii tehnice, unde se stipulează că „oferta tehnică care nu corespunde specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini este declarată neconformă".

Totodată, din Raportul procedurii Etapa 2 –Evaluarea propunerii tehnice, rezultă că şi celălalt ofertant, respectiv Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., dar şi contestatorul au înţeles că trebuie respectată această cerinţă a autorităţii contractante şi au îndeplinit-o întocmai, acest aspect fiind consemnat chiar în raport, după cum urmează :

S.C. .....S.R.L.	S.C. .....S.R.L.
Ofertantul declară că asigură, ca şi personal de execuţie şi personal calificat, respectiv asfaltatori, fierari betonişti, dulgheri, pavatori, tinichigii, zugravi, vopsitori, zidari, săpători, lăcătuşi, muncitori deservire, sudori, lucrători peisagişti.	Ofertantul prezintă extras personal angajat pe meserii, din care reiese asigurarea de muncitori necalificaţi, sudori zugravi, sudori tâmplari.

În cazul Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu se regăseşte nicio menţiune în raportul procedurii, referitoare la îndeplinirea acestei cerinţe, astfel că autoritatea contractantă a încălcat, în mod flagrant, Legea nr. 98/2016, declarând oferta conformă şi câştigătoare şi aducând, în mod evident, un avantaj acesteia, în raport cu ceilalţi ofertanţi.

Conform susţinerilor contestatorului, în răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a făcut confuzie între declaraţia privind efectivul mediu anual, care face parte din documentele suport D.U.A.E. şi cerinţa distinctă din cuprinsul caietului de sarcini.

În condiţiile în care, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, niciun ofertant nu a contestat documentaţia de atribuire şi nu a solicitat clarificări cu privire la această cerinţă, contestatorul consideră că aceştia

şi-au însuşit cerinţa în cauză şi trebuia îndeplinită întocmai, în sensul de a se face dovada că dispune de personal angajat pentru execuţia lucrărilor.

În aceste condiţii, este evident că autoritatea contractantă nu mai poate realiza verificarea conformităţii propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, aşa cum se solicită prin fişa de date a achiziţiei, la secţiunea – „Modul de întocmire a propunerii tehnice”, stipulată şi la art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016 şi care a fost invocată şi în răspunsul la notificarea prealabilă, la punctul 1.

În opinia autorităţii contractante, din răspunsul la notificarea prealabilă rezultă că toate cerinţele din caietul de sarcini nu sunt obligatorii, ci facultative, lăsând la latitudinea ofertanţilor ce/cum/dacă vor îndeplini din cerinţele şi specificaţiile acestuia.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că, prin ultima frază din răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare că cerinţa a fost îndeplinită prin prezentarea personalului de specialitate (Şef şantier, CQ, RTE, Resp. SSM), care, în opinia sa, reprezintă un criteriu de calificare.

Totodată, S.C. .....S.R.L. menţionează că Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu a îndeplinit cerinţa de a prezenta asigurare de risc profesional pentru RTE, în condiţiile în care, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 2, au fost specificate următoarele :

„....Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din Legea nr. 177/2015 <<Proiectanţii, precum şi specialiştii atestaţi tehnico-profesional sau autorizaţi, prevăzuţi la art. 6, au obligaţia să încheie asigurări de răspundere civilă profesionale, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică>>.

În consecinţă, ofertantul va prezenta asigurare de risc profesional, în conformitate cu cele de mai sus”.

Articolul 6 alin. (2) din Legea nr. 177/2015, prevede următoarele : "*În sensul prezentei legi, factorii implicaţi prevăzuţi la alin. (1) sunt : investitorii, proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanţii, cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte atestaţi, experţii tehnici atestaţi, auditoria energetici pentru clădiri atestaţi, responsabilii tehnici cu execuţia autorizaţi, diriginţii de şantier autorizaţi, producătorii/fabricanţii de produse pentru construcţii, reprezentanţii autorizaţi ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcţii, organismele de evaluare tehnică europeană în construcţii, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcţii, laboratoarele de analize şi încercări în construcţii*".

Astfel cum se poate constata din cele expuse anterior, ofertanţii aveau obligaţia, conform cerinţei din caietul de sarcini, să facă dovada că Responsabilul tehnic cu execuţia propus, prin propunerea tehnică, are asigurare de risc profesional, însă ofertantul a prezentat, potrivit raportului procedurii, asigurare de risc profesional doar pentru firma de proiectare S.C. ..... S.R.L., neîndeplinind cerinţa din caietul de sarcini.

În cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică, niciun ofertant nu a contestat documentaţia de atribuire şi nu a solicitat clarificări cu privire

la această cerinţă, astfel că aceştia şi-au însuşit cerinţa în cauză şi trebuia îndeplinită întocmai, în sensul de a se prezenta asigurare de risc profesional, inclusiv pentru RTE, cu atât mai mult cu cât în cadrulcerinţei se specifică, în mod clar, "ofertantul", calitatea de ofertant având-o toate entităţile care depun ofertă şi numai în momentul depunerii ofertelor şi nu la execuţie, aşa cum, în mod eronat, afirmă autoritatea contractantă, atunci operatorul economic având calitatea de executant.

Concluzionând, contestatorul precizează că analiza ofertelor s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal şi al proporţionalităţii, în condiţiile în care ofertantul desemnat câştigător a avut o propunere tehnică incompletă şi neconformă.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. consideră oferta Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. ca neconformă şi solicită admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 101/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probaţiune, S.C. ……..S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3692/29.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3810/29.01....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., prin care se solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente: în fapt, autoritatea contractantă arată că S.C. .....S.R.L. a formulat şi a depus notificare prealabilă, prin adresa înregistrată la sediul său cu nr. M133/23.01....., faţă de care ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a formulat răspuns prin adresa nr. M133/25.01....., prin care a respins solicitările de remediere.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoşinţa Consiliului următoarele :

În ceea ce priveşte afirmaţia contestorului, potrivit căreia "*Asocierea nu poate executa din punct de vedere legal contractul, întrucât nu este autorizată să proiecteze şi să execute lucrări la instalaţiile/reţelele de gaze*", autoritatea contractantă a apreciază ca nefondată, întrucât nici în cadrul documentaţiei DALI şi nici în caietul de sarcini nu s-au solicitat autorizaţii ANRE.

De asemenea, autoritatea contractantă admite că, în cuprinsul documentaţiei DALI, este specificat faptul că, la realizarea lucrărilor se va ţine cont de respectarea normelor tehnice şi a normativelor aflate în vigoare, în ceea ce priveşte executarea lucrărilor, însă aceste precizări nu dau dreptul comisiei de a evalua ofertele, din punct de vedere a normativelor în vigoare, deoarece nu există certitudinea că, pe lângă cele două autorizaţii, la care face referire contestatorul, nu ar mai exista şi alte astfel de documente.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că toţi participanţii la procedura de atribuire în cauză şi-au asumat, pe propria răspundere, respectarea tuturor normativelor şi a normelor tehnice aflate în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1), lit. f) din H.G. nr. 395/2016 "*Comisia de evaluare are următoarele atribuţii …..f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*", astfel că solicitarea în timpul evaluării, în mod expres, a celor două autorizaţii, ar fi condus la depăşirea atribuţiilor legale ale comisiei de evaluare.

În condiţiile în care, în cadrul documentaţiei DALI şi a caietului de sarcini nu a fost prevăzută în mod clar, concret şi precis, necesitatea deţinerii de către ofertanţi a celor două documente, comisia de evaluare nu este în măsură să verifice existenţa sau inexistenţa actelor la care S.C. ……..S.R.L. face referire.

Verificarea şi recepţionarea documentaţiei tehnice, în ceea ce priveşte concordanţa cu necesităţile autorităţii contractante, respectându-se atât normativele tehnice în vigoare, prevederile caietului de sarcini, cât şi legislaţia actuală, se va realiza, după semnarea contractului, de către o comisie de recepţie a achizitorului şi la momentul depunerii ofertelor.

În sensul celor prezentate anterior, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) invocă şi dispoziţiile art. 151, lit. b) din H.G. nr. 395/2016 şi subliniază că introducerea, ulterior semnării contractului, de către operatorul economic, a unui subcontractant în timpul implementării acestuia, fără ca aceastp posibilitate să fi fost prevăzută şi detaliată în oferta depusă, reprezintă "o modificare nesubstanţială", în conformitate cu art. 160 din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia "*Asocierea nu a prezentat personalul cu care trebuia să facă dovada capacităţii tehnice şi profesionale, aşa cum a fost cerut în caietul de sarcini*", autoritatea contractantă precizează că, în fişa de date a achiziţiei, nu au fost introduce criterii de calificare şi selecţie privind personalul minim necesar pentru îndeplinirea contractului.

Pentru a face dovada capacităţii tehnice şi profesionale a ofertanţilor participanţi, s-a solicitat, în caietul de sarcini, "*respectarea condiţiilor minimale pentru personal şi dotările tehnice necesare execuţiei lucrărilor prin care înţelege să facă dovada capacităţii tehnice şi profesionale*".

În susţinerea celor expuse mai sus, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) invocă şi prevederile art. 179 din Legea nr. 98/2016, precum şi pe cele ale art. 20 alin. (1) şi alin. (10) şi art. 30 alin. (4) şi alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, raportat la dovezile prezentate de către ofertantul desemnat câştigător în acest sens, cerinţa a fost îndeplinită şi, mai mult decât atât, cerinţa referitoare la asigurarea cu personal a fost considerată o clauză nescrisă, care nu poate atrage respingerea unei oferte.

Potrivit raportului procedurii, toţi ofertanţii participanţi la procedura în cauză au prezentat lista cu personalul de specialitate necesar îndeplinirii execuţiei contractului, cerinţă inclusă în categoria criteriilor de calificare, nereprezentând o specificaţie tehnică.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, conform căreia "*Asocierea nu a îndeplinit cerinţa de a prezenta asigurare de risc profesional pentru RTE*", autoritatea contractantă învederează următoarele :

Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini, referitoare la obligaţia de a se încheia asigurare de răspundere civilă profesională, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 177/2015, nu a fost precizat, cu exactitate, momentul prezentării acestora *"…ofertantul va prezenta asigurare de risc profesional…".*

De asemenea, autoritatea contractantă menţionează că cerinţa vizând asigurarea de risc profesional a fost solicitată la capitolul 3 – "Proiectare" şi nu la capitolul 4 – "Execuţie" din cuprinsul caietului de sarcini, făcându-se, în mod expres, referire la momentul proiectării.

În acest sens, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a anexat, în copie, prezentului punct de vedere extras din caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată că legislaţia actuală îi oblige pe toţi specialiştii atestaţi tehnico-profesional sau autorizaţi să încheie asigurări de răspundere civilă profesională, sarcina achizitorului fiind doar verificarea valabilităţii acestora.

Asigurarea de risc profesional solicitată pentru proiectanţi, precum şi pentru specialiştii atestaţi se încadrează, ca şi clauză nescrisă, conform celor detaliate mai sus, lipsa prezentării acestui document în ofertă, neconducând la neconformitatea acesteia.

Astfel, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a procedat, în mod corect şi legal, respectându-se principiile care guvernează materia achiziţiilor publice, prin aplicarea unui tratament egal tuturor ofertanţilor.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L., ca "netemeinică".

În drept, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu, nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../05.02....., S.C. .....S.R.L. solicită admiterea acesteia, în principiu, respingerea ca nefondată a contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L. şi menţinerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente :

În drept, S.C. .....S.R.L. arată că a formulat prezenta cerere de intervenţie, în temeiul art. 16^1 din Legea nr. 554/2004, art. 61 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură civilă şi art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, S.C. .....S.R.L. precizează că interesul asocierii din care face parte de a interveni în cadrul contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L., rezidă în :

- Posibilitatea modificării clasamentului ofertanţilor, prin pierderea beneficiului câştigat de către S.C. .....S.R.L., având în vedere că se contestă raportul procedurii de atribuire/rezultatul procedurii;
- Respectarea dreptului la apărare şi la un proces echitabil, prin oferirea posibilităţii formulării unor „apărări corespunzătoare", de

natură a dovedi lipsa de temeinicie şi fundament a criticilor contestatorului, cu privire la legalitatea rezultatului procedurii de atribuire;

- Dreptul de a interveni în cadrul procedurii de soluţionare a contestaţiei şi în cadrul unor eventuale căi de atac rezidă în calitatea de ofertant declarat câştigător.

În ceea ce priveşte admiterea cererii sale de intervenţie, S.C. .....S.R.L. invocă practica în materie, respectiv Decizia Civilă nr. .....din data de 18.11.2009, pronunţată de Curtea de Apel.....

Faţă de cele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. concluzionează că interesul ofertantului de a interveni în cadrul procedurii de soluţionare a contestaţiei rezidă în calitatea de ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Pe fondul cauzei, intervenientul consideră decizia autorităţii contractante ca fiind „temeinică şi legală", motiv pentru care solicită Consiliului respingerea contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L. ca nefondată, invocând, în susţinere următoarele considerente :

Astfel, intervenientul invocă dispoziţiile art. 133 alin. (1) şi (2) din H.G. nr. 395/2016 şi precizează că, aşa cum reiese din raportul procedurii şi din documentaţia depusă la dosarul achiziţiei publice, ofertantul are obligaţia, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, de a elabora oferta, în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire, cerinţă care a fost respectată, în totalitate, de către asocierea din care face parte.

Potrivit dispoziţiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.

Raportat la prevederile legale invocate anterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 49132/13.12.2017, a solicitat clarificări cu privire la documentaţia DUAE, răspunsul formulat prin adresa nr. 7910/18.12.2017 fiind considerat admisibil.

În susţinerea celor prezentate mai sus, intervenientul invocă şi dispoziţiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la imposibilitatea asocierii din care face parte de a executa, din punct de vedere legal, contractul, pe motiv că aceasta nu este autorizată să proiecteze şi să execute lucrările instalaţiile/reţelele de gaze, S.C. .....S.R.L. aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Afirmaţia contestatorului, cu privire la importanţa însemnată a execuţiei de lucrări de ridicare la cotă a răsuflătorilor de gaze, nu este susţinută în niciun fel, ţinând cont că valoarea totală a acestor lucrări reprezintă doar 0,01% din valoarea totală a investiţiei.

Prin declaraţia semnată în numele asocierii de către S.C. .....S.R.L. (pag. 3, din oferta tehnică), atât executantul, cât şi proiectantul îşi asumă respectarea specificaţiilor tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel neputând exista posibilitatea incapacităţii de a executa contractul, conform cerinţelor obligatorii din documentaţia licitaţiei.

Referitor la prezentarea autorizaţiilor ANRE, intervenientul precizează că nu era obligatoriu ca, în faza de ofertare, acestea să fie cuprinse în oferta asocierii din care face parte, autoritatea contractantă solicitând doar clarificările pe care le-a considerat ca fiind relevante la momentul evaluării, în plus în fişa de date a achiziţiei şi în caietul de sarcini această obligaţie nefiind impusă în vreun fel.

Toate menţiunile cu privire la certificatele necesare pentru realizarea lucrărilor expuse mai sus au fost cuprinse pentru faza ce precedă contractarea, conform fişei de date, caietului de sarcini şi a DALI-ului.

Prin urmare, o „simplă supoziţie" a S.C. .....S.R.L., cu privire la nerespectarea legislaţiei în vigoare şi a documentaţiei obligatorii nu este relevantă.

În ceea ce priveşte lipsa listelor cu personalul prezentat şi dovedirea capacităţii profesionale, intervenientul menţionează că acestea se regăsesc la paginile 139-140 din propunerea tehnică, pentru personalul specializat pentru proiectare şi la paginile 181 – 182 din propunerea tehnică, pentru personalul calificat pentru execuţie. Secţiunea special dedicată pentru prezentarea personalului, împreună cu documentele justificative pentru aceasta cuprinde peste 115 pagini în cadrul propunerii tehnice (pag. 139-253 din propunerea tehnică), nefiind plauzibilă afirmaţia contestatorului vizând dovedirea capacităţii profesionale.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia se critică lipsa asigurării de risc profesional pentru RTE, intervenientul arată că prezentarea făcută de către contestator, cu privire la cerinţele caietului de sarcini a fost făcută să inducă în eroare, deoarece, în mod clar, această asigurare se va prezenta după semnarea contractului, aceasta nefiind solicitată în faza de ofertare prin fişa de date a achiziţiei sau prin alt tip de documentaţie, ci odată cu începerea fiecărei etape (proiectare şi execuţie), după cum urmează :

„3) PROIECTARE

Proiectul tehnic (P.T.) cuprinde soluţiile tehnice şi economice de realizare a obiectivului de investiţii, pe baza căruia se execută lucrările de construcţii autorizate.

Acesta trebuie să fie astfel elaborat, încât să fie clar, să asigure informaţii tehnice complete privind viitoarea lucrare şi să răspundă cerinţelor tehnice, economice şi tehnologice ale beneficiarului.

Proiectul tehnic trebuie să fie complet şi suficient de clar, încât să se poată elabora pe baza lui detalii de execuţie, în conformitate cu materialele şi tehnologia de execuţie propusă, dar cu respectarea strictă a proiectului tehnic, fără să fie necesară suplimentarea cantităţilor de

lucrări respective şi fără a se depăşi costul lucrării, stabilit în faza de Documentaţie de avizare a lucrărilor de intervenţii.

Pe durata implementării proiectului, conform prevederilor Legii nr.10/1995 privind calitatea în construcţii, proiectantul va acorda asistenţă tehnică beneficiarului şi constructorului, incluzând: verificarea calităţii lucrărilor pe parcursul execuţiei, participarea la elaborarea cărţii tehnice şi la recepţia lucrărilor, soluţionarea neconformităţilor/neconcordanţelor semnalate.

Proiectul tehnic se elaborează pe baza documentaţiei de avizare a lucrărilor de intervenţie + expertiza tehnică, precum şi în baza consultărilor cu beneficiarul, înainte de demararea fiecărei etape de proiectare.

Continutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice ce fac obiectul contractului este conform HG 907/2016.

Potrivit prevederilorart. 29[1] din Legea 177/2015 <<Proiectanţii, precum şi specialiştii atestaţi tehnico-profesional sau autorizaţi, prevăzuţi la art.6, au obligaţia să încheie asigurări de răspundere civilă profesionale, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practică>>.

În consecinţă, ofertantul va prezenta asigurare de risc profesional, în conformitate cu cele de mai sus."

Pe de altă parte, intervenientul consideră că, Consiliul trebuie să ţină cont că modalitatea de desfăşurare a unei proceduri de achiziţie publică este responsabilitatea autorităţii contractante, care îşi asumă răspunderea pentru actele sale, asumarea răspunderii fiind unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, stipulate la art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, prin actele emise de către autoritatea contractantă, aceasta şi-a îndeplinit obligaţia de evalua ofertele, conform principiilor consacrate de legea achiziţiilor publice.

Concluzionând, intervenientul susţine că ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a respectat toate principiile menţionate de Legea nr. 98/2016, analizând oferta depusă de către Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., prin raportare la documentele prezentate în cadrul acesteia.

Pe cale de consecinţă, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei cereri de intervenţie, respingerea contestaţiei formulate de către S.C. .....S.R.L., ca nefondată şi menţinerea tuturor actelor emise de ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....).

În drept, intervenientul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 şi celelalte prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice, S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 708/08.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5337/08.02....., denumită „Concluzii scrise", prin care solicită Consiliului să admită „acţiunea" sa, astfel cum a fost formulată, pentru următoarele considerente :

Cu privire la critica contestatorului, privind imposibilitatea asocierii din care face parte de a executa, din punct de vedere legal, contractul, întrucât nu este autorizată să

proiecteze şi să execute lucrările la instalaţiile/reţelele de gaze, pentru ridicările de cotă a aerisitoarelor şi nu a declarat un subcontractant la momentul depunerii ofertei, S.C. .....S.R.L. arată că îşi menţine susţinerile formulate prin cererea de intervenţie nr. 586/..... şi precizează că are posibilitatea legală de a introduce un nou subcontractant, chiar după momentul semnării contractului, în temeiul art. 151, lit. b), coroborat cu art. 160 din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte lipsa listelor cu personalul prezentat şi dovedirea capacităţii profesionale, intervenientul îşi menţine argumentele prezentate prin cererea de intervenţie şi menţionează că societatea sa a respectat, în totalitate, dispoziţiile art. 179 din Legea nr. 98/2016, iar autoritatea contractantă a procedat la respectarea, în totalitate, a dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel că evaluarea a fost făcută conform prevederilor legale, contestatorul dorind introducerea unor noi criterii de evaluare, fără ca acestea să fie susţinute în vreun fel.

Referitor la afirmaţia contestatorului, prin care critică lipsa asigurării de risc profesional pentru RTE, intervenientul reiterează faptul că acest document nu a fost solicitat la momentul ofertării, iar autoritatea contractantă a procedat la evaluarea tuturor ofertelor, potrivit dispoziţiilor art. 20 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită cererea sa de intervenţie şi să respingă contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L.

În drept, intervenientul invocă prevederile H.G. nr. 395/2016 şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 3692/29.01....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3810/29.01..... şi faţă de cererea de intervenţie nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../05.02....., formulată de către S.C. .....S.R.L., la data de 12.02....., S.C. .....S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 310/12.02....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5736/12.02....., denumită „Note scrise", prin care solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată, în ceea ce priveşte oferta Asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. şi obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de atribuire şi reevaluarea ofertei depusă de către această asociere, cu luarea în considerare a motivelor care determină respingerea ca neconformă/inacceptabilă a ofertei.

În susţinerea solicitărilor sale, S.C. .....S.R.L. reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect "Servicii de proiectare şi execuţie lucrări la obiectivul de investiţii

<<Modernizare străzi cartier LACU DULCE>>", prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentaţia de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost *„preţul cel mai scăzut",* iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 13.634.389,5 lei, fără T.V.A.

Așadar, în privinţa cererii de intervenţie formulate de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare (astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr. ...../..... fila 51 din dosarul achiziției publice) în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante, aceasta fiind formulată cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)".*

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea asocierii interveniente de studiere a dosarului cauzei, aceasta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC și transmițând concluziile scrise cu actul nr. 708/08.02....., act înregistrat la Consiliu sub nr. 5337/08.02.....

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Conform mențiunilor existente în Procesul-verbal al şedinţei de evaluare a ofertelor transmise – online SEAP nr. 48923/12.12.2017, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În Raportul procedurii nr. ...../22.02....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. .....S.R.L., a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut" fiind cea prezentată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu o propunere financiară de

12.107.580,34 lei, fără T.V.A., în timp ce oferta depusă de contestator s-a clasat pe locul al doilea.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către autoritatea contractantă către S.C. .....S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. .....S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 174/23.01....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. M133/25.01....., precizând că „respinge ca nefondate solicitările de remediere a prezentei proceduri".

Analizând criticile formulate de S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei declarate câștigătoare, care în opinia contestatorului a fost defectuoasă. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu poate executa din punct de vedere legal contractul, întrucât nu este autorizat să proiecteze și să execute lucrări la instalațiile/rețelele de gaze, asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat personalul cu care trebuie să facă dovada capacității tehnice și profesionale și nu a îndeplinit cerința de a prezenta asigurarea de risc profesional pentru RTE.

În replică la cele reclamate, achizitoarea susține că din moment ce, în cadrul documentaţiei DALI şi a caietului de sarcini, *nu sunt stabilite în mod clar, concret si precis, necesitatea deţinerii de către ofertanţi a celor două documente, autorizaţii ANRE-tip PDIB (proiectare) şi EDIB (execuţie), comisia de evaluare nu este în măsura să verifice existenţa sau inexistenţa actelor la care contestatoarea face referire.*

S-a mai adăugat că raportat la dovezile prezentate de ofertantul câştigător în referire la personalul cu care trebuie să facă dovada capacității tehnice și profesionale, cerinţa este îndeplinită şi mai mult, cerinţa referitoare la asigurarea cu personal este considerată o clauză nescrisă care nu poate atrage respingerea unei ofertei.

Potrivit Raportului procedurii, toţi ofertanţii participanţi au prezentat lista cu personalul de specialitate necesar îndeplinirii execuţiei contractului, cerinţă inclusă în categoria criteriilor de calificare, nereprezentând o specificaţie tehnică. În mod similar achizitoarea susține că asigurarea de risc profesional solicitată pentru proiectanţi precum şi pentru specialiştii atestaţi se încadrează ca şi clauză nescrisă, conform celor detaliate la punctul 2, lipsa prezentării acestui document în ofertă, nu conduce la. neconformitatea acesteia.

Așadar un prim aspect care se impune a fi dezlegat de Consiliu constă în obligația sau nu a deținerii autorizaților ANRE de către operatorii economici, în vederea demostrării executării din punct de vedere legal al obiectului contractului.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente

din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă astfel cum este menționat la pct. II.1.5) din cadrul fișei de date a achiziției *"Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor"* din cadrul fișei de date a achiziției în *"Servicii de proiectare si executie lucrari la obiectivul de investitii « Modernizare strazi Cartier LACU DULCE»"*

Prin realizarea obiectivului de investitii « Modernizare strazi Cartier LACU DULCE»", se are in vedere modernizarea strazilor, asigurand cerintele necesare pentru indeplinirea conditiilor de siguranta si confort ale traficului rutier si pietonal.

Obiectivele generale propuse a se realiza:

- modernizarea partii carosabile, inclusiv borduri noi;

- amenajarea spatiului verde existent si propus;

- aducerea la cota a gurilor de scurgere existente;

- inlocuirea gurilor de scurgere degradate;

- realizarea trotuarelor pietonale si refacerea acestora;

- devierea retelelor de utilitati, daca este cazul;

- realizarea marcajelor rutiere si semnalizarea rutiera finala.

Conform DALI, in obiectul contractului sunt incluse si activitati preliminare, precum curatare tufisuri si arbori, taiere arbori, scoatere radacini, plantare arbori, etc.

S-a mai menționat că *Propunerea tehnica va fi intocmita conform caietului de sarcini, parte integranta din prezenta documentatie de atribuie."*

Prezintă relevanță următoarele prevederi cuprinse în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

"Cerinţele din prezentul caiet de sarcini şi anexa aferentă (D.A.L.I.) sunt obligatorii pentru ofertanţi, astfel că nerespectarea acestora atrage după sine declararea ofertei ca neconformă".

(...)

Contractul presupunde desfasurarea următoarelor activitati:

• Activitatea I - durata de prestare a serviciilor este de 30 zile .

(...)

La realizarea documentaţiilor tehnico-economice se vor avea in vedere prescripţiile tehnice aflate in vigoare la data prestării serviciilor:

- *Activitatea II - durata de execuţie a lucrărilor pentru obiectivul de investitii «Modernizare străzi Cartier Lacu Dulce» ce fac obiectul contractului este de 11 luni.*
- *Activitatea lll-pe intreaga durata de executie a lucrarilor ce fac obiectului contractului - Asistenţă tehnică din partea proiectantului."*

La fila 5 a caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat că: *"Achizitorul va verifica si recepţiona documentaţia tehnica in condiţiile in care aceasta a fost realizata in concordanta cu necesitatile sale,*

respectandu-se prescripţiile tehnice in vigoare si prevederile Caietului de sarcini si legislaţiei in vigoare."

În cadrul documentaţiei DALI este specificat că odată cu reabilitarea drumurilor se vor executa si *lucrări de aducere la cota a rasuflatorilor de gaze in cantitate de 9846 metri liniari* (fila 40 din documentația DALI).

Totodata in fişierul *Descrieri de preturi* (filele 10-11) la PRET21-*ADUCEREA LA COTA A RASUFLATORILOR DE GAZ,* este specificat:

"D21.1 DEFINIŢIE

Aceasta descriere se aplica pentru aducerea la cota proiectata a rasuflatorilor de gaz când acestea sunt in partea carosabila, in conformitate cu prevederile proiectului si cu cerinţele Consultantului. D21.2 DESCRIEREA LUCRĂRILOR Lucrarea consta din:

- *procurarea materialelor; utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport; precum si a forţei de munca necesare;*
- *toate transporturile si manipulările necesare;*
- *obţinerea tuturor informaţiilor tehnice necesare de la beneficiarul reţelei edilitare înaintea începerii lucrărilor;*
- *întocmirea proiectului, daca este cazul;*
- *obţinerea tuturor aprobărilor pentru execuţie;*
- *executarea lucrărilor si asigurarea cu asistenta unui specialist pe perioada execuţiei;*
- *curatirea zonei de lucru la terminarea lucrărilor".*

De asemenea prezintă relevanță și următoarele prevederi:

În cadrul documentaţia DALI la fila 25 achizitoarea a menționat că:

"Proiectarea strazilor se va realiza ţinând seama de urmatoarele aspecte:

- recomandarile expertului tehnic;
- categoria funcţionala a strazilor;
- de traficul rutier actual si de perspectiva;
- de siguranţa circulaţiei;
- de norme tehnice aflate in vigoare;
- de factori economici şi sociali;
- protecţia mediului înconjurător;
- planurile de urbanism şi amenajarea teritoriului".

Tot in cadrul documentației DALI, la fila 32 se specifică:

"Se vor respecta normativele în vigoare în ceea ce priveşte execuţia lucrărilor, calitatea materialelor, semnalizarea pe timpul execuţiei şi semnalizarea definitiva.

Din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că pentru a putea proiecta si executa *lucrările de ridicare la cota a rasuflatorilor de gaze sunt necesare autorizatii ANRE*, fără aceste autorizatii ANRE, operatorii economici nu vor putea executa contractul, întrucât nu vor putea obţine avizele necesare proiectării si executării lucrărilor.

Sunt judicioase susținerile achizitoarei și ale asocierii interveniente, potrivit cărora achizitoarea nu a solicitat în mod expres prezentarea autorizațiilor ANRE în discuție, însă din toate prevederile mai sus amintite

rezultă obligația operatorilor economici de a respecta toate normele tehnice și normativele in vigoare la data depunerii ofertei pentru a depune o oferta conforma si implicit a realiza contractul in cazul atribuirii.

Legiuitorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanţii participanţi la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire contractul supus procedurii de atribuire, respectiv că au potenţialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, respectiv la îndeplinirea obiectivelor contractului la standardele de performanță și calitate impuse prin caietul de sarcini.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor, iar art. 137 din H.G. nr. 365/2016 stabilește cazurile în care achizitoarea declară ofertele inacceptabile/neconforme, printre acestea fiind menționate și cele în referire la faptul că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini sau sau în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din lege se constată că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/ executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prin caietul de sarcini.

Astfel, Consiliul determină că achizitoarea avea obligația de a verifica dacă ofertantul clasat pe primul loc poate executa contractul din punct de vedere legal cu respectarea legislaţiei in vigoare, inainte de a fi desemnat câștigător.

După cum s-a evocat mai sus, obligația autorității contractante este de a verifica respectarea întocmai de către participanți a prescripțiilor documentației și a legislației aplicabile.

Contrar opiniei asocierii interveniente și a achizitoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., în condiiile în care nu a verificat dacă asocierea declarată câștigătoare este autorizată să proiecteze și să execute lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

Solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante se impune tocmai pentru a vedea dacă, şi în ce măsură, oferta contestatorului este

sustenabilă, viabilă şi licită, astfel încât să poată stabili cu claritate posibilitatea acesteia de a proiecta și executa respectivele lucrări.

Faţă de acest aspect, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă era de interes ca ofertantul să facă dovada că este abilitat să proiecteze și să execute activităţile amintite indiferent de caracterul relaţiilor contractuale (subcontractare şi/sau asociere, terț susținător, etc.).

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea şi declararea câştigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ţinută să verifice admisibilitatea şi conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câştigătoare o ofertă care nu îndeplineşte condiţiile impuse, situaţie care atrage răspunderea juridică a autorităţii. Așadar deficienţele unei oferte nu pot fi indiferente autorităţii contractante, la fel și consecinţele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Concluzionând, în raport de cele mai sus reținute se impune clarificarea și stabilirea cu certitudine a posibilității asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. de a proiecta și executa lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, în vederea stabilirii cu certitudine a posibilității asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. de a proiecta și executa lucrările la instalațiile/rețelele de gaze.

În considerarea celor prezentate, Cosiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă.

Referitor la critica formulată de S.C. ..... S.R.L. cu privire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat personalul cu care trebuie să facă dovada capacității tehnice și profesionale, Consiliul constată temeinicia acesteia. În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele prevederi din cadrul documentației de atribuire:

- în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a menționat următoarele:

- la fila 2, pct 4 dedicat execuției:

(...)

Ofertantul trebuie sa respecte condiţiile minimale pentru personalul şi dotările tehnice necesare execuţiei lucrărilor, cu care înţelege să facă dovada capacităţii tehnice şi profesionale.

- la fila 5 pct 5 dedicat cerințelor autorității contractante:

”In vederea prestării serviciilor şi executării lucrărilor ce fac obiectul contractului, au fost stabilite cerinţe care să asigure autoritatea contractantă ca ofertanţii selectaţi deţin capacitatea pentru implementarea corespunzătoare a acestuia.

(...)

Personalul de execuţie mai sus precizat a fost stabilit la un nivel minim motiv pentru care, în cadrul propunerii tehnice, ofertanţii au obligaţia de a menţiona întreaga echipă de proiect necesară (cel puţin la nivel de post/poziţie) cu scopul demonstrării potenţialului tehnic si organizatoric, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestora de a îndeplini contractul si de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare, suplimentând după caz componenta echipei cu un personal suport/auxiliar adecvat ..... a fi necesar conform propunerii tehnice, astfel încât pe baza documentelor si informaţiilor prezentate să rezulte fezabilitatea/sustenabilitatea ofertei."

Din economia celor mai sus evocate, Consiliul determină că ofertanții trebuiau să menționeze toate resursele implicate în derularea contractului, nu doar specialiștii, respectiv *personalul calificat pentru execuţie.*

Niciunde în cadrul ofertei depuse, asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. nu a menționat informații cu privire la personalul implicat în executarea lucrărilor.

Sunt judicioase susținerile asocierii interveniente, potrivit cărora *"Cu privire la lipsa listelor cu personalul prezentat, şi dovedirea capacitaţii profesionale, menţionam că acesta se regăseşte la paginile 139 - 140 din propunerea tehnică pentru personalul specializat pentru proiectare şi paginile 181 - 182 din propunerea tehnică pentru personalul calificat pentru execuţie. Secţiunea special dedicata pentru prezentarea personalului împreuna cu documentele justificative pentru aceasta, cuprinde peste 115 pagini în cadrul propunerii tehnice (paginile 139 - 253 din propunerea tehnica), nefiind plauzibilă afirmaţia contestatoarei cu privire la dovedirea capacitaţii profesionale"* vizavi de <u>personalul specializat pentru proiectare și execuție,</u> însă, așa cum a fost mai sus reținut, asocierea nu a menționat niciunde în cadrul ofertei depuse personalul responsabil cu execuția lucrărilor care fac obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că se impune clarificarea cu asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. a aspectului vizavi de personalul implicat în executarea lucrărilor.

În ceea ce privește ultima critică formulată de autoarea contestației, în referire la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința de a prezenta asigurarea de risc profesional pentru RTE, Consiliul constată netemeinicia acestea din considerentele prezentate în continuare.

Se are în vedere că în cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a menționat, la secțiunea dedicată execuției, obligația operatorilor economici de a dispune de un Responsabil tehnic cu execuţia – RTE, cerință respectată de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Autoarea contestației reclamă faptul că pentru acest expert nominalizat pentru funcția RTE, ofertanții trebuiau să depună asigurarea de risc profesional.

Consiliul constată că achzitoarea a stabilit în sarcina operatorilor economici depunerea asigurărilor de risc profesional, cum a specificat în mod expres la fila 2 a caietului de sarcini, în secțiunea dedicată proiectării, respectiv:

”Proiectul tehnic se elaboreaza pe baza documentaţiei de avizare a lucrărilor de interventie + expertiza tehnica, precum si in baza consultărilor cu beneficiarul inainte de demararea fiecărei etape de proiectare.

Continutul cadru al documentaţiilor tehnico-economice ce fac obiectul contractului este conform HG 907/2016.

Potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) din din Legea 177/2015 "Proiectanţii, precum si specialiştii atestati tehnico-profesional sau autorizati, prevăzuţi la art. 6, au obligaţia sa incheie asigurari de răspundere civila profesionale, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practica".

In consecinţa, ***ofertantul va prezenta asigurare de risc profesional*** *in conformitate cu cele de mai sus.”*

Sunt incidente în speță următoarele dispoziții din Legea nr. 177/2015 privind modificarea şi completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii:

- articolul 6 alin (1) și (2) prevăd:

" Art. 6. - (1) Obligaţiile privind asigurarea cerinţelor fundamentale prevăzute la art. 5, în toate etapele prevăzute la art. 2, revin factorilor implicaţi, potrivit responsabilităţilor fiecăruia stabilite în condiţiile legii.

(2) în sensul prezentei legi, factorii implicaţi prevăzuţi la alin. (1) sunt: investitorii proprietarii, administratorii, utilizatorii, executanţii, cercetătorii, proiectanţii, verificatorii de proiecte atestaţi, experţii tehnici atestaţi, auditorii energetici pentru clădiri atestaţi, responsabilii tehnici cu execuţia autorizaţi. diriginţii de şantier autorizaţi, producătorii/fabricanţii de produse pentru construcţii, reprezentanţii autorizaţi ai acestora, importatorii, distribuitorii de produse pentru construcţii, organismele de evaluare şi verificare a constanţei performanţei produselor pentru construcţii, organismele de evaluare tehnică europeană în construcţii, organismele elaboratoare de agremente tehnice în construcţii, laboratoarele de analize şi încercări în construcţii."

- articolul 29 alin. (1) prevede:

"Proiectanţii, precum si specialiştii atestati tehnico-profesional sau autorizati, prevăzuţi la art. 6, au obligaţia sa incheie asigurari de răspundere civila profesionale, cu valabilitate pe durata exercitării dreptului de practica".

Din economia dispozițiilor legale invocate, rezultă că ofertantii aveau obligaţia conform cerinței/specificțtiei din caietul de sarcini să

prezinte/facă dovada că responsabilul tehnic cu execuţia nominalizat în cadrul propunerii tehnice are asigurare de risc profesional.

Astfel susținerile achizitoarei, potrivit cărora: ”Mai mult, această cerinţă referitoare la asigurarea de risc profesional, a fost solicitată la capitolul 3)-Proiectare şi nu şi la capitolul 4)-Execuţie al caietului de sarcini, facându-se în mod expres referire la momentul proiectării, avându-se în vedere asigurarea autorităţii contractante că proiectul ce va fi realizat să nu întâmpine dificultăţi în ceea ce priveşte punerea lui în operă.

In acest sens, ataşăm prezentei extras din caietul de sarcini.

Legislaţia actuală, îi obliga pe toţi specialiştii atestaţi tehnico-profesional sau autorizaţi, să încheie asigurări de răspundere civilă profesională; sarcina achizitorului fiind doar verificarea valabilităţii acestora.

Asigurarea de risc profesional solicitată pentru proiectanţi precum şi pentru specialiştii atestaţi se încadrează ca şi clauză nescrisă, conform celor detaliate la punctul 2, lipsa prezentării acestui document în ofertă, nu conduce la. neconformitatea acesteia” nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, raportat la solicitarea mai sus amintită cu privire la prezentarea asigurărilor de risc profesional.

Este adevărat că cerința referitoare la prezentarea asigurărilor de risc a fost menționată în secțiunea dedicată proiectării. Însă acest aspect nu este de natură a exclude obligația prezentării acesteia de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru Responsabilul tehnic cu execuţia – RTE nominalizat.

Nici susținerile achzitoarei și asocierii interveniente cu privire la faptul că față de cerințele referitoare la prezentarea personalului cu care ofertanții trebuie să facă dovada capacității tehnice și profesionale și cerința de a prezenta asigurarea de risc profesional pentru RTE, sunt incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 care prevăd prevăd:*”(6)* ***Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie*** *care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptiva şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise”* nu sunt judicioase în cauză, în speță fiind aplicabile cele prevăzute de AGENŢIA NAŢIONALĂ PENTRU ACHIZIŢII PUBLICE (A.N.A.P.) în Instrucțiunea nr. 258/2017, referitoare la elaborarea fișei de date, unde legiuitorul recomandă următoarele:

”<u>Calificările educaţionale si profesionale</u>:

(...)

În cazul personalului ce va realiza efectiv activitățile contractului ce urmează a fi atribuit - expertul/experții-cheie a cărui/căror calificare, experiență profesională și/sau mod de organizare poate reprezenta un avantaj competitiv de natură a influența în mod direct calitatea executării contractului și, prin urmare, valoarea economică a ofertei, ofertantul urmează să dovedească modul în care dispune de aceștia la nivelul propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă va formula cerințe pentru acest personal la nivelul caietului de sarcini.”

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticilor formulate de S.C. …….S.R.L., cu privire la aspectul reclamat.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune

clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudenţa Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanţilor efectiv dreptul de a îşi demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare.

În considerarea celor prezentate, Cosiliul constată temeinicia criticilor contestatoarei în privinţa modului de evaluare a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referinţă.

În contextul descris mai sus, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de S.C. .....S.R.L., în contradictoriu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....).

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ...../22.02....., și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Obligă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Având în vedere soluția pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei, pe cale de consecință respinge cererea de intervenție formulată de asocierea asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., ..., nr....., judeţul .....

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ...../22.02..... și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Obligă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire prin clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. pentru considerentele din motivare, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice.

Respinge cererea de intervenţie formulată de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 24 (douăzecișipatru) pagini.