



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, cu sediul în,, județul, având CUI RO, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., privind procedura simplificată proprie, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în,, județul, în vederea atribuirii contractului de servicii privind activitatea de instruire prin asigurarea de instructori/specialiști/formatori, în vederea desfășurării în bune condiții a programelor de formare profesională organizate de pentru anul, cod CPV 80400000-8 Servicii de educare a adulților și alte servicii de învățământ (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 2682/24.04....., a solicitărilor de clarificări, anularea procedurii și reluarea ei pentru corelarea solicitărilor de informații și asigurarea transparenței procedurii.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat, să soluționeze contestația nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, prin care ofertantul SC SRL critică adresa nr. 2682/24.04....., prin care autoritatea contractantă a descalificat oferta sa în baza unor clarificări care au încălcat principiile tratamentului egal și nediscriminarea ofertanților.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2409/11.04....., a solicitat o listă cuprinzând formatorii propuși pentru implementarea cursurilor care nu era completată, solicitare la care nu a dat curs, considerând că încalcă principiile Legii nr. 98/2016, respectiv nediscriminarea și tratamentul egal.

Față de acest aspect, afirmă că solicitările privind documentele lectorilor nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, au fost transmise arbitrar pentru anumiți lectori și au fost bazate pe informații neoficiale.

Sunt citate, în susținerea celor afirmate, prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, context în care precizează că autoritatea contractantă a încălcat principiile Legii nr. 98/2016.

Prin adresele nr. 16926 și nr. 16930/...../...../04.05....., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, având în vedere art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, art. 68 din Legea nr. 98/2016 și art. 101 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, precum și faptul că obiectul contractului îl constituie atribuirea unui contract de servicii de formare profesională, prevăzute în anexa 2B, iar procedura aplicată de autoritatea contractantă este procedură simplificată proprie.

Prin adresa nr. 3216/08.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17429/08.05....., a transmis punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în baza art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și pe fond, ca nefondată.

Ulterior, prin adresa nr. 3225/08.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17143/08.05....., având în vedere solicitarea Consiliului, a transmis completare la punctul de vedere nr. 3216/08.05....., precizând că în situația în care se va decide declinarea cauzei către Tribunalul și contestatoarea își continuă demersul, va răspunde solicitărilor instanței.

Prin adresa nr. 70/08.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 17438/08.05....., SC SRL a răspuns solicitării Consiliului, cerând respingerea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului și soluționarea contestației, motivat de faptul că, din parcurgerea documentației, reiese că a fost aleasă o procedură de atribuire ce intră în competența Consiliului, respectiv procedură de atribuire tip cerere de ofertă.

Totodată, arată că s-a publicat anunț pe site-ul propriu și în SEAP, iar documentația de atribuire face referire la HG nr. 395/2016 și Legea nr. 554/2004, iar ca instituția responsabilă pentru soluționarea contestațiilor s-a indicat CNSC.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în vederea atribuirii contractului de servicii privind activitatea de instruire prin asigurarea de instructori/specialiști/formatori, în vederea desfășurării în bune condiții a programelor de formare profesională organizate de pentru anul, cod CPV 80400000-8 Servicii de educare a adulților și alte servicii de învățământ (Rev. 2), a organizat o procedură simplificată proprie, publicând în SEAP anunțul de publicitate nr./.....

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia, *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform căreia *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*.

Conform art. 68 din Legea nr. 98/2016, *procedurile de atribuire*, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele: a) *licitația deschisă*; b) *licitația restrânsă*; c) *negocierea competitivă*; d) *dialogul competitiv*; e) *parteneriatul pentru inovare*; f) *negocierea fără publicare prealabilă*; g) *concursul de soluții*; h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice*; i) *procedura simplificată*.

În cazul în care valoarea serviciilor de instruire este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice.

Din cuprinsul anunțul de publicitate nr./..... publicat în SEAP pentru atribuirea contractului de servicii prevăzute în anexa 2B, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului este de 1.100.000 lei, fără TVA, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA).

Conform prevederilor art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, **Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii**

sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Față de cele reținute, procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulată de SC SRL, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o procedură simplificată proprie, conform dispozițiilor art. 101 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, întrucât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând contestațiile în referire doar la procedurile de atribuire, proceduri reglementate de art. 68 din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Faptul susținut de societatea contestatoare că autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunțul publicitar, documentația de atribuire face referire la HG nr. 395/2016 și Legea nr. 554/2004, iar ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor a fost indicat Consiliul, nu poate atrage extinderea competenței Consiliului în privința unor proceduri reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței sale la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente, fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

Se rețin în soluționare și cele opinat de Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin adresa nr. 9330/9841/24.11.2016, ca urmare a unei solicitări adresate de Consiliu: "... Legea nr. 98/2016 enumeră, în cuprinsul art. 68, procedurile de atribuire reglementate de aceasta, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) din lege. Astfel, la lit. i) se regăsește procedura simplificată, care se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 101 – art. 105 din HG nr. 395/2016. Pe de altă parte, potrivit art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 ... Prin urmare, din cele menționate anterior

se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016. Totodată, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor (astfel cum sunt acestea definite la art. 3 alin. (1) lit. c) din legea menționată anterior),

ap

r

eciem

că

nu

in

t

ră

în

competența

d

e

soluționare a Consiliului contestațiile cu privire la procedurile simplificate proprii
..."

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă și la susținerile părților, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Văzând cele de mai sus și având în vedere că a fost îndeplinită procedura prealabilă, luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC SRL, către Tribunalului, Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației SC SRL, în contradictoriu cu, către Tribunalul, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....