



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1308 / C9 / 1428

Data: 05.08.2019

Prin contestația nr. 5118/16.07.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27567/17.07.2019, depusă de SA, cu sediul în, județul, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare de tractor rutier cu remorcă, cod CPV 16700000-2 Tractoare (Rev. 2), contestatoarea a solicitat și, pe cale de consecință, declararea ofertei depusă de SA conformă și luarea în considerare a acesteia în procedura de achiziție, obligarea autorității contractante la remediere în sensul considerării ofertei SA ca fiind conformă și analizarea în continuarea procedurii a propunerii financiare, precum și anularea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică comunicarea nr. 15745/12.07.2019 prin care autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Prin comunicarea nr. 15745/12.07.2019, comisia de evaluare a hotărât că oferta sa este neconformă și nu îndeplinește cerința minimă din caietul de sarcini, constatând că nu s-au depus următoarele documente și specificații, după cum urmează:

- document nedepus - Cartea de identitate pentru tractor (C.I.V.);
- nu se regăsesc în propunerea tehnică specificații legate de garanție, livrare, transport și asigurare pe timpul transportului, punere în funcțiune, testare, instruirea personalului pentru utilizare, suport tehnic;
- recepția produselor;
- modalități și condiții de plată.

În fapt, precizează că în data de 01.07.2019, a fost notificată de către autoritatea contractantă, fiindu-i solicitate clarificări, la care a răspuns prin adresa din 03.07.2019.

Dintre solicitările autorității contractante care au dus la eliminarea sa din procedură, contestatoarea susține că:

- referitor la Cartea de identitate a tractorului: în conformitate cu prevederile OG 78/2000, privind omologarea vehiculelor rutiere și eliberarea cărții de identitate a acestora, în vederea admiterii în circulație pe drumurile publice din România, actualizată cu modificările și completările ulterioare, aceasta se eliberează cumpărătorului în momentul vânzării vehiculului, și nu în momentul ofertării lui; la art. 9 alin. (1) și (2) din OG nr. 78/2000 se prevede: „La înstrăinarea vehiculului deținătorul acestuia va transmite dobânditorului cartea de identitate a vehiculului.”; astfel, nu se poate accepta solicitarea (atât din caietul de sarcini, cât și din clarificare) conform căreia autoritatea contractantă să solicite prematur Cartea de identitate a tractorului la momentul ofertării; conform legii, vânzătorul are obligația de a înmâna Cartea de identitate a vehiculului la vânzarea efectivă, respectiv la livrare, moment în care se face procesul-verbal de recepție finală, predare-primire și punere în funcțiune, lucru menționat și în propunerea tehnică (documente ce însoțesc oferta și produsele la livrare: ... – „carte de identitate emisă de RAR pentru ambele produse”); solicită Consiliului să ia act de faptul că SA și-a luat angajamentul ferm față de autoritatea contractantă că va livra tractorul cu carte de identitate CIV emisă de RAR; concluzionează, că oferta sa este conformă și nu se impunea respingerea ei de către autoritatea contractantă;
- referitor la celelalte neconformități constatate de achizitoare:

- garanție: din documentele depuse rezultă că își asumă obligațiile privind garanția produselor, stabilite prin caietul de sarcini, conform următoarelor înscrisuri: fișa tehnică Tractor HATTAT T4JOO, unde este menționat: Garanție 24 luni, fișa tehnică Remorcă MARPOL unde se specifică: Garanție 24 luni, Lista unităților service unde se specifică: Termenul de garanție pentru tractor rutier HATTAT T4100 și Remorca MARPOL este 24 de luni, perioadă în care societatea SA asigură garanția, calitatea și performanțele produselor oferite; angajament privind activitatea de service în perioada de garanție (constatarea defectiunilor în perioada de garanție se asigură la sediul beneficiarului, la

primirea unei astfel de notificări, se angajează de a remedia defecțiunea sau de a înlocui produsul fără costuri suplimentare pentru achizitor); consideră că prin folosirea sintagmei : „fără costuri suplimentare pentru achizitor” sunt incluse toate operațiunile amintite de achizitor referitoare la punctele I-IX din comunicarea atacată;

- Livrare, transport și asigurare pe timpul transportului: conform documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție rezultă că își asumă toate obligațiile privind livrarea, transport și asigurare pe timpul transportului, astfel cum rezultă din următoarele documente: Graficul de livrare din propunerea tehnică (în care a menționat că durata de livrare a utilajelor oferite de la emiterea unei comenzi scrise sau a ordinului de livrare din partea autorității contractante este de 60 de zile pentru tractor și remorcă, termen care este în concordanță cu prevederile caietului de sarcini), propunerea tehnică în care a menționat că termenul de livrare este de 60 zile, propunerea de contract asumată de SA, răspunsul la solicitarea de clarificări, unde a menționat că utilajele vor fi asigurate pe timpul transportului, transport care cade în sarcina furnizorului, fapt ce denotă că suportă toate costurile privind transportul și asigurările pentru livrare; rezultă, astfel, că și-a asumat toate obligațiile din caietul de sarcini cu privire la livrare, transport și asigurare pe timpul transportului.

- punere în funcțiune, testare: solicită Consiliului analizarea punctului 5 din răspunsul dat la solicitarea de clarificări, unde a specificat că punerea în funcțiune și testarea se vor face în ziua livrării, la sediul autorității contractante, gratuit și cu personal specializat; de asemenea, și-a asumat clauzele contractuale și obligațiile din caietul de sarcini;

- instruirea personalului pentru utilizare: în răspunsul la solicitarea de clarificare, la punctul 6, a menționat că instruirea personalului se va face în ziua livrării de către personal specializat la sediul autorității contractante, conform caietului de sarcini; utilizarea sintagmei „conform caietului” arată că și-a asumat că va îndeplini toate cerințele autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la instruirea personalului;

- suport tehnic: și-a asumat obligațiile de a acorda suportul tehnic, astfel cum rezultă din documentul Lista Unităților service din propunerea tehnică, unde a specificat că va asigura service mobil la sediul beneficiarului, cu personal tehnic de specialitate pentru perioada de garanție și post garanție;

- recepția produselor: în documentul intitulat „Documente ce însoțesc oferta și produsele la livrare”, pag. 4 din propunerea tehnică, a menționat documentele care vor însoți produsele și cele care urmează a se întocmi odată cu recepția, respectiv: manual de utilizare și mentenanță, carnet de service pentru tractor, certificate de calitate și garanție, certificate de conformitate, proces-verbal de predare-primire, proces-verbal de punere în funcțiune, proces-verbal de recepție, factura fiscală, carte de identitate emisă de RAR; în procesele verbale care urmează să se încheie, vor fi menționate toate aspectele amintite de autoritatea contractantă la acest punct;

- modalități și condiții de plată: în răspunsul la solicitarea de clarificări, a menționat că factura finală se va înmâna în original, în ziua livrării, cu o scadență de 30 de zile; din documentele transmise rezultă că toate actele privind livrarea, recepția, facturarea, urmează a fi întocmite în ziua livrării, astfel că, din punctul său de vedere, nu ar exista nicio neconformitate; prin răspunsul la solicitările de clarificări, a înștiințat autoritatea contractantă despre faptul că își asumă responsabilitatea de a respecta toate cerințele din caietul de sarcini și din modelul de contract.

În situația în care nu există soluție de remediere, contestatoarea solicită Consiliului să facă aplicarea art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2-16, respectiv să emită decizia prin care să fie anulată procedura de atribuire.

Prin adresa nr. 10199/22.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 28239/22.07.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SA, completată cu documentele comunicate prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 28717/24.07.2019.

....., prin punctul său de vedere, solicită, pe cale de excepție, respingerea contestației în situația în care contestatoarea nu a constituit cauțiunea conform prevederilor art. 61¹ alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii cu păstrarea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca temeinice și legale, fără a se adopta măsuri de remediere în urma contestației depuse.

Motivele autorității contractante sunt următoarele:

Contestația formulată exprimă în esență nemulțumirea SA, participant la procedură, declarat necâștigător, legată de faptul că în urma procesului de evaluare a ofertei tehnice depuse în SEAP, precum și a analizării răspunsului la clarificări publicat în SEAP fn/03.07.2019, la solicitările de clarificări ale autorității contractante nr. 15684/01.07.2019, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică nu îndeplinește în totalitate cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv ofertantul nu a depus o copie a cărții de identitate a tractorului și nu a prezentat conținutul capitolelor referitoare la garanție, livrare, transport și asigurare pe durata transportului, punere în funcțiune, testare, instruirea personalului pentru utilizare, suport tehnic, inclusiv nivelele de prioritate și timpii concreți de intervenție, recepția produselor, pe etape specifice, modalități și condiții de plată în mod concret, descriptiv (incluzând condiții clar enunțate și termene asumate) aplicat la obiectul procedurii, astfel cum au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Referitor la procedura desfășurată, consideră că decizia sa de a nu adopta măsuri de remediere, precum și decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta depusă a fost legală și temeinică, drept pentru care solicită respingerea contestației formulate ca nefondată.

Deoarece oferta tehnică depusă de contestatoare nu îndeplinește în totalitate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă în aceste condiții este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art.

215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește neprezentarea cărții de identitate a vehiculului, aceasta a fost solicitată prin documentația de atribuire. Ca urmare, actul considerat nelegal de către contestatoare în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, este documentația de atribuire. Termenul de contestare curge în acest caz de la data efectuării publicității în sistemul electronic și, prin aplicarea art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestația este tardivă în raport cu solicitarea de modificare a documentației de atribuire.

Referitor la specificațiile din caietul de sarcini ce conțin pe lângă prescripțiile tehnice și o serie de condiții concrete și termene impuse ce trebuie să fie îndeplinite, specificații pe care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare nu le-a regăsit în propunerea tehnică a ofertantului, cum ar fi: garanție, livrare, transport și asigurare pe durata transportului, punere în funcțiune, testare, instruirea personalului pentru utilizare, suport tehnic, inclusiv nivelele de prioritate și timpii concreți de intervenție.

Referitor la capitolul din caietul de sarcini „5. Recepția produselor”, ofertantul contestator nu realizează în cuprinsul propunerii tehnice ori al răspunsului la solicitarea de clarificări o descriere clară și cuprinzătoare a tuturor etapelor concrete care fac parte din procedura de recepție cantitativă și calitativă a produselor, inclusiv a modului concret în care înțelege să soluționeze eventualele obiecțiuni la recepție ridicate de către autoritate, în scopul finalizării cu succes a contractului, conform cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Cu privire la capitolul din caietul de sarcini „6. Modalități și condiții de plată”, contestatoarea își asumă doar prin același tip de declarație „conform caietului de sarcini” termenul în care autoritatea contractantă va efectua plata facturii, însă nu au fost asumate prevederile concrete ale caietului de sarcini referitoare la emiterea facturilor, condiționările legate de procesele-verbale de recepție și plățile pentru operațiunile efectuate cu titlu accesoriu care pot fi efectuate în perioada post-garanție.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către contestatoare a cerinței din caietul de sarcini referitoare la obligația ofertanților de a depune documentul „certificat de identitate (CIV)” pentru tractor, autoritatea contractantă arată că a urmărit prin impunerea acestei cerințe asigurarea unei simple dovezi cu privire la posibilitatea de a se livra în mod concret produsul cu caracteristicile ofertate, urmând ca, în mod firesc, în momentul livrării, ofertantul să elibereze și să înmâneze efectiv reprezentantului delegat al autorității contractante toate documentele care însoțesc produsele, inclusiv CIV-urile pentru tractor și remorcă, conform prevederilor legale.

În plus, însuși ofertantul contestator a fost în măsura să îndeplinească această cerință din caietul de sarcini, cu privire la remorca ofertată în cadrul procedurii, pentru care a prezentat în SEAP o copie a cărții de identitate a remorcii, pe care autoritatea contractantă a

considerat-o pertinentă și relevantă pentru a dovedi specificațiile produsului remorcă oferat.

Astfel că solicitarea adresată Consiliului de a modifica specificația din caietul de sarcini în sensul acceptării eliberării cărții de identitate doar în momentul livrării este considerată de către autoritatea contractantă ca fiind inoportună la acest moment, cu atât mai mult cu cât operatorul economic avea posibilitatea de a depune în termen legal solicitări de clarificări cu privire la documentația achiziției, anterior datei deschiderii ofertelor, în condițiile anunțului de participare simplificat. Măsura menținerii acestei cerințe nu ar afecta principiile prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice.

Un alt aspect deosebit de important pe care îl subliniază autoritatea contractantă este faptul că toate deciziile luate de către instituția sa pe parcursul derulării procedurii de achiziție contestate sunt temeinice și legale ce se referă la respectarea principiilor enunțate în art. 2 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice.

Pentru cele expuse mai sus menționează că nu a considerat necesară luarea unor măsuri de remediere.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 și în baza celor expuse anterior, solicită respingerea contestației ca nefondată, respectiv păstrarea tuturor actelor emise în procedură ca legale și temeinice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *furnizare de tractor rutier cu remorcă*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată. Conform anunțului de participare simplificat nr. ..., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.06.2019, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 182.352,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 15745/12.07.2019, ... SA a înaintat contestația în analiză, solicitând și, pe cale de consecință, declararea ofertei depusă de SA conformă și luarea în considerare a acesteia în procedura de achiziție, obligarea autorității contractante la remediere în sensul considerării ofertei SA ca fiind conformă și analizarea în continuarea procedurii a propunerii financiare, precum și anularea procedurii de atribuire.

Contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 3.647,05 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205596574/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 22.07.2019, motiv pentru care nu se impune respingerea contestației pentru acest motiv.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere prevederile legale incidente și cele ale documentației de atribuire, respectiv motivele de respingere a ofertei contestatoarei, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 15745/12.07.2019.

Astfel, se constată că un prim motiv de respingere a ofertei contestatoarei îl reprezintă nedepunerea Cărții de identitate pentru tractor (CIV).

Legat de acest aspect se constată că prin caietul de sarcini, cap. 9 - *Alte specificații*, autoritatea contractantă a stabilit la punctul 4 următoarea obligație în sarcina operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire: *Cărțile de identitate pentru tractorul și remorca oferite, se vor depune odată cu propunerea tehnică.*

Legat de modul de îndeplinire a acestei cerințe, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15684/01.07.2019, a solicitat contestatoarei depunerea de documente care să ateste îndeplinirea ei.

Prin răspunsul său, autoarea contestației a comunicat autorității contractante angajamentul său de a înmâna Cartea de identitate pentru tractorul oferit la momentul livrării, conform prevederilor OG nr. 78/2000, pentru remorcă acest document a fost depus deoarece a fost deținut la acel moment.

Acest răspuns primit din partea contestatoarei a fost considerat neconcludent conform procesului-verbal nr. 2/09.07.2019 (nr. 15723/09.07.2019), iar oferta acesteia a fost respinsă.

Consiliul nu poate reține cele invocate de contestatoare la acest moment referitor la cerința documentației de atribuire în discuție. Orice critică legată de prevederile documentației de atribuire trebuia făcută în 5 zile de la data luării la cunoștință, respectiv 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Astfel, având în vedere că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în 04.06.2019, prevederile acesteia puteau fi atacate cu respectarea termenului legal de 5 zile până luni, 10.06.2019.

Neatacarea acestor prevederi în termenul legal de 5 zile stabilit de legiuitor presupune asumarea lor, astfel că depunerea ofertei trebuie făcută cu respectare cerințelor caietului de sarcini în discuție, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Chiar dacă prevederile legale invocate de contestatoare sunt de natură a confirma cele susținute de aceasta, în condițiile în care avea neclarități legate de modul în care ar putea fi îndeplinită cerința caietului de sarcini în discuție, anterior depunerii ofertei putea solicita clarificări și, funcție de răspunsul primit, putea acționa în consecință, respectiv să conteste o asemenea solicitare sau să se conformeze cerinței astfel cum a fost formulată.

Prin urmare, nu pot fi primite la acest moment, la peste 30 de zile de la expirarea termenului legal de atacare, critici referitoare la cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, deși autoritatea contractantă i-a dat posibilitatea depunerii Cărții de identitate a tractorului, prin solicitarea de clarificări autoarea contestației nu s-a conformat solicitării. Îndeplinirea cerinței în cauză nu poate fi făcută prin asumare (angajament), atât timp cât cerința este ca respectivul document să fie depus odată cu propunerea tehnică.

Nedepunerea Cărții de identitate decât pentru remorcă, fără a fi depusă și pentru tractor constituie nerespectarea prevederilor caietului de sarcini fapt ce atrage incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca neconformă.

În aceste condiții, respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este îndreptățită.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv cel legat de lipsa din propunerea tehnică a specificațiilor legate de garanție, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini următoarele:

- 3.4.1.1 *Tractor rutier cu remorcă*, Poziția 1. *Tractor rutier*: garanție tractor: minim 24 de luni, garanție motor: minim 24 de luni;

- 3.5.1. *Garanție*:

Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de garanție începe de la data acceptării produselor prin asumarea documentul de recepție .

Ofertantul trebuie să asigure servicii de suport și garanție pe o perioadă de minim 24 luni pentru fiecare produs în parte. Ofertele care au un termen de garanție mai mic decât cel prevăzut prin intermediul prezentului caiet de sarcini vor fi considerate neconforme.

Garanția trebuie să acopere toate costurile rezultate din remedierea defectelor în perioada de garanție, inclusiv, dar fără a se limita la :

i. demontare, inclusiv închirierea de unelte speciale necesare pe durata intervenției (daca este aplicabil);

ii. transportul exclusiv pe cheltuiala ofertantului a produselor cu defecțiuni ivite în perioada de garanție, inclusiv prin tractare, remorcare, transport pe platformă, de la locul defecțiunii până la locația unde ofertantul va executa reparația produselor, respectând termenul de urgență de 4 ore, de implementare a soluției provizorii de transport în vederea service-ului;

iii. diagnoza defectelor, inclusiv costurile de personal;

iv. repararea tuturor componentelor defecte sau furnizarea unor noi componente;

v. înlocuirea părților defecte;

vi. despachetarea, inclusiv curățarea spațiilor unde se efectuează intervenția;

vii. instalarea în starea inițială;

viii. testarea pentru a asigura funcționarea corectă;

ix. repunerea în funcțiune.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei se constată că în cadrul acestei se menționează garanția ofertată pentru tractor și pentru

remorcă de 24 de luni. Perioada de garanție acordată este confirmată și de Fișa tehnică a tractorului HATTAT, astfel cum invocă și contestatoarea.

De asemenea, se constată că, prin aceeași adresă de clarificări nr. 15684/01.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizări legate de locul în care se regăsesc informații legate de modul de îndeplinire a acestei cerințe, cu trimitere expresă la prevederile caietului de sarcini 3.5.1. *Garanție*, prin citarea textului articolului invocat.

Prin răspunsul său la această solicitare contestatoare a indicat paginile 2 și 3 din propunerea tehnică, respectiv 7 și 9 din fișele tehnice.

Analizând acest răspuns Consiliul constată că la paginile indicate pot fi identificate informații legate de perioada de garanție acordată, dar nu și referitoare la presupusa garanție acordată conform caietului de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că prin contestație autoarea acesteia invocă faptul că a depus Formularul nr. 7 care ar conține informații concludente legate de îndeplinirea cerinței în cauză. Ori, se constată că formularul 7 depus are același conținut cu cel publicat în SEAP la data de 04.06.2019, singurele informații suplimentare constând în indicarea persoanei de contact și numerelor de telefon de contact.

Astfel, se constată că nici în propunerea tehnică și nici în răspunsul dat de contestatoare nu se regăsesc menționate informații clare legate de ceea ce presupune perioada de garanție acordată, așa cum s-a solicitat.

Faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat că se angajează să respecte termenii de garanție conform caietului de sarcini și modelului de contract, nu presupune că a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Lipsa de diligență în redactarea propunerii tehnice nu poate fi imputată achizitoarei, contestatoarea fiind cea responsabilă de modul de întocmire a acesteia.

Chiar dacă solicitarea autorității contractante a fost formulată în sensul indicării locului în care se regăsesc menționate în cadrul propunerii tehnice informațiile referitoare la garanție solicitate, atât răspunsul contestatoarei, cât și propunerea tehnică și chiar contestația nu au fost de natură a demonstra faptul că au fost furnizate toate informațiile solicitate din acest punct de vedere în caietul de sarcini.

Declararea faptului că se vor respecta toți termenii garanției și modelului de contract nu echivalează cu furnizarea tuturor informațiilor solicitate în caietul de sarcini, cap. 3.5.1. *Garanție*.

În aceste condiții, Consiliul constată că au fost furnizate de petentă în cuprinsul propunerii tehnice informații legate de durata de acordare a acesteia respectiv 24 de luni, fără însă ca documentele prezentate, invocate să furnizeze toate informațiile legate de modul și condițiile de acordare/aplicare a acesteia, motiv pentru care respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este considerată întemeiată.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei pentru modul în care a îndeplinit cerința caietului de sarcini, cap. 3.5.2. *Livrare, transport si asigurare pe durata transportului*, Consiliul constată că trebuiau îndeplinite următoarele: *Termenul de livrare este cel menționat*

pentru fiecare produs în parte (maxim 60 de zile). Un produs este considerat livrat când toate activitățile în cadrul contractului au fost realizate și produsul/echipamentul este recepționat cantitativ și calitativ, funcționează la parametrii agreeți și este acceptat de Autoritatea contractantă.

Produsele vor fi livrate cantitativ și calitativ la locul indicat de Autoritatea contractantă pentru fiecare produs în parte. Fiecare produs va fi însoțit de toate subansamblele/părțile componente necesare punerii și menținerii în funcțiune.

Transportul și toate costurile asociate sunt în sarcina exclusivă a contractantului. Produsele vor fi asigurate împotriva pierderii sau deteriorării intervenite pe parcursul transportului și cauzate de orice factor extern.

Destinația de livrare este : strada Cardinal Iuliu Hossu nr.18, municipiul,jud.....

Contractantul este responsabil pentru livrarea în termenul agreeat al produselor și se consideră că a luat în considerare toate dificultățile pe care le-ar putea întâmpina în acest sens și nu va invoca nici un motiv de întârziere sau costuri suplimentare.

Prin aceeași solicitare de clarificări, adresa nr. 15684/01.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei precizări legate de locul în care se regăsesc informații legate de modul de îndeplinire a acestei cerințe, cu trimitere expresă la prevederile caietului de sarcini 3.5.2. *Livrare, transport și asigurare pe durata transportului*, prin citarea textului articolului invocat.

Prin răspunsul său la această solicitare contestatoarea a indicat faptul că la pagina 28 din propunerea tehnică se regăsește Graficul de livrare, că utilajele vor fi asigurate pe timpul transportului, transport care cade în sarcina furnizorului.

Analizând graficul de livrare indicat de contestatoare se constată că în cadrul acestuia este menționată perioada de livrare de 60 de zile, durata de livrare fiind de la data emiterii unei comenzi scrise sau a ordinului de livrare din partea achizitoarei, fără nicio altă precizare. Acest termen de 60 de zile este indicat și în propunerea tehnică.

Aceste precizări, împreună cu cele din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări sunt de natură a dovedi în mare măsură îndeplinirea cerinței în discuție. Chiar dacă poate fi acceptat faptul că prin agreearea clauzelor contractuale semnificația livrării produselor a fost acoperită, Consiliul consideră că era necesară efectuarea de precizări legate de faptul că fiecare produs va fi însoțit de toate subansamblele/părțile componente necesare punerii și menținerii în funcțiune, astfel cum s-a solicitat.

Prin urmare, având în vedere că nici în urma clarificărilor aduse ofertei contestatoarea nu a înțeles să furnizeze toate informațiile solicitate, respingerea ofertei sale pentru modul în care a înțeles să trateze acest capitol al caietului de sarcini este întemeiată.

Cât privește instruirea personalului pentru utilizare, respectiv suportul tehnic, contestatoarea consideră că este suficient faptul că prin

clarificările aduse ofertei la solicitarea achizitoarei, a indicat că acestea vor fi îndeplinite conform *caietului de sarcini*. Contrar celor susținute de contestatoarea utilizarea sintagmei *conform caietului de sarcini* nu este suficientă. Cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere au fost clar definite, iar contestatoarea avea obligația de a depune o minimă diligență în a le personaliza și a le concretiza. Pe lângă faptul că în propunerea tehnică nu au fost depuse informații legate de aceste aspecte, nici măcar în urma primirii unei solicitări de clarificări pe aceste teme autoarea contestației nu a furnizat mai multe informații, ci s-a rezumat la a afirma că instruirea personalului și suportul vor fi făcute conform caietului de sarcini.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei și pentru acest motiv este îndreptățită.

Referitor la respingerea ofertei pentru modul în care a întocmit oferta în ceea ce privește *Recepția produselor*, Consiliul are în vedere faptul că prin caietul de sarcini s-a solicitat: *Recepția produselor se va efectua pe baza de proces verbal semnat de Contractant și Autoritatea contractantă. Recepția produselor se va realiza în mai multe etape, în funcție de progresul contractului, respectiv:*

a) *recepția cantitativă se va realiza după livrarea produselor în cantitatea solicitată la locația indicată de Autoritatea/entitatea contractantă;*

b) *recepția calitativă se va realiza după instalare, punere în funcțiune și testare a produselor și, după caz, toate defectele au fost remediate.*

Procesul verbal de recepție calitativă va include unul din următoarele rezultate:

a) *acceptat;*

b) *acceptat cu observații minore;*

c) *acceptat cu rezerve;*

d) *refuzat.*

Legat de acest aspect, prin adresa nr. 15684/01.07.2019, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin trimitere la prevederile caietului de sarcini, iar contestatoarea prin răspunsul său a indicat că recepția produselor se va face pe baza proceselor-verbale de predare-primire, punere în funcțiune, recepție finală în ziua livrării.

Raportat la modul de formulare al cerinței, respectiv a solicitării de clarificări și a răspunsului contestatoarei, precum și la obiectul contractului și complexitatea acestuia, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv este eronată.

De altfel, din documentele emise de autoritatea contractantă, nici măcar din punctul de vedere la contestație nu rezultă de ce este considerată nerespectată această cerință și trebuia respinsă oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În final, legat de modul de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, cap. 6. Modalități și condiții de plată, Consiliul constată că în urma aceleiași solicitări de clarificări contestatoarea a indicat că factura finală se

va înmâna în original în ziua livrării cu o scadență de 30 zile, împreună cu toate documentele aferente.

Raportat la prevederile caietului de sarcini de la cap. 6. *Modalități și condiții de plată (Contractantul va emite factura pentru produsele livrate. Fiecare factura va avea menționat numărul contractului, datele de emisie și de scadență ale facturii respective. Facturile vor fi trimise în original la adresa specificată de Autoritatea/entitatea contractantă.*

Factura va fi emisă după semnarea de către Autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție calitativă, acceptat, după livrare și punere în funcțiune. Procesul verbal de recepție calitativă va însoți factura și reprezintă elementul necesar realizării plății, împreună cu celelalte documente justificative prevăzute mai jos:

- a) *certificatul de calitate și garanție;*
- b) *declarația de conformitate;*
- c) *avizul de expediție a produsului;*
- d) *procesul verbal de recepție cantitativă, instruirea și testarea;*

Plățile în favoarea Contractantului pentru operațiunile cu titlul accesoriu care vor fi efectuate în perioada post garanție (ex. operațiuni de mentenanță corectivă, piese de schimb, etc) având ca referință costul și condițiile de plată agreeate de părți în cadrul contractului.

Plățile în favoarea Contractantului se vor efectua în termen de 30 de zile de la data emiterii facturii fiscale în original și a tuturor documentelor justificative), obiectul și complexitatea contractului, Consiliul consideră exagerată respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv. Faptul că autoarea contestației nu a enumerat toate documentele menționate în caietul de sarcini, dar a menționat că vor fi depuse toate documentele aferente, care oricum, parte din ele, erau deja menționate în propunerea tehnică în cadrul documentelor care însoțesc oferta nu este suficient pentru a respinge oferta contestatoarei.

De altfel, ca și în cazul *Recepției produselor*, din documentele emise de autoritatea contractantă, nici din punctul de vedere la contestație nu rezultă de ce este considerată nerespectată această cerință și trebuia respinsă oferta contestatoarei pentru acest motiv.

În aceste condiții, chiar dacă se constată că nu toate motivele enumerate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sunt întemeiate, există suficiente alte motive pentru care se poate aprecia că respingerea ofertei petentei de către achizitoare este una corectă.

În ceea ce privește capătul subsidiar de cerere de anulare a procedurii, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii de atribuire, nefiind constatăte motive pentru a lua o astfel de măsură extremă, în condițiile în care s-a constatat că în mod corect oferta sa a fost respinsă ca neconformă și există cel puțin o ofertă admisibilă.

În consecință, Consiliul va respinge nefondată contestația formulată de SA, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.