CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 59/03.01.2018, formulată de asocierea ..., cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sector ..., având CUI RO ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea documentelor procedurale în ..., str. ... nr. ..., sector ..., împotriva adresei nr. 16557/27.12.2017, prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea Asocierii și a adresei nr. 16398/22.12.2017, prin care i s-a comunicat că oferta sa este neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, acte emise de către ... ... - ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii pentru evenimente spectacol piromuzical – HIT REVELION 2018”, cod CPV – 79952000-2 – Servicii pentru evenimente (Rev. 2),* se solicită admiterea contestației, și în consecință: *„să anulaţi anulaţi adresele menţionate, urmând sa obligaţi autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări către Asociere și continuarea evaluării cu respectarea legislaţiei privind achiziţiile publice si a documentaţiei de atribuire.*

Solicitam sa ne permiteţi consultarea dosarului de achiziţie publica constituit la CNSC, conform art.19 din Legea nr.101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 59/03.01.2018, asocierea ..., în contradictoriu cu ... ... - ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului având ca obiect *„Servicii pentru evenimente spectacol piromuzical – HIT REVELION 2018”,* critică adresa nr. 16557/27.12.2017, prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, adresa nr. 16398/22.12.2017, prin care i s-a comunicat că oferta sa este neconformă, iar procedura de atribuire a fost anulată, solicitând admiterea contestației, cu consecințele: *„să anulaţi anulaţi adresele menţionate, urmând sa obligaţi autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări către Asociere și continuarea evaluării cu respectarea legislaţiei privind achiziţiile publice si a documentaţiei de atribuire. Solicitam sa ne permiteţi consultarea dosarului de achiziţie publica constituit la CNSC, conform art.19 din Legea nr.101/2016”.*

Petenta prezintă istoricul desfășurării procedurii de atribuire criticată și menționează că, în data de 21.12.2017, ora 10:29, asocierea al cărei lider este ... a depus oferta însoțită de documentele aferente, care au fost înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 16264 din 21.12.2017.

Totodată, petenta afirmă că a doua zi, 22.12.2017, autoritatea cotractantă a ajuns la concluzia că oferta Asocierii este neconformă, fiindu-i comunicat acest lucuru prin adresa nr.16398/22.12.2017, în cuprinsul căreia a reținut următoarele:

„- oferta cuprinde produse ce nu fac parte din categoria de materialelor pirotehnice solicitate prin documentaţia de atribuire;

-nu îndeplineşte condiţiile de forma aferente prezentării si elaborării ofertei;

- nu întruneşte cerinţele de calificare si selecţie prevăzute de documentaţia de atribuire, deoarece nu s-a făcut dovada experientei similare cu obiectul achiziţiei prin prezentarea de documnte constatatoare. Sub acest aspect s-a învederat ca nu s-au depus „copii ale unor parti relevante ale contractelor de servicii pe care le-au indeplinit insotite de PV la terminarea prestării serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor/certificari de buna executie/certificate constatatoare/alte documente relevante care sa conţină toate datele aferente contractului finalizat (beneficiar, locaţia, perioada de desfăşurare, valoare, tip servicii, inclusiv gradul de satisfacţie al beneficiarului)”.

Petenta menționează că, în data de 22.12.2017, a trimis prin e-mail, notificare prealabilă prin care a solicitat autorității contractante anularea adresei nr. 16398/22.12.2017 și continuarea procedurii de atribuire, însă, având în vedere că în perioada Crăciunului, registratura autorității contractante nu avea program, notificarea sa fiind înregistrată în data de 27.12.2017, sub nr. 16479, iar ulterior, ...prin adresa nr. 16557/27.12.2017 i-a comunicat răspunsul la notifcare în sensul că nu poate da curs solicitărilor sale.

După ce redă răspunsul autorității contractante la notificarea prelabilă, contestatoarea susține că toate materiale pirotehnice enunţate în documentaţia de atribuire au fost avute in vedere de către Asociere si se regăsesc în oferta depusa, iar includerea suplimentară a celor 70 buc. materiale pirotehnice de tipul - one raw/fans - a avut ca scop *„mărirea şanselor de câştig prin depunerea unei oferte cât mai atractive*".

Menţionând că, în preambulul documentaţiei de atribuire se precizează că *„oferta care conţine caracteristici inferioare celor menţionate in caietul de sarcini va fi considerata neconforma si va fi respinsă"*, contestatoarea susține că *„din aceasta perspectiva oferta pe care a depus-o Asocierea este una ce are caracteristici superioare celor menţionate in caietul de sarcini și nu poate fi calificată ca fiind neconformă. Este tendenţios si abuziv faptul ca autoritatea contractanta a interpretat cuprinderea in oferta noastra a suplimentului de materiale pirotehnice ca fiind oferta alternativa*".

Susținând că autoritatea contractanta a invocat faptul ca *„oferta nu îndeplineşte condiţiile de forma aferente elaborării si prezentării acesteia*", fără însa să fi specificat care sunt acele condiţii de forma care nu au fost respectate, contestatoarea consideră că o astfel de împrejuare *„relevă că oferta depusa de Asociere a fost respinsă în mod artificial pe considerente străine de legislaţia achiziţiilor publice*".

Referitor la dovedirea experienţei similare, după ce redă Nota cuprinsa la pag.4 din documentația de atribuire, petenta susține că autoritatea contractanta a prevăzut pentru ofertanţi posibilitatea de a face dovada experienţei similare, la alegere, prin copii ale unor parti relevante ale contractelor de servicii insotite de procese verbale, fie prin orice alte documente relevante care sa contina toate datele contractului finalizat (recomandări, certificări, certificate etc.), manieră de interpretare care, în opinia sa, este singura care este conformă cu pct.II al capitolului intitulat „CONDIŢII DE ADMISIBILITATE" conform caruia *„operatorii economici ce depun oferta sa faca dovada experienţei similare cu obiectul prezentei achiziţii... In acest sens se va prezenta lista principalelor servicii prestate (...) cu indicarea valorilor, datelor si beneficiarilor publici ori privaţi*".

Astfel, susține contestatoarea, daca s-ar acredita interpretarea adoptata de autoritatea contractanta, în sensul ca dovada experienţei similare se face numai prin copii ale unor parti relelevante ale contractelor de servicii, s-ar nesocoti prevederile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care obligă autoritatea contractantă să stabilească numai cerinţe de participare care sunt necesare si adecvate pentru a se asigura că ofertantul are competențele tehnice si profesionale pentru a executa contractul de achiziţie publică, sens care apreciază că solicitarea autoritatii de a prezenta, pentru dovedirea experienţei similare, doar copii ale unor părți relevante din contracte, este excesivă, întrucat toate contractele sale de prestări de servicii au clauze de confidenţialitate pe care este ţinută sa le respecte.

Susținând că, la pag. 95-104 din oferta depusă, se regăsesc: trei scrisori de recomnadare (ce pot substitui conform informaţiilor pe care conţin, copiile părților relevante din contractele de prestări servicii) de la evenimente din perioada 2014- 2017, cu bugete mai mari decât cel din obiectul procedurii, traducerile autorizate ale acestora, precum și un tabel cu detaliile contractuale (denumire proiect, nr. contract, nume beneficiar, locaţia evenimentului și valoarea acestora, fără TVA), contestatoarea apreciază că oferta oferta sa îndeplinește toate condiţiile aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerinţele de calificare și selecţie prevăzute în documentele achiziţiei.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 747/22.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 2902/22.01.2018, ... – ... a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea ..., ca neîntemeiată.

După ce redă istoricul procedurii de atribuire și menționează că, în cadrul acesteia au fost depuse două oferte, ambele respinse, ca inadmisibile, autoritatea contractantă menționează că, în urma evaluării documentelor aferente ofertei asocierii contestatoare, a sesizat că acestea nu puteau susţine experienţa similară, întrucât nu au fost prezentate copii ale părţilor relevante din contractele de referință în forma şi modalităţile precizate în documentaţia de atribuire, ci doar scrisori de recomandare care nu atestă valoarea contractelor, locaţia precisă, perioada de desfăşurare, fapt pentru care a considerat ca fiind incidente respectivei oferte dispoziţiile art. 137 alin. (1) şi (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 215 alin. (5) din Lege.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, în cadrul propunerii tehnice, asocierea contestatoare a ofertat o categorie nesolicitată de produse - One raw/fans - 840 buc., categorie pentru care nu a putut stabili utilitatea sau rezultatul preconizat, prezentarea unor materiale nesolicitate, fără să existe o dovadă a eficienţei acestora în cadrul spectacolului, fiind de natură să „*distorsioneze modalitatea de evaluare conform criteriilor de evaluare stabilite, rezultând o diferenţă de 0,22 puncte în favoarea asocierii contestatoare*”.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că cerinţele de ordin tehnic, de ex. materialele pirotehnice, au fost stabilite drept nivel minim al necesarului de material pirotehnic ce trebuia furnizat/pus în manoperă, conform solicitărilor, astfel încât nu subzistă nicio justificare de ordin logic/legal în privinţa opţiunii asocierii contestatoare de a include în cadrul anexei la propunerea financiară, la pag. 188, şi alte materiale pirotehnice - one raw /fans - 70 buc, întrucât în documentaţia de atribuire, respectiv *Specificaţii tehnice, se stipulează expres faptul că ofertanţii nu vor depune ofertă alternativă.*

Cu privire la „noile critici privind oferta alternativă şi lipsa experienţei similare”, autoritatea contractantă menționează că argumentele invocate de asocierea contestatoare relevă faptul că, prin aşa-zisa mărire a şanselor de câştig, dată de includerea unor alte

repere decât cele solicitate (categorie nesolicitată de produse - One raw/fans 840 buc.), petenta a urmărit distorsionarea modalităţii de evaluare a ofertelor în conformitate cu criteriile de evaluare, contând într-o diferenţă de 0,22 puncte necuvenite în favoarea asocierii.

Referitor la invocarea confidenţialităţii contractelor de referință privind experiența similară, autoritatea contractantă susține că, deşi avea mijloace legale la dispoziţie pentru a surmonta pretinsa constrângere impusă de clauzele de confidențialitate, care nu i-ar fi permis depunerea de copii ale unor părţi relevante din contracte, prin scrisorile de recomandare prezentate nu s-a atestat valoarea contractelor, locaţia precisă, perioada de desfăşurare, alte elemente necesare verificării cerinţei experienţei similare, situație în cae oferta asocierii contestatoare este una neconformă.

În probațiune, au fost depuse documente ale dosarului achiziţiei publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... ... – ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului având ca obiect ***„Servicii pentru evenimente spectacol piromuzical – HIT REVELION 2018”****, cod CPV – 79952000-2 – Servicii pentru evenimente (Rev. 2),* prin publicarea, în SEAP, a anunțului de publicitate 146963/18.12.2017, atașat căruia a fost publicată documentația de atribuire", valoarea estimată totală a achiziției este de 276.000 lei, fără TVA, iar *„Criteriul de adjudecare a fost „Cel mai bun raport calitate-preț, in conformitate cu art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016*", referitor la factorii de evaluare și metodologia de acordare a punctajelor ofertelor fiind efectuate următoarele precizări:

„Punctaj maxim posibil oferta financiara din total oferta: 60 de puncte

Punctaj maxim posibil oferta tehnica din total oferta: 40 de puncte Total posibil: 100 puncte

Total oferta financiara: 60 puncte

Modalitate de calcul:

*Cea mai mica oferta financiara va primi punctajul maxim posibil - 60 de puncte. Urmatoarele oferte vor fi punctate dupa urmatoarea formula: Pn = Vof min/Vof n*60*

Total oferta tehnica: 40 puncte

Criteriul 1: Numărul de puncte de tragere = 20 puncte

*Modalitate de calcul: pentru cel mai mare număr de puncte de tragere se va aloca punctaj maxim = 20 puncte S pentru celelalte oferte, se va folosi următorul algoritm: Vc1 = număr puncte tragere n/număr puncte tragere max *20*

*Criteriul 2: Numărul de trageri calculat dupa formula: cadenţa (număr de bombe pe secunda) * număr puncte de tragere = 20 puncte Modalitate de calcul:*

- pentru cel mai mare număr trageri, se va aloca punctaj maxim = 20 puncte

*- pentru celelalte oferte se va folosi următorul algoritm: Vc2 = număr trageri n/număr puncte tragere max *20*".

Conform procedurii nr. 16385/22.12.2017, la procedură au fost depuse 2 oferte, ambele fiind descalificate, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Rezultatul procedurii astfel stabilit, comunicat asocierii SC ...& SC ...SRL cu adresa nr. 16398/22.12.2017, a fost atacat, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prelabilă a autorității contractante, cu contestația obiect al prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza motivului de respingere a ofertei depusă de către petenta din cauză, menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii la modul: *„Oferta dvs nu întruneşte cerinţele de calificare de calificare si selecţie prevăzute de documentaţia de atribuire, deoarece nu s-a făcut dovada experinetei similare cu obiectul achiziţiei prin prezentarea de documente constatatoare, precum: „copii ale unor parti relevante ale contractelor de servicii pe care le-au indeplinit insotite de PV la terminarea prestării serviciilor sau recomandări din partea beneficiarilor/certificari de buna executie/certificate constatatoare/alte documente relevante care sa conţină toate datele aferente contractului finalizat (beneficiar, locaţia, perioada de desfăşurare, valoare, tip servicii, inclusiv gradul de satisfacţie al beneficiarului)"*, Consiliul se va raporta la următoarele aspecte:

- prin documentația de atribuire, cap. „Condiții de admisibilitate", subcap II *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala*", s-a impus cerința: *„Experienţa similara - se solicita ca operatorii economici ce depun oferta sa faca dovada experienţei similare cu obiectul prezentei achiziţii, prin raportare la serviciile prestate in ultimii 3 ani (2014-prezent), având valoarea cumulata de minim 276.000,00 lei fara TVA. In acest sens se va prezenta lista principalelor servicii prestate in cursul perioadei indicate mai sus, cu indicarea valorilor, datelor si beneficiarilor publici sau privaţi.*

(...)

Documentele constatatoare sunt:

*- **copii ale unor parti relevante ale contractelor de servicii pe care le-au îndeplinit insotite de PV la terminarea prestării serviciilor <u>sau</u>** recomandari din partea beneficiarilor/certificări de buna execuţie/certificate constatatoare/**alte documente relevante care sa conţină toate datele aferente contractului finalizat (beneficiar, locaţia, perioada de desfasurare, valoare, tip servicii, inclusiv gradul de satisfactie al beneficiarului)**"*;

- pentru îndeplinirea cerinței, în documentele ofertei asocierii contestatoare, au fost pezentate: scrisoare de mulțumiri din partea mkatterle@flashart.com; scrisoare de mulțumire din partea Bielefeld

Marketing GmbH etc., în cadrul cărora sunt prezentate, într-adevăr, considerații elogioase pentru participare la diverse evenimente, dar în cadrul cărora nu sunt precizate ***locaţia, perioada de desfasurare, valoare, tip servicii***, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă a decis în mod corect faptul că asocierea contestatoare nu a răspuns cerinței privind experiența similară așa cum aceasta a fost prevăzută în documentația de atribuire, iar în condițiile în care, în documentația de atribuire, a fost prevăzută legislaţie aplicabilă procedurii ca fiind constituită de Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice si HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a legii, oferta emisă cu nerespectarea dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 a intrat sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind inacceptabilă prin faptul că *„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire*”.

Deaorece motivul de respingere a ofertei asocierii contestatoare analizat în cele ce preced este întemeiat, Consiliul nu va mai proceda la analizarea celorlate motive, întrucât oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea înlătura caracterul inadmisibil al ofertei petentei, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea SC ...& SC ...SRL, în contradictoriu cu ... ... - ....

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către asocierea SC ...& SC ...SRL, cu sediul în ..., str. ...nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu ... ... - ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**