

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 3161/16.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 60036/17.11.2021, depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului J6/688/2012, privind procedura simplificată, online, organizată de ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Servicii de proiectare pentru lucrarea Asfaltare acostamente pe DJ135 Tg-.....-Măgherani -Sărățeni- faza DALI", cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31024/09.11.2021, a proceselor - verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 31015/09.11.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta sa, precum și oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ....., precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea celor două oferte.

..... SRL, cu sediul în ....., având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., reprezentată prin avocat ....., a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 3161/16.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61909/25.11.2021, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în nume propriu, în principal, și recalificarea și admiterea acesteia drept cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție pe fond, respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca neîntemeiată, menținerea ca temeinice și legale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acesteia.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 deoarece obiectul acordului de subcontractare prezentat, respectiv "servicii de topografie", nu îndeplinește activitățile de verificare a proiectelor cu verificatori pe specialități și domenii, solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice.

În opinia contestatoarei, decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, pentru următoarele motive:

Rațiunea motivului de respingere a ofertei sale, prin prisma autorității contractante, constă în aceea că verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție respectiv a studiului geotehnic, poate avea loc doar prin verificatori de proiect declarați ca subcontractanți.

Potrivit ofertei depuse, activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție este realizată de către d-nul ing. .... - declarat, ca atare, în cadrul propunerii tehnice ca personal alocat efectuării acestei activități, depunându-se totodată dovada atestării (pag. 133 -136).

În ce privește activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic, aceasta este realizată de către d-nul ing. ...., declarat, ca atare, în cadrul propunerii tehnice ca personal alocat efectuării acestei activități, depunându-se totodată dovada atestării (pag. 132 - 137).

Mențiuni cu privire la implicarea în verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție respectiv a studiului geotehnic, a personalului declarat se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice și la paginile 41 și 153.

Astfel, contestatoarea susține că a fost respectată întocmai cerința din fișa de date a achiziției - 1. Formularul nr. 9 -„Propunerea Tehnică” și documentele solicitate în cadrul respectivului formular.

Contestatoarea invocă prevederile art. 4 – 8 din Regulamentul aprobat prin HG nr. 925/1995, privind activitatea de verificare a proiectelor, susținând că acestea au fost respectate.

Cu privire la ipoteza subcontractării, reglementată în fișa de date a achiziției la pct. II.2.4 Descrierea achiziției publice, contestatoarea susține că nu este incidentă oferta sa, deoarece activitatea de verificare tehnică este o activitate care poate fi realizată deopotrivă de

către ofertanți sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă.

În speță, activitatea de verificare tehnică este realizată de ..... SRL, astfel cum reiese din propunerea sa tehnică, pag. 41 - cap. Descrierea implicării membrilor echipei de proiect - prin personal atestat, nominalizat expres în cadrul ofertei.

Contestatoarea susține că atestarea profesională, de verficator proiect, este una atribuită persoanei nu unei entități profesionale, iar această activitate poate fi desfășurată, raportat la prevederile legale anterior enunțate, ca angajat al unei persoane juridice care are ca obiect de activitate inclusiv cod CAEN 71 - Activități de arhitectură și inginerie, cum este cazul societății sale.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea susține că a respectat riguros prevederile caietului de sarcini privind nominalizarea persoanelor responsabile cu verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și că nu există prevederi, nici în Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995, nici în Legea nr. 10/1995, în care să se consemneze că persoana însărcinată cu verificarea tehnică trebuie să își desfășoare activitatea extrinsec ofertantului, ceea ce presupune declararea acestei persoane ca subcontractant.

Totodată, contestatoarea învederează că Formularul 5 la care se face referire în fișa de date a achiziției la pct. II.2.4 nu face parte din documentația de atribuire. Cerința privind subcontractanții se regăsește în cadrul cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Cu privire la oferta depusă de ..... SRL, declarată câștigătoare, contestatoarea aduce o serie de critici, după cum urmează:

Oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini și legislației incidente privind autorizarea ofertantului în scopul executării activităților contractuale, respectiv ofertantul nu este autorizat pentru prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI (Anexa 5 la HG nr. 907/2016 raportat la prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010) - dovada deținerii autorizației ANCPI.

Activitățile ce fac obiectul contractului pot fi realizate de către ofertanți asociați sau de către subcontractanți care trebuie declarați în ofertă, și pentru care trebuie prezentate DUAE, pentru a permite autorității contractante verificarea admisibilității acestora. Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă fără a se cunoaște operatorii economici care vor fi implicați în realizarea integrală a contractului, respectiv deținerea capacității de exercitare a activității profesionale în condiții de legalitate. Coroborat, o solicitare de clarificări/completări în referire la deținerea de atestări/autorizații corespunzătoare de către ofertant, nu poate fi acceptată, câtă vreme, în prealabil, la data limită de depunere a ofertelor, nu au fost declarați subcontractanți.

Mai mult, conform documentelor depuse de ofertant, nu este prezentat niciun fel de document din care să reiasă că ..... deține autorizația necesară elaborării și avizării studiului topografic, respectiv studiului geotehnic.

Pe de altă parte, spre deosebire de ipoteza verificatorului de proiect, o persoană juridică care are ca angajat o persoană fizică autorizată, obligatoriu trebuie să fie la rândul ei autorizată de ANCPI, aceasta (persoana juridică autorizată) având dreptul să participe la licitații, așa cum prevede expres art. 37 alin. (1) lit. a din Ordinul ANCPI nr. 107/2010.

Astfel, ofertantul desemnat câștigător nu face dovada că deține autorizație pentru execuția lucrărilor necesare și obligatorii pentru execuția conformă și completă a obiectului contractului, fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul câștigător nu face dovada experienței profesionale specifice, astfel cum este solicitată prin fișa de date a achiziției, conform cap. II.2.5 Criterii de atribuire, în condițiile în care, pentru experiența în domeniu de proiectare mai mică de 5 ani pentru Șef proiect, respectiv 3 ani pentru ing. CFDP, oferta va fi considerată neconformă.

Mai mult, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice a acestuia se regăsesc o serie de recomandări care nu atestă experiența profesională în raport de care, pe de o parte, se verifică conformitatea ofertei, iar, pe de altă parte, se alocă punctajul.

Se face trimitere la pag. 25, 27, 130, 133, 134 și 135 din propunerea tehnică a ofertantei.

Prin adresa nr. 32304/22.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61056/22.11.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL, iar celelalte documente solicitate au fost transmise prin poștă, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 61435/24.11.2021.

Față de contestația depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă a făcut o prezentare a modului de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată, sens în care aduce argumente.

Cu privire la critica formulată de contestatoare în referire la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta depusă de ..... SRL, respectiv DUAE și documentele însoțitoare prezentate de ofertant pentru subcontractanți privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a specificat clar faptul că „DALI se va depune verificat de verificatorii de proiecte atestați și de expertul care a întocmit expertiza”.

De asemenea, cu privire la verificarea tehnică de calitate a documentației de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI), în fișa de date a achiziției, respectiv secțiunea II.2.2 cap. II.2 "Descriere", pct. II.2.4 "Descrierea achiziției publice", autoritatea contractantă a prevăzut: *„Atenționare specială: Având în vedere faptul că contractantul va îndeplini și obligațiile specifice privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ofertanții au obligația de a participa la procedura de atribuire împreună cu verificator/verificatori de proiecte specialist/specialiști atestat/atestați (drumuri și poduri, respectiv Af pentru Studiu geo dacă ofertantul consideră necesar), sub forma unei subcontractări (Acord de subcontractare - Formular nr. 5)“.*

În cadrul ofertei prezentate de ..... SRL, respectiv în cadrul DUAЕ și documentele însoțitoare prezentate, comisia de evaluare a identificat Acordul de subcontractare încheiat în data de 20.09.2021 cu Mapcad Proiect SRL având ca obiect „Servicii de topografie”, dar nu a identificat Acordul de subcontractare pentru serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic, corespunzător cerințelor stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Drept urmare, oferta depusă de ..... SRL a fost respinsă potrivit prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește personalul alocat efectuării activităților de verificare tehnică de calitate a proiectelor, în privința căruia contestatoarea subliniază că, în propunerea tehnică depusă, se află prezentat tot personalul necesar îndeplinirii contractului de servicii, nominalizând astfel, experții/specialiștii necesari pentru prestarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, autoritatea contractantă precizează că oferta sa a fost respinsă în faza de evaluare DUAЕ, deoarece nu a îndeplinit unul dintre criteriile de calificare stabilit în documentația de atribuire, respectiv nu a prezentat un Acord de subcontractare prin care să demonstreze că participă la procedură împreună cu verificator/verificatori de proiecte specialist/specialiști atestat/atestați (drumuri și poduri, respectiv Af pentru Studiu geo), motiv pentru care nu a mai fost evaluată propunerea tehnică de către comisia de evaluare.

Cu privire la criticile privitoare la modul în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta declarată câștigătoare depusă de ..... SRL, în referire la dovada deținerii autorizației ANCPI, prezentate de ofertant, pentru subcontractanți, în vederea realizării documentației topografice vizate de OCPI, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, nu au fost stabilite cerințe de calificare sau de selecție cu privire la prezentarea respectivelor documente.

Mai mult decât atât, în Tema de proiectare la pag. 3 s-a stabilit faptul că *„Dacă proiectantul nu este autorizat de a întocmi o documentație de avizare/autorizare pentru o anumită specialitate, o va*

*comanda pe cheltuiala sa de la o instituție/societate de specialitate, autorizată și o va pune la dispoziția autorității contractante, fără plăți suplimentare".*

În consecință, decizia de a respinge oferta depusă de ..... SRL, ca neconformă, cu privire la lipsa dovezii deținerii autorizației ANCPI prezentate de ofertant/asociați/subcontractanți, ar fi o decizie abuzivă din partea autorității contractante.

Cu privire la mențiunea contestatoarei, prin care aceasta invocă faptul că ..... SRL nu deține autorizația necesară elaborării și avizării studiului topografic, respectiv studiului geotehnic, autoritatea contractantă apreciază că această afirmație este eronată și lipsită de fundament, deoarece acest operator economic nu este menționat în documentele depuse de ofertantul ..... SRL.

În ceea ce privește criticile aduse ofertei câștigătoare, prin care contestatoarea susține că aceasta nu dovedește criteriile vizând experiența profesională a personalului cheie solicitat, autoritatea contractantă menționează faptul că în fișa de date a achiziției, respectiv secțiunea II.2.5 "criterii de atribuire", autoritatea contractantă a specificat următoarele: *"în vederea acordării punctajelor, ofertanții vor include, în mod obligatoriu în propunerea tehnică, CV pentru personalul propus-expert cheie, însoțit de documente justificative, respectiv: copii după certificatele de calificare educațională și profesională care să certifice datele înscrise în CV".*

Prin documentația prezentată în cadrul propunerii tehnice, precum și prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 27524/06.10.2021, ofertantul declarat câștigător a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională în domeniul de proiectare a personalului cheie propus.

În concluzie, oferta depusă de operatorul economic ..... SRL a fost declarată admisibilă în această fază de evaluare.

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată a contestației formulate de contestatarul ..... SRL.

Prin adresa nr. 3171/24.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 61747/25.11.2021, ..... SRL a transmis concluzii cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând criticile formulate în cuprinsul contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61909/25.11.2021, ..... SRL a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție în nume propriu, în principal, și recalificarea și admiterea acesteia drept cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, în subsidiar, admiterea cererii de intervenție pe fond, respingerea contestației formulate de către ..... SRL, ca neîntemeiată, menținerea

ca temeinice și legale a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise, sens în care a adus argumente.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de Servicii de proiectare pentru lucrarea Asfaltare acostamente pe DJ135 Tg-.....-Măgherani -Sărățeni- faza DALI", cod CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev. 2), ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092436/06.09.2021.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 253.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, ..... SRL a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31024/09.11.2021, a proceselor - verbale de evaluare, a raportului procedurii nr. 31015/09.11.2021 și a tuturor actelor subsecvente emise, în temeiul acestora, în ceea ce privește oferta sa, precum și oferta depusă de ofertantul declarat câștigător ..... SRL, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin reevaluarea celor două oferte.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 5.060,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207653310/1 eliberată de CEC BANK, Sucursala ....., la data de 22.11.2021.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..... SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 31015/09.11.2021, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Ofertanții declarați câștigători și care urmăresc să își prezerve acest status printr-o intervenție în procesul care se poartă în fața Consiliului nu au la îndemână decât calea intervenției accesorii, în favoarea și pentru întărirea argumentelor autorității contractante (sprijinirea poziției autorității contractante este de esență intervenției accesorii în favoarea acesteia, pe când, specific intervenției principale este reacția potrivnică atât față de contestator, cât și față de autoritatea contractantă). Altminteri, dacă ar formula cerere de intervenție principală – în interes propriu – ar însemna că îmbrățișează calitatea de contestatori, îndreptându-se direct sau indirect împotriva actului autorității

contractante (altfel spus, împotriva autorității contractante) prin care ei au fost desemnați câștigători, ceea ce este lipsit de interes.

Trecând la soluționarea contestației formulate de ..... SRL se constată că aceasta privește, pe de o parte, respingerea ofertei depuse, iar pe de altă parte, oferta depusă de ..... SRL, declarată câștigătoarea procedurii de atribuire a contractului de servicii.

Cu referire la criticile contestatoarei îndreptate împotriva respingerii ofertei depuse, se reține că, prin adresa nr. 31024/09.11.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-au precizat ofertantei motivele care au condus la această finalitate: "... vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de verificare și evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii ... oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 137 alin. (2), lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece obiectul acordului de subcontractare prezentat de dumneavoastră, respectiv *Servicii de topografie* nu îndeplinesc activitățile de verificare a proiectelor cu verificatori pe specialități și domenii, solicitate de autoritatea contractantă în Fișa de date, cap. II.2 *Descriere*, II.2.4 *Descrierea achiziției publice*, în care este menționat: ***Având în vedere faptul că contractantul va îndeplini și obligațiile specifice privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție, ofertanții au obligația de a participa la procedura de atribuire împreună cu verificator/verificatori de proiecte specialist/specialiști atestat/atestați (drumuri și poduri, respectiv Af pentru Studiu geo dacă ofertantul consideră necesar), sub forma unei subcontractări*** (Acord de subcontractare – Formular nr. 5). În consecință, oferta depusă de dumneavoastră la procedura ... a fost respinsă în baza art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 ...".

Totodată, se reține că, la pct. II.2.4 "Descrierea achiziției publice" din fișa de date, s-au precizat următoarele: "**Obiectul contractului îl reprezintă serviciile de proiectare pentru întocmirea DALI, documentații de obținere avize, studii, expertize.** Lungime totală a tronsonului de drum asupra căruia se intervine: 32,35 km, situat între pozițiile km 10+350-42+700, între localitățile Ivănești și Sărățeni.

Serviciile de proiectare vor include următoarele etape:

1. Studiu geo, care se va semna și ștampila de un verificator de proiecte Af;
2. Expertiză tehnică pentru drum;
3. Întocmire plan de situație vizat de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară (OCPI);
4. Studiu topografic;
5. Orice alte studii, dacă proiectantul le consideră necesar;
6. Documentațiile pentru obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism, precum și obținerea acestora, **verificate de verificatori de proiecte;**
7. Documentația de avizare a lucrărilor de intervenție (DALI) respectând HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, **verificate de verificatori de proiecte;**

**Atenționare specială:** Având în vedere faptul că **Contractantul va îndeplini și obligațiile specifice privind verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ofertanții au obligația de a participa la procedura de atribuire împreună cu verificator/verificatori de proiecte specialist/specialiști atestat/atestați** (drumuri și poduri, respectiv Af pentru Studiu geo dacă ofertantul consideră necesar), **sub forma unei subcontractări** (Acord de subcontractare – Formular nr.5). ... ”.

Prin contestație, autoarea acesteia a precizat că "... activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și detaliilor de execuție este realizată de către d-nul ing. .... - declarat, ca atare, în cadrul propunerii tehnice ca personal alocat efectuării acestei activități ... depunându-se totodată dovada atestării (pag. 133 -136).

În ce privește activitatea de verificare tehnică a studiului geotehnic, aceasta este realizată de către d-nul ing. ...., declarat, ca atare, în cadrul propunerii tehnice ca personal alocat efectuării activității ... depunându-se totodată dovada atestării (pag. 132 și 137). (...) mențiuni privind implicarea verificatorilor ... în execuția contractului se regăsesc și la pag. 153 – tabel ALOCARE PERSONAL PE ACTIVITĂȚI”.

Din verificarea DUAЕ-ului prezentat de ..... SRL, se constată că a fost indicat un singur subcontractant, Mapcad Proiect SRL, pentru realizarea serviciilor de topografie.

Se constată în aceste condiții că, atât pentru verificarea tehnică a proiectului tehnic, cât și pentru verificarea tehnică a studiului geotehnic, societatea contestatoare a nominalizat persoane fizice – personal propriu, cu toate că, prin documentația de atribuire s-a impus realizarea acestor verificări prin intermediul unor **subcontractori**, astfel cum rezultă din cerința cuprinsă la pct. II.2.4 "Descrierea achiziției publice" din fișa de date, redată mai sus.

Având în vedere că cerința documentației de atribuire în referire la realizarea verificărilor tehnice este explicită, existând obligația de realizare a acesteia prin intermediul subcontractanților, se impunea ca societatea contestatoare să depună oferta cu respectarea acestei cerințe, potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 123 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru ofertanți la întocmirea ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă la evaluarea acestora.

Astfel, în condițiile în care nu a solicitat clarificări în referire la cerințele documentației de atribuire în discuție și nici nu a formulat contestație împotriva acestora, se impunea ca ofertanta să respecte toate cerințele la depunerea ofertei, inclusiv cele în referire la realizarea verificării tehnice a proiectului.

În condițiile în care societatea contestatoare a depus oferta fără respectarea tuturor cerințelor impuse, precum cele în referire la realizarea verificărilor tehnice ale proiectului prin intermediul

specialiștilor atestați, declarați subcontractanți, și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă.

Este adevărat că realizarea verificării tehnice a proiectului tehnic, precum și a unor părți de proiect, precum studiul geotehnic se realizează de către specialiști autorizați, persoane fizice, dar în speța analizată, se impunea ca aceste persoane să fie angajate ale unor operatori economici declarați în ofertă **subcontractanți** și nu de către persoane angajate ale contestatoarei.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, chiar dacă verificarea tehnică a proiectului poate fi realizată de angajați ai ofertantei, câtă vreme autoritatea contractantă a impus ca verificarea să se realizeze prin intermediul unor specialiști atestați declarați subcontractanți, se impunea ca ofertanta să respecte această cerință, cu atât mai mult cu cât această cerință nu a fost contestată.

Conform prevederilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții **Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.** Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

Determinând că ofertanta a depus oferta fără respectarea cerinței analizate, în referire la verificali de proiect, se constată că oferta sa în mod corect a fost respinsă de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 [*În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă*].

Sunt de reținut și cele stabilite prin Decizia civilă nr. 228/15.02.2021, pronunțată de ....., prin care s-a modificat decizia Consiliului:

*"... Referitor la omisiunea declarării de către Alfrid S.R.L. ca asociat sau subcontractant a verificali de proiecte atestat, Curtea observă că obiectul contractului vizează în mod explicit nu numai întocmirea Proiectului tehnic, dar și servicii de verificare tehnică a proiectului, autoritatea contractantă impunând - prin răspunsul la clarificări din 10.09.2019 - ca „Proiectul tehnic va ajunge la beneficiar semnat și ștampilat de către un verificali tehnic de specialitate atestat. Potrivit legii, verificarea proiectelor tehnice se face prin grija investorului, iar prin cerința din caietul de sarcini legată de verificarea proiectului tehnic, autoritatea contractantă a îndeplinit condiția din Lege și anume prin grija Investorului. Art. 13 alin. 1 din Legea 10/1995 ... art. 7 alin. 2 (Capitolul II - Verificarea tehnică a proiectelor) din Regulamentul privind*

verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate ... Așadar, legea nu specifică faptul că verificarea proiectului se va face de către verificatori desemnați de beneficiar, iar autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini s-a asigurat de faptul că proiectul tehnic va fi verificat conform legii de verificatori tehnici atestați, alții decât cei care au întocmit proiectul tehnic sau care au întocmit expertiza tehnică”.

Așadar, autoritatea contractantă a impus ca oferta declarată câștigătoare să prevadă și modalitatea legală de executare a obligației de verificare a proiectului, care este - în mod indiscutabil - una din obligațiile contractuale ale ofertantului declarat câștigător. De aceea, în mod corect a arătat contestatoarea că în oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să se prevadă modalitatea în care se va realiza această activitate de verificare tehnică a proiectului, care trebuie realizată prin verificatori autorizați, fie că aceștia își desfășoară activitatea în mod independent, fie că sunt salariați ai unor persoanele juridice care au un astfel de obiect de activitate, altele decât cele care întocmesc proiectul tehnic.

De asemenea, este indiscutabil că ofertanta declarată câștigătoare nu poate în mod legal să execute și activitatea de verificare a proiectului pe care s-a angajat să îl întocmească, având în vedere dispozițiile art. 13 alin. 1 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 30 septembrie 2016, potrivit căroră „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

**Din cele arătate mai sus rezultă, deci, obligația ofertantului câștigător de a asigura verificarea proiectului pe cheltuiala sa și în condiții de legalitate, prin asigurarea verificării de către o altă entitate decât cea care execută proiectul tehnic oferat — entitate care poate avea calitatea de parte în contractul de achiziție sau **de subcontractant**.**

În acest context, Curtea de Apel reamintește că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este definit ca *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (...)*”.

Din aceste motive critica contestatoarei este nefondată sub acest aspect.

În referire la critica contestatoarei privind oferta ..... SRL, declarată câștigătoare, sub aspectul nerespectării cerințelor caietului de sarcini și legislației incidente în privința autorizării ofertantului în scopul prestării serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de

OCPI (Anexa 5 la HG nr. 907/2016 raportat la prevederile Ordinului ANCPI nr. 107/2010), se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat că, "... în cadrul documentației de atribuire, nu au fost stabilite cerințe de calificare sau de selecție cu privire la prezentarea respectivelor documente.

Mai mult decât atât, în Tema de proiectare la pag. 3 s-a stabilit faptul că

**Dac**

**ă**

**pro**

contractante, **făr**

**sup**

**l**

**ime**

**n**

**t**

**a**

**r**

**e.**

*și o va pune la dispoziția autorității*

În consecință, decizia de a respinge oferta depusă de ..... SRL, ca neconformă, cu privire la lipsa dovezii deținerii autorizației ANCPI prezentate de ofertant/asociați/subcontractanți, ar fi o decizie abuzivă din partea autorității contractante".

Din verificarea DUAE-ului și a celorlalte documente depuse de ofertantă, se constată că s-a nominalizat un singur subcontractant, PFA ....., pentru proiectarea lucrărilor de asfaltare acostament pe DJ135 Tg. .... - Măgherani - Sărățeni, faza DALI, nefiind identificată persoana care va realiza prestarea serviciilor de realizare a documentației topografice vizate de OCPI (pag. 85-142 din propunerea tehnică).

Cu toate acestea, întrucât autoritatea contractantă a prevăzut pentru cazul în care proiectantul nu este autorizat de a întocmi o documentație de avizare/autorizare pentru o anumită specialitate, să o comande pe cheltuiala sa de la o instituție/societate de specialitate, autorizată fără plăți suplimentare, se consideră că nu se poate constata o neconformitate a ofertei din acest punct de vedere.

Mai mult, s-a avut în vedere că ofertanta a prevăzut în cuprinsul propunerii financiare costuri pentru realizarea studiului topografic.

Or, în condițiile în care oferta a fost depusă cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, o măsură de respingere a ofertei din acest punct de vedere nu se impunea, critica contestatoarei și din acest punct de vedere fiind nefondată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la presupusa respingere a ofertei declarate câștigătoare, motivat de faptul că punctajul obținut pentru Componenta tehnică 1 – Șef proiect, inginer de drumuri (minim 5 ani) – 9 puncte și pentru Componenta tehnică 2 –

Specialist proiectant inginer de drumuri (minim 3 ani) – 5 puncte, ar fi fost incorect acordat, se reține că, la pct. II.2.5 "Criterii de atribuire", punctajul maxim pentru Componenta 1 se putea obține pentru o experiență de 8 ani sau mai mare, iar pentru Componenta 2 pentru o experiență de 6 ani sau mai mare. Totodată, în cadrul algoritmului era prevăzut pentru Componenta 1 că, pentru o experiență mai mică de 5 ani, iar pentru Componenta 2 pentru o experiență mai mică de 3 ani oferta va fi respinsă ca neconformă.

Totodată, Consiliul a reținut că, pentru aceste persoane achizitoarea a solicitat clarificări prin adresa nr. 27524/06.10.2021, printre altele față de persoana nominalizat Șef șantier – ....., cu o experiență de peste 8 ani și față de persoana nominalizată Proiectant – inginer de drumuri, cu o experiență de peste 6 ani, în condițiile în care, din recomandările prezentate nu reieșea perioada serviciilor prestate, iar pentru alte contracte, regăsite în CV nu erau prezentate documente justificative.

Acestei solicitări, ofertanta câștigătoare a răspuns prin adresa nr. CVG: 456/11.10.2021, depunând pentru ..... nominalizat Șef șantier, contracte individuale de muncă, și o situație centralizată cu 13 recomandări, dintre care 3 recomandări din partea ..... SRL (fost angajator) și 10 recomandări din partea ..... pentru contracte pentru care a prezentat în ofertă recomandări incomplete (fără indicarea numărului de contract).

Prin aceeași adresă de răspuns, ofertanta a prezentat pentru ..... nominalizată Proiectant – inginer de drumuri, o situație centralizată a recomandărilor din partea beneficiarilor, din care 5 recomandări din partea ..... SRL (fost angajator) și 10 recomandări din partea ..... pentru contracte pentru care a prezentat în ofertă recomandări incomplete.

În aceste condiții, prin procesul – verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile temei de proiectare și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 28951/20.10.2021, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a constatat că răspunsul ofertantei în referire la cele două persoane este concludent, iar cerința s-a considerat îndeplinită.

Astfel că, prin procesul – verbal nr. 5 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică nr. 29223/22.10.2021, ofertanta a primit 14 puncte pentru punctajul tehnic și 86 puncte pentru punctajul financiar, în total 100 puncte.

În aceste condiții, fiind evidențiate perioadele în care a dobândit experiență în proiectare, ..... în perioada 04.2011 – 08.2017 angajat la ..... SRL, iar din 2017 până în prezent angajat la ..... SRL, nu se poate considera că persoana în discuție nu îndeplinește cerința de

experiență minim 5 ani în proiectare astfel cum a susținut societatea contestatoare.

În același mod se consideră și despre ..... pentru care ofertanta a evidențiat perioadele în care a dobândit experiența în proiectare, în perioada 12.2014 – 03.2018 angajată la ..... SRL, iar din 2018 până în prezent angajată la ..... SRL, nu se poate considera că persoana în discuție nu îndeplinește cerința de experiență minim 3 ani în proiectare astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Cât privește trimiterea contestatoarei la paginile 25, 27, 130, 133, 134 și 135 din propunerea tehnică a ofertantei câștigătoare nu poate avea drept consecință respingerea acestei oferte, cu atât mai mult cu cât în referire la aceste două persoane, nominalizate ca Șef proiect și, respectiv Specialist proiectant, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar ofertanta a răspuns acestor solicitări, demonstrând experiența profesională a acestor persoane.

Cât privește susținerea contestatoarei cu referire la faptul că ..... SRL nu a prezentat niciun document din care să reiasă că deține autorizația necesară elaborării și avizării studiului topografic și a celui geotehnic, este considerată nefondată, în condițiile în care acest operator economic nu poate fi identificat în oferta declarată câștigătoare.

În absența altor critici față de documentele și informațiile din oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că în mod corect această ofertă a fost declarată conformă și fiind singura admisibilă, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, sunt considerate nefondate criticile contestatoarei împotriva ofertei câștigătoare.

Astfel că, se va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Criticile contestatoarei fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ..... SRL

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 pagini.