

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.10.2024

Prin contestația nr. 437/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60110/23.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/9506/2015, având CIF RO ..., reprezentată de Dumitriu Cătălina - administrator, împotriva adresei nr. 14669/G.M./2024 și a raportului procedurii nr. 14666/G.M./13.09.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă pentru obiectivele din ...”, lot 1, 2, 4, 5 și 6, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 14669/G.M./2024, la anularea raportului procedurii nr. 14666/G.M./13.09.2024 și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea și reanalizarea ofertei depusă de către ... declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 764/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62025/30.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de ..., ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 437/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 60110/23.09.2024, ... critică rezultatul procedurii aferente lotului nr. 1, 2, 4, 5 și 6, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost considerată admisibilă de către comisia de evaluare, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

Clasamentul în cadrul procedurii „pentru acest lot”, a fost după cum urmează:

- Locul I - ... - valoare ofertată 126.243,60 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 21,47 lei/oră, fără TVA;

- Locul II - ... - valoare ofertată de 145.706.40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif orar de 24,78 lei/oră fără TVA

... apreciază că propunerea financiară a ofertantului ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedisponând o verificare efectivă a ofertei în cauză cu respectarea motivării din cuprinsul deciziei CNSC nr.

De asemenea, susține că prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resurse umane, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum și orice alte condiții financiare și comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

În acest sens, ... afirmă că în tariful orar ofertat de ... nu se regăsesc costuri reale prevăzute de legislația în vigoare și comisia de evaluare nu a verificat dacă tariful orar ofertat este valid.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critica nr. 1, raportat la numărul de angajați al societății în cauză:

Conform considerentelor din decizia CNSC, autoritatea contractantă nu respectă și nu pune în aplicare: pagina 54 *„Or, prin raportare la dispozițiile art. 1 din H.G. nr 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, potrivit căroră «începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră», în privința celor 2 (doi) agenți subvenționați rezultă o diferență de 1.050 lei/agent (3.300*

lei salariul minim - 2.250 partea subvenționată) care ar fi trebuit cuprinsă în tariful ofertat de către societatea ..., aspect care însă nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă”, în sensul în care ar fi trebuit conform HG 395/2016 art. 133 alin. (1) să constate faptul că ofertantul în cauză nu a cuprins diferența de 1050 lei/agent pentru cei doi salariați subvenționați în calculul tarifului ofertat și nici prin răspunsurile la clarificări depuse nu se regăsesc explicații de ordin economic însoțite de formule de calcul, care să justifice aspectele reținute de completul de judecată prin decizia emisă sub aspectele mai sus menționate. Motiv pentru care, ... apreciază faptul că se impune reanalizarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză sub aspectele sus menționate și declararea acesteia ca neconformă și nesustenabilă.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă critica nr. 2 - Urmare a considerentelor deciziei CNSC de la paginile 54 și 55:

„Or, dacă s-ar accepta explicațiile intervenientei, ar însemna ca fiecare agent ar primi în fiecare lună, pentru transport, cazare și mâncare, o sumă de 7,92 lei, care împărțit la o medie de 20 (douăzeci) de zile lucrătoare, ar însemna o valoare de 0,396 lei/zi, adică echivalentul a «30 de bani», în condițiile în care prestarea activității de pază va avea loc în diverse locații aflate pe teritoriul județelor Vaslui și Iași. În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a exercitat atribuțiile ce revin cu rigoarea desprinsă din aplicarea dispozițiilor art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 anterior citat, întrucât nu a stabilit, în mod cert că tariful în cauză este sustenabil, fiind necesare lămuriri suplimentare, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora «În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caza, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” pe care ... le enunță: se constată faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu analizează cu rigoarea cuvenită cele reținute de Consiliu în raport de dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin care ar fi trebuit să constate evidența faptului că cuantumul invocat de 0,396 lei/zi pentru transport cazare și mâncare este nesustenabil, în condițiile în care doar prețul unei franzele (pâini) este de 2,90 lei. În atare condiții, contestatoarea apreciază faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile de a analiza și a verifica oferta din punct de vedere financiar în sensul sustenabilității tarifului ofertat, iar ofertantul în cauză prin răspunsurile transmise autorității contractante în virtutea considerentelor impuse prin decizia CNSC mai sus invocată nu a reușit să demonstreze cum prin cuantumul

de 0,396 lei/zi se pot asigura unui salariat atât transportul cât și cazarea și mâncarea. Motiv pentru care ... apreciază faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare și nu a dus la îndeplinire decizia CNSC în urma celor mai sus menționate, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună reanalizarea ofertei sub aspectul mai sus menționat și declararea ofertei în cauză ca fiind neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, contestatoarea susține că ... nu respectă prevederea legală, după cum urmează: Fond de handicap

Baza legală:

Legea nr. 193 din 21 august 2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap Articol unic Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

... arată că ... nu a făcut dovada că are angajat personal cu handicap, nu a depus certificate pentru aceste persoane/contracte de achiziție produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, ofertantul nu depune Declarația 100, prin care să justifice dacă plătește sau nu Fondul de handicap.

În situația în care acest ofertant ar avea angajate persoane cu handicap, contestatoarea învederează că în acest sens nu s-au făcut verificări de către comisia de evaluare, respectiv dacă ofertantul în cauză a respectat prevederile Ordinului 1001/13 octombrie 2022, în sensul în care persoanele cu handicap trebuie să fie angajate cu normă întreagă.

Nr. 1.001.

Anexă

Instrucțiuni pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Art. 2 (1) În sensul prezentelor instrucțiuni, angajatul este salariatul cu normă întreagă pentru care durata normală a timpului de muncă este prevăzută la art. 112 din Legea nr. 53/2003 privind Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare. (2) Salariații angajați cu fracțiune de normă sunt incluși în numărul total de angajați proporțional cu timpul efectiv lucrat conform prevederilor contractului individual de muncă.

Astfel, ... concluzionează faptul că Modul de calcul al Fondului de handicap nu este dovedit/demonstrat de ofertantul în cauză.

De asemenea, contestatoarea apreciază că ofertantul în cauză trebuia să țină cont de calculul integral al fondului de handicap, având în vedere că este vorba despre obiective noi/angajați noi aferenți contractului care face obiectul acestei proceduri.

Totodată, ... învederează faptul că autoritatea contractantă nu au făcut o verificare completă a ofertei depusă de acest ofertant cu privire la aspectul pe care l-a semnalat. Astfel, contestatoarea apreciază că oferta în cauză, încalcă prevederile legale susmenționate și se impunea declararea acesteia ca neconformă/ inacceptabilă.

4. În cele ce urmează contestatoarea prezintă critica referitoare la utilizarea convențiilor.

În situația în care ... a invocat în diminuarea tarifului ofertat faptul că utilizează subvenții conform Legii nr. 76/2002, ... învederează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a făcut o verificare temeinică în acest sens.

Contestatoarea susține că potrivit prevederilor art. 85 alin. (4) din Legea nr. 76/2002, respectiv art. 83 alin. (2), coroborat cu alin. (7), rețin acordarea facilităților proporțional cu timpul lucrat, precum și obligativitatea restituirii sumelor de bani încasate cu titlu de convenție dacă angajatorul încetează raporturile de muncă anterior termenului de 18 luni, astfel că suma cu care este diminuat prețul ofertei, pe baza subvențiilor reprezintă o simplă prezumție a ofertantului, luarea în considerare a unei astfel de oferte încalcând principiile tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016]. Ori, autoritatea contractantă are obligația să trateze agenții economici ofertanți, în mod egal, fără discriminare și potrivit principiului transparenței.

... opinează că autoritatea contractantă nu trebuia să accepte o diminuare artificială a prețului pe o simplă declarație a ofertantului.

Astfel, așa cum reține Consiliul în Decizia sa, făcută publică sub nr B02017_2820, trebuie subliniat faptul că *„operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii*

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de salarii orare sub cel minim garantat în plată”.

Față de aceste aspecte, se poate interpreta că, în acest caz, ofertanții nu au depus oferte în vederea încheierii unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea altui tip de contract, respectiv a unui contract care nu cuprinde costurile tuturor serviciilor aferente necesității autorității contractante. Din însăși definiția legală a contractului de achiziție publică [art. 3 lit. f) din ordonanță] coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă anumite servicii, în mod gratuit, nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Totodată, contestatoarea subliniază că autoritatea are obligația nu doar de a solicita clarificări, ci și de a verifica răspunsurile primite și care justifică prețul ofertat (Curtea de Apel Brașov - Decizia nr. ...).

Societatea ... precizează că ... trebuie să îi implice pe angajații pentru care se primesc subvenții în derularea viitorului contract, ce face obiectul prezentei proceduri, ori probabil acești angajați sunt utilizați în cadrul altor contracte de pază al căror tarif a fost deja diminuat pe baza acestor subvenții, neputând a fi diminuat tariful în mai multe contracte, aspecte ce nu au fost verificate de către comisia de evaluare.

În plus, contestatoarea arată că oferta, având caracter ferm, în prestarea serviciilor, ... trebuie să execute serviciile, în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea tehnică și pentru care a primit subvenții.

Referitor la utilizarea convențiilor în diminuarea tarifului ofertat, ... învederează că aceste convenții utilizate de ofertant în justificarea tarifului nu sunt încheiate expres pentru acest contract prin raportare la data încheierii acestora și data inițierii procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația, potrivit art. 133 alin. (1), art. 134 din HG 395/2016, pentru a stabili dacă ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) ale aceluiași act normativ, de a solicita cel puțin următoarele clarificări cu privire la potențialele subvenții utilizate de către ofertantul în cauză:

- Convențiile încheiate cu AJOFM, în care se poate observa numele persoanelor angajate prin respectivele convenții;

- Dispozițiile emise de AJOFM din care să rezulte sumele ce urmează a fi obținute în baza convențiilor sus menționate;
- Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă prin convenții;
- Dovada faptului că ofertantul va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- Extrasul REVISAL care atestă că persoanele sunt salariați activi la data depunerii ofertei, precum și funcția pe care sunt încadrați;
- Dovada faptului că acest ofertant nu a utilizat aceleași subvenții și în alte proceduri la care a participat;
- Modul de calcul al prețului ofertat raportat la sumele ce urmează a fi obținute în baza subvențiilor,
- Declarație de disponibilitate a angajaților pentru care se primesc subvenții în executarea contractului care face obiectul prezentei proceduri pentru acest lot.

Contestatoarea apreciază că și în acest caz, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016, în urma evaluării, aceasta având obligația aplicării dispozițiilor de excludere a ofertei în cauză art. 137 alin. (1), (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016 (ofertă neconformă).

De asemenea, ... precizează că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ... cuprinde în cadrul propunerii financiare cheltuieli cu cazare, deplasare și diurnă, în situația în care salariații propuși prin subvenții utilizate în reducerea tarifului ofertat nu au domiciliul pe raza obiectivelor supuse procedurii.

Ori, în conformitate cu Codul Muncii salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la indemnizație de delegare.

... învederează că aceste cheltuieli nu au fost avute în vedere la stabilirea prețului ofertat de către ..., încălcând astfel art. 44 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, aspect de asemenea neverificat de către comisie, în acest sens autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări ofertantului în cauză. Părți de tarif trebuie să includă cheltuielile de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul și care nu pot face naveta zilnică, cheltuieli pentru care nu au fost depuse acte sau documente din care să rezulte cum vor fi suportate în concret aceste cheltuieli.

... nefăcând dovada angajării de personal de pe raza în care se află obiectivele supuse procedurii, avea obligația includerii în propunerea financiară a cheltuielilor prevăzute de art. 44 alin. (1) din Codul Muncii.

... subliniază că acest aspect a fost reținut de către Curtea de Apel Constanța (Decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel Constanța, dosar nr. ...), în urma plângerii cu privire la aceeași autoritate contractantă, în procedura de achiziție anterioară, în urma acestei plângeri Curtea reținând diminuarea artificială a prețului ofertat, întrucât nu s-a inclus

nicio cheltuială aferentă pentru transport și cazare (fila 13 Decizia Civilă nr. ...).

Prin urmare, cu privire la includerea cheltuielilor de transport și cazare pentru agenții de pază care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul, autoritatea contractantă a rămas în pasivitate și nu a făcut niciun fel de verificări cu privire la includerea acestora în tariful oferat, încălcând dispozițiile art. 133 alin. (1), art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- Identificarea agenților de pază care vor fi utilizați în executarea contractului care nu au domiciliul sau reședința în localitățile unde urmează să se desfășoare serviciul;

- Verificarea includerii, pentru aceștia, în cadrul tarifului oferat a cheltuielilor aferente pentru transportul, cazarea acestora.

... mai arată că din tariful prezentat nu rezultă că ... a inclus astfel de cheltuieli, prin urmare comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c), d), g) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), e), d) și g) din HG nr. 395/2016. ... apreciază că autoritatea contractantă trebuia să constate neconformitatea ofertei depuse de

Contestatoarea arată că pentru aceste considerente autoritatea contractantă, trebuia să declare oferta acestui agent economic ca neconformă, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate potrivit art. 137 alin. (3) lit. c, respectiv inacceptabilă potrivit art. 136 din HG 395/2016 nejustificând nivelul scăzut al prețului.

În plus, ... opinează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, a tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

În concluzie, afirmă că autoritatea contractantă are obligația de a se asigura asupra faptului că oferta depusă de către ... a ținut cont de toate prevederile legale în vigoare de ordin economic prin care să

justifice sustenabilitatea tarifului ofertat și să nu permită acestuia să propună prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În opinia sa, oferta depusă de către ... reprezintă angajamentul asumat de către acesta în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este unul pur și formal, realitatea și sustenabilitatea lui trebuie să fie verificate de către comisia de evaluare în sensul respectării principiului asumării răspunderii, tratamentul legal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Având în vedere aspectele mai sus menționate, ... solicită reanalizarea ofertei ... sub aspectele unui preț nesustenabil raportat la obiectul contractului.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 22.050,00 lei.

Prin adresa nr. 441/23.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61053/25.09.2024, ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210597569/1 din 23.09.2024, în valoare de 22.050,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Vaslui.

Prin adresa nr. 15194/25.09.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 61200/25.09.2024, cu privire la contestația formulată de către societatea ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezintă pe larg istoricul procedurii.

Privitor la critica nr. 1, autoritatea contractantă menționează că salariul de încadrare brut per agent de pază la care ofertantul ... face calculația de preț pentru tariful unitar ofertat este în cuantum de 3300 lei, conform HG nr. 900/2023.

Inițial costul contractului ar fi fost în cuantum de 162243,60 lei/lot, cum se menționează la poziția 13 din anexa aferentă fiecărui lot.

În cadrul propunerilor financiare, aferente loturilor 1, 2, 4, 5 și 6 ofertantul a înaintat Dispozițiile AJOFM Vaslui nr. 8611/2024, 8486/2024, 8531/2024 și 8487/2024, prin care s-a dispus ca societatea să beneficieze de ajutor de stat potrivit Legii nr. 76/2002. Societatea ... a folosit câte doi angajați, de pe urma cărora beneficiază de subvenții ca ajutor de stat, potrivit Legii nr. 76/2002, pe care i-a declarat nominal în cadrul fiecărui lot, deducându-și din prețul total suma de 36000 lei/lot, cum se menționează la poziția 14 din anexa aferentă fiecărui lot. Cuantumul de 36000 lei/lot a fost considerată ca și cheltuială cu derularea contractului, fiind luată în considerare, în calculația prețului ofertat, coroborat cu durata de timp corespunzătoare derulării contractului și cu perioada de valabilitate a convențiilor ce sunt încheiate în temeiul Legii nr. 76/2002.

În continuare ... prezintă calculația pe lot cu privire la subvențiile acordate, conform convențiilor prezentate în cadrul propunerilor financiare:

- Lot 1 - convenție nr. 8611/04.03.2024, perioada de valabilitate 04.03.2024-03.03.2025. Suma de 36000 lei a fost calculată pentru 2 salariați după cum urmează: 8 luni (perioada contractuală) * 2 salariați subvenționați * 2250 lei subvenție/salariat = 36000 lei.

- Lot 2 - convenție nr. 8486/10.01.2024, perioada de valabilitate 10.01.2024-09.01.2025 aferentă 1 salariat și convenție nr. 8531/06.02.2024, perioada de valabilitate 06.02.2024-05.02.2025, aferentă 1 salariat. Suma de 36000 lei a fost calculată pentru 2 salariați după cum urmează: 8 luni (perioada contractuală) * 2 salariați subvenționați * 2250 lei subvenție/salariat = 36000 lei.

- Lot 4 - convenție nr. 8611/04.03.2024, perioada de valabilitate 04.03.2024-03.03.2025. Suma de 36000 lei a fost calculată pentru 2 salariați după cum urmează: 8 luni (perioada contractuală) * 2 salariați subvenționați * 2250 lei subvenție/salariat = 36000 lei.

- Lot 5 - convenție nr. 8611/04.03.2024, perioada de valabilitate 04.03.2024-03.03.2025. Suma de 36000 lei a fost calculată pentru 2 salariați după cum urmează: 8 luni (perioada contractuală) * 2 salariați subvenționați * 2250 lei subvenție/salariat = 36000 lei.

- Lot 6 - convenție nr. 8611/04.03.2024, perioada de valabilitate 04.03.2024-03.03.2025, aferentă 1 salariat și convenție nr. 8487/10.01.2024, perioada de valabilitate 10.01.2024 - 03.03.2025, aferentă 1 salariat. Suma de 36000 lei a fost calculată pentru 2 salariați după cum urmează: 8 luni (perioada contractuală) * 2 salariați subvenționați * 2250 lei subvenție/salariat = 36000 lei.

Comisia de evaluare a apreciat că subvenția nu modifică venitul angajatului pentru care a fost acordat ajutorul de stat, iar suma subvenționată se scade din valoarea inițială a ofertei, alin. (13) din Anexa la formularul de ofertă, și nu separat din salariul angajatului pentru care se beneficiază de subvenții. Potrivit Legii nr. 76/2002 angajatorul beneficiază de un ajutor de 2250 lei, la care adaugă suma de 1050 lei, din bugetul său pentru a oferi angajatului salariul de încadrare în cuantum de 3300 lei pe care l-a declarat în oferta înaintată.

Comisia de evaluare a concluzionat faptul că diferența de 1050 lei la care face referire contestatoarea în critica nr. 1 a fost cuprinsă de către ofertantul ... în tariful ofertat în cadrul propunerilor financiare la pct. D din Anexa la formularul de ofertă, fiind componentă a salariul de încadrare brut per agent de pază în cuantum de 3300 lei (3300 lei = 2250 lei subvenție conform legii 76/2002 + 1050 lei sumă ce o completează ofertantul) și se regăsește în valoarea inițială a ofertei de la alin. (13) din Anexa la formularul de ofertă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic a respectat cele solicitate prin fișa de date a achiziției la pct.

IV.4.2 - *Modul de prezentare al propunerii financiare*, propunerea sa financiară fiind elaborată potrivit Formularului 3 și Anexei la formularul de ofertă, astfel încât furnizează toate informațiile solicitate cu privire la preț și la alte condiții financiare și comerciale prevăzute în caietul de sarcini.

Privitor la critica nr. 2, ... afirmă că, în ceea ce privește relațiile ce se angajează între angajator și angajații săi, comisia de evaluare a apreciat ca fiind aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, actualizat, care dispune ca relațiile de muncă să se bazeze pe principiul consensualității și a bunei credințe, sens în care în prezenta cauză, s-a avut în vedere acordul părților (angajat și angajator) prin semnarea Contractelor individuale de muncă. Potrivit lit. D pct. 3 din C.I.M. angajatul beneficiază de un spor la salariu de 0,03 % din salariul de bază ca și clauză de mobilitate. Mai mult, art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, actualizat, prevede că angajatorul are dreptul să stabilească organizarea și funcționarea unității.

Cuquantumul acestui spor nu este reglementat de nicio prevedere legală. În aceste condiții, comisia de evaluare poate doar să constate existența acestuia, așa cum a fost asumat de către părți.

Privitor la critica nr. 3, ... arată următoarele:

Ofertantul ... a înaintat în cadrul ofertelor depuse la loturile ce fac obiectul prezentei contestații Declarație pe propria răspundere că nu are angajate în cadrul unității persoane cu handicap.

Comisia de evaluare a verificat propunerea financiară a ofertantului și a constatat faptul că la punctul 7 din Anexa la formularul de ofertă se regăsește valoarea totală fond handicap, în cuantum de 5565,12 lei, fiind calculată după cum urmează:

- 3300 lei salariul de încadrare brut per agent de pază * 4% cuantum potrivit Legii nr. 448/2206 cu actualizările și modificările ulterioare = 132 lei

- 132 lei * 8 luni perioada contractuală = 1056 lei

- 1056 lei * 5,27 agenți pază = 5565,12 lei.

Privitor la critica nr. 4, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Ofertantul ... a înaintat Dispozițiile AJOFM Vaslui nr. 8611/2024, 8486/2024, 8531/2024 și 8487/2024 prin care s-a dispus ca societatea să beneficieze de ajutor de stat potrivit Legii nr. 76/2002. ... a declarat nominal câte doi agenți de pază, de pe urma cărora beneficiază de subvenții ca ajutor de stat potrivit Legii 76/2002, pe care îi va folosi în executarea contractelor aferente fiecărui lot.

Comisia de evaluare a transmis adresa de clarificare/completare nr. 8593/10.06.2024 ofertantului S.C. ..., prin care s-a solicitat:

„1. Având în vedere că în fundamentarea prețului unitar a fost diminuat tariful orar invocând «subvenții folosite», vă rugăm să ne transmiteți următoarele:

- datele de identificare ale agenților care vor presta servicii de pază pentru fiecare lot în parte ofertat (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6), justificat de faptul că, în verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să existe o legătura certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

- declarație de disponibilitate ale agenților nominalizați, de a executa serviciul la locațiile care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5 și lot 6).

- contractul/contractele individuale de muncă al agentului/agenților nominalizați.

- extras din REVISAL pentru agentului/agenților nominalizați în convenție”.

Operatorul economic a răspuns în termenul solicitat, în data de 11.06.2024 prin adresa nr. 8769/11.06.2024 și a transmis următorul punct de vedere:

„1. Declarațiile de disponibilitate, contractele individuale de muncă și extrasele din REVISAL ale agenților nominalizați pentru loturile 1, 2, 4, 5 și 6.”

... a înaintat declarație pe propria răspundere prin care își asumă faptul că subvențiile pe care le folosește la calculația de preț aferentă procedurilor ce fac obiectul prezentei contestații nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte.

De asemenea, convențiile încheiate între AJOFM Vaslui și ... au perioadă de valabilitate cel puțin până la data de 09.01.2025, pe când contractele aferente prezentei achiziții publice ar avea perioada de valabilitate până la 31.12.2024.

... mai arată că prin adresa de clarificare/completare nr. 8593/10.06.2024 ofertantului i s-a solicitat: *„2. În cazul în care agenții nominalizați în convenție au domiciliul de reședință în altă localitate decât locul de prestare a serviciilor care fac obiectul loturilor ofertate (lot 1, lot 2, lot 4, lot 5, lot 6), vă solicităm să ne comunicați unde se regăsesc în cadrul Anexei (a formularul de ofertă cheltuielile de cazare/detașarea/delegare, în conformitate cu art. 44 din Codul Muncii.”*

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 8769/11.06.2024 și a transmis următorul punct de vedere:

„2. ... a propus în cadrul ofertei, pentru prestarea serviciului de pază, în cadrul implementării contractului, un număr de agenți subvenționați/lot.

În conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastră a prevăzut în contractul individual de muncă încheiat cu personalul subvenționat angajat ca agent de securitate, o clauză de mobilitate, prin care s-a stabilit că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă ci în cadrul societății, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază.

În situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul să beneficieze de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul, diurna și cazarea așa cum s-a prevăzut în mod expres la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii în ceea ce privește delegarea salariaților.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă. Dar în speța de față am arătat că, în cadrul societății noastre, în virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în contract nu presupune aplicarea instituției delegării, pentru a beneficia de transportul și cazarea legiferate la art. 44 alin. (2) din Codul Muncii și a genera obligații în acest sens pentru angajator.

Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezultă că în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani, al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situația delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

În speța de față, deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcătuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care ați făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de față deoarece nu avem de a face cu instituția delegării așa cum am explicat mai sus”.

Referitor la speculațiile contestatoarei referitoare la incidența instituției delegării și disponibilitatea fiecărei persoane în parte pentru eventuala deplasare la obiectivele situate în județul în care se află obiectivul de pază, ... consideră că sunt nefondate, în condițiile în care agenții de securitate nu au un loc de muncă fix și implicarea lor în

contract nu presupune aplicarea instituției delegării, ci sub incidența clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului.

Disponibilitatea fiecărei persoane în parte pentru eventuala deplasare la obiectivele situate în județul/localitatea în care se află dispozitivul de pază cade în competența angajatorului și a angajatului, fiind posibilă, atâta timp cât cele două părți au agreeat astfel, ca angajatul să-și desfășoare activitatea în alt județ/localitate decât în județul/localitatea de domiciliu, fără a atrage, în mod obligatoriu, incidența instituției delegării.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă ca nefondată contestația formulată în cadrul acestei proceduri și să mențină ca temeinice și legale, atât raportul procedurii înregistrat sub nr. 14666/G.M./13.09.2024, cât și actele subsecvente încheiate de autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție nr. 764/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62025/30.09.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, societatea ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de către ..., ca neîntemeiată.

Cu privire la fondul cauzei, intervenienta arată următoarele:

1. Contestatoarea afirmă, în mod absurd și eronat, că în oferta sa nu a cuprins o diferență de 1050 de lei pentru cei doi salariați subvenționați în calculul tarifului ofertat. Consiliul însă nu asta a susținut prin Decizia cu nr. 2262/2024.

În opinia sa, potrivit Consiliului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să facă verificări, în contextul în care a precizat că subvenția este acordată în baza Legii nr. 76/2002 pentru un număr de 2 agenți și conform formularului de ofertă, ... va utiliza un număr de 5.27 agenți, înțelegând că acest aspect demonstrează că pentru diferența de 3.27 agenți, tariful nu a fost explicat.

Intervenienta precizează că autoritatea contractanta a făcut însă toate verificările necesare cu privire la deducerea prețului contractului cu subvențiile obținute în baza Legii nr. 76/2002.

În primul rând, ... subliniază faptul că subvenția este acordată angajatorului, pentru a o utiliza după cum dorește și nu subvenționatului, acest fapt fiind statuat de Legea nr. 76/2002, netrebuind a fi clarificat:

Art. 85 alin. (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 2.250 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.

Dar pentru a primi acest beneficiu, trebuie să mențină, în contract persoana subvenționată pentru o perioadă de minim 18 luni. Din acest

motiv, în practica achizițiilor publice, pentru admiterea deducerii cheltuielilor contractului a acestui ajutor de stat, s-a statuat obligativitatea includerii în contract a persoanelor pentru care se primesc subvențiile.

Urmărind structura formularului intitulat Calculație de preț, ... concluzionează că s-au justificat toate cheltuielile necesare implementării contractului cu tariful propus. Intervenienta menționează că nu a justificat doar salariul agenților subvenționați. Nu există o diferențiere între cheltuielile de implementare a contractului între agenții care primesc subvenție și cei care nu, costurile sunt aceleași pentru toți. Toți agenții de securitate, vor primi același salariu de bază de 3300 de lei, așa cum rezultă și din Calculația de preț. Ori, după cum se poate constata din formularul mai înainte indicat, subvenția este scăzută la urmă, din suma totală a cheltuielilor salariale, și reprezintă ajutorul de stat care îi permite ... să oferteze un preț mai mic, având în vedere că suma dedusă o va primi de la stat și nu de la autoritatea contractantă.

Intervenienta subliniază că subvenția obținută în baza Legii nr. 76/2002 pentru angajarea celor două persoane din șomaj reprezintă ajutorul de stat pe care îl va utiliza și în baza căruia și-a permis să micșoreze prețul contractului, iar autoritatea contractantă avea obligația stabilită prin art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 de a verifica dacă acest ajutor există și este acordat, în mod legal, și aceste verificări au fost făcute.

Astfel, ... precizează că odată cu oferta a încărcat în SEAP pentru fiecare lot și pentru fiecare din cele 2 persoane subvenționate propuse, Convenția încheiată cu AJOFM Vaslui, precum și Dispoziția privind stabilirea drepturilor de plată, documente din care rezultă data încheierii convenției, persoanele beneficiare, sumele primite și perioada în care se vor primi. Intervenienta menționează că autoritatea contractantă avea la dispoziție toate aceste dovezi din start, de la depunerea ofertei, neavând nevoie de a clarifica ceva în acest sens.

Societatea ... subliniază că a anexat tot în cadrul propunerii financiare, precum și un Tabel intitulat Tabelul cu personalul subvenționat, în care a arătat modul de calcul al sumei provenite din subvenția pe care a dedus-o din contract.

De asemenea, intervenienta precizează că anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante din data de 10.06.2024, a depus declarațiile de disponibilitate pentru implicarea în contract semnate de către toate persoanele subvenționate propuse în cele 5 loturi și Rapoartele din REVISAL de unde rezultă că în continuare au calitatea de salariați ai societății.

... solicită CNSC să constate că banii deduși din prețul contractului cu titlul de subvenții, primite în baza Legii nr. 76/2002, au fost dovediți cu documente, existente la dosarul achiziției, și că autoritatea

contractantă a avut la dispoziție toate documentele necesare pentru a verifica acest aspect.

Pentru aceasta, solicită CNSC să înlăture toate criticile ... vizavi de subvențiile utilizate în deducerea prețului contractului.

Cu privire la includerea cheltuielilor cu transport, cazare și mâncare pentru subvenționați, ... a arătat deja autorității contractante prin răspunsul la solicitarea de clarificări din 10.06.2024, că tipul acesta de cheltuieli sunt specifice instituției delegării, prevăzută de art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, neincluse în cadrul cheltuielilor în oferta sa, deoarece în speța în cauză salariații săi nu vor fi delegați. Conform contractelor de muncă semnate cu persoanele subvenționate, pe care intervenienta le-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, rezultă ca agenții săi nu au un loc de muncă fix, și pentru asta, în virtutea clauzei de mobilitate însușită de ambele părți, primesc lunar un spor la salariu de 0.03% din salariul de bază, pe care l-a luat în considerare la calculul costurilor contractuale.

Delegarea presupune conform art. 42 din Codului Muncii, modificarea locului de muncă fix. Clauza de mobilitate este legiferată de art. 25 din Codul Muncii, așa cum ... a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificări și presupune alte beneficii decât cele prevăzute în cazul delegării, respectiv, sporul lunar negociat cu salariatul în contract:

„(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură.

(2) Cuantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”.

De unde rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la costul transportului și cazării subvenționaților și a înțeles că nu sunt aplicabile, având în vedere contractele de muncă încheiate cu aceștia, în care au constatat includerea clauzei mobilității, o clauză legiferată de asemeni de Codul Muncii, care presupune alte costuri decât cele la care face referire contestatoarea și Consiliu în Decizia CNSC.

În ceea ce privește criticile contestatoarei cu privire la calculul fondului de handicap, ... solicită CNSC să le înlăture, având în vedere că, prin Decizia cu nr. 2262/2024, Consiliul a indicat lămuriri în sensul neindicării în ofertă a numărului total de angajați. În acest sens, intervenienta arată că verificarea calculului fondului de handicap a fost făcută de comisa de evaluare a ofertei, având în vedere acest aspect, deoarece avea la dispoziție la dosarul achiziției documentele necesare unei evaluări corecte.

Astfel, ... precizează că, încă de la depunerea ofertei, a încărcat în SEAP, în cadrul fiecărui lot în parte, la secțiunea propunere financiară,

câte două declarații, una în care a declarat că nu are angajate persoane cu handicap și cealaltă în care a declarat numărul total de angajați.

Astfel, intervenienta subliniază că toate alegațiile contestatoarei cu privire la fondul de handicap sunt neîntemeiate, deoarece societatea sa a depus declarație cu privire la faptul că nu are angajate persoane cu handicap și a calculat, în mod corect, cheltuielile cu acest fond conform art. 78 alin. (2) și (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006.

Prin adresa nr. 15194/25.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 61685/27.09.2024, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Conform solicitării din cadrul contestațiilor, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C., delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 02.10.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64152/08.10.2024, (comunicată prin e-mail), autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr. 13.578/GM/28.08.2024, completă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de pază, protecție și intervenție rapidă pentru obiectivele din ...”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. SCN1143687/ 29.03.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este cuprinsă între 808.200 lei și 1.175.700 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„cel mai bun raport calitate-preț”*, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind: *„prețul ofertei – 90%; experiența specifică personalului cheie propus de ofertant – Managerul de securitate – 10%”*.

În cadrul primului ciclu procesual, ... a formulat contestațiile nr. 343/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 42368/04.07.2024, nr. 344/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42367/04.07.2024, nr. 345/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42365/04.07.2024, nr. 346/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42364/04.07.2024, nr. 347/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 42361/04.07.2024, soluționate prin Decizia nr. ..., Consiliul dispunând următoarele:

„Admite, în principiu, cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Admite contestațiile aferente dosarelor nr. ..., ..., ..., ... și ..., depuse de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 9746/GM/25.06.2024, în partea privind evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 9748/GM/25.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 521/03.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42049/03.07.2024, formulată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

În urma punerii în aplicare a deciziei CNSC susmenționată, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 14666/G.M./13.09.2024, prin care a declarat oferta ... câștigătoare. Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 14.669/GMS/13.09.2024.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele redate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210597569/1 din 23.09.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei este nemulțumită de modul în care entitatea contractantă, după emiterea deciziei CNSC de mai sus, a stabilit oferta câștigătoare, aparținând societății În opinia ..., propunerea financiară a societății desemnată câștigătoare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, comisia de evaluare nedispunând o verificare efectivă a ofertei în cauză cu respectarea motivării din cuprinsul deciziei CNSC.

În soluționarea cauzei Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”, respectiv dacă autoritatea contractantă

a respectat norma legală citată și a aplicat cele dispuse prin Decizia CNSC nr.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... a formulat cererea de intervenție nr. 764/30.09.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 62025/30.09.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește reevaluarea ofertei societății ..., conform celor stabilite în decizia CNSC de mai sus, referitoare la cele dispuse, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 13.578/GMI/28.08.2024, a solicitat acestei societăți următoarele lămuriri:

„1. Vă solicităm să ne transmiteți detalierea modului de calcul al tarifului orar din oferta financiară prezentată pentru cei 2 (doi) agenți subvenționați cât și pentru cei 3,27 (treivirguldouăzecișisapte) agenți nesubvenționați nominalizați în cadrul procedurii pe fiecare lot în parte. Calculul se va transmite defalcat pentru 1 (un) agent beneficiar de subvenții și defalcat pentru 1 (un) agent ce nu beneficiază de subvenții. Fundamentarea tarifelor orare solicitate va respecta structura anexei la formularul de ofertă, cu justificările/detaliierile aferente fiecărui punct în parte din formular.

2. Vă solicităm să ne transmiteți documentele emise de AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ (ANOFM) din care să rezulte perioada, quantumul și persoanele nominalizate în cadrul procedurii ce beneficiază de subvenții pentru fiecare lot în parte.

3. Vă solicităm ca pentru cei 2 (doi) agenți beneficiari de subvenții să ne transmiteți modul în care a fost cuprinsă în fundamentarea ofertei suma de 1.050 lei/lună/agent ce rezultă din diferența dintre salariul minim garantat de 3.300 lei/lună și subvenția de 2.250 lei/lună/agent.

4. Vă solicităm să ne transmiteți sustenabilitatea beneficiului de 0,396 lei/zi per agent subvenționat rezultat din valoarea de 15,84 lei/2 agenți subvenționați/lună=7,92 lei/per agent/lună, la o medie de 20 zile lucrătoare, pentru persoanele cu domiciliu(a) aflat în alte localități față de

locul prestării serviciilor de pază. (Valoarea de 15,84 lei/2 agenți subvenționați/lună se regăsește în documentul dumneavoastră Răspuns la solicitarea de clarificări nr.448/11.06.2024).

5. Vă solicităm să ne transmiteți care este numărul total de zile de sărbători legale, numărul total zile de weekend și câte dintre aceste ase suprapun cu zilele de sărbătoare legală, pentru care există obligația de a se plăti sporuri, respectiv indemnizațiile în limitele legii. În detalierea modului de calcul solicitat la punctul nr. 1 din prezenta solicitare de clarificări, trebuie să reiasă că sporurile (pentru zile de sărbători legale și zile de weekend) sunt acordate în limitele legii.

6. Vă solicităm să transmiteți numărul de angajați ai societății dumneavoastră și dacă aveți angajate persoane cu handicap. De asemenea, vă solicităm să ne transmiteți modul de calcul al sumei ce reprezintă fondul de handicap, aferent numărului de salariați angajați”.

Răspunsul societății ... a fost comunicat cu adresa nr. 646/29.08.2024, înregistrată la sediul autorității cu nr. 13746/29.08.2024, astfel:

- pentru solicitarea nr. 1:

«Justificarea pe care am depus-o in cadrul ofertei nu a fost facuta separat, in functie daca agentul de securitate este sau nu este subvenționat, si nicinu se poate face o astfel de justificare, neexistand o distincite in acest sens. Subvenția obtinuta in baza Legii 76 2002 Secțiunea a 3-a Capitolul "Stimularea angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor", se acorda angajatoului (nu angajatului) pentru a-l stimula sa angajeze șomeri pe perioada nedeterminata. Aceste sume de bani angajatorul poate sa le utilizeze in orice scop dorește, in lege nefiindu-le alocata o destinatie anume si acolo unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie sa distingă. Societatea noastra utilizeaza aceste sume de bani pentru a-si deduce cheltuielile normale cu derularea contractului. Justificarea de pret include toate cheltuielile prevăzute de legislația incidența pentru tot contractul si pentru toti agenții, asa cum rezulta pana la punctul 13, din justificarea de pret, unde este indicat costul normal al contractului, in valoare de 162243,60 lei .

Deoarece subscrisa beneficiaza de acest ajutor de stat acordat in baza Legii 76/2002, isi permite sa isi deducă din prețul total o suma de 36000 lei, fapt reliefat deasemeni in justificare la punctul 14. Suma subventionata este scăzută din valoarea întregului contract si nu din salariul subventionatului. neavand nicio relevanta ca angajatorul primește bani pe respectiva persoana. Subvenția nu ii va modifica venitul persoanei subvenționate, nefiind bani cuventiti subventionatului, ci bani acordați angajatorului pentru al angaja pe perioada nedeterminata si a-i utiliza in ce scop dorește. In acest contract pentru sumele primite de la stat pentru angajarea celor doi subvenționați, vom utiliza o suma de 36000lei cu care ne vom deduce cheltuielile.

Modul de calcul al sumei este în felul următor: perioada luată în calcul este 8 luni, de la data 01.05.2024, până la data 31.12.2024. în perioada de valabilitate a subvenției.

Din tabelul cu per(s)onalul subvenționat rezultă că subscrisa a nominalizat 2 agenți/lot, din care rezultă suma de 36000 lei (2 agenți x 8 luni x 2250 lei luna = 36000 lei).

Atfel, cerința dumneavoastră nu poate fi pusă în aplicare, deoarece justificarea subscrierii nu este întocmită în acest sens și nici nu poate fi întocmită în acest sens.»

- pentru solicitarea nr. 2:

„La momentul depunerii ofertei subscrisa a depus pentru fiecare lot în parte, tabelul cu personalul subvenționat din care reiese numele persoanelor subvenționate, numărul și data convenției, sumele acordate pentru fiecare luna în parte, dar și convențiile încheiate cu AJOFM Vaslui din care rezultă perioada, cuantumul și numele persoanelor pentru care se acordă subvenția.

Aratăm în continuare modalitatea de calcul pe convenție și persoane având în vedere precizările de mai sus:

Lot 1 - Sediul Administrația Bazinală de Apă Prut-Barlad

- Convenția 8611/1/04.03.2024 (Abuziloe Dan-Mitica și Patras Paul)

Perioada totală convenție 04.03.2024 - 03.03.2025

Perioada utilizată în contract - 01.05.2024 - 31.12.2024

8 luni x 2250 lei = 18000 lei

Total suma convenția 8611 I 04.03.2024 = 2 persoane x 18000 lei = 36000 lei

Lot 2 - Sediul Baza Mecanizare Manta Roșie

- Convenția 8486/1/10.01.2024 (Breja Constantin Radu)

Perioada totală convenție 10.01.2024 - 09.01.2025

Perioada utilizată în contract - 01.05.2024 - 31.12.2024

8 luni x 2250 lei = 18000 lei

Total suma convenția 86846/1 10.01.2024 = 18000 lei

- Convenția 8531/1/06.02.2024 (Marin Daniela)

Perioada totală convenție 06.02.2024 - 05.02.2025

Perioada utilizată în contract - 01.05.2024 - 31.12.2024

8 luni x 2250 lei = 18000 lei

Total suma convenția 8531 1 06.02.2024 - 18000 lei

Total suma convenții = 36000 lei

Lot 4 - Stafia de Pompă Simila

- Convenția 8611/1/04.03.2024 (Bulea Mihaela și Brașoveanu Carmen)

Perioada totală convenție 04.03.2024 - 03.03.2025

Perioada utilizată în contract - 01.05.2024 - 31.12.2024

8 luni x 2250 lei = 18000 lei

Total suma convenția 8611 1 04.03.2024 = 2 persoane x 18000 lei = 36000 lei

Lot 5 - Stafia de Pompă Prodana

- Convenția 8611/1/04.03.2024 (Sandu Marinica și Spinu Sorin)

Perioada totală convenție 04.03.2024 - 03.03.2025

Perioada utilizata in contract - 01.05.2024 -31.12.2024

8 luni x 2250 lei = 18000 lei

Total suma convenția 8611 1 04.03.2024 = 2 persoane x 18000 lei = 36000 lei

Lot 6 -Sediul Baza Mecanizare Moara Grccilor

• Convenția 8611/1/04.03.2024 (Bulgaru Doinita)

Perioada totala convenție 04.03.2024 - 03.03.2025 Perioada utilizata in contract - 01.05.2024 - 31.12.2024 8 luni x 2250 lei = 18000 lei

Total suma convenția 8611 1 04.03.2024 = 18000 lei

• Convenția 8487/1/10.01.2024 (Moruz Gabriela)

Perioada totala convenție 10.01.2024 - 09.01.2025 Perioada utilizata in contract - 01.05.2024 -31.12.2024 8 luni x 2250 lei - 18000 lei

Total suma convenția 8487 1 10.01.2024 = 18000 lei

Total suma convenții = 36000 lei»

- pentru solicitarea nr. 3:

«Potrivit Legii 76 2002 Secțiunea a 3-a Capitolul "Stimularea angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor", subvențiile se acorda angajato(r)ului (nu angajatului) pentru a-l stimula sa angajeze șomeri pe perioada nedeterminata. Aceste sume de bani angajatorul poate sa le utilizeze in orice scop dorește, in lege nefiindu-le alocata o destinatie anume si acolo unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie sa distingă.

Societatea noastra utilizeaza aceste sume de bani pentru a-si deduce cheltuielile normale cu derularea contractului.

Justificarea de pret include toate cheltuielile prevăzute de legislația incidența pentru tot contractul si pentru toti agenții, asa cum rezulta pana la punctul 13, din justificarea de pret. unde este indicat costul normal al contractului, in valoare de 162243.60 lei.

Deoarece subscrisa beneficiaza de acest ajutor de stat acordat in baza Legii 76 2002, isi permite sa isi deducă din prețul total o suma de 36000 lei, fapt reliefat deasemeni in justificare la punctul 14. Suma suventionata este scazuta din valoarea întregului contract si nu din salariul subventionatului (...).».

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că explicațiile societății criticate sunt concludente, fiind în concordanță cu cele stabilite prin decizia anterioară, prezentând convențiile care să demonstreze că beneficiază de ajutor de stat pentru fiecare din cei doi angajați (de pe urma cărora beneficiază de subvenții ca ajutor de stat potrivit Legii nr. 76/2002), pe care i-a declarat nominal în cadrul fiecărui lot.

Relevante, pe aceste aspecte, sunt și următoarele precizări ale autorității din conținutul punctului său de vedere nr. 15.194/25.09.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 61685/27.09.2024 (cunoscut și de către societatea ..., potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei" :

„Comisia de evaluare a apreciat că subvenția nu modifică venitul angajatului pentru care a fost acordat ajutorul de stat, iar suma subvenționată se scade din valoarea inițială a ofertei, alin. 13 din Anexa la formularul de ofertă, și nu separat din salariul angajatului pentru care se beneficiază de subvenții. Potrivit legii 76/2002 angajatorul beneficiază de un ajutor de 2250

lei, la care adaugă suma de 1050 lei din bugetul său pentru a oferi angajatului salariul de încadrare în cuantum de 3300 lei pe care l-a declarat în oferta înaintată.

Comisia de evaluare a concluzionat faptul că diferența de 1050 lei la care face referire contestatorul în critica nr. 1 a fost cuprinsă de către ofertantul ALFA SECURITY SERVICE S.R.L. în tariful ofertat în cadrul propunerilor financiare la pct. D din Anexa la formularul de ofertă, fiind componentă a salariul de încadrare brut per agent de pază în cuantum de 3300 lei (3300 lei = 2250 lei subvenție conform legii 76/2002 + 1050 lei sumă ce o completează ofertantul) și se regăsește în valoarea inițială a ofertei de la alin. 13 din Anexa la formularul de ofertă”.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia, în urmă solicitării de clarificări, societatea criticată nu ar fi cuprins, în calculul tarifului ofertat, diferența de 1050 lei/ agent pentru cei doi agenți subvenționați.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația societății contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat propunerea financiară a societății ... din punct de vedere al cuantumului acordat pentru transport, cazare, diurnă, deoarece, în urmă solicitări de clarificări de mai sus de la punctul 4, aceasta din urmă, prin răspunsul aferent, a menționat următoarele:

„Asa cum reiese si din răspunsul la solicitarea de clarificari cu nr. 448 11.06.2024, subscrisa nu oferă angajaților bani pentru diurna, transport si delegare pentru ca lucreaz(a) conform contractului, peste tot unde angajatorul are nevoie. Pentru aceasta, in virtutea cl(a)uzei de mobilitate, asumata de angajat prin semnarea contractului individual de munca, acesta primește lunar, indiferent unde lucr(e)aza un spor la salar de 0.03% , pentru ca ei sa lucreze peste tot unde societatea are puncte de lucru. Clauza dc mobilitate, prin care s-a stabilit că, in considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de munca ci in cadrul societatii, peste tot unde societatea are încheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de baza.

In situația clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul sa beneficieze de prestații suplimentare in bani al căror cuantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzand cheltuieli cu transportul, diurna si cazarea asa cum s-a prevăzut in mod expres la art. 44 alin 2) din Codul Muncii in ceea ce privește delegarea salariaților.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci cand salariatul are un loc de munca fix, pentru realizarea temporara a atribuțiilor de serv iciu in afara locului sau de munca.

Dar in speța de fata am aratat ca, in cadrul societatii noastre, in virtutea clauzei de mobilitate, agenții de securitate nu au un loc de munca fix si implicarea lor in contract nu presupune aplicarea institutiei delegării, pentru a beneficia de transportul si cazarea legifera te la Art. 44 alin 2) din Codul Muncii si a genera obligații in acest sens pentru angajator.

Deci conform dispozițiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezulta ca în situația clauzei de mobilitate, dispozițiile legale impun că salariatul va beneficia de prestații suplimentare în bani al căror quantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestații suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. (...)

In speța de fata. deoarece salariații noștri beneficiază de clauza de mobilitate prevăzută în contract, la alcatuirea ofertei, cheltuielile luate în considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna și cazarea la care am făcut referire neavând aplicabilitate legală în speța de fata deoarece nu avem de a face cu institutia delegării așa cum am explicat mai sus. (...)",

și a lămurit situația sa, în sensul că sunt aplicabile dispozițiilor art. 25 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, potrivit cărora: „(1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. (2) Quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă”.

Următoarea critică pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată vizează fondul de handicap, contestatoarea susținând că societatea ... nu are angajat personal cu handicap și nu a depus certificate pentru aceste persoane.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, în urma solicitării de clarificare de la pct. 6 din adresa nr. 13.578/GMI/ 28.08.2024, societatea criticată a răspuns astfel:

„Subliniem ca informațiile pe care ni le-ati solicitat exista(u) în cadrul ofertei încă de la depunerea ei. La momentul depunerii ofertei, subscrisa a anexat propunerii financiare atât declarație cu numărul de angajați ai societății. respectiv 215 angajați, dar și declarație ca nu avem angajate persoane cu handicap. Fondul de handicap detaliat în cadrul justificării de pret trebuie raportat la numărul de agenți folosiți în contract, nu la numărul de angajați ai societății. Așa cum rezulta și din justificarea de pret, subscrisa a calculat fond de handicap pentru cei 5.27 agenți necesari pentru îndeplinirea contractului”.

Pornind de la declarațiile pe proprie răspundere (pentru fiecare lot în parte, prin care societatea ... declară, pe propria răspundere că nu are angajate persoane cu handicap și dispune de un număr de 215 angajați, raportat la informațiile comunicate prin răspunsul la clarificări de mai sus, precum și la calculațiile de preț pentru tarif aferente fiecărui lot (filele 13-28), comunicate prin răspunsul nr. 13926/03.09.2024, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 13813/GMI/ 30.08.2024, din partea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru fondul de handicap (poziția 7 din respectiva calculație) este prevăzută suma de 5.565,12 lei, calculată astfel: „3300 lei x 4% = 132 lei; 132 lei x 8 luni + 1056 lei;

1056 lei x 5,27 agenți = 5565,12 lei”, în conformitate cu art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006.

Ultima critică se referă la utilizarea convențiilor, contestatoarea afirmând că societatea ... trebuie să implice angajații pentru care primește „subvenții, în derularea viitorului contract, ce face obiectul procedurii”.

Prin răspunsul la clarificări, de la pct. 2 din adresa nr. 646/29.08.2024, înregistrată la sediul autorității cu nr. 13746/29.08.2024, societatea în discuție a transmis, printre altele, convențiile pe care le-a obținut de la AJOFM Vaslui, indicând numele persoanelor implicate pe fiecare lot în parte, perioada totală a convenției, perioada utilizată în contract, precum și valoarea aferentă.

Față de cele prezentate, Consiliul apreciază că societatea ... a prezentat informații și documente care să confirme modul de folosire al acestor convenții, relevantă fiind și afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia: „... a înaintat declarația pe propria răspundere prin care își asumă faptul că subvențiile pe care le folosește la calculația de preț aferentă procedurilor ce fac obiectul prezentei convenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate alegațiile contestatoarei referitoare la acest aspect, fie și pentru faptul că sunt simple supoziții, societatea ... neprezentând infirmații/date etc. concrete care să susțină critica sa, aspect contrar prevederilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citate anterior, și a stabilit, în mod corect, conformitatea ofertei

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 764/30.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 62025/30.09.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația, depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție înaintată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...