

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3104/C6/3011

Data: 16.10.2025

Prin contestația nr. 10349/05.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53557/06.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 37470/29.07.2025 și a raportului procedurii nr. 37469/29.07.2025, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție AMENAJARE PARCARE ȘI AMENAJĂRI EXTERIOARE, AFERENT OBIECTIV SALĂ POLIVALENTĂ 5000 LOCURI, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum este formulată și, pe cale de consecință, dispunerea:

[A] constatarea nelegalității refuzului nejustificat al autorității contractante și îngrădirea accesului său la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare și ale ofertei clasate pe locul II (oferta asocierii SA - SRL și a asocierii SRL - SRL);

[B] nr. 37469/29.07.2025 în ceea ce privește constatările referitoare la caracterul pretins confidențial al întregii propuneri tehnice, al întregii propuneri financiare și ale tuturor răspunsurilor la clarificări ale ofertei asocierii SA - SRL și ale ofertei asocierii SRL - SRL;

[C] obligarea autorității contractante la asigurarea accesului neîngrădit și efectiv al său la dosarul achiziției publice, inclusiv, dar fără a se limita la documentele din oferta depusă în procedura respectivă de asocierea SA - SRL și asocierea SRL - SRL cu singura excepție a acelor informații punctual și individual declarate și, mai ales, probate ca fiind confidențiale de către ofertantul câștigător și ofertantul clasat pe locul II;

[D] repunerea sa în termenul legal de a formula o contestație detaliată și/sau de a completa prezenta contestație cu motive ce vizează neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare și a ofertei clasate pe locul II, termen care să curgă de la data la care i se va permite accesul efectiv și complet la documentele solicitate la punctul C;

În fond:

[A] constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse în procedură de asocierea SA - SRL, oferta declarată câștigătoare;

[B] constatarea nelegalității și netemeinicii evaluării ofertei depuse în procedură de asocierea SRL - SRL, oferta clasată pe locul II;

[C] anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 37470/29.07.2025, a raportului procedurii nr. 37469/29.07.2025, precum și a tuturor actelor subsecvente care vizează îndeplinirea condițiilor de conformitate și acceptabilitate a ofertelor depuse de asocierile menționate;

[D] obligarea achizitoarei la reevaluarea ofertelor depuse de asocierea SA - SRL și asocierea SRL - SRL în strictă conformitate cu dispozițiile ce vor fi stabilite prin decizia Consiliului.

Prin adresa nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, ... SA, cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. / 13.05.2025, având CUI RO, reprezentată legal de - Director General, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită introducerea sa, în calitate de intervenient principal, în dosarul nr. 3011/C6/2025, urmând ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună:

- admiterea cererii de intervenție atât în principiu cât și pe fond;
- respingerea contestației formulată de SRL sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei asocierii formate din SA - SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, oferta asocierii SRL - SRL, din care face parte, a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul III, cu un punctaj total de 97,04 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 37,04 puncte). În urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta declarată câștigătoare este cea a asocierii SA - SRL, cu un punctaj de 100 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 40 puncte), oferta asocierii SRL - SRL clasându-se pe locul III cu punctaj de 98,20 puncte (punctaj tehnic 60 puncte și punctaj financiar 38,20 puncte).

Prezintă:

A.1. Admisibilitatea contestației, interesul legitim, termenul și cautiunea;

A.2. Rezumatul considerentelor contestației:

A.2.1. Nelegalitatea îngrădirii accesului la informațiile din oferta câștigătoare, prin acceptarea necritică a confidențializării în bloc a ofertei câștigătoare.

A.2.2. Neconformități privind oferta asocierii SA - SRL:

- Neîndeplinirea cerinței privind detalierea garanției extinse (Cerința 7 -IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice_Garanția acordată lucrării (P2)* – factor tehnic- II.2.5):

Susține că, ofertantul declarat câștigător a primit punctajul maxim pentru perioada de garanție, însă în propunerea sa tehnică nu se regăsește descrierea detaliată a materialelor, tehnologiilor și planul de management al calității care să justifice acordarea unei perioade suplimentare de garanție de peste 36 luni.

- Neîndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru (Cerința 2-IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*):

Potrivit Formularului propunere tehnică - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE ofertantul trebuie să prezinte descrierea modului de realizare a activităților în corelare cu obiectivele contractului și cerințele din caietul de sarcini, evaluarea resurselor în termeni de om-zile de lucru, utilaje, echipamente, inclusiv încadrarea activităților într-un grafic realist. Ofertantul prezintă aceste elemente într-o manieră superficială, fără explicitarea succesiunii logice a activităților, alocării resurselor (om-zile de lucru/ utilaje) raportat la duratele din graficul de execuție, modului concret de atingere a rezultatelor contractului.

- Lipsa corelării dintre graficul de execuție și durata contractului:

Graficul fizic și valoric nu este corelat corespunzător cu durata totală a contractului de 7 luni (1 lună proiectare și 6 luni execuție de lucrări), întrucât unele activități au alocări depășite, altele omise sau insuficient justificate. Această lipsă de coerență între graficul propus și cerințele contractului indică o ofertă neadaptată cerințelor, care poate conduce la întârzieri, riscuri în execuție și neasigurarea parametrilor de calitate.

- Graficul general de realizare a investiției nu conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor (art. 2.1 lit. h durata de execuție din formularul de contract):

Activitatea de organizare și desfășurarea a recepției la terminarea lucrărilor și durata acesteia nu a fost inclusă în termenul de execuție de 6 luni ale ofertantului declarat câștigător, acesta nedemonstrând încadrarea în

durata de execuție solicitată prin caietul de sarcini (pag. 7) așa cum a fost definită în Formularul de contract, acceptat.

- Informațiile și documentele furnizate de către ofertantul declarat câștigător nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca NECONFORMĂ în condițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

Prețul propus de asocierea SA - SRL a reprezentat 78,14 % din valoarea estimată a achiziției. În acest context autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei, respectiv să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, și analizând documentele depuse de ofertant se poate constata că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de acest ofertant nu respecta exigențele normative incidente și reflectă inaptitudinea să justifice prețul oferat.

A.2.3. Neconformități privind oferta asocierii SRL - SRL:

- Neîndeplinirea cerinței privind detalierea garanției extinse (Cerința 7-IV.4.1_ *Modul de prezentare al propunerii tehnice_Garanția acordată lucrării (P2)* - factor tehnic - II.2.5):

Ofertantul clasat pe locul 2 a primit punctajul maxim pentru perioada de garanție, însă în propunerea sa tehnică nu se regăsește descrierea detaliată a materialelor, tehnologiilor și planului de management al calității care să justifice acordarea unei perioade suplimentare de garanție de peste 36 luni.

- Neîndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru (Cerința 2-IV.4.1_ *Modul de prezentare al propunerii tehnice*):

Potrivit Formularului propunere tehnică - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE ofertantul trebuie să prezinte descrierea modului de realizare a activităților în corelare cu obiectivele contractului și cerințele din caietul de sarcini, evaluarea resurselor în termeni de om-zile de lucru, utilaje, echipamente, inclusiv încadrarea activităților într-un grafic realist. Ofertantul prezintă aceste elemente într-o manieră superficială, fără explicitarea succesiunii logice a activităților, alocării resurselor (om-zile de lucru/ utilaje) raportat la duratele din graficul de execuție, modului concret de atingere a rezultatelor contractului.

- Lipsa corelării dintre graficul de execuție și durata contractului:

Graficul fizic și valoric nu este corelat corespunzător cu durata totală a contractului de 7 luni (1 lună proiectare și 6 luni execuție de lucrări), întrucât unele activități au alocări depășite, altele omise sau insuficient justificate. Această lipsă de coerență între graficul propus și cerințele

contractului indică o ofertă neadaptată cerințelor, care poate conduce la întârzieri, riscuri în execuție și neasigurarea parametrilor de calitate.

- Graficul general de realizare a investiției nu conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor (art. 2.1 lit. h durata de execuție din formularul de contract)

Activitatea de organizare și desfășurarea a recepției la terminarea lucrărilor și durata acesteia nu a fost inclusă în termenul de execuție de 6 luni ale ofertantului clasat pe locul II, acesta nedemonstrând încadrarea în durata de execuție solicitată prin caietul de sarcini (pag. 7) așa cum a fost definită în Formularul de contract, acceptat.

Ca și motive de fapt și de drept ale contestației, se referă la:

B.1 Nelegalitatea refuzului nejustificat al autorității contractante, ..., și a îngrădirii accesului său la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare și ale ofertei clasate pe locul II (oferta asocierii SA - SRL și a asocierii SRL - SRL) și a raportului procedurii nr. 37469/ 29.07.2025, prin prisma îngrădirii nejustificate a accesului la informațiile din oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul II, cu încălcarea prevederilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 46 din HG nr. 395/2016

Dreptul oricărui ofertant de a avea acces la informațiile din dosarul achiziției publice, ulterior comunicării rezultatului procedurii, este un principiu fundamental ce decurge din obligația de transparență și din necesitatea asigurării unei căi de atac efective. Acest drept este expres reglementat de art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Citând dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, arată că sunt strict reglementate condițiile în care o informație poate fi considerată confidențială de art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

În speță, menționează că, deși prin adresa de răspuns nr. 37682/31.07.2025, autoritatea contractantă a invitat-o la sediul Primăriei municipiului pentru studierea/copierea dosarului achiziției publice, reprezentantului său i-au fost puse la dispoziție procesele verbale de evaluare și i-a fost refuzat accesul la cele două oferte clasate pe locurile I și II. Refuzul autorității se fundamentează exclusiv pe faptul că cele două asocieri au declarat ca fiind confidențiale:

„Propunerea tehnică integral și clarificările referitoare la aceasta- Propunerea financiară integral și clarificările referitoare la aceasta [...]”, respectiv „Propunerea tehnică -în totalitate; 2 - Propunerea financiară - în totalitate; 3- Răspunsul la solicitările de clarificări- Propunerea tehnică; 4- Răspunsul la solicitările de clarificări- Propunerea financiară [...]”,

aspect consemnat la pct. 2.4.8 din raportul procedurii nr. 37469/29.07.2025.

O astfel de abordare generalizată, neînsoțită de o demonstrație punctuală a caracterului confidențial pentru fiecare element în parte, contravine flagrant dispozițiilor legale. Autoritatea contractantă avea obligația de a analiza critic această declarație și de a nu o accepta în mod automat pentru întregul conținut al ofertei. O simplă invocare a secretului comercial, fără probe concrete per informație, nu îndeplinește cerințele legale.

Invocă jurisprudența constantă a CNSC ce subliniază că legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial, nicidecum despre simple motive sau argumente, susținând că achiziția nu putea accepta ca fiind „*probate*” informațiile confidențiale în lipsa unor dovezi concludente atașate ofertei inițiale a asocierilor clasate pe primele două locuri.

Refuzul de a permite accesul integral la propunerea tehnică și financiară, sub pretextul unei confidențialități declarate în bloc și insuficient probate, constituie o încălcare gravă a dispozițiilor legale menționate și a drepturilor noastre.

Refuzul autorității contractante de a-i furniza accesul la informațiile esențiale din oferta câștigătoare o lipsește de posibilitatea reală de a identifica și argumenta în mod complet și fundamentat eventualele motive de neconformitate sau inacceptabilitate ale acesteia. Dreptul la o cale de atac, garantat de Legea nr. 101/2016, devine iluzoriu în absența informațiilor necesare pentru a-l exercita în mod efectiv.

Prin urmare, solicitarea sa de a fi repuși în termenul de a formula/completa contestația după asigurarea accesului la dosar (conform Petitului D) este o consecință logică și necesară a constatării nelegalității refuzului de acces și singura modalitate de a asigura respectarea dreptului la o cale de atac efectivă. Este imperativ ca să poată analiza documentele ofertei câștigătoare pentru a putea, în cunoștință de cauză, să formuleze eventuale critici concrete privind conformitatea acesteia.

B.2 Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei asocierii SA - SRL, oferta declarată câștigătoare:

B.2.1 Neîndeplinirea cerinței privind detalierea garanției extinse (Cerința 7-IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice_Garanția acordată lucrării (P2)* - factor tehnic- II.2.5):

Redând solicitarea fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - Cerința 7 - *Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor*, arată că cerința se regăsește similar reglementată și la secțiunea II.2.5 din fișa de date a achiziției privind criteriile de atribuire, factorul tehnic ce vizează Garanția acordată lucrării (P2), cu mențiunea că neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

Ofertantul declarat câștigător a primit punctajul maxim pentru perioada de garanție, însă în propunerea sa tehnică nu se regăsește descrierea detaliată a materialelor, tehnologiilor și planului de management

al calității care să justifice acordarea unei perioade suplimentare de garanție de peste 36 luni.

Acordarea punctajului maxim ofertantului câștigător în lipsa documentelor justificative încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și favorizează nejustificat un ofertant, ceea ce conduce la vicierea rezultatul final al procedurii.

În aceste condiții se impune anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește punctajul acordat la factorul „*Garanția acordată lucrării*”, și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare conform cerințelor din fișa de date și legislației aplicabile.

B.2.2 Neîndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru (Cerința 2-IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*):

Prezentând solicitarea autorității contractante prevăzută în fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - Cerința 2 (propunerea tehnică se depune în SEAP, conform „*Formular de Propunere Tehnică*” din Secțiunea Formulare), arată că potrivit Formularului propunere tehnică - ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE, ofertantul trebuia să prezinte descrierea modului de realizare a activităților în corelare cu obiectivele contractului și cerințele din caietul de sarcini, evaluarea resurselor în termeni de om-zile de lucru, utilaje, echipamente, inclusiv încadrarea activităților într-un grafic realist.

În schimb, ofertantul a prezentat aceste elemente într-o manieră superficială, fără explicitarea succesiunii logice a activităților, alocării resurselor (om-zile de lucru/ utilaje) raportat la duratele din graficul de execuție, modului concret de atingere a rezultatelor contractului.

În lipsa acestor elemente esențiale, propunerea tehnică nu respectă cerințele minime stabilite prin documentația de atribuire, ceea ce afectează capacitatea autorității contractante de a evalua fezabilitatea și coerența metodologiei propuse.

B.2.3 Lipsa corelării dintre graficul de execuție și durata contractului:

În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*”- cerința 3, consideră că ofertantul avea obligația de a prezenta graficul general propus de realizare a investiției publice, prin care să evidențieze modul în care intenționează să deruleze execuția lucrărilor, în condițiile în care, potrivit caietului de sarcini - pag. 7, durata totală de derulare a contractului este de 7 luni (1 lună pentru activități de proiectare și 6 luni pentru execuția lucrărilor).

Din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător se constată că graficul fizic și valoric prezentat nu respectă durata totală prevăzută în contract și nu este corelat corespunzător cu cerințele documentației de atribuire, în sensul că unele activități au durate alocate care depășesc perioada contractuală, anumite activități sunt omise, iar justificările aferente etapelor propuse sunt insuficiente sau lipsesc.

Această lipsă de coerență între graficul propus și prevederile documentației de atribuire demonstrează că oferta nu este adaptată cerințelor procedurii și nu asigură premisele unei execuții în termenii și condițiile stabilite prin contract.

B.2.4. Graficul general de realizare a investiției nu conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor (art. 2.1 lit. h durata de execuție din formularul de contract):

Contestatoarea arată că, la art. 2. *Definiții* din Modelul de contract s-a prevăzut astfel: 2.1 - În prezentul contract următorii termeni vor fi interpretați astfel: h. *durata de execuție* a obiectivului/obiectivelor de investiții/lucrărilor - perioada, exprimată în ani/luni/zile, calculată de la data de începere a lucrărilor, astfel cum a fost comunicată contractantului de către achizitor și până la acceptarea lucrărilor prin proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, referitoare la timpul necesar finalizării lucrărilor sau a unei/unor părți ale acestora, după caz, inclusiv prelungirile conform clauzelor din prezentul contract și conform graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) aprobat.

Astfel, susține că, în caietul de sarcini pag. 7 stabilește că durata totală a contractului de 7 luni, iar ofertantul declarat câștigător prin draftul de contract semnat/declarația de acceptare a clauzelor contractuale și-a asumat explicit termenele și definițiile din documentația de atribuire.

Întrucât definiția contractuală include procesul de recepție ca parte a duratei de execuție, rezultă că graficul general de realizare a investiției trebuia să prevadă, în interiorul celor 6 luni de execuție și etapele de organizare a recepției la terminarea lucrărilor, desfășurarea procedurii de recepție, semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În consecință, termenul de 6 luni pentru execuția lucrărilor nu se referă exclusiv la execuția propriu-zisă, ci la întregul proces până la recepția și acceptarea lucrărilor conform art. 2.1 lit. h din contract și caietului de sarcini.

Orice grafic de execuție care nu include aceste activități în interiorul termenului de 6 luni este neconform cu cerințele documentației de atribuire.

De altfel, Regulamentul privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, astfel cum a fost modificat prin HG nr. 343/2017, stabilește termene maxime pentru etapele procedurii de recepție: solicitarea factorilor prevăzuți la art. 11 pentru desemnarea reprezentanților în comisia de recepție - 5 zile (art. 10 alin. 1 lit. a); Transmiterea de către factorii implicați a desemnărilor - 10 zile (art. 10 alin. 2); Numirea comisiei de recepție de către investitor — 3 zile (art. 10 alin. 3); Semnarea procesului-verbal de recepție - 3 zile (art. 19). La acestea se adaugă durata efectivă a desfășurării recepției (presupunând minim o zi).

Prin urmare, durata de execuție de 6 luni trebuia să includă și această perioadă minimă legală de 22 de zile pentru recepție. Verificarea ofertei declarate câștigătoare arată că aceste activități și perioade nu au fost

incluse în termenul de execuție propus. Adăugarea teoretică a perioadei legale de recepție la finalul graficelor prezentate ar conduce la depășirea duratei maxime de execuție permise prin contract.

Întrucât definiția contractuală, prevederile caietului de sarcini și reglementările legale stabilesc că durata de execuție se calculează până la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, rezultă că orice ofertă trebuie să prevadă, în interiorul termenului de 6 luni, atât execuția propriu-zisă a lucrărilor, cât și perioada procedurală obligatorie pentru recepție.

Ofertele care nu includ aceste etape sunt neconforme cu cerințele documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă.

B.2.5 Informațiile și documentele furnizate de către ofertantul declarat câștigător nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca neconformă în condițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

Susține că, prețul propus de asocierea SA - SRL a reprezentat 78,14 % din valoarea estimată a achiziției, iar autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei, respectiv să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, explicațiile aduse urmând a fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, iar ofertantul a transmis răspuns, după cum rezultă din procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare.

Potrivit art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Astfel, solicită Consiliului să constate că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător nu respecta exigențele normative incidente și reflectă inaptitudinea să justifice prețul ofertat

Oferta asocierii SA - SRL a fost de 9.889.581,71 lei, fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a contractului era de 12.655.566,84 lei, fără TVA. Prețul ofertat reprezintă aproximativ 78,14 % din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80% care, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, declanșează obligația autorității contractante de a solicita clarificări pentru preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 35632/17.07.2025, ofertantului să prezinte o fundamentare detaliată a modului de formare a prețului, însoțită de dovezi concludente, precum oferte de la furnizori.

În răspuns, ofertantul a transmis următoarele documente:

- Analiza principalelor materiale, însoțită de oferte de la furnizori;
- Analiza principalelor utilaje, însoțită de oferte de la furnizori;
- Analiza costurilor de transport materiale;
- Analiza costurilor de manoperă;
- Facturi și oferte utilizate în fundamentarea analizelor de costuri;
- Pentru proiectare: fundamentarea economică, registrul salariaților, balanța de verificare;
- Pentru execuție: centralizatoarele F1 și F2, listele cu cantități de lucrări, listele cu consumuri de materiale, manoperă, utilaje și transport.

În urma analizei coroborate a documentelor transmise, se constată lipsa justificării cheltuielilor indirecte (cheltuieli generale de șantier, costuri administrative, profit etc.), ceea ce pune sub semnul întrebării sustenabilitatea și realizarea în condiții reale a contractului la prețul propus.

Potrivit art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a respinge oferta considerată neobișnuit de scăzută atunci când justificarea prezentată nu este convingătoare sau nu demonstrează posibilitatea reală de executare a contractului în condițiile propuse. În lipsa unei justificări complete și conforme, menținerea ofertei în procedură contravine principiului tratamentului egal și celui al utilizării eficiente a fondurilor publice.

Ofertarea unui preț corect și fundamentat reprezintă o condiție esențială pentru asigurarea capacității unui ofertant de a duce la bun sfârșit un contract de achiziție publică. O propunere financiară care omite costuri obligatorii sau se bazează pe prețuri nerealiste nu doar că încalcă principiul concurenței loiale, dar prezintă și un risc major pentru autoritatea contractantă. Analiza detaliată a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător relevă vicii grave, care fac oferta neconformă.

- Neincluderea în ofertă a cheltuielilor obligatorii aferente Indemnizației de Concediu se încalcă Reglementarea P 91/1-02:

Conform Ordinului nr. 1568/2002, privind aprobarea „*Ghidului privind elaborarea devizelor...*” (indicativ P 91/1-02), indemnizația de concediu de odihnă trebuie încadrată în categoria cheltuielilor indirecte, la Cap. A - Cheltuieli de interes general. Totodată, art. 145 și art. 150 din Codul Muncii stabilesc dreptul fundamental al oricărui salariat la un concediu de odihnă plătit de minimum 20 de zile lucrătoare anual.

Oferta financiară a ofertantului câștigător nu reflectă, nici explicit, nici estimativ, această componentă de cost obligatorie. Pentru un contract cu o durată de execuție de 25 de luni, ponderea minimă a acestei cheltuieli este semnificativă și nu poate fi ignorată.

- Lipsa Justificării Remunerației Personalului Tehnic și de Conducere:

Reglementarea P 91/1-02 impune includerea remunerației personalului tehnic, economic și administrativ (șef de șantier, ingineri, RTE, personal TESA etc.) în capitolul de cheltuieli indirecte.

Deși în propunerea tehnică, ofertantul își asumă prezența unui număr semnificativ de personal tehnic și administrativ, cheltuielile indirecte din oferta financiară sunt prezentate în mod global, fără nicio detaliere sau justificare care să demonstreze acoperirea acestor costuri salariale.

Ofertantul nu demonstrează cum acoperă costurile salariale pentru personalul pe care se angajează să îl furnizeze, ceea ce face că valoarea ofertată pentru cheltuieli indirecte să fie 14 nerealistă și nefundamentată.

- Neconformitatea Privind Activitatea de Pază a Șantierului:

Activitatea de pază este o obligație legală (Legea nr. 333/2003, HG nr. 301/2012) și o cerință specifică a documentației de atribuire (HG nr. 907/2016, anexa 6), care impune includerea acestor costuri în cheltuielile directe, la capitolul „*Organizare de șantier*”.

Oferta prezintă o contradicție flagrantă întrucât în procedura tehnică ofertantul își asumă realizarea activității de pază, iar în oferta financiară, acest cost este complet omis.

Totodată, activitatea nu este planificată în graficul Gantt, nu are o valoare alocată în graficul valoric și lipsește din devizul pentru organizarea de șantier.

Această omisiune reprezintă o încălcare directă a cerințelor fișei de date (cap. IV.4.2), care interzice lipsa de corelare între propunerea tehnică și cea financiară.

B.3 Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, oferta clasată pe locul II:

B.3.1. Neîndeplinirea cerinței privind detalierea garanției extinse (Cerința 7-IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice_Garanția acordată lucrării (P2)* - factor tehnic- II.2.5):

Contestatoarea menționează din fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* - Cerința 7 - Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor, cerință ce se regăsește similar și la secțiunea II.2.5 din fișa de date a achiziției privind criteriile de atribuire, factorul tehnic ce vizează Garanția acordată lucrării (P2), cu mențiunea că neprezentarea acestor informații în cadrul propunerii tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată.

Ofertantul clasat pe locul II a primit punctajul maxim pentru perioada de garanție, însă în propunerea sa tehnică nu se regăsește descrierea detaliată a materialelor, tehnologiilor și planului de management al calității care să justifice acordarea unei perioade suplimentare de garanție de peste 36 luni.

Acordarea punctajului maxim ofertantului clasat pe locul II în lipsa documentelor justificative încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice și favorizează nejustificat un ofertant, ceea ce conduce la vicierea rezultatul final al procedurii.

În aceste condiții se impune anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește punctajul acordat la factorul „*Garanția acordată lucrării*”, și

reevaluarea ofertei clasate pe locul II conform cerințelor din fișa de date și legislației aplicabile.

B.3.2 Neîndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru (Cerința 2-IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*):

Prezentând aceleași argumente și susțineri ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, consideră că oferta asocierii clasată pe locul II trebuia declarată neconformă și din acest punct de vedere.

B.3.3. Lipsa corelării dintre graficul de execuție și durata contractului:

Prezentând aceleași argumente și susțineri ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, consideră că oferta asocierii clasată pe locul II trebuia declarată neconformă și din acest punct de vedere.

B.3.4. Graficul general de realizare a investiției nu conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor (art. 2.1 lit. h durata de execuție din formularul de contract):

Prezentând aceleași argumente și susțineri ca și în cazul ofertei declarate câștigătoare, consideră că oferta asocierii clasată pe locul II trebuia declarată neconformă și din acest punct de vedere.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept expuse pe larg, solicită admiterea contestației și, în consecință, dispunerea măsurilor corective necesare în vederea remedierii încălcărilor semnalate.

Totodată, solicită accesul integral la documentele aflate în dosarul constituit la nivelul Consiliului, pentru asigurarea dreptului său la apărare și a respectării principiului contradictorialității.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 54593/3011/C6/07.08.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 55028/11.08.2025.

....., prin adresa nr. 39706/12.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 55784/12.08.2025, a formulat punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, precizând că, la această procedură, au depus ofertă un număr de 7(șapte) ofertanți, toți sub forma de asociere.

Procesul de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în perioada 29.05.2025-29.07.2025, parcurgându-se toate etapele de evaluare, inclusiv întocmirea raportului procedurii nr. 37469/29.07.2025, comunicările privind rezultatul procedurii fiind transmise prin SEAP tuturor ofertanților, la data de 29.07.2025, iar potrivit acestora:

- câștigătorul declarat al procedurii: asocierea SA - SRL;
- asocierea SRL - SRL – locul 2;
- asocierea SRL - SRL – locul 3

În contextul în care, criteriul de atribuire a fost cel mai bun raport calitate preț, toți cei 6 ofertanți admisibili au obținut punctajul tehnic maxim de 60 puncte. Astfel, departajarea ofertelor a fost determinată exclusiv de prețul oferat.

II.1. Cu privire la critica din contestație referitoare la nelegalitatea refuzului autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției:

B.1 Nelegalitatea refuzului nejustificat și a îngrădirii accesului la dosarul achiziției publice, în special la documentele esențiale ale ofertei declarate câștigătoare și ale ofertei clasate pe locul II (oferta asocierii SA - SRL și a asocierii SRL - SRL), și a raportului procedurii nr. 37469/29.07.2025, prin prisma îngrădirii nejustificate a accesului la informațiile din oferta câștigătoare și oferta clasată pe locul II, cu încălcarea prevederilor art. 57 și art. 217 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 46 din HG nr. 395/2016:

Răspuns: Referitor la criticile contestatoarei privind restricționarea accesului la ofertele ofertanților clasati pe locul 1 și 2, prezintă argumentele pe care s-a bazat decizia sa în permiterea accesului la dosarul achiziție și invocă dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Arată că, față de aceste dispoziții legale, toți cei 7 ofertanți participanți la procedură au prezentat în cadrul ofertelor Declarații de confidențialitate privind părțile din oferta care au caracter confidențial, fiecare dintre ofertanți motivând caracterul confidențial al respectivelor informații. Așa cum reiese din raportul procedurii, pag. 17, atât ofertantul clasat pe locul 1, respectiv asocierea SA - SRL, cât și ofertantul clasat pe locul 2, asocierea SRL - SRL au prezentat în cadrul ofertei declarații de confidențialitate.

În concret, a constatat că pentru asociere SA - SRL, motivarea confidențialității se referă la: art. 123, alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 1 alin. (1), art. 8 lit. a) și b) din Legea nr. 8/1996, iar pentru asocierea SRL - SRL, motivarea confidențialității se referă la: art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 și art. 19 alin. (3) din Legea 101/201.

Ca urmare a primirii comunicării privind rezultatul procedurii, la data de 30.07.2025, ... SRL a transmis cererea de acces la dosarul achiziției nr. 9937/30.07.2025, solicitare la care s-a răspuns cu adresa nr. 37682/31.07.2025, și i s-a permis contestatoarei accesul la dosarul achiziției, în condițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016. Astfel, la data de 04.08.2025, a transmis prin e-mail reprezentantului SRL, respectiv asociatului SC SRL, toate procesele verbale încheiate de către comisia de evaluare în cadrul procedurii.

Nu se poate vorbi în prezenta cauză de un refuz al său nejustificat astfel cum este el definit de prevederile art. 2 din Legea contenciosului. Din contră, autoritatea contractantă a permis accesul la dosarul achiziției în condițiile stipulate de art. 217, apreciind că se impune restricționarea pentru acele informații care au fost declarate, motivat, confidențiale de către ofertanți.

Față de critica contestatoarei vizând refuzul de a permite accesul de dosarul de achiziție, motivat pe lipsa caracterului de confidențialitate a datelor astfel declarate, apreciază că se impune a fi respinsă ca nefondată, deoarece a permis studierea dosarului achiziției și a răspuns în termen legal solicitării de studiere a dosarului, astfel încât nu se poate vorbi în cauză de o încălcare a prevederilor art. 6 din Convenția europeană a drepturilor Omului.

Asigurarea confidențialității datelor declarate cu acest caracter de către ofertanți este și obligația sa, conform Hotărârii din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție Europene, cauza C-450/06, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14.

În baza tuturor acestor argumente, consideră că nu poate fi acuzată de „*refuz nejustificat*” în sensul criticilor reclamantei și solicită respingerea acestui capăt din contestație, ca nefondat.

Cu privire la criticile din contestație referitoare la ofertele clasate pe locurile 1 și 2, arată următoarele:

B.2 Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei asocierii SA - SRL, oferta declarată câștigătoare:

B.2.1 Neîndeplinirea cerinței privind detalierea garanției extinse (Cerința 7-IV. 4. *Modul de prezentare al propunerii tehnice_Garanția acordată lucrării (P2)* - factor tehnic- II. 2.5):

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400 din 16.07.2025, la pag. 37 se consemnează următoarele:

- în fișier „Propunere tehnică parcare poliv” la pag. 298 s-au prezentat Certificate de conformitate pentru materiale, iar pag 322 s-au prezentat Certificate ISO.

- în fișier Propunere tehnică execuție part. 1 - Sală Polivalentă la pag. 193-225 se prezintă explicații detaliate care justifică garanția extinsă.

Consideră că explicațiile și informațiile prezentate sunt amănunțite, concludente, punctuale și judicios expuse (nu doar la nivel declarativ) și sunt conform cerințelor din fișa de date. Astfel se justifică acordarea punctajului maxim de 20 puncte.

B.2.2 Neîndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru (Cerința 2-IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice):

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400/16.07.2025, la pag. 31, se consemnează următoarele:

- în fișier „Propunere tehnică proiectare-Sală Polivalentă” sunt prezentate detaliat: pag. 2- 36 - Metodologia, planul de lucru și personalul utilizat pentru activitățile (serviciile) de proiectare;
- în fișier „Propunere tehnică Part. 1” sunt prezentate detaliat pag. 1-227 - Metodologia de executare a lucrărilor, planificarea și personalul pentru partea de execuție.

Consideră că informațiile prezentate în fișierele enumerate mai sus sunt amănunțite și reflectă toate cerințele impuse prin „Formular de Propunere tehnică” din Secțiunea Formulare a documentației de atribuire.

B.2.3 Lipsa corelării dintre graficul de execuție și durata contractului:

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400/16.07.2025, la pag. 32 se consemnează următoarele:

- în fișier „Propunere tehnică proiectare-Sală Polivalentă” este prezentat la pag.22-24 Planul de lucru cu graficul detaliat pentru proiectare, plus descrierea jaloanelor proiectului
- în fișier „Propunere tehnică Part. 1” sunt prezentate detaliat la pag. 227 -232 Graficul general propus de realizare a investiției (1 lună proiectare + 6 luni execuție) plus Anexa în care se enumeră detaliat Resursele materiale și umane alocate fiecărei activități și subactivități.

Consideră că graficele prezentate respectă întocmai cerințele și prevederile din documentația de atribuire, respectă durata totală din contract și sunt enumerate și corelate corespunzător toate activitățile necesare realizării obiectivului.

B.2.4. Graficul general de realizare a investiției nu conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor (art. 2.1 lit. h) durata de execuție din formularul de contract):

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400/16.07.2025, la pag. 32 se consemnează următoarele:

- în fișier „Propunere tehnică Part. 1” sunt prezentate detaliat la pag. 227 - 232 Graficul general propus de realizare a investiției (1 lună proiectare + 6 luni execuție) plus Anexa în care se enumeră detaliat Resursele materiale și umane alocate fiecărei activități și subactivități.

În urma examinării acestui document (atât Graficul general, cât și Anexa) se poate constata că activitatea Recepție la terminarea lucrărilor este consemnată ca și activitate în perioada de execuție contractuală atât în cadrul Graficului general cât și în Anexa acestuia.

B.2.5 Informațiile și documentele furnizate de către ofertantul declarat câștigător nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca NECONFORMĂ în condițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 36494/23.07.2025, în urma solicitării comisiei de evaluare privind justificarea modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul asocierea SA - SRL a transmis răspunsul,

unde, pe parcursul a 257 de pagini se expune în mod detaliat și structurat fundamentarea modului de formare a prețului.

În cadrul justificării privind modul de formare a prețului au fost transmise următoarele informații:

- Analiza principalelor materiale care au stat la baza elaborării ofertei, însoțită de oferte de la furnizori;
- Analiza principalelor utilaje care au stat la baza elaborării ofertei, însoțită de oferte de la furnizori;
- Analiza costurilor transportului de materiale;
- Analiza costurilor de manoperă;
- Facturi și oferte care au stat la baza analizelor de fundamentare a costurilor;
- Pentru modul de fundamentare a propunerii financiare s-au prezentat:
 - pentru proiectare: Fundamentarea economică, Registrul salariaților, Balanța de verificare;
 - pentru execuție: Centralizatoarele FI și F2, Listele cu cantități de lucrări, Lista cu consumurile de materiale și Lista cu consumurile de manoperă, Lista cuprinzând consumurile de utilaje, Lista cuprinzând consumurile de transport.

În urma analizării documentelor din cadrul răspunsului ofertantului privind justificarea prețului considerat aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a decis că ofertantul susține cu argumente temeinice modul de formare al prețului ofertei.

B.3 Dezvoltarea criticilor de nelegalitate și netemeinicie privind evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, oferta clasată pe locul II:

B.3.1. Neîndeplinirea cerinței privind detalierea garanției extinse (Cerința 7-IV. 4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice Garanția acordată lucrării (P2)* - factor tehnic-11.2.5):

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400/16.07.2025, pag. 80-81, referitor la Cerința 7 și la pag. 85 din procesul verbal de evaluare tehnică se menționează că:

„Cerința privind acordarea punctajului pentru garanție suplimentară este îndeplinită prin planificarea corectă a resurselor tehnice și umane, corelat cu specificațiile activităților executate, pe activități și subactivități, care reiese din întreaga propunere tehnică - proiectare și execuție prezentată, inclusiv din graficul de execuție”.

Prin urmare, ofertantul asocierie SRL - SRL îndeplinește cerințele solicitate în fișa de date, fiind justificată decizia comisiei de evaluare privind acordarea punctajului maxim la acest factor de evaluare(P2).

B.3.2 Neîndeplinirea cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru (Cerința 2 IV. 4. 1 Modul de prezentare al propunerii tehnice):

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400 din 16.07.2025, pag. 77, referitor la Cerința 2:

- pentru partea de proiectare, în fișier „Propunere tehnică - Proiectare, pdf.” sunt prezentate detaliat: pag. 1- 80 - Metodologia de realizare a serviciilor de proiectare, Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor și personalul utilizat pentru realizarea serviciilor de proiectare;

- pentru partea de execuție lucrări: în fișier „Propunere tehnică Execuție part. 1 semnat.pdf ” sunt prezentate detaliat, conform „Formular de Propunere tehnică”: pag. 3-32 : Metodologia de execuție a lucrărilor și Planul de lucru; pag. 63-110: Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor.

În opinia sa, informațiile prezentate în aceste fișiere sunt amănunțite și reflectă fidel toate cerințele impuse prin „Formular de Propunere tehnică” din Secțiunea Formulare a documentației de atribuire.

Prin urmare, ofertantul asociere SRL - SRL îndeplinește cerințele solicitate în fisa de date.

B.3.3. Lipsa corelării dintre graficul de execuție și durata contractului și

B.3.4. Graficul general de realizare a investiției nu conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor (art. 2.1 lit. h durata de execuție din formularul de contract):

Răspuns: Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 35400/16.07.2025, pag. 78, referitor la Cerința 3, așa cum se poate observa din graficul de execuție lucrări (pag. 57 din fișier „Propunere tehnică Execuție part A semnat.pdf ”), ofertantul a inclus în durata de execuție a lucrărilor și o perioadă de 15 zile pentru procedurile de recepție a lucrărilor (perioada cuprinsă de la finalizarea lucrărilor și până la recepția lucrărilor).

Prin urmare, este nefondată critica formulată de contestatoare privind Graficul de execuție prezentat de către ofertantul asociere SRL - SRL

În concluzie, analizând contestația în ansamblu, menționează că toate criticile formulate, referitoare la inadmisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 sunt doar simple presupuneri ale contestatoarei, în condițiile în care acesta nu a avut acces la respectivele oferte.

Consideră că pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire s-au respectat toate principiile care guvernează achizițiile publice prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

..... SRL, prin adresa nr. 10775/13.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 13.08.2025, a transmis Memoriu, prin care-și susține și detaliază solicitările formulate prin contestația inițială, axându-se pe chestiunea inițială a accesului la dosarul achiziției publice.

..... SA, lider a asocierii SA - SRL, prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., a formulat

cerere de intervenție voluntară prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Justifică interesul pentru menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Cu privire la netemeinicia contestației formulată de SRL, intervenienta prezintă următoarele:

C.1. Cu titlu prealabil a constatat că în cauză, s-a susținut de către contestatoare faptul că autoritatea contractantă ar fi îngădit dreptul acesteia de studiere a dosarului achiziției, cu toate că autoritatea contractantă a permis accesul ofertantei SRL la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

În opinia sa, este evident că ar fi anormal ca autoritatea contractantă să-i fie acordat drept de acces la ofertele considerate confidențiale ale celorlalți ofertanți, acest lucru fiind făcut în baza principiului proporționalității și în cel al tratamentului egal acordat ofertanților.

Potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6).

Având în vedere aceste prevederi legale, achizițarea în mod corect a decis ca accesul persoanelor la dosarul achiziției publice să se realizeze cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, protejând informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din această perspectivă, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (norma specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate stabili un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestuia.

Astfel, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubilex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

C.2. Tot prin contestație Consiliul a fost sesizat cu o serie de aspecte care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depusă de către asocieria SRL - SRL, clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, însă argumentele și apărările sale vizează doar modalitatea de evaluare efectuată de către comisie asupra ofertei sale.

C.3. Criticile aduse modului de evaluare a ofertei sale, aprecierile cu privire la omisiunea de a depune documente sau presupusa existență a unor eventuale vicii din cadrul ofertei sale, sunt considerente de ordin strict personal ale contestatoarei de natura unor speculații sau care exced impunerilor din documentația de atribuire, astfel:

1. Critica privind neîndeplinirea de către subscrisa a cerinței privind detalierea garanției extinse - pct. B.2.1 din contestație - este neîntemeiată:

Contestatoarea reclamă la primul punct din contestația formulată, faptul că asocieria sa nu ar fi prezentat în propunerea tehnică descrierea detaliată a materialelor, tehnologiilor și planului de management al calității care să justifice acordarea unei perioade suplimentare de garanție de peste 36 luni.

Față de aceste alegații, este de observat cu prioritate că prin documentația de atribuire nu este solicitată prezentarea planului de management al calității în etapa de ofertare, ci în etapa de execuție a lucrărilor.

Solicitarea evocată de către contestatoare face referire la prezentarea modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, nu prezentarea planului de management al calității în propunerea tehnică.

Pentru o mai bună identificare, prezintă în cele ce succed extrase exacte din fișa de date cu cerințele la care face referire contestatoarea, unde se evidențiază faptul că planul calității nu este solicitat, ci se solicită prezentarea modului în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea:

- abordării generale - prezentată în propunerea tehnică între pag. 29 și 45;
- modalitatea de realizare a activităților din cadrul contractului - prezentată în propunerea tehnică între pag. 46 și 63;
- descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor - prezentată în propunerea tehnică între pag. 63 și 73;
- materialelor pe care le va pune în operă - se regăsesc în propunerea tehnică în certificatele care atestă calitatea și conformitatea cu standardele aplicabile în domeniul construcțiilor a materialelor pe care le va pune în operă, care pot fi identificate între pag. 298 și 321.

Pe de altă parte, se poate constata că a prezentat în propunerea tehnică toate documentele despre care petenta susține că ar lipsi, sens în care în mod corect comisia de evaluare i-a acordat punctajul maxim la acest factor de evaluare, astfel:

a) descrierea detaliată a materialelor se regăsește în propunerea tehnică, în certificatele care atestă calitatea și conformitatea cu standardele aplicabile în domeniul construcțiilor a materialelor pe care le va pune în operă, între pag. 298 – 321:

De asemenea, la pag. 196 din propunerea tehnică, a specificat clar atât abordarea generală cât și modalitatea de realizare a activităților din cadrul contractului prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru toate componentele lucrărilor (metodologia de lucru) și calitatea și caracteristicile materialelor pe care le va pune în opera (prin prezentarea certificatelor de conformitate a acestora);

b) descrierea detaliată a tehnologiilor pentru toate lucrările care fac obiectul contractului se regăsesc între pag. 63 - 73 ale propunerii tehnice;

c) modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru - este prezentat detaliat între pag. 196 și 225 din propunerea tehnică.

2. Critica privind neîndeplinirea de către asocierea sa a cerinței privind metodologia de execuție și planul de lucru - pct. B.2.2 din contestație - este neîntemeiată:

Contestatoarea reclamă că nu ar fi îndeplinit cerința privind metodologia de execuție și planul de lucru - Cerința 2-IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, conform „Formular de Propunere Tehnică” din Secțiunea Formulare.

Analizând conținutul formularului de propunere tehnică, este de observat că a răspuns punctual și detaliat în propunerea tehnică la toate capitolele.

Apreciază caracterul nefondat al criticilor SRL, caracterul conform și complet al propunerii sale tehnice rezultând claritate din răspunsurile complete furnizate la absolut toate solicitările și indicațiile formularului de propunere tehnică.

Cum prin documentația de atribuire nu a fost impus un anumit grad de detaliere în raport de care ofertele să fie evaluate, iar cerințele/indicațiile la care SRL își raportează critica nu se regăsesc în cuprinsul prevederilor obligatorii, apare că aprecierile contestatoarei privind presupusul caracter superficial în care asocierea sa și-ar fi întocmit oferta, sunt pur subiective și nu au ca fundament vreo cerință care să fi fost omisă.

Astfel, nu pot fi avute în vedere alegațiile contestatoarei cu privire la faptul că descrierea modului de realizare a activităților în corelare cu obiectivele contractului și cerințele din caietul de sarcini, evaluarea resurselor în termeni de OM - zile de lucru, utilaje, echipamente, inclusiv

încadrarea activităților într-un grafic realist ar fi fost făcută într-o manieră superficială.

Tot în acest sens, arată și informațiile ce pot fi regăsite la pag. 226 din propunerea sa tehnică.

3. Critica privind neîndeplinirea de către asocierea sa a cerinței privind corelarea dintre graficul de execuție și durata contractului - pct. B.2.3 din contestație - este de asemenea neîntemeiată:

Contestatoarea reclamă că ar fi identificat anumite deficiențe în graficul prezentat de asocierea sa, în urma „analizei propunerii tehnice”, deși aceasta arată chiar de la începutul cererii sale că nu a avut acces la aceste documente, ceea ce denotă caracterul speculativ al acestor afirmații, însă pentru o mai bună identificare a elementelor constitutive ale ofertei sale, analizând propunerea tehnică, consideră că se poate constata următoarele:

a) Graficul de execuție prezentat, la pag. 227-232 din propunerea tehnică, (Planul de lucru - Graficul general propus de realizare a investiției publice) este corelat cu durata contractului, respectiv 1 lună durata serviciilor de proiectare + 6 luni durata de execuție.

b) în graficul prezentat nu au fost omise activități, duratele acestora sunt corelate cu tehnologia de execuție și cu resursele alocate și nu depășesc durata perioadei contractuale, afirmațiile contestatoarei fiind simple supoziții.

c) legat de „Graficul fizic și valoric”, despre care contestatoarea susține că s-ar regăsi în propunere tehnică și că nu ar respecta durata contractului, face precizarea că în documentația de atribuire nu numai că nu există o solicitare de prezentare a unui asemenea grafic, însă divulgarea valorilor ofertate în cadrul acestei secțiuni din ofertă, respectiv în propunerea tehnică, ar fi reprezentat chiar o încălcare a dispozițiilor legale incidente.

4. Critica privind faptul că Graficul general de realizare a investiției nu ar conține și activitatea de organizare și desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor - pct. B.2.4 din contestație - este de asemenea neîntemeiată:

Graficul prezentat de asocierea sa respectă întocmai indicațiile din documentația de atribuire cu privire la întocmirea graficului și cuprinde toate activitățile necesare realizării obiectivului, inclusiv recepția la terminarea lucrărilor.

Contestatoarea „imaginează” cerințe ce nu au fost formulate de către autoritatea contractantă și condiții de excludere în ceea ce privește prezentarea sau neprezentarea anumitor activități.

În contestație se afirmă din nou că *„din analiza propunerii tehnice depusă de ofertantul câștigător se constată faptul că graficul fizic și valoric nu respectă durata totală prevăzută în contract”*, fapt ce confirmă încă o dată că acesta a beneficiat de propunerea tehnică și financiară obținută, se pare, pe căi nu tocmai clare.

De asemenea, termenii maximi enumerați la subpunctul 20 aferent punctului B.2.4 din contestație, respectiv pentru desemnarea comisiei de recepție, etc., sunt aplicabili pentru activități aferente autorității contractante, nicidecum executantului. Este complet inacceptabil să consideri că la o lucrare al cărui termen de execuție este de cca 126 de zile,

se poate accepta să fie inclusă „*această perioadă minimă legală de 22 de zile pentru recepție*” respectiv aproape 20% din timpul de lucru, așa cum, foarte ferm, afirma contestatorul la punctul B.2.4, alin. 21. De altfel pentru contestator nu este prea clar dacă termenul de 22 de zile este maxim (așa cum afirmă la B.2.4 alin.19 când prezintă conținutul Regulamentului) sau minim (așa cum afirmă la B.2.4, alin. 21, când consideră că acest termen trebuia inclus obligatoriu în graficul nostru de execuție).

5. Critica privind nejustificarea în mod corespunzător al nivelului scăzut al prețului sau costurilor propuse de către asocierile sa - pct. B.2.5 din contestație - este de asemenea neîntemeiată:

Prin adresa de clarificări transmisă societății sale cu nr. 35632 din data de 17.07.2025, comisia de evaluare a solicitat în temeiul dispozițiilor art. 134 al. 1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016, respectiv pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, prezentarea următoarelor informații și dovezi privind:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare este cea care stabilește conținutul clarificărilor într-un asemenea mod încât să poată obține lămuririle necesare, și arată că a răspuns în mod complet și la timp la interpelarea adresată și a justificat în mod corespunzător nivelul prețului aparent neobișnuit de scăzut și al costurilor propuse.

La această adresă, a atașat și documente privind prețurile materialelor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, pe care Consiliul le va identifica ca anexe la răspunsul dat la solicitările de clarificări.

Autoritatea contractantă a apreciat în mod corect că răspunsurile furnizate de către asocierile sa sunt concludente și că propunerea sa financiară nu este aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Cu toate acestea, pentru a contura caracterul profund neîntemeiat al criticilor SRL, care a încercat să inducă ideea că prețul ofertei sale este unul neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat, clamând că nu ar fi demonstrat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte cu deosebita relevanță pentru justa apreciere:

..... SA este producător direct pentru o mare parte din materialele de bază, respectiv pentru mixturi asfaltice, betoane, balast, pietriș, nisip, piatră spartă, (ex. extrasul de materiale C6, depus în răspunsul la solicitarea de clarificări) prețurile unitare fiind cele de producător, respectiv fără adaos comercial.

Din comparația situației prețurilor sale pentru elementele constitutive ale ofertei financiare, cu cele pe care contestatoarea este obligată să le plătească pentru a-și procura materialele de la alte firme din zona Sucevei, care în condițiile pieței sunt purtătoare de adaosuri comerciale de minim 20-30%, rezultă că în realitate și oferta financiară pe care aceasta a prezentat-o este în prezent neobișnuit de scăzută, ofertele financiare incluse de ea pentru susținerea valorii de realizare a contractului fiind deja depășite de situația economică actuală în care se desfășoară activitatea.

Tot astfel, pentru parte din materialele necesare a fi transportate de la sediul firmei SRL, acesta beneficiază de o distanță de transport de cca 208 km/sens, în timp SA are de efectuat o distanță de cel mult 79 km/sens.

În esență, consideră că oferta sa este mai avantajoasă din punct de vedere economic, pe de o parte, datorită amplasamentului său, iar pe de altă parte, pentru că are calitatea de producător pentru materialele de bază, ceea ce conferă siguranța pentru menținerea lor până la sfârșitul lucrărilor.

În privința alegațiilor contestatoarei cu referire la o presupusă „lipsă a justificării cheltuielilor indirecte” din cuprinsul răspunsului furnizat, arată că, printre solicitările comisiei de evaluare nu se regăsește o astfel de interpelare.

Astfel, absolut toate criticile pe care contestatoarea își fundamentează cererea nu reprezintă veritabile argumente ci speculații nefondate, după cum rezultă și din cele ce succed:

- Contestatoarea reclamă că *„analiza detaliată a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător relevă vicii grave, care fac oferta neconformă”*, deși în preambulul contestației susține că i-ar fi fost refuzat accesul la propunerile tehnice și financiare ale ofertanților situați pe pozițiile 1 și 2. Astfel, intervenienta consideră că sunt neîntemeiate.

- SRL afirmă că a fost încălcată reglementarea P91/1-02 în ceea ce privește alocarea indemnizației de concediu pentru personal, dar nu explică de unde rezultă această încălcare a Normativului. Față de prevederile Reglementării P91/1-02 și Ordinul nr. 1568/2002, rezultă că nu se impun limitări valorice legate de nivelul costurilor indirecte, iar categoriile de obiecte prezentate este posibil, nu obligatoriu așa cum reclamă contestatoarea.

- Similară este și afirmația prin care arată că nu sunt incluse remunerațiile aferente personalului tehnic și de conducere - și acest aspect fiind considerat a fi bazat pe încălcarea aceluiași normativ P91/1-02.

- În fapt este evident că argumentația contestatoarei este pur speculativă și întreaga contestație depusă ar trebuie ignorată ca neavând la bază niciun argument cert ci numai presupuneri (deși ea afirmă în textul contestației că a analizat detaliat ambele propuneri tehnică și financiară). În fapt, situarea ofertei asocierii SA - SRL în categoria celei neobișnuit de scăzută (comparativ cu cea a SRL) are ca sursă de producere faptul că firma deține în portofoliul ei de activități producția majorității materialelor de bază (asfalt, beton, agregate de carieră, agregate de balastieră) și este dispusă la o distanță de furnizare mult redusă comparativ cu cea a contestatoarei.

Prin urmare, solicită respingerea criticilor, în cauză nefiind efectuate dovezi ale alegațiilor formulate.

Față de toate aspectele arătate, apreciază că sunt întemeiate apărările sale, împrejurare față de care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de acest demers judiciar.

..... a transmis dosarul achiziției în data de, fiind înregistrat sub nr. 56419.

Prin adresa cu nr. 57890/3011/C6/20.08.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 22.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 27.08.2025, prin e-mail, petenta studiind dosarul constituit la Consiliu în data de 22.08.2025.

Ca urmare a studierii dosarului, ... SRL a transmis Memoriu, prin adresa nr. 12045/10.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63223/10.09.2025, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, menținându-și integral criticile.

..... SA, prin adresa nr. 2746/22.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 66221/23.09.2025, a transmis apărări și răspunsuri, suținând că aceste concluzii scrise comunicate de SRL nu reprezintă doar o sinteză sau o argumentare suplimentară a criticilor pe care și-a fundamentat contestația, ci o completare nepermisă a acesteia peste termenul permis de Legea nr. 101/2016, ce nu pot conduce la admiterea contestației sub aspectul solicitării de reevaluare a ofertei asocierii SA - SRL, ca nefondată.

Astfel, solicită în continuare, respingerea contestației ca inadmisibilă și, pe fond, ca neîntemeiată și nefondată.

Totodată, solicită și respingerea memoriului final pe excepție, cum ar fi:

1. excepția tardivității și a extinderii nelegale a obiectului contestației, deoarece SRL, prin memoriul final, a introdus motive noi;
2. excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211560254/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Bistrița, la data de 08.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56885/18.08.2025.

Prin adresa nr. 71553/3011/C6/13.10.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția lucrărilor pentru realizarea obiectivului de investiție AMENAJARE PARCARE ȘI AMENAJĂRI EXTERIOARE, AFERENT OBIECTIV SALĂ POLIVALENTĂ 5000 LOCURI, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162426/09.05.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 12.655.566.84 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 37470/29.07.2025 și a raportului procedurii nr. 37469/29.07.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că societatea SA (lider al asocierii SA - SRL) a formulat o cerere de intervenție voluntară referitoare la contestației înaintată de SRL, pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că în calitate de membru al asocierii SA - SRL declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Fiind ținut, potrivit art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*], la a verifica cu întâietate excepțiile invocate, Consiliul va analiza cu precădere excepțiile invocate de intervenientă.

Astfel, intervenienta invocă excepția tardivității și a extinderii nelegale a obiectului contestației, susținând că motivele noi formulate prin memoriul final sunt tardive și inadmisibile.

Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de SRL, motivat de faptul că, prin Memoriul final nr. 12045/10.09.2025, reprezentând concluzii scrise și răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, autoarea contestației nu formulează noi motive de contestare, ci, ca urmare a studierii dosarului achiziției la Consiliu și a primirii apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, le completează pe cele prezente în contestația nr. 10349/05.08.2025, depusă în termen de la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 37469/29.07.2025.

În aceste condiții, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității cererii de repunere în termen solicitată de contestatoare, deoarece pe de o parte, prin acest memoriu nu sunt formulate noi motive sau capete de cerere suplimentare celor din contestație, iar pe de altă parte, pentru că autoarea solicitarea de repunerea în termen este condiționată de permiterea accesului la ofertele depuse de ofertanții clasati pe locul I și II (asocierea SA - SRL și asocierea SRL - SRL) în integralitatea lor, ceea ce nu este cazul, după cum rezultă din analiza ce urmează.

Astfel, la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta asocierii SA - SRL, a declarat admisibilă oferta asocierii SRL - SRL, clasată pe locul II, în timp ce asocierii SRL - SRL, din care face parte petenta, s-a clasat pe locul III, decizie pe care o consideră nelegală.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să-i asigure accesul la dosarul achiziției.

În acest sens, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 37682/31.07.2025, posibilitatea studierii dosarului achiziției, fiindu-i puse la dispoziție reprezentantului său doar procesele verbale de evaluare a ofertelor, fără a i se permite accesul la ofertele clasate pe locul I și II, deoarece au fost declarate confidențiale.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

- asocierea SA - SRL - în propunerea tehnică, pag. 358-363, se regăsește Declarația privind parte/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (Formular 8): oferta tehnică în

totalitate și răspunsurile la solicitările de clarificări; oferta financiară integrală și răspunsurile la solicitările de clarificări, exclusiv formularul de ofertă; toate răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și financiară și orice alte documente emise în legătură cu propunerea tehnică și financiară;

- asocierea SRL - SRL: în propunerea tehnică, pag. 661-6705, se regăsește Declarația privind parte/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (Formular 8): propunerea tehnică și propunerea financiară în totalitate; răspunsurile la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică și financiară, precum și *Prezentarea privind caracterul confidențial al ofertei conform legii 98/2016*;

- asocierea SRL - SRL: la pag. 569-572 din propunerea tehnică se regăsește Declarația privind parte/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial (Formular 8) – formular necompletat cu informații concrete și Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial: întreaga propunere tehnică; la pag. 8-13 din propunerea financiară se regăsește Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial: propunerea financiară și garanția de participare.

În ceea ce privește conduita autorității contractante din punct de vedere al modului de asigurare a accesului la dosarul achiziției Consiliul apreciază că aceasta a procedat conform propriei ei înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere.

Totodată, Consiliul ține seama că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale,

clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În această privință, Consiliul a avut în vedere și faptul că autoarea contestației a criticat declarațiile ofertanților clasați pe primele două locuri cu toate că modalitatea de redactare a lor este similară propriilor declarații, luând act inclusiv de mențiunea contestatoarei din cadrul declarațiilor depuse potrivit căreia:

„e. Consideram că accesul altor operatori economici la propunerea noastră tehnică, la ofertele noastre de preț primite de la diverși furnizori, la personalul implicat în procedură etc., încalcă cerințele unei concurențe loiale și secretul comercial, deoarece permite celorlalți operatori să vadă prețuri unitare folosite, deducerea unor tehnologii proprii de aplicare la lucrare, posibilitatea de creare a unei baze de date cu prețuri pentru materiale/manoperă/utilaje/transporturi (pe care ulterior să le aplice chiar ei în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică) și chiar încercarea de recrutare pe viitor a unor angajați ai subscrisei,”

precum și că:

„i. Înțelegem că principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților și, în cazul unei căi de atac, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.”

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și

nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 22.08.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, mai puțin propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanți, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, și cu respectarea principiilor tratamentului egal și al nediscriminării stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia formulează critici atât în legătură cu oferta depusă de asocieria SA - SRL, declarată câștigătoare, cât și cu oferta asocierii SRL - SRL clasată pe locul II.

Preliminar analizării aspectelor de fond sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

De asemenea, în analiza sa, Consiliul va avea în vedere faptul că obiectul prezentului contract supus achiziției prin procedura de față este proiectarea, asistența tehnică și execuția lucrărilor de amenajare parcare și de amenajări exterioare.

Prin urmare, raportat la cele reținute anterior, analiza Consiliul va debuta cu criticile privind oferta declarată câștigătoare depusă de asocieria SA - SRL.

În acest sens, Consiliul constată că sunt formulate mai multe critici în legătură cu propunerea tehnică depusă de această asocierie, un prim aspect criticat fiind legat de faptul că a primit punctajul maxim pentru perioada de garanție ofertată, cu toate că, în cadrul ei nu se regăsește descrierea

detaliată a materialelor, tehnologiilor și planului de management al calității care să justifice acordarea unei perioade suplimentare de garanție de peste 36 luni.

Astfel, în discuție este modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare al factorului tehnic Garanția acordată lucrării (P2), cu o pondere de 20% din punctajul total, având următorul algoritm de calcul:

„Algoritm de calcul: a) pentru oferta cu garanția lucrărilor cea mai mare se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare, respectiv 20 puncte;

b) Pentru altă garanție (n) decât garanția cea mai mare, punctajul P2(n) se va calcula după cum urmează:

$$P2(n) = (\text{garanție } n / \text{garanția maximă}) \times 20$$

Descriere: Autoritatea contractantă acordă punctaj pentru ofertele care prezintă o perioadă suplimentară de garanție a lucrărilor față de garanția minim acceptată a lucrărilor de 36 de luni.

- Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor se va prezenta obligatoriu în număr de luni.
- Ofertanții care vor oferi o perioadă de garanție a lucrărilor de 36 de luni vor primi 0 (zero) puncte.
- Punctajul maxim de 20 puncte se acordă pentru garanția care are termenul cel mai mare din cele oferite.

Nu se acorda un punctaj suplimentar pentru garanțiile oferite mai mari de 72 luni.

Oferta care prezintă o perioadă de garanție mai mică de 36 luni va fi considerată neconformă.

NOTA: Ofertanții vor avea în vedere că, pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferită, aceștia trebuie să includă în Propunerea Tehnică materialele și tehnologiile pe care Ofertantul le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție oferită. În propunerea tehnică, ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și modalitatea de realizare a activităților din cadrul contractului, inclusiv prin descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor și a materialelor pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Neprezentarea acestor informații în cadrul Propunerii Tehnice va conduce la neacordarea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar oferită.”

Din Formularul nr. 11 – *Declarație pe proprie răspundere privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate*, regăsit în propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, rezultă că termenul de garanție acordat este de 72 luni, aspect regăsit și la pag 3 a acesteia în cadrul Formularului propunere tehnică – EXECUTIE ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE.

De asemenea, Consiliul reține că asocierea, pe lângă prezentarea abordării generale, a modalității de realizare a lucrărilor și a metodelor de lucru, începând cu pag. 298, a depus Certificate de conformitate pentru controlul producției în fabrică, emise de ... SA, sau pentru materialele utilizate pentru diverse produse începând cu agregate de carieră simplu concasate cu diverse clase concasare, până la agregate de balastieră cu

diverse clase granulozitate și betoane asfaltice de diverse tipuri, având ca producător SA.

Alături de aceste documente asocierea criticată a prezentat fișe tehnice pentru pavaj, element de bordură, rigolă, respectiv Certificat privind marcajul CE pentru rigole sau Declarație de performanță din partea producătorului pentru pavele și bordură, Certificate de conformitate pentru controlul producției în fabrică pentru betoane asfaltice de diverse tipuri, emis de ... SRL, precum și dovada implementării sistemului de management al calității conform standardului SR EN ISO 9001:2015, a sistemului de management de mediu conform standardului SR EN ISO 14001:2015 și al sistemului de management al sănătății și securității în muncă conform standardului SR EN ISO 45001:2023.

Toate aceste documente și informații, împreună cu precizările regăsite la pag. 212-226, reprezentând *Masurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată*, sunt de natură a confirma că au fost prezentate informații care să susțină posibilitatea acordării unui termen de garanție de 72 de luni de către asocierea declarată câștigătoare, apreciere care concordă cu cea a autorității contractante, după cum rezultă din procesul verbal nr. 35400/16.07.2025, documente pus la dispoziția contestatoarei atât de către autoritatea contractantă, cât și de către Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în legătură cu acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că se referă metodologia de execuție și planul de lucru, autoarea contestației susținând că asocierea declarată câștigătoare prezintă modul de realizare a activităților într-o manieră superficială, fără explicitarea succesiunii logice a activităților, alocării resurselor (om-zile de lucru/ utilaje) raportat la duratele din graficul de execuție, modului concret de atingere a rezultatelor contractului.

În această privință, Consiliul consideră relevante informațiile regăsite în cadrul Planului de lucru - Graficul general propus de realizare a investiției publice regăsit în propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, pag. 226-228, precum și în Anexa la grafic - Resurse alocate pentru realizarea activităților și subactivităților de la pag. 228-232.

Astfel, în cuprinsul anexei amintite sunt preluate activitățile prezentate în Graficul general propus de realizare a investiției și descrise resursele alocate pe fiecare activitate în parte, respectiv manoperă, utilaje și transport, informații considerate relevante de către autoritatea contractantă așa cum rezultă din procesul verbal nr. 35400/16.07.2025.

De asemenea, Consiliul reține că, deși activitățile sunt prezentate de diferit de asocierea reprezentată de contestatoare față de asocierea declarată câștigătoare, informațiile regăsite în cadrul documentelor depuse de cele două asocieri sunt similare. Cu titlu de exemplu, pentru Lucrări anexe privind arborii ornamentali și spațiile verzi:

- asocierea SA - SRL, a prevăzut două activități distincte, respectiv 0002.3.7 - Arbori ornamentali și 0002.3.8 - Spații verzi, pentru

care a alocat o durată totală de 53 de zile (24 + 29 de zile), 16 muncitori, 1 autocisternă cu dispozitiv de stropire, 2 autobasculante și o autospecială;
- asocierea SRL - SRL a prevăzut o singură activitate, respectiv 0001.6.2 - Lucrari anexe (spatii verzi si arbori ornamentali), pentru care a alocat 22 de zile, 36 de muncitori, 1 autocisternă și 2 autobasculante.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare și în legătură cu acest aspect.

Prin criticile următoare, Consiliul constată că autoarea contestației susține că asocierea SA - SRL nu a corelat graficul de execuție cu durata contractului.

În acest sens, autoarea contestației afirmă că asocierea respectivă în Graficul fizic și valoric întocmit a prevăzut fie activități care au alocări depășite, fie sunt activități care au alocări omise sau insuficient justificate.

Verificând graficul depus de asocierea declarată câștigătoare, ca prim aspect, Consiliul observă că în cadrul acestuia sunt menționate mai multe activități și subactivități decât în graficul prezentat de asocierea din care face parte contestatoarea, iar alocările de resurse pe activități regăsite în cele două grafice susțin faptul că acestea sunt similare/comparabile uneori chiar superioare în cazul asocierii, dup cum rezultă și din exemple prezentate anterior.

De asemenea, Consiliul constată că prin alocarea prezentă în graficul asocierii declarate câștigătoare este respectată durata de proiectare de 1 lună și durata de execuție de 6 luni.

Prin urmare, rezultă că în mod corect a stabilit autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 35400/16.07.2025 conformitatea ofertei asocierii criticate din acest punct de vedere.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, Consiliul reține că este în legătură cu *Graficul general de realizare a investiției*, autoarea contestației susținând că nu conține și activitatea de organizare și de desfășurare a recepției la terminarea lucrărilor.

Astfel, petenta consideră că activitatea de organizare și desfășurarea a recepției la terminarea lucrărilor și durata acesteia trebuia inclusă în termenul de execuție de 6 luni ofertat.

Conform Planului de lucru - Graficul general propus de realizare a investiției publice regăsit în propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare, pag. 226-228, se regăsește menționată activitatea 0002.12 – Recepție la terminarea lucrărilor, activitate ce se regăsește menționată și în Anexa la grafic - *Resurse alocate pentru realizarea*

activitatilor si subactivitatilor de la pag. 228-232, fără ca aceasta să fie inclusă în durata de execuție.

De asemenea, Consiliul constată că din graficul prezentat, dar și din conținutul propunerii tehnice depuse de asocierea criticată rezultă o durată de proiectare de 1 lună și o durată de execuție de 6 luni.

Prin caietul de sarcini, la pag. 7, autoritatea contractantă a prevăzut la cap. 1.2 *Date de intrare utilizate de Contractant în proiectarea și execuția lucrărilor*, pct. *Rezultate ce trebuie obținute de Contractant*, că durata totală a contractului este de 7 luni, din care 1 lună pentru proiectare și 6 luni pentru execuție lucrări, așa cum este prevăzut în contract.

Conform contractului, cap. 6 Durata contractului, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut că:

„6.5 - Durata de proiectare este de 1(una) luna si începe de la „data de începere a proiectării”, conform înștiințării privind data de începere a proiectării, condiționată de constituirea garanției de bună execuție.

6.6 - Durata de execuție a lucrărilor începe de la „data de începere a lucrărilor” și este de 6 luni.”

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul a întocmit propunerea tehnică cu respectarea duratei prevăzute în cadrul documentației de atribuire, atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție.

Cât privește susținerea contestatoarei că organizarea și desfășurarea recepției la terminarea lucrărilor trebuia inclusă în termenul de execuție, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, motivat de faptul că procesul de recepție începe după finalizarea fizică a lucrărilor și se derulează în conformitate cu dispozițiile HG nr. 343/2017 *pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora*, regulament în care sunt stabilite termene clare în acest sens.

De altfel, chiar raportat la prevederile modelului de contract pus la dispoziție de autoritatea contractantă nu poate fi acceptată o interpretare precum cea achizitoarei, deoarece definiția de la art. 2 Definiții, lit. h) potrivit căreia:

„h. durata de execuție a obiectivului / obiectivelor de investiții / lucrărilor - perioada, exprimată în ani/luni/zile, calculată de la data de începere a lucrărilor, astfel cum a fost comunicată Contractantului de către Achizitor și până la acceptarea lucrărilor prin Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, referitoare la timpul necesar finalizării lucrărilor sau a unei/unor părți ale acestora, după caz, inclusiv prelungirile conform clauzelor din prezentul contract și conform graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) aprobat,”

stabilește în mod lipsit de echivoc că durata de execuție se referă la timpul necesar finalizării lucrărilor sau a unei/unor părți ale acestora, după caz, inclusiv prelungirile conform clauzelor din contract, conform graficului general de realizare a investiției publice (fizic și valoric) aprobat.

De altfel, nici nu ar putea fi posibilă o altă interpretare, deoarece această definiție nu poate fi interpretată cu ignorarea clauzelor contractuale de la art. 17 *Recepția lucrărilor de execuție*, potrivit cărora.

„17.1 - Terminarea lucrărilor

Ansamblul lucrărilor sau, dacă este cazul, oricare parte din acestea, prevăzut a fi finalizat într-un termen stabilit prin graficul de îndeplinire a contractului, trebuie finalizat în termenul convenit de părți, termen care începe de la data precizată în Ordinul de Începere a lucrărilor.

17.2 - Înștiințarea de Recepție

(1) Contractantul are obligația de a notifica în scris Achizitorul, atunci când consideră lucrările finalizate, cu privire la îndeplinirea condițiilor de recepție, solicitând acestuia convocarea comisiei de recepție conform legislației în vigoare.

(2) Pe baza stadiilor fizice a lucrărilor executate confirmate și a constatărilor efectuate pe teren, Achizitorul va aprecia dacă sunt întrunite condițiile pentru a convoca comisia de recepție. În cazul în care se constată că sunt lipsuri sau deficiențe, comisia de recepție decide suspendarea procesului de recepție prin încheierea unui proces-verbal de suspendare a procesului de recepție la terminarea lucrărilor în care se consemnează decizia de suspendare, măsurile recomandate în scopul remedierii aspectelor constatate, precum și termenul de remediere.

(3) Termenul de remediere este stabilit de comisia de recepție la terminarea lucrărilor împreună cu Contractantul și nu poate depăși 90 de zile de la data încheierii procesului-verbal de suspendare.

(4) Dacă Contractantul nu remediază aspectele constatate, recepția la terminarea lucrărilor va fi respinsă.

(5) În cazul în care lipsurile sau deficiențele nu sunt remediate Achizitorul poate contracta aceste lucrări cu un terț Contractant, plata acestora urmând a se efectua din garanția de bună execuție constituită de Contractant.

(6) După constatarea remedierii tuturor lipsurilor și deficiențelor, se va încheia procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor ce va fi transmis de către Contractant Achizitorului.

17.3 - Comisia de recepție are obligația de a constata executarea completă a tuturor lucrărilor prevăzute în prezentul contract, prin corelarea prevederilor acestuia cu documentația de execuție și cu reglementările specifice, cu respectarea exigentelor prevăzute de lege. În funcție de constatările făcute Achizitorul are dreptul de a aproba sau de a respinge recepția.

17.4 - Achizitorul va proceda la recepția lucrărilor potrivit legilor în vigoare și va înștiința Contractantul de decizia sa de a recepționa lucrările transmițând acestuia o copie a Procesului Verbal de Recepție a Lucrărilor.

17.5 - Contractantul va finaliza cu promptitudine lucrările neterminate sau necalitative indicate de Comisia de recepție în procesul verbal de suspendare și va elibera șantierul.

8.2.6 - Recepția finală va fi efectuată conform prevederilor legale, după expirarea perioadei de garanție."

Prin raportare la clauzele de mai sus, dacă s-ar accepta interpretarea dată de contestatoare atunci în perioada de execuție trebuia inclusă și durata maximă de 90 de zile aferentă termenului de remediere, deoarece procesul-verbal de recepție nu va fi emis până nu sunt finalizate și remedierile necesare, dacă este cazul.

În aceste condiții Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici formulate de contestatoare.

De asemenea, prin contestația depusă, autoarea acesteia formulează critici referitoare la propunerea financiară și justificarea valorii ofertate prezentată de asocieria SA - SRL.

Astfel, autoarea contestației arată că valoarea ofertată de această asocieră reprezintă 78,14% din valoarea estimată și consideră că autoritatea contractantă trebuia să constate că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de acest ofertant nu respectă exigențele normative incidente și nu justifică prețul ofertat.

Analizând propunerea financiară, Consiliul reține că valoarea ofertată de asocieria declarată câștigătoare este de 9.889.581,71 lei, reprezentând

78,14/% din valoarea estimată de 12.655.566,84 lei, în timp ce asocierea reprezentată de contestatoare, clasată pe locul III, a oferat valoarea de 10.680.745,00 lei, reprezentând 84,39%.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”,

cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin care se stabilesc următoarele:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. ”,

a solicitat asocierii SA - SRL, prin adresa nr. 35632/17.07.2025, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, motivat de faptul că reprezintă 78,14% din valoarea estimată.

La această solicitare, asocierea a răspuns cu adresa nr. 2219/22.07.2025, furnizând diverse informații, după cum urmează:

- Analiza principalelor materiale care au stat la baza elaborării ofertei: *Analiza fundamentare cost nisip de balastiera sort 0-4, Analiza fundamentare cost pietriș de balastiera, Analiza cost balast sort 0-63, Analiza cost transport cu autobasculanta 6x4 in balastiera si cariera etc*, și documente în susținere precum oferte de preț sau facturi;

- Analiza principalelor utilaje care au stat la baza elaborării ofertei: *Contract de inchiriere Autocisterna; Contrat de închiriere utilaje: automacara si platforma autoridicatoare, Analiza de cost utilizare autogreder, Analiza de cost utilizare buldoexcavator, Analiza de cost utilizare buldozer, Analiza de cost utilizare cilindru compactor cu tamburi netezi etc*, și documente în susținere precum oferte de preț, cărți tehnice sau oferte pentru anvelope.

- Analiza costurilor incluse de transporturile de materiale: Centralizator cu modalitatea de calcul utilizata pentru ofertarea costurilor de transport, Fundamentare distante de transport, Analiza de cost utilizare autobasculanta 8x4 pentru transporturi de materiale, respectiv Carte tehnica autobasculanta Scania 8x4 și Oferta anvelope autobasculanta.

- Analiza costuri de manopera: valoare ofertata 30 lei/ora; salariu minim orar conform legilor in vigoare 28,33 lei cu CAM inclus;

- pentru demonstrarea modului de constituire al ofertei financiare a atașat:

- pentru Proiectare: Fundamentarea economica, Registrul salariaților, Balanța de verificare;

- pentru Execuție: Centralizator F1, Centralizator F2, Listele cu cantități de lucrări F3, Lista cu consumurile de materiale C6, Lista cu consumurile de manopera C7, Lista cuprinzând consumurile de utilaj C8 și Lista cu consumurile de transport C9.

De asemenea, pe lângă aceste informații în cadrul acestui răspuns a fost inclus și un capitol reprezentând dovezi referitoare la modul de construire a ofertei asocierii, respectiv: prețurile incluse în oferta de preț de la furnizori și/sau facturi de la furnizori, precum și fundamentarea prețurilor pentru produsele asigurate de către SC SA pentru principalele materiale; fundamentarea analizei costurilor pentru principalele utilaje și echipamente utilizate la realizarea investiției, precum și prezentarea caracteristicilor tehnice ale acestora; detalierea costurilor de transport și analiza fundamentată a acestora, însoțite de alte mențiuni considerate relevante.

Prin urmare, asocierea declarată câștigătoare a prezentat diverse informații și documente, răspunsul său totalizând 76 pagini fiind considerat concludent și oferta admisibilă, după cum rezultă din procesul verbal nr. 36494/23.07.2025.

Cât privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că justificarea de preț prezentată de asocierea criticată este incompletă deoarece nu au fost justificate cheltuielile indirecte, Consiliul are în vedere pe lângă tipul de contract supus achiziției, respectiv proiectare și execuție, și natura acestor cheltuieli (acele cheltuieli care nu se pot identifica și nu se pot atribui direct unei activități, ci privesc întreaga activitate a societății în ansamblul ei, privind diverse cheltuieli administrative, amortizări chirii, utilități, etc).

Astfel cheltuielile indirecte sunt stabilite pe bază de procent, iar nivelul acestuia este lăsat la latitudinea operatorilor economici, cum de altfel a prevăzut și autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, respectiv:

„La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).”

Din acest motiv, faptul că asocierea declarată câștigătoare a prevăzut o cotă de doar 1% din valoarea ofertată, nu presupune existența vreunei diminuări nelegale ale prețului ofertat sau neacoperirea unor costuri, pentru a se putea aprecia că asocierea nu a justificat prețul ofertat și nici pentru a putea susține luarea unei măsuri precum cea solicitată de contestatoare.

Cât privește argumentele prezentate de contestatoare în legătură cu acest aspect, precum faptul că asocierea nu ar fi inclus în cadrul acestor

valori cheltuielile obligatorii aferente indemnizației de concediu, Consiliul constată, în primul rând, caracterul eronat al susținerilor petentei din cuprinsul contestației, bazate pe o durată de execuție de 25 de luni, în condițiile în care atât prevederile documentației de atribuire și oferta criticată, cât și din analiza Consiliului rezultă că au stabilit că durata contractului este de 7 luni, din care 1 lună pentru proiectare și 6 luni pentru execuție. De altfel, nici calculul prezentat ulterior, pe calea concluziilor scrise de către petentă, nu prezintă mai multă relevanță în condițiile în care se raportează la numărul minim de zile de concediu pe an, deși durata întregului contract este mult mai scăzută (maxim 7 luni).

Prin urmare, pentru toate aceste motive întreg raționamentul prezentat de contestatoare și susținerile acesteia nu pot fi primite, premisele pe care se bazează acestea fiind eronate.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate și criticile contestatoarei formulate în legătură cu propunerea financiară depusă de asocierea SA - SRL și justificarea prețului ofertat.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în legătură cu oferta depusă de asocierea SA - SRL, considerând că, raportat la tipul de contract, conținutul ofertei acestei asocieri și la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă în mod corect a declarat câștigătoare această ofertă.

Pe cale de consecință, stabilind un astfel de rezultat, Consiliul va respinge ca lipsite de interes criticile contestatoarei privind oferta asocierii asocierea SRL - SRL, clasată pe locul II, întrucât oferta asocierii având ca lider petenta s-a clasat pe locul III, nefiind în situația de a putea înlătura oferta de pe primul loc și neavând deci posibilitatea încheierii contractului de achiziție publică în cauză.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”,

precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit căroră:

„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că solicitarea contestatoarei, de reevaluare a ofertei clasate pe locul II nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar pe de altă parte, că nu este de natură să

Înlătura caracterul admisibil al ofertei aparținând asocierii SA - SRL, astfel încât asocierea SRL - SRL să-și asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta asocierii din care face parte contestatoarea nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

În aceste condiții, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, după cum urmează:

- ca nefondate criticile în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SA - SRL;

- ca lipsite de interes criticile în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

Pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție aparținând societății SA.

În ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii SA de obligare a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se

judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea SA.

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de societatea SA.

Respinge contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu, după cum urmează:

- ca nefondate criticile în ceea ce privește oferta depusă de asocieria SA - SRL;

- ca lipsite de interes criticile în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SRL - SRL.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție aparținând societății SA.

Respinge solicitarea intervenientei accesorii SA referitoare de obligarea a contestatoarei SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

.....

Redactată practica deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 36 pagini.