



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 613/C3/465,470

Data: 14.04.2020

Prin contestațiile nr. 193/17.03.2020, respectiv FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10500/17.03.2020, respectiv sub nr. 10724/18.03.2020, înaintate de 1) SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, respectiv de 2) SC SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, avocat, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. B503/12.03.2020 și a raportului procedurii nr. B2502/12.03.2020, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă în procedura, de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Mărirea capacității de evacuare a apelor uzate menajere din comunele și extindere rețele apă/canal în zona, comuna... .”, inițiată cu anunț de participare nr. CN1013127, publicat în SEAP la 15.07.2019, s-a solicitat:

- (de către SC SRL);
- anularea adresei nr. B 2503/12.03.2020, prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. B 2502/12.03.2020 și a actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei
- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (de către SC SRL).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

26.03.2020, SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin, avocat, a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC SRL.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 193/17.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10500/17.03.2020, SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire, nr. B 2503/ 12.03.2020 emis de, în calitate de entitate contractantă, în procedura de atribuire mai sus amintită, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, deoarece răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. B 1156/ 06.02.2020, depus în termenul precizat de comisia de evaluare, nu este concludent.

SC SRL susține că a depus oferta conform cerințelor din documentația de atribuire, iar în etapa de evaluare a ofertei, a primit mai multe solicitări de clarificări, la care a răspuns în mod concludent, legal și în termen.

Față de toate motivele de descalificare, prezentate prin rezultatul procedurii, SC SRL susține că, în primul rând, conform fișei de date a achiziției, cap. IV Prezentarea ofertei, pct. IV 4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare, entitatea contractantă a prezentat, ca și cerințe referitoare la modul de prezentare a propunerii financiare, următoarele: "Notă: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât toate prețurile ofertate să fie exprimate în valori cu maxim 2 (două) zecimale".

De asemenea, SC SRL arată că, prin preț ofertat, se înțelege prețul sau costul unitar pe care participantul, la o procedură de achiziție publică, îl oferă, pentru resursele materiale, resursele cu mâna de lucru, consumurile privind utilajele, consumurile privind transporturile și prețul total ofertat.

Totodată, SC SRL precizează că toate prețurile ofertate de ea, au fost exprimate în valori cu maxim 2 zecimale.

Pe de altă parte, SC SRL susține că, în fișa de date a achiziției, IV 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare, pag. 7, entitatea contractantă a arătat, în mod clar, care sunt costurile/prețurile ce trebuie ofertate, după cum urmează: Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare: - toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizare, plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit, etc, și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de

atribuire - toate costurile cu testarea lucrărilor finalizate și punerea în funcțiune a acestor, a întocmirea documentațiilor post-execuție, întocmirea instrucțiunilor legate de exploatare, - costurile legate de exploatarea mediului conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor.

SC SRL arată că toate aceste costuri le-a luat în calcul și au fost prezentate în extrasele C6, C7, C8, C9, numai cu două zecimale, conform cerinței.

SC SRL susține că Formularul F3, prezentat în cadrul propunerii financiare, nu se confundă cu prețul unitar ofertat, întrucât acest formular reprezintă un calcul al cantităților de lucrări pe categorii de lucrări, astfel cum sunt puse la dispoziție de entitatea contractantă, așa cum se menționează și în fișa de date a achiziției IV 4.2 Modul de prezentare a propunerii financiare pct 2.: „Conform HG nr. 907/din 2016 se vor completa: Formularul F4 - Liste de cantități de utilaje și echipamente; Formularul F3 - Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări - se regăsesc în proiect/parte scrisă/deviz fără valori. Se vor completa toate listele de cantități, cotând fiecare articol de deviz din cadrul acestora”.

SC SRL arată că prețurile unitare, existente în Formularul F3 nu reprezintă prețurile ofertate ci sunt rezultatul unor calcule, unde prețul unitar, existent în extrasele menționate (C6, C7, C8, C9), derulate prin articolele de deviz, unde există consumuri de resurse cu mai multe zecimale, conform normelor în vigoare folosite de programul de devize, ajungând, de multe ori, la mai multe zecimale. Toate aceste consumuri, cu mai multe zecimale, rezultă din normele de deviz aferente listelor de cantități, puse la dispoziție de entitatea contractantă, față de care trebuie să aplice prețul său unitar, cu două zecimale, rezultând astfel o valoare cu mai multe zecimale.

SC SRL susține că nu poate schimba consumurile din listele de cantități oferite de entitatea contractantă, întrucât oferta ar fi, în mod clar, declarată neconformă, în cazul în care nu au fost respectate listele de cantități, astfel cum se solicita prin fișa de date: „Se vor completa toate listele de cantități, cotând fiecare articol de deviz din cadrul acestora”.

Pe de altă parte, SC SRL arată că o eventuală diminuare a numărului de zecimale, la două zecimale, pentru consumurile stabilite prin normele de deviz, ar duce la situații în care uneori consumurile ar fi 0,00 și, implicit, prețul unitar ar fi tot 0,00, total ireal și nelegal.

SC SRL precizează că, în alte situații, utilizarea a două zecimale, prin folosirea rețetei de deviz, ar duce la o modificare a consumurilor, în comparație cu rețeta normei de deviz, cât și a prețului unitar și, implicit, a prețului total și, spre exemplificare, redă, tabelar, rețeta pentru norma de deviz TSF05A1 din formularul F3, unde se poate urmări, în mod clar, componența acestui preț unitar, conform normelor de deviz.

Totodată, contestatoarea susține că se poate urmări, în mod clar, că prețul său unitar, din extrasele de materiale, este un preț exprimat cu două zecimale, iar derulat prin consumul normei de deviz, astfel cum a fost concepută, cu mai multe zecimale, rezultă o valoare cu mai multe zecimale, fără însă a se confunda cu prețul unitar ofertat în extrasele de materiale.

Pe de altă parte, SC SRL menționează că, pe parcursul derulării lucrărilor, cât și la momentul decontării, va fi folosit același program de devize, la fel cu cel folosit în momentul ofertării, astfel că rezultă o decontare a lucrărilor în conformitate cu oferta depusă, nerezultând alte diferențe sau necorelări.

Având în vedere toate aceste aspecte, SC SRL susține că a înțeles că entitatea contractantă dorește ca și prețul unitar, rezultat în urma derulării normei de deviz din Formularul F3, să fie trecut cu două zecimale, astfel încât a procedat la acest lucru, însă, în mod normal, valoarea totală rezultată nu putea fi schimbată, cu aplicarea prețului unitar cu două zecimale, deoarece o astfel de modificare implica o diferență mare a valorii ofertate. Ar, rezulta, o valoare finală ofertată care nu este nici reală și nici legală și care nu respectă normele de deviz în vigoare și, implicit listele de cantități puse la dispoziție de entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

SC SRL arată că a lămurit toate aceste aspecte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, unde a și anexat un document „în excel”, unde „au fost exemplificate” în mod cât se poate de concludent, aceste aspecte.

Totodată, SC SRL invocă faptul că prețul total ofertat este de 15.909.010,12 lei, sumă unitară, care nu încalcă nicio prevedere pe linie de achiziții publice, vreo cerință din fișa de date a achiziției sau financiar-monetară. Evaluarea ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire, "prețul cel mai scăzut", se raportează la prețul (total) al ofertei, nu la prețurile individuale ale produselor ce compun oferta. Cu alte cuvinte, SC SRL susține că, în etapa de evaluare și aplicare a criteriului, entitatea contractantă nu se va raporta la prețul fiecărui articol, ci la prețul întregii oferte.

Întrucât legislația în vigoare nu reglementează expres numărul maxim/minim de zecimale cu care poate fi exprimat prețul/valoarea unei oferte, SC SRL consideră că permiterea ofertării cu un număr mai mare de două zecimale nu poate fi considerată interzisă, atâta timp cât, prin fișa de date, s-a solicitat doar ca prețurile ofertate să fie exprimate în valori cu 2 zecimale, nu prețurile ce decurg din calcule aplicate normelor de deviz.

SC SRL mai arată că această permisiune nu derogă de la dispozițiile art. 1660 Cod civil, conform cărora prețul trebuie să fie serios și determinat, de la principiul unității monetare, înscris la art. 13 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, conform căruia toate operațiunile bugetare se exprimă în moneda națională, și nici din

cuprinsul Constituției României, republicată, potrivit căreia moneda națională este leul, iar subdiviziunea acestuia, banul.

Limitarea la două zecimale, și în ceea ce privește Formularul F3, nu este sprijinită de nicio cerință din documentația de atribuire și nici de vreo bază legală, în condițiile în care costurile unității de produs sunt extrem de scăzute și sunt ofertate cu două zecimale, conform extraselor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică.

SC SRL susține că exprimarea prețului cu mai multe zecimale se încadrează în dispozițiile, cu valoare de principiu, înscrise în art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale și în prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 2 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, SC SRL precizează că, la nivelul fondului legislativ actual, se întâlnesc numeroase acte normative care trimit la exprimarea prețului, în circumstanțe reglementate, cu trei sau mai multe zecimale (spre pildă, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 773/2006 pentru aprobarea procedurii privind contractarea datoriei publice guvernamentale interne prin emiterea de titluri de stat tip benchmark, Ordinul Băncii Naționale a României nr. 7/2006 privind procedurile de lucru pentru derularea operațiunilor cu certificate de depozit emise de Banca Națională a României etc.).

SC SRL susține că acceptarea, în speță, a exprimării prețului cu mai mult de două zecimale este fundamentată pe obligativitatea respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, iar impunerea unui preț cu două zecimale ar majora nejustificat valoarea ofertei, cu consecințe negative asupra bugetului entității contractante. De asemenea, SC SRL arată că încriminarea, de către entitatea contractantă, a exprimării valorii cu peste două zecimale nu se sprijină pe niciun text legal, concret, dar nici pe vreo cerință precizată expres prin fișa de date a achiziției. Pe cale de consecință, nu este dovedită și întemeiată vreo încălcare a regulii, fiind de notorietate că ceea ce nu este interzis este permis.

În altă ordine de idei, în ceea ce privește principiul proporționalității, în evaluarea ofertelor, SC SRL invocă decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, emisă de Curtea de Apel București, menționată de CNSC în Decizia nr. 3378/C4/3830/3831/3844/3895 din data de 20.09.2013 .

În drept, SC SRL invocă Legea nr. 99/2016, Legea nr. 394/2016 și Legea nr. 101/2016.

În aceeași procedură a fost înaintată și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10724/18.03.2020, prin care SC SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. B2503/12.03.2020 și raportul procedurii nr. B2502/12.03.2020, întocmite de entitatea contractantă, prin care oferta depusă de SC SRL a fost a fost declarată câștigătoare, apreciind că aceasta a fost verificată în mod superficial, deși este neconformă și inacceptabilă.

SC SRL susține că ofertantul câștigător nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, context în care oferta sa trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Astfel, SC SRL arată că entitatea contractantă a transmis ofertantului solicitarea de clarificări nr. B1013/22.11.2019, la care s-a răspuns prin adresa nr. 6051/11.12.2019 (invocând, în acest sens, și faptul că, încălcând principiul tratamentului egal, entitatea contractantă a acordat ofertantului un termen mai lung de răspuns decât i-a acordat societății sale pentru o clarificare din aceeași dată), însă nu în mod complet și concludent, astfel că i-a fost transmisă o nouă solicitare de clarificare - nr. B 11475/ 16.12.2019.

Or, prin adresarea unei noi solicitări de clarificare, pe același subiect, în condițiile în care ofertantul nu a răspuns complet și concludent la prima solicitare de clarificări, entitatea contractantă a creat un avantaj clar, în favoarea societății, care, în mod normal și legal, ar fi trebuit respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pe de altă parte, SC SRL menționează că, prin adresa nr. B 1513/18.02.2020, entitatea contractantă i-a solicitat prezentarea documentelor justificative actualizate ale DUAЕ, inclusiv în ceea ce privește subcontractantul, dar acesta nu a depus documentele cerute, ci, prin adresa nr. 1192/24.02.2020, invocând o situație imprevizibilă, a solicitat entității contractante acceptarea înlocuirii subcontractantului declarat și a depus documente justificative pentru societatea

Astfel, SC SRL susține că răspunsul ofertantului a fost neconcludent, acesta neavând dreptul de a solicita, el însuși, înlocuirea subcontractantului, ci trebuia să depună documentele solicitate de entitatea contractantă, iar numai în cazul în care reieșea o situație de excludere (a subcontractantului), entitatea contractantă (nu ofertantul) avea dreptul să solicite înlocuirea acestuia, așa cum prevede art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Pe de altă parte, SC SRL arată că, prin răspunsul nr. 1192/ 24.02.2020, ofertantul nu a depus certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru enumerate în certificatul constatator emis de ONRC, astfel că entitatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări - adresa nr. B1793/25.02.2020, prin care i-a solicitat prezentarea acestor documente, dar care ar fi trebuit transmise ca răspuns la adresa nr. B 1513/18.02.2020.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, răspunsul nr. 1192/ 24.02.2020 a fost incomplet, deci, neconcludent.

Mai mult, SC SRL precizează că, prin răspunsul nr. 1192/ 24.02.2020, ofertantul nu a răspuns concludent nici la solicitarea de justificare a experienței similare, astfel că, prin pct. 2 din adresa nr. B 1793/25.02.2020, entitatea contractantă i-a solicitat încă o clarificare, pe același subiect.

De asemenea, SC SRL menționează că, prin răspunsul nr. 1380/28.02.2020, ofertantul a răspuns neconcludent la solicitarea de justificare a experienței similare de la pct. 2 din adresa nr. B 1793/25.02.2020, astfel că entitatea contractantă i-a transmis o nouă solicitare de clarificări - adresa nr. B 2015/02.03.2020, cu același obiect.

SC SRL susține că răspunsul nr. 1380/28.02.2020 este neconcludent și prin informația „falsă” prezentată. Astfel, la pct. 3 din adresă, răspunzând solicitării entității contractante de a preciza care este situația de excludere pentru care s-a solicitat înlocuirea subcontractantului, societatea a indicat faptul că subcontractantul ar avea datorii la bugetul de stat și că, astfel, ar fi în imposibilitatea de a prezenta documentele solicitate. Or, societatea nu are datorii la bugetul de stat și, deci, putea transmite documente justificative în acest sens, astfel că răspunsul ofertantului este, deopotrivă, „fals” și neconcludent.

Raportat la cele susținute, SC SRL precizează că ofertantul a răspuns, în mod incomplet și neconcludent, la cel puțin 3 solicitări de clarificări, iar prin permiterea acestei situații și prin retransmiterea unor solicitări de clarificare, cu același obiect, entitatea contractantă i-a creat un avantaj clar (în favoarea), a cărui ofertă, în mod normal și legal, ar fi trebuit să fie respinsă ca inacceptabilă. De altfel, la finalul fiecărei solicitări de clarificare, entitatea contractantă a precizat, în mod clar, că, în cazul în care clarificările nu sunt concludente, oferta va fi considerată inacceptabilă, în baza 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În continuare, SC SRL susține că entitatea contractantă a acceptat, în mod nepermis, ca ofertantul să nu prezinte documentele justificative pentru subcontractantul declarat, a acceptat cererea de înlocuire a subcontractantului și a acceptat explicațiile nedovedite ale ofertantului, fără a realiza o minimă verificare.

SC SRL susține că, potrivit art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului, o singură dată, să înlocuiască un subcontractant, în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație. Or, în speță, entitatea contractantă nu a identificat o situație de excludere, deoarece nu i-au fost transmise documentele din care să rezulte o astfel de situație.

SC SRL susține că societatea nu se află în situația de excludere pentru datorii la bugetul de stat și solicită „efectuarea” unei adrese, în acest sens, la, care să lămurească acest aspect.

În continuare, SC SRL invocă faptul că oferta este neconformă, pentru că nu respectă documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Astfel, SC SRL susține că ofertantul nu a prezentat listele de cantități, atât în format printabil (pdf sau similar), cât și sub formă de fișiere de tip calcul tabelar (MS Excel, OpenOffice sau similare), bazate pe fișierele incluse în documentația de atribuire, așa cum se impune prin

nota de la pct. IV.4.2 din fișa de date și nu s-a respectat, întru-totul, denumirea, ordinea și conținutul formularelor publicate în SEAP, respectiv formularul F3 - „LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări” și F4 - „LISTA cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, conform clarificării nr. 3”.

De asemenea, SC SRL mai arată că:

- nu s-a prezentat metodologia de execuție conformă cu proiectul tehnic;

- graficul de execuție nu a fost întocmit în concordanță cu metodologia de execuție prezentată și nu ține cont succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor;

- ofertantul nu a respectat pct. 5 din instrucțiunile pentru ofertanți necotând proiectarea la art. 3.5 din F1 și din devizul general;

- ofertantul nu a cota deloc devizul [0008.3.15] INSTALAȚIE ELECTRICĂ-CONF ATR, PENTRU ALIMENTAREA CU ENERGIE ELECTRICĂ A OBIECTIVULUI din obiectul 3. LUCRĂRI ÎN PERIMETRUL STAȚIEI DE POMPARE;

- o parte din produsele oferite nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, după cum urmează:

- FT 1 - Conducta din polietilenă de înaltă densitate PE100RC, de culoare albastră, cu strat protector exfoliant din PP - nu îndeplinește cerința de a fi marcată permanent cu: numele producătorului, diametrul exterior și grosimea conductei (fără stratul protector), lotul, categoria de folosință (apa potabilă sau apa menajeră), presiunea nominală, SDR-ul, standardul de referință, materialul, data;

- FT 6 - Capac carosabil din material compozit, pentru cămin de vane/vizitare cu golul interior $\varnothing 600$ - nu îndeplinește următoarele cerințe:

- producătorul va fi certificat conform ISO 9001 și ISO 14001;

- fabricație: SR EN 124;

- culoarea capacelor va fi albastru și vor fi inscripționate cu sigla Companiei Apa;

- pentru căminele de canalizare, capacul va fi prevăzut cu găuri de ventilare, iar pentru cele de vane, nu;

- rezistent la UV, zgârieturi și uzură.

- la articolul de Palplanșe metalice pentru lucrări construcții, ofertantul nu a corelat propunerea financiară cu Proiectul Tehnic de Execuție din documentația de atribuire (în sensul că a subevaluat acest articol, prin necotarea tuturor utilajelor și a manoperei necesare), mai exact, Art. IV.4.3 EXECUTAREA SĂPĂTURILOR, POZAREA CONDUCTELOR, UMPLUTURII, SPRIJINIRILOR, EPUISMENTELOR - lit. D. Sprijiniri metalice cu palplanșe - pag. 51-60 din Proiectul tehnic de execuție.

Astfel, ofertantul nu a cota ciocan vibrator, ce funcționează ca un echipament al excavatorului, folosind sistemul hidraulic.

De asemenea, la tehnologia de lucru (pag. 55-60), la pct. 11, se menționează operațiunea de *Scoatere a palplanșelor*, folosind ciocan vibrator cuplat la excavator, operațiune ce nu a fost luată în considerare

la cotarea articolului de palplanșe, ci doar pentru montarea acestora (operațiunea de scoatere a palplanșelor implicând cheltuieli din partea constructorului, cu excavator, ciocan vibrator și manoperă umană).

Conform listelor de cantități, pentru articolul de palplanșe, sunt în total 28.283,20 mp, deci o subevaluare a prețului pe metru pătrat ar avea o importanță deosebită, în prețul final al ofertei, putând schimba locul acesteia în clasament.

Raportat la aceste aspecte, SC SRL consideră că oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, SC SRL solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC.

Prin adresa nr. B2812/23.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11474/23.03.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În prealabil, entitatea contractantă prezintă etapele desfășurării procedurii de atribuire de la momentul inițierii ei, prin publicarea în SEAP, și până la primirea contestației înaintate de SC SRL.

Referitor la aceasta, entitatea contractantă susține că oferta depusă de SC SRL a fost admisă în procesul de evaluare pe baza informațiilor prezentate în DUAЕ, care au fost conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

De asemenea, entitatea contractantă arată că propunerea tehnică depusă a fost conformă cu prevederile caietului de sarcini și, în consecință, a fost admisă.

În continuare, entitatea contractantă precizează că, în documentația de atribuire postată în SEAP, la capitolul IV.4.2: *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, s-a precizat: *Nota 2: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât toate prețurile oferite să fie exprimate în valori cu maxim 2 (două) zecimale, iar în urma verificării propunerii financiare depuse, comisia de evaluare a constatat că se impun solicitări de clarificări, respectiv:*

Având în vedere că prin răspunsul la clarificările solicitate privind propunerea tehnică, referitoare la listele de cantități, s-a corectat o abatere tehnică minoră, conform art. 140 alin. (6), (7) și (8) din HG nr. 394/2016, vă solicităm să corelați propunerea financiară cu propunerea tehnică depusă. Solicităm să retransmiteți listele de prețuri cu modificările conform clarificărilor și implicit corectarea prețului total al ofertei. Listele de cantități vor fi prezentate, atât în format printabil (pdf

sau similar), cât și sub forma de fișiere de tip calcul tabelar (MS Excel, OpenOffice sau similare).

De asemenea, entitatea contractantă menționează că ofertantul SC SRL a răspuns, la solicitarea de clarificare nr. B 534/21.01.2020, prin adresa nr. 36/23.01.2020, răspunsul fiind concludent, transmițând listele de cantități cu valori exprimate cu 2 zecimale.

Entitatea contractantă susține că, în urma verificării propunerii financiare detaliate, efectuate de comisia de evaluare, au fost identificate erori aritmetice, respectiv valoarea (cu două zecimale) rezultată în urma înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar, pentru mai multe articole de deviz aferente tuturor tronsoanelor, fiind diferită de valoarea din propunerea financiară depusă, drept pentru care s-au solicitat clarificări și comunicarea acordului pentru îndreptarea erorilor aritmetice.

Menționează entitatea contractantă că ofertantul SRL nu a depus clarificări, în perioada de depunere a ofertei și până la deschiderea acesteia, cu privire la cerința (entității contractante) privind elaborarea propunerii financiare, în care s-a precizat că toate prețurile oferite trebuie să fie exprimate în valori cu 2 zecimale.

Entitatea contractantă arată că ofertantul SRL a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 66/10.02.2020, menționând că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, dar nu a operat în Listele de cantități corecțiile aritmetice solicitate, în sensul în care înmulțirea dintre cantitatea ofertată și prețul unitar are valoare diferită, față de valoarea transmisă în răspunsul la clarificare.

De asemenea, entitatea contractantă susține că SRL a declarat că a făcut corecția la prețurile unitare de material, din toate devizele prezentate în urma solicitării de clarificare B 1156/06.02.2020, însă comisia de evaluare a constatat că nu a operat modificările ce se impuneau.

Entitatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare avea obligația de a verifica propunerea financiară, inclusiv sub aspectul identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora, în condițiile admise de lege, și, drept urmare, a apreciat că propunerea financiară depusă de ofertantul SRL nu a fost admisibilă, întrucât ofertantul nu a operat erorile aritmetice identificate și nu au fost corectate elementele propunerii financiare, prin refacerea calculelor aferente, potrivit art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016.

Cum răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare nr. B 1156/06.02.2020 nu a fost concludent, entitatea contractantă arată că oferta a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2019 și respinsă în condițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. B2848/23.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11472/23.03.2020, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația formulată

de SC SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată, menținerea adresei nr. B 2503/12.03.2020, privind comunicarea rezultatului, prin care oferta contestatoarei nu este câștigătoare.

Referitor la critica potrivit căreia "ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, context în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 140 alin.(4) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016", entitatea contractantă susține că, prin comisia de evaluare, a solicitat tuturor ofertanților o clarificare, referitoare la propunerea tehnică, cu adresa nr. B1013/22.11.2019, având ca termen de răspuns data de 04.12.2019, exceptând unul dintre ofertanți, o ofertă neconformă.

De asemenea, entitatea contractantă arată că, la întrebarea de clarificare nr. B1013/22.11.2019, ofertantul a răspuns în termen, cu adresa nr. 5891/04.12.2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. SAP 4578/05.12.2019, contrar afirmației contestatoarei că termenul de răspuns ar fi fost mai lung și ar fi fost transmis cu adresa nr. 6051/11.12.2019.

Entitatea contractantă mai precizează că a doua întrebare, nr. B11475/16.12.2019, având ca termen de răspuns data de 19.12.2019, a fost transmisă unui număr de trei ofertanți, mai puțin ofertantului Asociera SC SRL -, (deoarece nu a fost cazul), comisia de evaluare considerând oportun să solicite o clarificare, pentru lămurirea, fără echivoc, a unor aspecte.

Referitor la faptul că ofertantul, în cadrul documentelor justificative, nu a prezentat și pe cele ale subcontractantului, care este și subcontractantul ofertantului Asociera SC SRL -, entitatea contractantă precizează că, prin adresa nr. B1513/18.02.2020, au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc, ..., documentele justificative care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare asumate prin completarea DUAЕ. Acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 1192/24.02.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. SAP 702/25.02.2020, prin care a transmis documentele solicitate, excepție făcând documentele subcontractantului.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că, datorită unei situații imprevizibile și raportat la dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, ofertantul a solicitat să se aplice dispozițiile legale invocate, în sensul acceptării înlocuirii subcontractantului și a transmis toate documentele pentru noul subcontractant, ...

Prin adresa nr. B1793/25.02.2020, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să comunice care este situația de excludere identificată, iar, în răspunsul său nr. 1380/28.02.2020, ofertantul a precizat: "vă informăm că situația de excludere identificată de subscrisa este cea prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, respectiv operatorul economic nu a prezentat informații/documente în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare sau nu este în măsură să prezinte documente justificative solicitate, întrucât înregistrează datorii".

Entitatea contractantă arată că, analizând situația prezentată și ținând cont de procentul de subcontractare 0,54% și de obiectul acordului de subcontractare, respectiv lucrări de execuție de foraj orizontal și în baza art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a acceptat înlocuirea subcontractantului, cu subcontractantul

Referitor la criticile privind faptul că, prin răspunsul nr. 1192/24.02.2020, ... nu a depus certificate de atestare pentru toate punctele de lucru enumerate în certificatul constatator emis de ONRC, entitatea contractantă susține că, într-adevăr, a fost solicitată clarificarea acestui aspect, ofertantul neavând datorii pentru aceste puncte și explicând faptul ca aceste puncte de lucru, localizate în județul Galați, sunt aferente unor organizări de șantier, formalitatea înființării punctelor de lucru fiind impusă contractual.

Referitor la afirmația contestatoarei că, prin adresa nr. 1192/24.02.2020, ofertantul nu a răspuns concludent nici la solicitarea de justificare a experienței similare, entitatea contractantă precizează următoarele:

- ofertantul a depus toate documentele care susțin experiența similară, respectiv: acordul contractual pentru lucrarea "CL1B - Reabilitarea și extinderea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare din orașul Buftea", proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 57537/29.06.2016, proces-verbal de recepție finală nr. 62786/24.07.2017;

- deoarece din documentele prezentate nu au rezultat cantitățile, entitatea contractantă a solicitat ofertantului clarificarea acestui aspect, cu adresa nr. B1793/25.02.2020, ofertantul retransmițând recomandarea nr. 87484/17.09.2015, de la beneficiarul, în care sunt evidențiate cantitățile realizate pe rețele de apă și cantitățile realizate de rețele de canalizare;

- referitor la îndeplinirea experienței similare privind execuția unei stații de pompare apă uzată, inclusiv instalația electrică și de automatizare, entitatea contractantă precizează că informațiile privind execuția stațiilor de pompare nu se găsesc în recomandarea nr. 87484/17.09.2015 de la beneficiarul, ci numai în ANEXA 3 din procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 57537/29.06.2016 și în procesul-verbal de stingere - ANEXA 3;

- ultima solicitare de clarificare a fost adresată în scopul transmiterii de documente care să demonstreze, fără echivoc, experiența similară referitoare la: "inclusiv instalația electrică și de automatizare a acesteia".

Entitatea contractantă consideră afirmația contestatoarei, referitor la faptul că "Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, context în care oferta sa trebuia respinsă ca inacceptabila" netemeinică și nelegală, prin urmare solicită Consiliului respingerea acesteia.

În temeiul art. 221 din Legea nr. 99/2016, pe care îl citează, entitatea contractantă susține că legiuitorul nu precizează numărul de clarificări care se impune pentru lămurirea anumitor aspecte din cadrul ofertelor ci atrage atenția asupra creării unui avantaj în favoarea unuia dintre ofertanți.

Reiterează entitatea contractantă faptul că, dacă în evaluarea propunerilor tehnice nu ar mai fi fost solicitată și a doua întrebare de clarificare, s-ar fi creat un avantaj evident ofertantului Asocieria SC SRL -

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că a acceptat, în mod nepermis, ca ofertantul să nu prezinte documente justificative pentru subcontractantul declarat și a acceptat cererea ofertantului de înlocuire a subcontractantului, fără a realiza o minimă verificare, entitatea contractantă menționează că argumentația privitoare la acest aspect a fost expusă. De asemenea, entitatea contractantă susține că ofertantul a făcut precizarea și a transmis documente prin care a demonstrat că a încercat să ia legătura cu subcontractantul declarat.

Mai mult, entitatea contractantă arată că nu are o relație directă cu subcontractantul în cadrul procedurii de achiziție și, prin urmare, a cerut justificări ofertantului, care au fost transmise cu adresa nr. B 1793/ 25.02.2020, considerând acuzațiile contestatoarei răuvoitoare, netemeinice și nelegale, solicitând respingerea contestației.

Referitor la criticile, potrivit cărora, oferta este neconformă, pentru că nu respectă documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, înainte de a răspunde punctual acuzațiilor contestatoarei SRL, entitatea contractantă precizează că, atât ofertele tehnice, cât și cele financiare sunt confidențiale, așa cum este evidențiat și în raportul procedurii, iar contestația nu a avut acces la acestea.

În contradicție cu afirmația contestatoarei, entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu cerința fișei de date, punctul IV.4.2 "Modul de prezentare al propunerii financiare", ofertantul a prezentat oferta financiară, atașând următoarele formulare:

- Formularul F2- Formular de ofertă - la pag. 4-7 din oferta financiară - Conform HG 907 din 2016;
- Formularele F4 - Liste de cantități de utilaje și echipamente - în oferta financiară la pagina 105;
- Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - în oferta financiară de la pagina 8 - la pagina 104;
- pe baza listelor cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, ofertantul a completat Formularele centralizatoare F2- centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări, Formularul F1- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și devizul general, ce se regăsesc în oferta financiară de la pagina 1 la pagina 7.

Entitatea contractantă arată că ofertantul a prezentat Listele de cantități, atât în format printabil (pdf sau similar), în fișierul propunere financiară în pdf, cât și sub formă de fișier de tip calcul tabelar (MS

Excel, OpenOffice sau similar), în fișierul propunere financiară în Excel, fișiere care se regăsesc în SEAP.

În contradicție cu afirmația contestatoarei, potrivit căreia nu s-a prezentat metodologia de execuție conformă cu proiectul tehnic, entitatea contractantă susține că, în oferta tehnică, de la pag. 52 la pag. 117, ofertantul a descris metodologia de execuție a lucrărilor conform proiectului tehnic.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, conform căreia, graficul de execuție nu a fost întocmit în concordanță cu metodologia de execuție prezentată și nu ține cont de succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, entitatea contractantă precizează că, în oferta tehnică, la pag. 1205, 1206, 1207, operatorul economic a prezentat graficul de execuție, ținând cont de propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietele de sarcini, documentația de atribuire și alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor, așa cum este specificat în clarificarea nr. 4.

În contradicție cu afirmația contestatoarei, potrivit căreia ofertantul nu ar fi respectat punctul 5 din instrucțiunile pentru ofertanți, necotând proiectarea la art. 3.5 din F1 și în Devizul general, entitatea contractantă precizează că, în propunerea financiară, ofertantul a cota proiectarea la capitolul 3.5. din formularul F1 și din devizul general, la paginile 3, respectiv 2.

Referitor la afirmația contestatoarei că ofertantul nu a cota deloc devizul [0008.3.15] INSTALAȚIE ELECTRICĂ - CONFORM ATR. PENTRU ALIMENTAREA CU ENERGIE ELECTRICĂ A OBIECTIVULUI din obiectul 3. LUCRĂRI ÎN PERIMETRUL STAȚIEI DE POMPARE, entitatea contractantă susține că, în propunerea financiară, ofertantul a cota devizul [0008.3.15] la pagina 6.

În continuare, entitatea contractantă răspunde, punctual, criticilor contestatoarei privind faptul că o parte din produsele oferite nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, respectiv FT1 și FT6.

Astfel, Fișa tehnică 1: Conform documentației de atribuire, conductele vor fi marcate permanent cu: numele producătorului, diametrul exterior și grosimea conductei (fără stratul protector), lotul, categoria de folosință (apă potabilă sau apă menajeră), presiunea nominală, SDR-ul, standardul de referință, materialul, data.

Răspunsul ofertantului: „În agrement tehnic 017-05/2922-2018 însoțit de Aviz tehnic Pag. 2 din 10 (pag. 760 din ofertă) - țevi pentru alimentare cu apă (Water-PRO) la care stratul protector este de culoare albastră; Pag. 3 din 10 (pag. 761 din ofertă) și pag. 4 din 10 (pag. 762 din ofertă) - Țevile PRO din polietilenă de înaltă densitate PE100 sau PE100RC, cu strat protector din PP, sunt marcate la fabricație cu înscris de culoare neagră/albă. Marcajul este aplicat numai pe stratul exterior și include:

-sigla producătorului

- diametrul nominal
- grosime perete
- SDR
- presiune de lucru
- lot, data fabricației, etc”.

Fișa tehnică 6 - Cerința din documentația de atribuire: Producătorul va fi certificat; conform ISO 9001 și ISO 14001; Fabricație: SR EN 124. Culoarea capacelor va fi albastru și vor fi inscripționate cu sigla Companiei Apa Pentru căminele de canalizare, capacul va fi prevăzut cu găuri de ventilare, iar pentru cele de vane, nu. Rezistent la UV, zgârieturi și uzură.

Răspunsul ofertantului: „S-a făcut dovada certificării ISO 9001 și ISO 14001 a producătorului: Pag. 938 din ofertă; Traducere Certificat ISO 9001:2004 ... valabil până la 10.03.2021, Pag. 939 din ofertă; Certificat scanat ISO 9001:2004 H..... valabil până la 10.03.2021, Pag. 940 din ofertă; Traducere Certificat ISO 14001:2004 valabil până la 10.03.2021, Pag. 941 din ofertă; Certificat scanat ISO 14001:2004 valabil până la 10.03.2021; S-a făcut dovada fabricației conform SR EN 124. În acord tehnic 017-05/3017-2018, Pag. 11 din 13 (pag. 931 din ofertă). Sinteza rapoartelor de încercare metoda SR-EN 124. S-a făcut dovada că se pot produce capace de culoare albastră ce pot fi inscripționate cu sigla Companiei Apa Pag. 13 din 13 (pag. 933 din ofertă). Culoarea capacelor poate fi albastră, gri sau neagră. Pag. (pag. 935 și 936 din ofertă) + clarificarea tehnică nr. 2 adresată ofertantului - fișa tehnică însoțită de către producător. Capacele pot fi inscripționate la cerința beneficiarului, pot fi prevăzute cu găuri sau nu, fapt confirmat și prin fișele tehnice ale produsului prezentate ca urmare a clarificărilor tehnice nr. 1 și nr. 2 adresate ofertantului. Pag. (pag. 935 și 936 din ofertă). Capacele pot fi inscripționate la cerința beneficiarului pot fi prevăzute cu găuri sau nu, fapt confirmat și prin fișele tehnice ale produsului prezentate conform clarificărilor nr. 1 și la documentația de atribuire. S-a făcut dovada ventilației căminelor de canalizare prin capace prevăzute cu orificii pentru ventilație. În acord tehnic 017-05/3017-2018 Pag. 8 din 13 (pag. 928 din ofertă) - capacele pot fi prevăzute cu orificii pentru ventilație. S-a făcut dovada rezistenței la UV, zgârieturi și uzură a capacelor carosabile Pag. 8 din 13 (pag. 928 din ofertă). Produsele au rezistență mecanică la condiții normale de transport specificate de producător și la sarcinile mecanice din exploatare, fiind controlate și testate la producător conform normelor în domeniu: rezistență la rupere, săgeata remanentă, s.a. (vezi și SR EN 124). În fișa tehnică a produsului însoțită de către titularul acordului nr. 017-05/3017-2018, conform clarificării nr. 1, este specificat faptul că "Capacul este prevăzut cu găuri de ventilare, rezistent la UV, zgârieturi și uzură", fapt reconfirmat prin clarificarea nr. 2 prin fișa tehnică a produsului însoțită de către producător”.

În contradicție cu afirmația contestatoarei, așa cum rezultă din argumentele prezentate, entitatea contractantă susține că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire, atât pentru FT1 - Conducta de polietilenă de înaltă densitate PE100RC, de culoare albastră, cu strat protector exfoliant, cât și pentru FT6 - capac carosabil din material compozit, pentru cămin de vane/vizitare cu golul interior ø600.

De asemenea, entitatea contractantă susține că, în propunerea financiară, ofertantul a cotat articolul PA04XA-N1 - Palplanșe metalice, în toate formularele F3, unde proiectantul a prevăzut acest articol. Comisia de evaluare a ofertelor a verificat, în proiectul tehnic cu valori pus la dispoziție de către proiectant, precum și în programul de devize, valoarea medie practică pe piață pentru acest articol, precum și numărul de ore de funcționare al utilajului aferent.

Ținând cont de faptul că programele de devize folosesc atât prețuri, cât și consumuri unitare diferite și de faptul că fiecare ofertant are posibilitatea de a folosi propriile consumuri și prețuri unitare, comisia de evaluare a constatat că oferta corespunde cerințelor, prețul ofertat și numărul de ore de funcționare a utilajului fiind rezonabile.

Entitatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei sunt în totalitate neadevărate și netemeinice, iar analiza criticilor, referitor la neconformitatea ofertei, dovedește intenția de rea-credință a contestatoarei, care și-a clădit afirmațiile „în necunoștință de cauză”.

Prin adresa nr. B2812/23.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 11574/24.03.2020, entitatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 11965/26.03.2020, SC SRL a înaintat Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației sale cu cheltuieli de judecată, raportat la argumentele invocate prin contestație și reiterate.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./26.03.2020, SC SRL a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC SRL.

Intervenienta susține că, prin contestația formulată, practic, ... SRL nu neagă situația de fapt, însă critică cerințele documentației de atribuire, arătând că legislația (alta decât cea a achizițiilor publice) ar permite exprimarea prețurilor cu mai mult de două zecimale.

Față de această motivare, intervenienta arată că documentația de atribuire - Nota 2 de la pct. IV.4.2. din fișa de date, impunea ca toate prețurile ofertate să fie exprimate cu maxim 2 (două) zecimale și cum documentația de atribuire nu a fost contestată, și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, iar prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a

asumat respectarea întocmai a acesteia. Astfel că, la acest moment, este tardivă formularea oricăror critici cu privire la modul în care trebuiau exprimate prețurile.

Pe de altă parte, intervenienta susține că SC SRL nu a contestat nici solicitarea de clarificări, adresată de entitatea contractantă, ci și-a exprimat, în mod expres, acordul cu privire la îndreptarea erorilor semnalate de comisia de evaluare, context în care avea obligația de a opera respectivele corecții, în acord cu cerințele din documentația de atribuire și din solicitarea de clarificări.

Prin urmare, intervenienta precizează că, de vreme ce a acceptat corectarea erorilor, dar nu a operat corecția, în conformitate cu Nota 2 de la pct. IV.4.2. din fișa de date și cu solicitarea comisiei de evaluare, răspunsul nu putea fi considerat concludent, deci, pe bună dreptate, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

În concluzie, intervenienta subliniază faptul că este inadmisibilă și tardivă prezentarea unor argumente prin care se critică conținutul documentației de atribuire și al solicitării de clarificări, câtă vreme acestea nu au fost contestate în termenul legal, cererea urmând a fi respinsă.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 12083/26.03.2020, SC SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al entității contractante, susținând că entitatea contractantă nu a adus argumente contrare criticilor sale, ci doar simple precizări generale. Astfel, susținerile sale, formulate punctual prin contestație sunt unele pertinente și legale, iar modul de descalificare a ofertei sale sunt simple argumente.

În acest context, având în vedere că nu există prin punctul de vedere formulat noi argumente pentru descalificarea ofertei sale, altele decât cele din comunicatul rezultatului procedurii, SC SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 237/30.03.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 12491/31.03.2020, SC SRL a transmis Răspuns la cererea de intervenție a societății SRL, susținând că aceasta critică anumite aspecte care nu sunt adevărate și care au rolul doar de a induce în eroare CNSC, întrucât, așa cum a stabilit și prin contestație, s-a conformat solicitării de clarificări și a fost de acord cu corectarea cerută de entitatea contractantă, fapt pentru care a și formulat răspunsul în acest sens.

Totodată, contrar precizărilor din cererea de intervenție, dar și din punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, SC SRL susține că a modificat actele pe care le-a anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel încât prețurile prezentate erau numai cu două zecimale, conform cerinței entității contractante.

Prin adresa nr. 266/07.04.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 13556/07.04.2020, SC SRL a transmis Concluzii scrise prin care reiterează susținerile din cuprinsul contestației sale inițiale.

Prin adresele transmise prin email și înregistrate la Consiliu sub nr. 14561, 14590 din 14.04.2020, entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, în completare, copii ale unor documente din dosarul achiziției.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Mărirea capacității de evacuare a apelor uzate menajere din comunele și extindere rețele apă/canal în zona ..., comuna”, ... (în calitate de entitate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1013127, la 15.07.2019.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile de față, solicitând anularea actelor atacate și a tuturor proceselor-verbale intermediare și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către SC SRL), respectiv anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea, în parte, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei (de către SC SRL).

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206176905/1, în valoare de 35.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 18.03.2020.

De asemenea, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC SRL a depus recipisa de consemnare nr. 206175050/1 în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 17.03.2020.

Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată, de către SC SRL, o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă de entitatea contractantă.

Analizând contestația formulată de SRL, Consiliul constată că părțile sunt în dispută asupra lipsei/netemeinicii motivelor de respingere a ofertei.

În referire la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit adresei nr. B 2503/12.03.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât: «(...) s-a precizat: NOTA: 2. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât toate prețurile ofertate să fie exprimate în valori cu maxim 2 (două) zecimale. (...) În urma verificării propunerii financiare detaliate de efectuate de comisia de evaluare au fost identificate erori aritmetice. Valoarea (cu două zecimale) rezultată în urma înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar, pentru mai multe articole de deviz aferente tuturor tronsoanelor, este diferită de valoarea din propunerea financiară depusă. S-a solicitat clarificarea situației și comunicarea acordului pentru îndreptarea erorilor aritmetice. Ofertantul SRL a răspuns la solicitarea de clarificare nr. B 1156/06.02.2020 cu adresa nr. 66/10.02.2020, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. SAP 503/11.02.2020, menționând că este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, dar nu a operat în listele de cantități corecțiile aritmetice solicitate, în sensul în care înmulțirea dintre cantitatea ofertată și prețul unitar are valoare diferită față de valoarea transmisă în răspunsul la clarificare. De asemenea, deși SRL declară că a făcut corecția la prețurile unitare de material, din toate devizele prezentate în urma solicitării de clarificare B 1156/06.02.2020, comisia de evaluare a constatat că nu se verifică nici în acest caz rezultatul aritmetic al înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar de material (...) clarificările nu sunt concludente, oferta fiind considerată inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG 394/2019 și este respinsă ca atare în conformitate cu art. 143 alin. (1) din același act normativ».

Pe parcursul evaluării ofertelor, constată Consiliul, aceste aspecte au făcut obiectul unor clarificări, respectiv prin adresa nr. B 1156 / 06.02.2020, entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele: «(...) toate prețurile ofertate să fie exprimate în valori cu maxim 2 (două) zecimale. În urma verificării propunerii financiare detaliate efectuate de comisia de evaluare au fost identificate erori aritmetice. Valoarea rezultată în urma înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar, pentru mai multe articole de deviz aferente tuturor tronsoanelor, este diferită de valoarea din propunerea financiară depusă. Vă solicităm să clarificați situația și să comunicați dacă sunteți de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice. În consecință, vă solicităm să retransmiteți listele de prețuri cu modificările operate și implicit corectarea prețului total al ofertei», dar fără a indica valorile devizelor ce ar trebui corectate.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 66/10.02.2020, astfel: «Am luat act de solicitarea dumneavoastră, fapt pentru care vă aducem la cunoștință că suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, astfel încât am corectat articolele de deviz la care faceți referire și am încercat prin prezentul răspuns să clarificăm în mod concludent motivul apariției unor rotunjiri. Valoarea rezultată în urma înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar, având 2 zecimale, este

diferită de valoarea totală, datorită faptului că articolele de deviz au consumuri de resurse cu mai multe zecimale (...) În cazul în care entitatea contractantă consideră că este necesar, o să depunem la solicitarea dumneavoastră oferta financiară în cele două formate cu prețurile unitare exprimate cu patru zecimale, urmând ca la acel moment să se poată proceda la verificarea manuală, unde la acel moment rezultatul din punct de vedere aritmetic va fi unul corect, neexistând niciun fel de rotunjire. Față de toate cel mai sus învederate, vă retransmitem listele de prețuri cu modificările operate și în mod implicit corectarea prețului total al ofertei, în urma îndreptării erorilor aritmetice (...)».

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, prin raportare la informațiile prezentate de contestatoare, în cadrul ofertei și al răspunsului la clarificări, prezentat de aceasta mai sus, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit că „nu se verifică, nici în acest caz, rezultatul aritmetic al înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar”.

În soluționare, Consiliul reține prevederile art. 140 alin. (9) și (10) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: „(9) Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente. (10) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Din conținutul acestor norme rezultă faptul că, în legătură cu propunerea financiară, singura excepție de la sancțiunea respingerii ofertei, ca inacceptabilă, în cazul modificării conținutului propunerii financiare, aplicată ofertanților care, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, modifică conținutul acesteia, este cea prevăzută de alin. (9) al aceluiași articol.

În speță, așa cum s-a reținut anterior, contestatoarea a prezentat, inițial, prețurile unitare cu 4 (patru) zecimale în devize și centralizatoare, iar prin răspunsul transmis entității contractante, a modificat prețurile unitare, la 2 (două) zecimale, atât în centralizatoare cât și în devize, precum și valoarea totală din formularul de ofertă inițial, de la 15.906.662,06 lei, la 15.909.010,12 lei.

Consiliul apreciază că o asemenea modificare se încadrează în situația de excepție prevăzută de art. 140 alin. (9) din HG nr. 394/2016, fiind o eroare aritmetică.

Textul de lege anterior invocat prevede că elementele propunerii financiare vor fi corectate, „implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația

aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prezentate de ofertant”.

Astfel, Consiliul apreciază că modificarea operată de către contestatoare, la solicitarea autorității contractante, a conținutului propunerii financiare, respectiv a prețurilor unitare, cu 4 (patru) zecimale, și a valorii totale a acesteia, respectiv, completarea formularului de ofertă, centralizatorului și devizelor cu noi valori, diferite de cele inițiale, nu reprezintă un aspect care să nu poată fi clarificat cu ajutorul principiilor deoarece prețurile unitare, cu 2 (două) zecimale, rezultă din documentele prezentate de ofertant în cadrul ofertei – prețurile unitare, cu 4 (patru) zecimale.

Totodată, neputându-se deduce eroarea aritmetică reținută de comisia de evaluare, respectiv „nu se verifică nici în acest caz rezultatul aritmetic al înmulțirilor dintre cantitate și prețul unitar de material”, trebuia ca entitatea contractantă, prin adresa care cuprinde rezultatul procedurii, să-i indice eroarea aritmetică/valoarea corectă, precum și devizele la care se raportează.

Consiliul constată că, din documentele aflate la dosarul cauzei (procese-verbale de evaluare, raportul procedurii și adresa de comunicare), nu se cunoaște eroarea aritmetică/valoarea corectă a devizelor la care se raportează, care, în opinia entității contractante ar fi trebuit indicată de contestatoare.

În această situație, Consiliul constată că s-a încălcat principiul transparenței, statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016, precum și dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, la dosarul cauzei neregăsindu-se informații/documente care să confirme/infirmă eroarea aritmetică/valoarea corectă „motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea și clarificarea erorii aritmetice/valorii corecte a devizelor la care se raportează, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Analizând contestația formulată de SRL, ofertant aflat pe locul II în clasament, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, contestatoarea apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul reține că aceasta se referă la solicitările de clarificări ale autorității contractante și, respectiv, la răspunsurile ofertantului declarat câștigător.

În acest sens, Consiliul constată următoarele:

1) la solicitarea la clarificare nr. B1013/22.11.2019, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent, iar entitatea contractantă l-a avantajat în sensul că i-a transmis o nouă clarificare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. B1013/22.11.2019, entitatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la specificații tehnice 1 (...) 12, precum și la listele de cantități, cu termen de răspuns 04.12.2019.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, în termenul solicitat, cu adresa nr. 5891/04.12.2019.

Adresa nr. 6051/11.12.2019, transmisă de ofertantul declarat câștigător, invocată de contestatoarea, face referire la prelungirea garanției de participare și a ofertei.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată netemeinicia criticii.

2) la solicitarea de clarificare nr. B1513/18.02.2020, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent, iar entitatea contractantă nu a identificat o situație de excludere evidentă.

Prin adresa nr. B 1513/18.02.2020, entitatea contractantă i-a solicitat următoarele: „în temeiul art. 205 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 vă solicităm să transmiteți documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare asumate prin completarea DUAE (...) 1. Cazierul judiciar al operatorului economic/ subcontractantului (...)”.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns prin adresa nr. 1192/24.02.2020, astfel: „(...) 2. În ceea ce privește neprezentarea documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare asumate prin completarea DUAE de către subcontractantul declarat, datorită unei situații imprevizibile și raportat la dispozițiile art. 183 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 (...) vă adresăm rugămintea de a proceda la aplicarea acestor dispoziții legale în sensul acceptării înlocuirii subcontractantului (...) vă atașăm prezentei, documentele de calificare aferente subcontractantului propus (...)”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 183 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, care prevăd: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a verifica existența unei situații de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180 în legătură cu subcontractanții propuși. (2) În cazul în care este identificată o situație de excludere, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor art. 184, entitatea contractantă solicită ofertantului sau candidatului o singură dată să înlocuiască un subcontractant în legătură cu care a rezultat, în urma verificării, că se află în această situație”.

Astfel că, în această situație, autoritatea contractantă avea obligația de a cere, iar ofertantul declarat câștigător de a prezenta documente din care să rezulte că subcontractantul declarat inițial, ...,

ar avea datorii la bugetul de stat. O astfel de împrejurare ar conduce spre excluderea din procedură a ofertei.

Astfel, cererea ofertantului declarat câștigător de înlocuire a subcontractantului declarat inițial, ..., cu, trebuia însoțită de dovezi în susținerea existenței situației de excludere.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată temeinicia cererii contestatoarei și va obliga entitatea contractantă la clarificarea situației subcontractantului declarat inițial, ...

- privind răspunsul nr. 1192/24.02.2020, contestatoarea apreciază că ofertantul declarat câștigător nu a răspuns concludent, întrucât:

a) nu a depus certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru;

b) nu a răspuns concludent la solicitarea de justificare a experienței similare.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă, apreciind că informațiile și documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător îi erau insuficiente (lipseau certificate de atestare fiscală pentru toate punctele de lucru și justificări privind demonstrarea experienței similare) și ținând seama că sarcina sa este de a se edifica asupra corectitudinii informațiilor declarate în formularul DUAЕ, în mod corect, i-a adresat o nouă solicitare de clarificare. Jurisprudența Consiliului este statornică în sensul că orice decizie a autorității trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra conformitatea cu cerințele privind lipsa datoriilor la buget și experiența similară.

În baza art. 221 din Legea nr. 99/2016, „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Explicațiile aduse de ofertantul declarat câștigător se referă tocmai la întrebările entității contractante și nu au nimic neconcludent, acesta prezentând documente pentru cele două elemente solicitate. În contextul în care entitatea contractantă nu a interzis aducerea documentelor, nu există vreun indiciu care să susțină opinia contestatoarei că respectivul răspuns ar avantaja ofertantul declarat câștigător, în raport cu firmele concurente ori că ar fi neconcludent.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei.

Cu privire la oferta (propunerea tehnică și financiară) a ofertantului declarat câștigător, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că acestea conțin următoarele:

- listele de cantități încărcate, în SEAP, sub formă pdf și MS Exce, potrivit print-screen-ului aflat la dosarul cauzei;
- Formularul F1- centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv și devizul general;
- Formularul F2- centralizatoarele cheltuielilor pe obiect și categorii de lucrări;
- Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări - în oferta financiară de la pagina 8 - la pagina 104;
- Formularele F4 - Liste de cantități de utilaje și echipamente - în oferta financiară la pagina 105;
- metodologia de execuție a lucrărilor, de la pag. 52 la pag. 117;
- graficul de execuție prezentat este întocmit în concordanță cu metodologia de execuție și ține cont de succesiunea și derularea în timp a activităților, pag. 1205-1207;
- a prevăzut proiectarea la art. 3.5 din F1 și din Devizul general;
- a cotaț devizul [0008.3.15] INSTALAȚIE ELECTRICĂ;
- produsele oferite, FT1 și FT6, îndeplinesc cerințele documentației de atribuire:

a) FT1: pentru care a prezentat acord tehnic 017-05/2922-2018 însoțit de Aviz tehnic - țevi pentru alimentare cu apă (Water-PRO) la care stratul protector este de culoare albastră; Țevile PRO din polietilenă de înaltă densitate PE100 sau PE100RC, cu strat protector din PP, sunt marcate la fabricație cu înscris de culoare neagră/albă. Marcajul este aplicat numai pe stratul exterior și include: sigla producătorului; diametrul nominal; grosime perete; SDR; presiune de lucru; lot; data fabricației etc.

2) FT6: pentru care a prezentat acord tehnic 017-05/3017-2018 însoțit de Aviz tehnic - Capace carosabile care confirmă metoda de încercare SR-EN 124. S-a făcut dovada certificării ISO 9001 și ISO 14001 a producătorului valabile până la 10.03.2021. S-a făcut dovada că se pot produce capace ce pot fi inscripționate cu sigla Companiei Apa (pag. 935-935 din ofertă). Culoarea capacelor poate fi albastră sau neagră. Capacele pot fi inscripționate la cerința beneficiarului, pot fi prevăzute cu găuri sau nu, fapt confirmat și prin fișele tehnice ale produsului prezentate ca urmare a clarificărilor tehnice nr. 1 și nr. 2 adresate ofertantului. S-a făcut dovada ventilației căminelor de canalizare prin capace prevăzute cu orificii pentru ventilație (pagina 8/13 acord tehnic).

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată netemeinicia cererii contestatoarei, FT1 - Conducta de polietilenă de înaltă densitate PE100RC, de culoare albastră, cu strat protector exfoliant, cât și FT6 - capac carosabil din material compozit, pentru cămin de vane/vizitare cu golul interior ø600, îndeplinind cerințele solicitate.

Referitor la necotarea tuturor utilajelor și a manoperei necesare articolului Palplanșe metalice, Consiliul constată temeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul are în vedere că acest aspect nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare. Concluzia autorității contractante, potrivit căreia „prețul ofertat și numărul de ore de funcționare al utilajului fiind rezonabile”, întrucât ar fi verificat valoarea medie practică pe piață pentru acest articol, precum și numărul de ore de funcționare al utilajului aferent, nu poate fi reținută în soluționare, aceasta nefiind dovedită, atâta timp cât nu probează în vreun fel, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Cât privește cererea contestatoarei SRL de acordare a cheltuielilor de judecată, în sumă de 6.500 lei, reprezentând onorariu consultanță, Consiliul o va admite în parte, reducând cuantumul cheltuielilor și va obliga entitatea contractantă la plata către contestatoare, a sumei de 500 lei, reprezentând onorariu.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere documentele aflate la dosar și complexitatea cauzei, precum și dispozițiile art. 451 cpciv, potrivit cărora: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 [alin. \(3\)](#), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va obliga entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei, conform celor precizate în motivare (cu privire la situația de excludere a subcontractantului declarat și la necotarea tuturor utilajelor și a manoperei necesare articolului Palplanșe metalice), în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Restul cererilor/criticilor sunt respinse ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea și clarificarea erorii aritmetice/valorii corecte a devizelor la care se raportează, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei, conform celor precizate în motivare, cu privire la situația de excludere a subcontractantului declarat și la necotarea tuturor utilajelor și a manoperei necesare articolului Palplanșe metalice, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Restul cererilor/criticilor sunt respinse ca nefondate.

Obligă entitatea contractantă la plata către SRL, a sumei de 500 lei, reprezentând onorariu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....