



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 813/13.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33496/13.08.2020, depusă de ..., cu sediul în ..., cod poștal: 011162, înmatriculată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator privind documentația de atribuire pentru Lotul nr. 9 „PATURI ATI”, întocmită în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare divizat în 13 loturi, având ca obiect „*ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI «IMPROVING HEALTH-CARE SERVICES THROUGH INNOVATIVE RO-HU SURGICAL IDEAS - ROHUNOVATION»*” număr de referință: 4663448/38832/29.07.2020, cod CPV: 33100000-1 „Echipamente medicale” (Rev.2), contestatoarea a solicitat următoarele:

1. obligarea autorității contractante la adoptarea de remediere, prin adoptarea unor intervale ale unor parametri funcționali sau eliminarea altora, care sunt în prezent elaborați în mod restrictiv, ori prin reformularea clara concisă și fără ambiguități a unor cerințe și modificarea unor clauze contractuale excesive.

2. anularea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă în cazul în care măsurile de remediere privind răspunsul afectează respectarea principiilor achizițiilor publice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, ... critică documentația de atribuire aferentă Lotului nr. 9 „PATURI ATI”, parte a documentației de atribuire întocmită de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare divizat în 13 loturi , având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI «IMPROVING HEALTH-CARE SERVICES THROUGH INNOVATIVE RO-HU SURGICAL IDEAS - ROHUNOVATION»” număr de referință: 4663448/38832/29.07.2020, cod CPV: 33100000-1 „Echipamente medicale” (Rev.2), solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Autoarea contestației prezintă sub formă tabelară cerințele considerate restrictive de către aceasta, justificările de nelegalitate și solicitările privind măsurile de remediere care ar trebui impuse autorității contractante.

1. Solicitare conform Caiet de sarcini pagina 4. Nota 6: Ofertantul va organiza multiple sesiuni de training de utilizare a echipamentului in funcție de calendarul proiectului și de necesitățile beneficiarului.

Justificare nelegalitate: Cerință ambiguă. Nu se poate estima costul precis pe care trebuie să-l dimensioneze ofertantul pentru instruire.

Solicită reformularea clară, concisă și fără ambiguități a Notei 6, respectiv indicarea precisă a numărului de sesiuni de training și a numărului de persoane ce vor urma cursurile sesiunii.

2. Solicitare conform Caiet de sarcini pagina 56 ST9 Paturi ATI:

-Dimensiuni platformă pentru saltea: 2000 x 900 mm

-Reglarea secțiunii spate: minim 0-80°.

-Reglarea secțiunii coapselor genunchilor: minim 0-35°

Justificare nelegalitate: Cerință restrictivă: Se indică cu precizie doar anumite dimensiuni excluzând din competiție toți producătorii care un au dimensiunile exact cu cele indicate, unghiul de reglare al secțiunii spate de 80° este spre maximumul impus de standardul 60601-2-52 care este 85". Unghiul de ridicare a secțiunii coapse minim recomandat ca minim de același standard este 12°. Valoarea solicitată este mult prea mare. Toate acestea au valoare de recomandare și nu valoare impusă. Clauza BB 4.4.

Solicită modificarea cerinței astfel: Extinderea ariei de competiție prin introducerea unui interval:

-Dimensiuni platformă pentru saltea: 2000 x 900 mm +/-5%

-Reglarea secțiunii spate: minim 0-70°.

-Reglarea secțiunii coapselor genunchilor: minim 0-30°.

3. Solicitare conform Caiet de sarcini pagina 55 ST9 Paturi ATI: prevăzut cu șine laterale din plastic, culisabile, pentru protecția pacientului, montate pe ambele părți ale patului.

Justificare nelegalitate: Cerință ambiguă. Se poate confunda cu șinele laterale pentru accesorii.

Solicită reformularea clară, concisă și fără ambiguități, respectiv: prevăzut cu panouri laterale din plastic, colapsabile/culisabile, pentru protecția pacientului, montate pe ambele părți ale patului.

4. Solicitare conform Caiet de sarcini pagina 55 ST9 Paturi ATI: - clasa de protecție la socul electric: Clasa 2 Tip B

Justificare nelegalitate: Cerință excesivă și restrictivă în raport cu complexitatea configurației patului, având în vedere că echipamentul are alimentare internă.

- Echipamentele de clasa II pot fi utilizate în condițiile aplicării de măsuri de protecție fără deconectare automată a alimentării.

- Echipamentele de clasa I pot fi utilizate în condițiile aplicării de măsuri de protecție cu deconectare automată a alimentării.

Solicită modificarea cerinței astfel: Extinderea ariei de competiție prin acceptarea: -Clasa de protecție la socul electric: Clasa I Tip B

5. Solicitare conform Clauze Contractuale 23.3, 23.5

Justificare nelegalitate: 23.4 vs 23.5 procente discreționare (0,14% în favoarea AC și 0.01% în favoarea OE) neaplicate cf principiului recunoașterii reciproce.

Solicită modificarea cerinței astfel: Egalizarea procentelor la nivelul 0.1%/zi pentru ambele clauze.

6. Solicitare conform Clauze Contractuale 27.3, 27.6

Justificare nelegalitate: Termene diferite 90 zile/ 30 zile pentru a defini același indicator.

Solicită modificarea cerinței astfel: Termen de plata maxim 60 de zile pentru ambele clauze.

7. Solicitare conform Clauze Contractuale 30.6

Justificare nelegalitate: Absenta clauzei penale simetrice față de autoritatea contractantă încălcând principiul recunoașterii reciproce și principiul asumării răspunderii.

Solicită modificarea cerinței astfel: Introducerea clauzei penale simetrice clauzei 30.6 în favoarea ofertantului.

În concluzie, autoarea contestației solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea de măsuri de remediere în sensul celor propuse, respectând principiile descrise prin dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98 privind achizițiile publice.

În drept, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 8 și 26 alin. (2)-b), c) din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 49 și 50, 83 alin. (3), 155 și 156 din Legea nr. 98/2016, art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, art. 20 și 35 din HG nr. 395/2016.

În probațiune, autoarea contestației prezintă extrase din clasele de protecție ale echipamentelor electrice.

Prin adresa nr. 33840/1688/C11/14.08.2020, Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției publice, inclusiv Strategia de contractare, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare).

Prin punctul de vedere nr. 42659/18.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 34387/18.08.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, la data de punerii contestației procedura de achiziție publică ca face obiectul cauzei se afla în perioada de depunere oferte, operatorii economici interesați având posibilitatea de a solicita clarificări până în a 18-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor stabilită la 14.09.2020, însă, societatea contestatoare nu a solicitat clarificări referitoare la specificațiile tehnice, respectiv la întreaga documentație de atribuire.

În ceea ce privește specificațiile tehnice ale lotului 9 - PATURI ATI, autoritatea contractantă susține că, specificațiile tehnice din caietul de sarcini au avut ca baza prevederile Legii nr. 98/2016 tocmai pentru a respecta principiile art. 2 din Lege și pentru a putea crea concurența reală menționându-se următoarele: „specificatiile tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și nu au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. aceste specificații vor fi considerate cu mențiunea «sau echivalent»”.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor formulate.

1. Astfel, referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini: Pag. 4 nota 6, autoritatea contractantă susține că cerința se referă la „organizarea unor programe de training, in cadrul cărora participanții trebuie sa se familiarizeze si cu modul de operare si funcționare a echipamentelor achiziționate si folosite prin proiect, este de preferat ca aceasta instruire sa fie făcută de furnizorii echipamentelor in cauză.

În ceea ce privește problema ridicată de contestatoare, având in vedere ca proiectul este la începutul implementării urmând sa se finalizeze in iunie 2022, si mai mult decât atât, ținând cont de situația actuala creata de pandemia COVID19, este imposibil de stabilit cu exactitate numărul si calendarul de desfășurare a acestor sesiuni de training, acestea urmând a se stabili de comun acord intre părți.

2. Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini „PAG. 56 ST9 Paturi ATI: autoritatea contractantă precizează că:

2.a) Dimensiuni platformă pentru saltea: 2000 x 900 mm -Dimensiunile platformei pentru saltea enunțate reprezintă o valoare medie de referință.

2.b) Reglarea secțiunii spine: minim 0-80 grade, unghiul de reglare al secțiunii spine de 80 este spre maximul impus de standardul 60601-2-52 care este 85 - ținând cont de destinația acestor paturi, și anume secția de chirurgie generală, urmând să deservească pacienți oncologici, de multe ori cu un organism tarat, supus unei intervenții chirurgicale complexe și care în perioada imediat postoperatorie necesită o monitorizare și un nursing cât mai amplu, printre altele este necesară posibilitatea poziționării pacientului în anumite poziții. Printre aceste poziții se numără și poziția Fowler "înalță" sau poziția în șezut, cu obținerea unui unghi de 80 de grade între toracele pacientului și planul orizontal. Aceasta poziție este necesară în managementul unor situații patologice precum disfuncții respiratorii, necesitatea aplicării unor tratamente inhalat orii, scădere presiunii intracerebrale, dar și în cazul nursingului la pacienții imobilizați la pat (categorie care include pacienții care au suferit intervenții chirurgicale majore) în vederea alimentației orale dificil de realizat altfel. Se accepta însă reveniri asupra intervalului cu posibilitatea obținerii rezultatului prezentat mai sus cu ajutorul unor accesorii.

2.c) Reglarea secțiunii coapselor genunchilor: minim 0-35. - Reglarea secțiunii coapselor/genunchilor se referă la intervalul gradual cu care se poate ajusta gradul de flexie a gambelor pe coapse, permițând poziționarea pacientului în decubit dorsal cu genunchii în extensie (0 grade), respectiv în flexie cu până la 35 de grade față de poziția inițială, cu obținerea unei poziții a membrilor inferioare în V inversat.

3. Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini pagina 55 ST9 Paturi ATI: „prevăzut cu șine laterale din plastic, culisabile, pentru protecția pacientului, montate pe ambele părți ale patului” – autoritatea contractantă susține că: • din text reiese că acestea se referă la protecția pacientului și nu la șinele pentru accesorii. Neexistând un consens clar asupra denumirii, dar totodată observându-se utilizarea frecventă a formulării "șine laterale" (traducerea din engleză a "side rails "), s-a ales folosirea acesteia, neconsiderând că este ambiguă.

4. Referitor la critica privind cerința din caietul de sarcini: „Clasă de protecție la socul electric: Clasă 2 Tip B”. autoritatea contractantă precizează că: deoarece vorbim de dispozitive medicale, care deservește pacienți fragili, este nevoie ca acestea să îndeplinească condiții de protecție cât mai înalte. Cu toate acestea a ales subclasa

cea mai puțin restrictivă (tipul B), existând încă două subclase superioare acesteia (BF și CF).

5 – 6 – 7 Referitor la criticile privind clauzele contractuale, autoritatea contractantă precizează că: acesta este modelul de contract utilizat în toate procedurile de achiziție publică, iar modificarea clauzelor contractuale în sensul propus de către contestatoare sunt în mod evident dezavantajoase autorității contractante, fapt care contravine și prevederilor HG nr. 395/2016 actualizată.

Concluzionând cele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și să se constate că documentația de atribuire respectă prevederile Legii nr. 98/2016 actualizată și HG nr. 395/2016 actualizată.

Ulterior studierii dosarului achiziției, respectiv strategia de contractare, la sediul Consiliului în data de 24.08.2020 și văzând punctul de vedere al autorității contractante, ... a transmis prin poșta electronică și în origina, documentul intitulat „Concluzii scrise”, corespondența fiind înregistrată cu nr. 35438/24.08.2020 și respectiv cu nr. 35890/26.08.2020.

... precizează faptul că, solicitările din contestația sa vizează modificări ale documentației de atribuire, dispoziții ale caietului de sarcini și prevederi contractuale, acestea nefiind obiectul solicitărilor de clarificări, întrucât, conform prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificarea documentației de atribuire - actul vătămător, se poate face numai prin contestație, în cazul de față în primele zece zile de la data publicării anunțului de participare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă având posibilitatea de a lua măsuri de remediere din oficiu în 3 zile de la depunerea contestației.

2. În ceea ce privește numărul de sesiuni de training, întinderea lor și numărul de persoane care vor participa din partea autorității contractante, ... precizează că respinge punctul de vedere al acesteia întrucât sunt incidente dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

3. În ceea ce privește unghiul de reglaj al secțiunii spate de 0-80°, ... face unele precizări față de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, considerând că, o impunere a unghiului B de minim 30° sau definirea clara a impunerii unghiului D care conform standardului are un minim de 20° ar fi măsuri de remediere a documentației care se impun în aceasta situație, astfel încât, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să redefiniească cerința cu specificații standardizate și nerestrictive și anume: Unghi inclinare secțiune coapse: minim 30°, unghi de inclinare secțiune gambe minim 25°. Acestea au ca rezultat unghi de minim 40° pentru flexia gambei față de coapsă. Toate acestea

coroborate cu unghiul C de peste 90° și interpretarea corectă a unghiului B au ca rezultat valoarea minim recomandată de standard de 70°. În considerarea acestei cerințe, autoarea contestației precizează că, unghiul A are valoare de recomandare, în timp ce unghiul C este impus, ca și unghiul E sau D.

4. În ceea ce privește lateralele de protecție, acestea sunt solicitate de autoritatea contractantă sub forma *side rails* adică bare orizontale colapsabile. În acest caz se solicită reformularea introducând sintagma „sau echivalent” pentru materialul plastic, întrucât alți producători folosesc bare tubulare acoperite epoxidic mult mai indicate pentru acest tip de laterale, iar utilizarea unui plastic este inferioara soluției cu metal acoperit epoxidic care poate fi spre exemplu aluminiu sau oțel.

5. În ceea ce privește clasa de protecție la electroșocuri, contestatoarea susține că impunerea clasei II unui pat de spital este excesivă, nici măcar mesele de operație neavând această clasă și solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la măsuri de remediere cu acceptarea clasei de protecție I (având în vedere că furnizăm un pat cu izolație tip BF superior tipului B) așa cum a susținut autoritatea contractantă în punctul de vedere.

6. Referitor la clauzele contractuale, contestatoarea arată că a solicitat doar respectarea principiului recunoașterii reciproce din Legea nr. 98/2016, prin instituirea de clauze contractuale simetrice cu cele solicitate de autoritatea contractantă respectiv:

a. 23.4 vs 23.5 procente discreționare (0,14% în favoarea autorității contractante și 0.01% în favoarea operatorilor economici) neaplicate conform principiului recunoașterii reciproce- Egalizarea procentelor la nivelul 0.1%/zi pentru ambele clauze.

b. 27.3 vs 27.6 Termene diferite 90 zile/30 zile pentru a defini același indicator. - Termen de plată maxim 60 de zile pentru ambele clauze.

c. 30.6 Absența clauzei penale simetrice față de autoritatea contractantă încălcând principiul recunoașterii reciproce și principiul asumării răspunderii- Introducerea clauzei penale simetrice clauzei 30.6 în favoarea ofertantului.

Autoarea contestației susține că, niciuna din clauzele propuse nu este dezavantajoasă pentru autoritatea contractantă dacă aceasta își va asuma răspunderea executării întocmai a contractului.

Faptul că este un contract standard, așa cum afirma autoritatea contractantă în punctul său de vedere, nu îngrădește dreptul de a-l contesta.

În acest context, autoarea contestației susține că, în strategia de contractare la punctul 5, nu există nici o justificare privind clauzele contractuale așa cum sunt ele definite în Ghid-privind-strategia-de-contractare.

În concluzie, autoarea contestației solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la dispunerea unor măsuri de remediere care să asigure un cadru concurențial cu nivel înalt, real, nediscriminatoriu, transparent, în beneficiul legitim și legal al tuturor actorilor implicați în procesul de achiziție publică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare divizat în 13 loturi, având ca obiect „ECHIPAMENTE MEDICALE ÎN CADRUL PROIECTULUI «IMPROVING HEALTH-CARE SERVICES THROUGH INNOVATIVE RO-HU SURGICAL IDEAS - ROHUNOVATION»” număr de referință: 4663448/38832/29.07.2020, cod CPV: 33100000-1 „Echipamente medicale” (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare având codul de identificare ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 11.09.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 2.680.009,52 lei, fără TVA, din care, valoarea estimată a lotului nr. 9 de 119.576,46 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206450549/1 din data de 18.08.2020, în valoare de 2391,53 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ... - înregistrată în Registrul de cauțiuni al Consiliului la poziția 231/18.08.2020.

Prin prezenta contestație, ... formulează criticile mai sus menționate cu privire la documentația de atribuire aferentă lotului 9, susținând că prevederile criticate sunt neclare, restrictive în mod nejustificat și dezavantajează ofertanții în raport cu autoritatea contractantă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în nota 6 din caietul de sarcini, pentru toate loturile "Ofertantul va organiza multiple sesiuni de training de utilizare a echipamentului în funcție de calendarul proiectului și de necesitățile beneficiarului", iar în fișa tehnică ST9 a precizat la punctul G că "instruirea personalului se face gratuit la locul de funcționare a dispozitivului", ambele formulări implicând costuri din partea ofertantului ce urmează a fi cuprinse în prețul produsului.

În acest sens, Consiliul reține că, prin neprecizarea măcar a numărului maxim de sesiuni, a numărului maxim de participanți și a unei date limită de derulare a acestor sesiuni, autoritatea contractantă își asumă riscul de a declara câștigător un ofertant care a avut în vedere 2 sesiuni (respectă cerința mai sus menționată)

ulterior livrării, cel mult pe perioada de garanție, refuzul acestuia fiind justificat de faptul că suma alocată acoperă doar acest număr de sesiuni.

Consiliul constată că formularea utilizată de autoritatea contractantă este neclară și conduce la oferte ce nu pot fi comparate și obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia în sensul celor expuse mai sus.

Consiliul admite criticile contestatoarei legate de dimensiunile platformă pentru saltea: 2000 x 900 mm, de unghiul de reglare al secțiunii spate de 0-80 de grade unghiul de reglare a secțiunii coapselor genunchilor: minim 0-35 grade, în sensul că prevederile documentației trebuie să conțină o toleranță legată de dimensiuni, cea de 5% propusă de contestatoare fiind acceptabilă, iar pentru unghiurile de reglare trebuie precizat explicit acceptarea și a altor intervale dacă ofertantul demonstrează clar că necesitatea autorității contractante de asigurare a tuturor pozițiilor medicale ce se impun din acest punct de vedere este satisfăcută (în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a exprimat opinii în acest sens, susținând că se acceptă însă reveniri asupra intervalului cu posibilitatea obținerii rezultatului prezentat mai sus cu ajutorul unor accesorii).

Referitor la cerința "șine laterale din plastic, culisabile, pentru protecția pacientului, montate pe ambele părți ale patului", Consiliul apreciază că trebuie completată cu toate tipurile de materiale acceptate și cu motivarea neacceptării unui anumit material.

Consiliul respinge critica contestatoarei legată de "clasa de protecție la electroșocuri" solicitată prin documentația de atribuire, deoarece o clasă de protecție superioară este necesară având în vedere tipul de bolnavi ce vor utiliza aceste produse.

Consiliul admite criticile contestatoarei cu privire la clauzele contractuale 23.3 și 23.5, 27.3 și 27.6, 30.6 și obligă autoritatea contractantă la modificarea acestora în sensul precizat de contestatoare pentru echilibrarea contractului ce urmează a fi încheiat și pentru a respecta Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și va obliga

autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire pentru lotul 9 „PATURI ATI”, conform celor expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, nu mai mic de 10 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire pentru lotul 9 „PATURI ATI”, conform celor expuse în motivare și la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, nu mai mic de 10 zile de la publicarea modificărilor în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini