

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 70421/04.11.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva raportului procedurii nr. 7381/21.10.2024, publicat/comunicat la data de 22.10.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat:

„- Admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 7381/21.10.2024, publicat/comunicat la data de 22.10.2024 în partea ce privește declararea ofertei prezentate de ca admisibilă și conformă, precum și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- Admiterea contestației și anularea în parte a Proceselor verbale de evaluare a Propunerii Financiare și a Propunerii Tehnice în ceea ce privește oferta depusă de;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța”.

Prin cererea de intervenție nr. 35/12.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73768/15.11.2024, ..., cu adresă de corespondență la punctul de lucru situat în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită *respingerea contestației ca inadmisibilă pentru că este tardivă, iar pe fond respingerea acesteia ca fiind nefondată și neîntemeiată.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii nr. 7381/21.10.2024, publicat/comunicat la data de 22.10.2024, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

După ce în prealabil prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare al procedurii de atribuire, precum și interesul său de a formula contestație, ... prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de este inadmisibilă și neconformă, astfel:

- nu face dovada experienței similare conform cerințelor din fișa de date a achiziției menționate la pct. III.2) CONDIȚII REFERITOARE LA CONTRACT: III.2.1) Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii.

Potrivit contestatorului, deși în cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a precizat faptul că ofertanții au obligația de a prezenta minim 2 recomandări privind prestarea unor servicii de pază pentru un obiectiv asemănător, în cadrul ofertei, ofertantul câștigător a prezentat o singură recomandare, de la Recomandările depuse în completare nu vizează prestarea serviciilor de pază pentru obiective asemănătoare, respectiv unități spitalicești, ci vizează prestarea serviciilor de pază pentru societăți comerciale, iar raportat la cerințele din documentația de atribuire privind modul de prestare a serviciilor, serviciile de pază prestate societăților comerciale nu sunt similare cu serviciile ce trebuie prestate în cadrul Unităților Spitalicești și în cadrul acestui contract.

- Prin oferta sa, ... nu face dovada deținerii numărului minim solicitat de autoturisme de intervenție autorizate pentru realizarea activității de intervenție.

Potrivit contestatorului, raportat la cerințele documentației de atribuire, precum și la clarificări, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în cadrul ofertei, Anexa nr. 1b din care rezultă autoturismele și zonele pentru care acestea sunt autorizate să presteze serviciile.

Cu toate acesta, susține contestatorul, conform Anexei nr. 1 b valabilă începând din data de 17.05.2024, ... deține, în zona unde se desfășoară contractul, doar un autoturism autorizat, respectiv autoturismul de intervenție

- Ofertantul câștigător nu a prezentat polița de asigurare profesională pentru toate serviciile ce urmează a fi prestate.

Semnalează contestatorul faptul că, deși prin documentația de atribuire și răspunsul la clarificări nr. 6384/30.09.2024, întrebarea/răspunsul nr. 5, s-a solicitat prezentarea unei polițe de asigurare profesională pentru toate serviciile ce urmează a fi prestate, în oferta sa, ... nu a prezentat o poliță încheiată pentru acest contract, sau, dacă a prezentat, aceasta nu acoperă toate serviciile/activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul contractului.

- nu a prezentat, pentru personalul ce urmează a fi utilizat în realizarea contractului, extrase REVISAL, atestate, certificate de calificare și pregătire profesională, după cum urmează:

Potrivit contestatorului, cu toate că s-a solicitat, în mod expres, - pentru nu a fost prezentate certificat calificare și extras REVISAL;

- pentru nu a fost prezentat extrasul REVISAL;

- pentru nu a fost prezentat atestat și certificate de agent de pază;

- pentru nu a fost prezentat extras REVISAL, atestat și certificate de agent de pază.

- nu justifică tariful ofertat, iar în situația în care valorile privind obligațiile minime salariale se calculează în mod corect, clasamentul se modifică.

Precizează contestatorul faptul că, ofertantul declarat câștigător și-a justificat modalitatea de constituire a prețului ofertat prevăzând ca și cost principal, costul cu salarizarea, la nivelul minim pe economie, însă, în momentul în care calculează cheltuielile înregistrate cu taxele aferente acestor retribuții, calculează eronat CAM de 2,25%. Mai exact, precizează faptul că această contribuție este în valoare de 4412,09 lei, când, în realitate, aceasta este de 26.070,36 lei.

În situația în care se calculează în mod corect CAM de 2,25%, la salariul minim brut, raportat la celelalte cheltuieli menționate în justificarea de preț, valoarea totală orară se modifică, potrivit contestatorului, la 22,69 lei/h. Mai mult, apreciază contestatorul, această diferență generată de calcularea eronată a CAM duce la modificarea clasamentului, respectiv valoarea ofertei depuse de este mai mare decât valoarea ofertei prezentate de societatea sa.

Mai semnalează contestatorul faptul că, ofertantul câștigător, în analiza de preț, nu justifică nivelul cheltuielilor indirecte oferate.

Pentru considerente mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației conform petitelor introductive.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și prevederile Codului de Procedură Civilă și ale Legii nr. 333/2003.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7785/05.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 71322/06.11.2024, ..., în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

1. Oferta este conformă și acceptabilă deoarece face dovada experienței similare conform cerințelor din fișa de date. Ofertantul a depus următoarele recomandări: de la (medical), de la (medical), de la firma (medical), de la (medical). Autoritatea contractantă a precizat „obiectiv asemănător” pentru a nu restrânge sfera de recomandări pe care o pot depune ofertanții, prin

obiectiv asemănător înțelegându-se un spectru larg de clădiri, cu diferite activități, nr. de salariați diferiți.

2. Ofertantul face dovada deținerii numărului minim solicitat de autoturisme de intervenție. Autoritatea contractantă a solicitat dispecerat ZONAL, iar acesta a făcut dovada deținerii. În oferta depusă de acesta, pe ruta există un autoturism, precum și rezerva, și, de asemenea, dețin autoturism și în

În atare situație ofertantul are capacitatea tehnică de a realiza serviciile de intervenție rapidă conform solicitărilor.

3. a depus polița de asigurare profesională valabilă până în martie 2025, afirmațiile contestatorului potrivit cărora „nu acoperă toate serviciile/activitățile ce urmează a fi prestate” fiind total nefondate.

4. Ofertantul câștigător a depus, pentru personalul ce urmează a fi utilizat în realizarea contractului, extrase REVISAL, atestate, certificate de calificare și pregătire profesională, pentru fiecare salariat.

5. Conform Raportului de Salariat depus de către ofertantul câștigător, modul de calcul al cheltuielilor cu salariile este justificat.

Având în vedere importanta acestui serviciu, autoritatea contractantă semnalează faptul că se află în imposibilitatea de a suspenda încheierea unui contract și, astfel, solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 35/12.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 73768/15.11.2024, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Pe cale de excepție intervenientul înțelege să invoce tardivitatea contestației, motivat de faptul că, *raportat la data luării la cunoștință respectiv 22 oct. 2024, contestația împotriva raportului procedurii, înaintată la autoritatea contractantă și înregistrată sub nr. 7736 în data de 04 nov. 2024, este tardivă, ptr. că este depusă după expirarea termenului legal de contestare, care în varianta a I-a prevăzută de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 a expirat în data de 01 nov. 2024, iar în varianta a - II - a prevăzută de art. 8 alin. (1) lit. b din Legea nr. 101/2016 a expirat în data de 29 oct. 2024.*

În subsidiar, intervenientul solicită Consiliului să analizeze excepția tardivității contestației și prin prisma motivelor invocate în cuprinsul acesteia, sens în care învederează faptul că aspectele reclamate de contestator sunt unele care privesc conținutul documentației.

Cu privire la cele criticate de către contestator, intervenientul învederează următoarele:

- a depus recomandări, utile și concludente, într-un număr suficient, ele putând fi studiate și examinate pentru că se află la dosarul achiziției;

- are poliță de asigurare corespunzătoare cu cerințele caietului de sarcini ce poate fi, de asemenea, examinată;

- a depus documente doveditoare referitor la calificarea agenților de securitate;

- a depus oferta financiară care a fost analizată și evaluată fără nicio obiecție din partea autorității contractante;

- în motivarea contestației, contestatorul nu precizează care sunt greșelile, erorile și neconformitățile strecurate în modalitatea de calcul a ofertei, ci doar face o apreciere cu caracter general, în sensul că solicită un calcul corect, fără să precizeze de ce calculul nu este corect;

- cifrele prezentate în contestație nu sunt cele din oferta financiară a societății, oferta sa financiară fiind apreciată câștigătoare de comisia de evaluare;

- așa cum se poate observa din conținutul Anexei 1B prezentată în documentația de atribuire, ... a făcut dovada capacității tehnice pentru realizarea serviciilor de intervenție rapidă conform cerințelor din caietul de sarcini.

Concluzionând, pentru toate argumentele și motivele de mai sus, intervenientul solicită Consiliului ca, pe cale de excepție, să respingă, ca inadmisibilă contestația formulată de, deoarece, în opinia sa, aceasta este tardivă, iar pe fond, raportat la motivele invocate, să constate că acestea nu vizează impedimente de formă și fond ale raportului procedurii și drept urmare trebuie respinsă ca nefondată și neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresele nr. 74966 și nr. 74978/3856/C2/20.11.2024, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatorului și autorității contractante, un punct de vedere față de excepția tardivității formulării contestației, invocată în cauză de către intervenient, precum și dovada comunicării/luării la cunoștință a actului atacat.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 81901/21.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 75147/21.11.2024, precizând următoarele: „fiind o procedură on line desfășurată în sistemul electronic SEAP, toate informațiile referitoare la procedură au fost comunicate în sistem. Comunicarea ofertantului câștigător s-a făcut în SEAP în data de 18.10.2024 ora 7:05, iar raportul procedurii nr. 7381/21.10.2024 s-a încărcat în data de 22.10.2024 ora 8:51 ... Ofertantul contestatar SC face dovada cunoașterii rezultatului procedurii deoarece solicită anularea raportului procedurii”.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 75521/22.11.2024, arătând următoarele:

(1) ... Autoritatea Contractantă a publicat în SEAP la data de 22.10.2024 Raportul Procedurii de Atribuire.

(2) Astfel data luării la cunoștință a actului contestat este data de 22.10.2024.

(3) Conform Fișei de Date a Achiziției, valoarea estimată este de 1.210.000 lei, fiind o procedură de atribuire prin licitație deschisă.

(4) Raportat la valoarea estimată, aceasta este superioară pragurilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 98/2016, respectiv este superioară atât pragului valoric prevăzut de alin. 1, lit. b) și lit. c)

(5) Art. 8, alin. 1, lit. a) din Legea 101/2016, statuează faptul că termenul de contestare a actelor Autorității Contractante este de 10 zile din ziua următoare luării la cunoștință de actul considerat nelegal.

(6) Astfel, raportat la data publicării în SEAP a Raportului Proceduri coroborat cu prevederile art. 7 din Legea 98/2016, termenul de contestare prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016, este de 10 zile și se împlinește în data de 01.11.2024.

(7) Subscrisa a transmis contestația împotriva acestui Raport al Procedurii în data de 01.11.2024, în termenul prevăzut de art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea 101/2016, conform documentelor anexate.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 04.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3567/05.11.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7381/21.10.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, admisibilitatea ofertelor primite, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de acest rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7381/21.10.2024, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către intervenient, a excepției tardivității contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să

o analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

Se reține, în soluționare, că nerespectarea condițiilor și a termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că, în discuție, este atribuirea unui acord-cadru de servicii de pază și monitorizare, cod CPV principal: 79713000-5 Servicii de paza (Rev.2) (secțiunea II.1.2 din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 1.210.000 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 [(1) Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... d) 3.701.850 lei (750.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2].

Anexa nr. 2 la lege cuprinde, printre altele, și serviciile:

Cod CPV	Descriere
de la 79700000-1 la 79721000-4 [Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, <u>Servicii de pază</u> , Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de anchetare și Servicii de agenții de detectivi] 79722000-1 [Servicii de grafologie], 79723000-8 [Servicii de analiză a deșeurilor]	Servicii de investigație și de siguranță

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Relevante soluționării sunt reținute și prevederile art. 16 din același act normativ, potrivit căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

În lumina acestor dispoziții, constată Consiliul că, în cauză, contestația îndreptată împotriva raportului procedurii nr. 7381/21.10.2024, de care contestatorul a luat cunoștință, după cum el însuși arată, la data de 22.10.2024, trebuia să fie înaintată atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până cel târziu la data de 29.10.2024, inclusiv, drept care, demersul din data de 01.11.2024 când a fost transmisă, prin e-mail, contestația sa către Consiliu și autoritatea contractantă, este unul tardiv.

Față de apărările contestatorului, se reține că termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

În cazul analizat, dat fiind că valoarea estimată a contractului de 1.210.000 lei este sub pragul valoric de 3.701.850 lei lei prevăzut la **art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, aplicabil prin raportare la tipul serviciilor supuse achiziției**, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal era de 7 zile calendaristice, iar, raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era 29.10.2024, ora 24.

Fiind un termen legal, ... avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a lor, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv petentului.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenient, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și

următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Stabilită această soluție, Consiliul nu va mai da curs solicitării de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestator, un asemenea demers nemaifiind apt să îi aducă acestuia vreun avantaj.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de intervenient și respinge, ca tardivă, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.