CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 60/11.06.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 23959/14.06.2018, formulată de SC ... SRL, cu sediul în … înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, CUI RO …, reprezentată legal de …, împotriva rezultatului procedurii transmis prin adresa de comunicare nr. 2001/24.05.2018, emisă de COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în comuna ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată-într-o singură etapă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări de execuție «Asfaltare străzi în comuna ..., Județul ...»”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2001/24.05.2018, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii a fost declarată ca fiind neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - VIA ... – ...SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de ... SRL prin care se solicită: anularea adresei nr. 2001/24.05.2018, privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta Asocierii ... SRL - VIA ... – ...SRL a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL - VIA ... – ...SRL de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Contestatoarea susține că în cadrul procedurii a depus ofertă conformă atât din punctul de vedere al documentelor de calificare, cât și din punct de vedere tehnic. Având neclarități cu privire la conținutul ofertei, ulterior datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări privind partea din propunerea tehnică unde se regăsesc informații în vederea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, clarificări cu privire la care contestatoarea consideră că a răspuns în termen și concludent.

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă, dând dovadă de un formalism exagerat, a transmis că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât, în urma analizei ofertei tehnice și a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, nu au fost aduse lămuririle solicitate de comisia de evaluare.

Dat fiind că actul vătămător a fost emis înainte de modificarea Legii nr. 101/2016 prin OUG nr. 45/2018, în temeiul art. 6 din legea incidentă a fost formulată notificare prealabila, notificare față de care autoritatea contractantă a răspuns în sensul că nu va dispune măsurile de remediere solicitate, apreciind ca fiind justă decizia de respingere a ofertei.

În opinia petentei, decizia COMUNEI ... de a-i respinge oferta ca neconformă este netemeinică și nelegală, drept pentru care apreciază că se impune reluarea procedurii de la etapa verificării admisibilității ofertei sale.

În acest sens, aceasta învederează că solicitarea de clarificare a autorității contractante a fost în sensul de a se arăta unde, în cadrul ofertei, se regăsesc anumite informații pentru a putea face dovada admisibilității ofertei, iar prin răspuns au fost indicate paginile din propunerea tehnică unde pot fi identificate informațiile necesare.

Contestatoarea menționează că prin solicitările de clarificări nu i s-a cerut să lămurească posibilele neconformități din cadrul propunerii sale tehnice, motiv pentru care susține că orice argument invocat în acest sens de autoritatea contractantă nu poate fi primit în soluționarea contestației.

În susținere, aceasta invocă o speță similară, respectiv Decizia nr. 1258/C7/1514 din data de 29.05.2017,.

Astfel, comisia de evaluare, cu privire la conținutul propunerii tehnice, a solicitat o serie de clarificări, la care petenta susține că a răspuns în termen, în mod concludent. Cu toate acestea, prin adresa a cărei anulare o solicită, sunt reținute o serie de aspecte neconforme, petenta apreciind că oferta sa a fost respinsă eronat, cu încălcărea principiului proporționalității, apreciind că scopul autorității a fost de a elimina concurența.

Preliminar, se învederează că potrivit practicii CNSC *„Autoritatea contractantă ar trebui să-și exercite în mod corect rolul activ și să iasă de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale și scolastice a documentației de atribuire și să analizeze oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu pe bucăți”,* iar practica instanțelor de judecată este în sensul că, *„reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta. Prin prisma interesului care trebuie satisfăcut prin utilizarea fondurilor europene, solicitarea de lămuriri suplimentare se impune cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a tuturor ofertelor ca neconforme sau inacceptabile, fără solicitarea vreunei lămuriri suplimentare”.*

Tot în susținere, petenta a invocat jurisprudența comunitară în materia achizițiilor publice, respectiv *„(...) Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecarei oferte. În cazul în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu, este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă o ofertă fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri. (...)*".

În contestație se indică faptul că autoritatea contractantă a acționat sub imperiul unui formalism exagerat, i-a respins oferta pentru aspecte minore, în loc să opteze pentru o atitudine diligentă prin care să evite adoptarea unei măsuri disproporționate a autorității contractante față de ofertantul în cauză. De altfel, se arată că referitor la presupusele neconformități arătate în adresa de referință, comisia de evaluare nu a solicitat nicio clarificare, aspect care îi întărește petentei convingerea că autoritatea contractantă a acționat în sensul respingerii ofertei, comportament contrar rolului său în cadrul procedurii de atribuire și scopului de a încuraja concurența între operatorii economici.

1. Potrivit adresei de respingere a ofertei, primul motiv a fost acela că: *„în cadrul propunerii tehnice la capitolul aferent serviciilor de proiectare se menționează un alt obiectiv de investiții decât cel care face obiectul procedurii, respectiv Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...".*

Contestatoarea face precizarea că dintr-o regretabilă eroare de tehnoredactare a fost menționat un alt obiectiv de investiție, într-un singur loc din întreaga ofertă depusă de Asociere, apreciind că o astfel de eroare nu poate să conducă la descalificarea ofertei, cu atât mai mult cu cât această eroare putea fi cu ușurință remediată printr-o solicitare de clarificări din partea comisiei de evaluare. În condițiile în care întreaga documentație tehnică depusă de Asociere face referire la activitățile necesare realizării obiectului contractului, respectiv proiectare și execuție lucrări de asfaltare străzi, nu se putea dispune respingerea ofertei pentru acest aspect, decizia autorității contractante fiind apreciată ca disproporționată.

2. În adresa privind rezultatul procedurii se arată:

„Prin documentația de atribuire, respectiv, fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat descrierea procedurilor tehnice de execuție, personalizate și aplicabile prezentei lucrări, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se o prezentare vagă, general valabilă, cu termeni generici antreprenor, consultant, beneficiar, deși în fișa de date a achiziției s-a menționat clar cerința cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, personalizate și aplicabile prezentei lucrări".

Contestatoarea precizează că în cadrul fișei de date autoritatea contractantă a menționat: *„Planul calității trebuie să cuprindă: descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare pentru principalele categorii de lucrări în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; procedurile tehnice de execuție care includ planuri de control al calității, verificării și încercării pentru obiectul supus procedurii".*

Astfel, pentru a putea întocmi o propunere tehnică conformă, care să corespundă tuturor cerințelor autorității contractante, între paginile 219-345 au fost transmise procedurile tehnice întocmai cu cerințele autorității contractante, particularizate și aplicabile la obiectul lucrării. Prin parcurgerea acestora, comisia de evaluare ar fi trebuit să observe că procedurile tehnice de execuție sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În opinia petentei, și de această dată autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, cu atât mai mult cu cât nicăieri în adresa comunicată nu sunt arătate motivele concrete pentru care procedurile tehnice nu pot răspunde cerințelor documentației de atribuire.

3. Cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost acela că *„în cadrul propunerii tehnice se invocă STAS-uri, normative și prevederi legale abrogate și/sau modificate, fără ca asocierea să menționeze respectivele acte normative cu completările actualizate în baza cărora se vor asigura serviciile, respectiv executarea lucrărilor”.*

Cu privire la acest motiv de respingere, contestatoarea precizează că un prim aspect care trebuie avut în vedere este că adresa autorității contractante nu este motivată în sensul reglementat la art. 215 alin. (2)

lit. b) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care nu sunt arătate STAS-urile, normativele și prevederile legale abrogate și/sau modificate.

Pe de altă parte, decizia autorității sub acest aspect este considerată ca fiind eronată, luată fără o analiză corespunzătoare a conținutului propunerii tehnice, în cuprinsul căreia au fost inserate mențiuni clare cu privire la faptul că, pe parcursul derulării proiectului vor fi respectate specificațiile tehnice în vigoare la momentul execuției lucrărilor, conform proiectului și acceptării de către beneficiar.

De asemenea, contestatoarea arată că în propunerea sa tehnică a precizat: *„La elaborarea documentațiilor solicitate prin prezenta licitație se va ține cont atât de respectarea legislației românești cât și cea europenă în vigoare*", sens în care apreciază ca fiind mai mult decât evident toate prevederile legale avute în vedere sunt cele în vigoare, cu modificările și completările ulterioare.

Petenta consideră că și acest aspect putea fi cu ușurință clarificat de către comisia de evaluare, în măsura în care erau solicitate clarificări potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

4. Un alt motiv de respingere a constat în identificarea unor presupuse *„neconcordanțe între personalul alocat contractului, în sensul în care în anumite capitole ale propunerii tehnice se invocă un anumit număr și funcții de personal cheie, iar în alte capitole se prezintă în plus șef punct de lucru, consultant operator utilaje s.a, fără a se putea constata care este numărul și funcțiile personalului uman alocat prezentului contract".*

Contestatoarea este de părere că un astfel de motiv de respingere este evident în contradicție cu propunerea sa tehnică, dat fiind că, la pagina 69, se regăsește organigrama cu personalul pentru îndeplinirea serviciului de proiectare, iar la pagina 486 se regăsește personalul cheie pentru îndeplinirea obiectivului de investiții (proiectare și execuție).

Drept urmare, susține că îi este neclar unde anume este neconcordanța și ce anume nu a fost clar pentru comisia de evaluare. În situația în care exista o astfel de neclaritate, comisia de evaluare putea să pună o serie de întrebări conform legislației în vigoare, pentru a fi îndepărtate aceste neclarități. Lipsa solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare, o face pe contestatoare să aprecieze că decizia autorității contractante a fost luată cu încălcarea principiului proportionalității, inclusiv a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a evidențiat, în mod concret, care sunt neconcordanțele privind personalul alocat contractului, respectiv paginile din propunerea tehnică ce conțin astfel de neconcordanțe.

5. Un alt motiv de respingere a ofertei a fost acela că *„la capitolul Plan de măsuri privind protecția mediului se prezintă categoriile de deșeuri ce pot rezulta ca urmare a executării de lucrări la prezentul obiectiv de investiții, fără a se ține cont de faptul că procedura vizează*

infrastructura de transport rutier și nu construcții civile, astfel nu pot rezulta deșeuri din zidarie s.a, așa cum în mod eronat se prezintă în cadrul propunerii tehnice”. Și o astfel de decizie, în opinia petentei, demonstrează caracterul formal al respingerii ofertei, bazată pe o evaluare superficială a propunerii sale tehnice, întrucât planul de măsuri privind protecția mediului a fost realizat în conformitate cu particularitățile proiectului și în conformitate cu documentația de atribuire. În cadrul planului cu măsuri privind protecția mediului (pag. 386-462), aceasta precizează că nu a folosit termenul de zidărie. În situația la care se referă autoritatea cu privire la „Resturi de materiale de la lucrări civile” nu ar trebui să provoace neclarități comisiei având în vedere ca lucrările de infrastructură fac parte din lucrările de inginerie civilă.

Se învederează că la soluționarea contestației trebuie avut în vedere că ingineria civilă este o ramură a ingineriei care se ocupă de proiectarea artefactelor și instalațiilor pentru uz civil în domeniile: construcții ambientale, construcții geotehnice, infrastructură, instalații structurale urban-teritoriale.

În completare se arată că domeniul de aplicare a ingineriei civile cuprinde diferite sectoare: construcții civile și industriale; infrastructura transporturilor (căi ferate, șosele, porturi, aeroporturi); poduri și tunele; construcții hidrotehnice (baraje, lucrări hidrotehnice de protecție, apeducte, canalizări etc.); structuri în zone seismice.

Pe de altă parte, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a înțeles să menționeze cerința din documentația de atribuire încălcată, dar nici considerentele pentru care detaliile de la paginile arătate mai sus de ea nu sunt concludente pentru demonstrarea conformității ofertei cu caietul de sarcini.

6. Potrivit adresei de comunicare *„Graficul de execuție prezentat trebuia detaliat pe luni și pe categorii de lucrări și explicitat într-un document separat, document ce în cadrul ofertei tehnice a societății este superficial prezentat, iar graficul nu conține toate elementele solicitate prin fișa de date".*

O astfel de susținere este apreciată ca fiind eronată, cu atât mai mult cu cât în adresa transmisă autoritatea contractantă nu a arătat care elemente din fișa de date lipsesc din graficul de execuție și, mai mult, care sunt considerentele pentru care informațiile prezentate de Asociere în graficul depus nu sunt concludente pentru demonstrarea conformității ofertei cu caietul de sarcini. De asemenea, se arată că autoritatea contractantă nu indică, în cuprinsul adresei transmise, cerința din documentația de atribuire presupus a fi încălcată de Asociere.

Toate aceste elemente, în opinia contestatoarei, fac ca adresa de respingere să fie emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că explicația dată în

documentul atașat separat graficului de execuție este suficientă, iar graficul conține toate elementele din fișa de date.

7. În respingerea ofertei, comisia de evaluare a reținut: *„Curba S prezentată de către asociere nu respectă prevederile documentației de atribuire, întrucât nu conține prezentarea grafică a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cea a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii”.*

În susținere, în contestație se arată că Curba S este reprezentată grafic în propunerea tehnică. Graficul ei este o curbă care pornește din cel mai devreme punct al obiectului lucrării, „planificarea celei mai devreme valori a lucrării” și se termină cu cel mai târziu punct, la finalul lucrării, „planificarea celei mai târzii", rezultand asfel reprezentarea grafică a valorii tuturor lucrărilor pe toată durata de execuție a lucrării, din punctul cel mai devreme (de la început), până în punctul cel mai târziu (finalul lucrării).

Contestatoarea consideră că și de această dată comisia de evaluare a dat dovadă de un formalism excesiv, analizând superficial propunerea sa tehnică, interpretând eronat informațiile prezentate în ofertă.

8. Un ultim motiv care a stat la baza respingerii ofertei Asocierii se referă la faptul că, *„Graficul rețea prezentat nu respectă cerințele din documentația de atribuire, întrucât nu conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile".*

Contestatoarea arată că în cadrul propunerii tehnice, paginile 689-694, se regăsesc toate informațiile și cerințele legate de graficul rețea. Graficul rețea cuprinde inclusiv activitățile critice din cadrul proiectului, reprezentate prin culoarea roșie, atât în planșa cheie a graficului de rețea, cât și în graficul de rețea.

Având în vedere că scopul autorității contractante, în cadrul unei proceduri de atribuire, este acela de a asigura concurența între operatorii economici, în vederea atribuirii contractului în cele mai bune condiții de eficacitate și calitate, petenta susține că PRIMĂRIA COMUNEI ... avea toate informațiile necesare pentru a putea considera admisibilă oferta sa, cu atât mai mult cu cât a evidențiat toate aspectele tehnice necesare executării corespunzătoare a contractului.

În acest context, apreciază că toate aceste aspecte fac dovada modului superficial și formal în care a fost evaluată oferta sa, cu încălcarea principiului proporționalității, sens în care, solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, să dispună măsurile precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 3164/14.06.2018, înregistrată la CNSC cu nr. 24254/15.06.2018, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere referitor la contestația depusă de ... SRL, pe care o consideră ca fiind lipsită de temei.

Totodată, apreciază că prezenta contestație nu respectă prevederile articolului 10 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, întrucât contestația primită prin poșta electronică în format editabil word, nu este semnată și ștampilată și nu are nici număr de înregistrare din partea societății ... SRL.

PRIMĂRIA ..., în calitate de autoritate contractantă, consideră că decizia de respingere a ofertei asocierii a fost legală și temeinică, bazată pe următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că, urmare a declarării acceptabilității ofertei din punct de vedere DUAE, conform comunicării intermediare postate în SEAP, a trecut la evaluarea propunerii tehnice, motiv pentru care, în baza procesului-verbal de evaluare intermediară, comisia de evaluare a solicitat următoarele clarificari:

- unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește: diagrama Gantt, conform mențiunilor din fișa de date aaAchiziției; graficul rețea, graficele de resurse și curba s, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției; modelul de contract semnat și ștampilat; cerința cu privire la planul calității care trebuie să poarte semnătura RTE și CQ; cerința cu privire la angajamentul ofertantului.

Referitor la afirmația contestatoarei, conform căreia a răspuns în termen și concludent la solicitările de clarificări, autoritatea o consideră ca fiind lipsită de temei, în sensul că petenta a răspuns în termen, însă nu și concludent, întrucât răspunsurile sunt vagi, lipsite de detalieri și explicații care să do...scă modul de îndeplinire a cerințelor care au făcut obiectul clarificării, dându-se simple trimiteri la pagini din propunerea tehnică, deși autoritatea contractantă apreciază că asocierea contestatoare era conștientă că respectivele întrebări au fost puse cu scopul de a se clarifica respectivele cerințe.

Autoritatea contractantă învederează că nu poate fi acuzată în niciun caz de un formalism excesiv, întrucât consideră că întrebările au fost formulate în baza prevederilor legale, astfel încât înainte de a se lua o decizie, au fost formulate clarificări, la care nu s-a răspuns concludent,

Referitor la afirmația contestatoarei că nu s-au solicitat lămuriri suplimentare, autoritatea precizează că această informație este contrazisă de solicitarea de clarificări, apreciind că ofertantul se află într-o gravă eroare de fapt și de drept. Aceasta precizează că a solicitat clarificări pentru a se detalia/clarifica anumite aspecte din cadrul documentației de atribuire/ofertei, iar faptul că nu au fost retransmise noi lămuriri suplimentare, nu înseamnă că răspunsurile au fost concludente, mai ales că dacă răspunsurile/informațiile/documentele erau neconcludente, autoritatea contractantă nu avea voie, conform legii, să solicite noi informații suplimentare pentru aspecte din cadrul ofertei care au făcut obiectul unei solicitări de clarificări anterioare, întrucât s-ar aduce avantaje respectivului operator economic participant la procedură, apărând astfel vicii de procedură.

Referitor speța invocată în contestație, mai precis Decizia 1258/C7/1514/29.05.2017, autoritatea contractantă este de părere că dispozițiile acesteia nu sunt aplicabile speței de față, întrucât membrii comisiei de evaluare nu au elaborat întrebarea de genul *unde în cadrul ofertei se regăsește ...graficul x*, ci a solicitat să se menționeze *unde, în cadrul ofertei se regăsește graficul x... conform mențiunilor din fișa de date a achiziției*, de unde rezultă că membrii comisiei de evaluare au solicitat informații referitoare la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe raportate la ceea ce este precizat în documentația de atribuire și nu generic, raportate la paginile din ofertă.

Mai mult decât atât, aceasta precizează că din practica de specialitate, juriprudența CNSC, instrucțiunile ANAP, autoritatea contractantă are obligația de a formula clar întrebarea, dar fără a direcționa un anumit răspuns, respectându-se principiile statuate în legislația de specialitate.

Afirmațiile din contestație referitoare la obligațiile autorității contractante în ceea ce privește solicitarea de clarificări, o determină pe aceasta să considere că autoarea contestației se află într-o posibilă eroare de drept, întrucât temeiurile invocate nu sunt aplicabile prezentei spețe, cu precădere asupra motivelor respingerii ofertei, respectiv motive de inacceptabilitate, dar mai ales pe motive de neconformitate, în sensul în care cerințe din documentația de atribuire nu au fost îndeplinite.

Referitor la motivele de neconformitate tehnică, autoritatea susține că aspectele constatate ca fiind neconforme au făcut obiectul solicitării de clarificari, comisia de evaluare acționând în conformitate cu prevederile legale în materie, solicitând informații suplimentare, înainte de a lua decizia de a respinge oferta asocierii. Neconformitatea ofertei, constatată de către comisia de evaluare, s-a raportat la neîndeplinirea cerințelor cu privire la:

- A) Curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii, așa cum este stipulat în fișa de date a achiziției) la secțiunea IV.4.1.

Legat de această cerință, comisia de evaluare a solicitat asocierii *„Unde în cadrul ofertei dvs. tehnice se regăsesc graficul rețea, graficele de resurse și curba s, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției",* la care s-a răspuns că graficul rețea, graficele de resurse și curba S se regăsesc în cadrul propunerii la paginile 689-695.

În punctul de vedere transmis se arată că, ținând cont de informațiile depuse în cadrul ofertei și de răspunsul la solicitarea de clarificari, s-a apreciat că respectivul grafic nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire, respectiv nu se poate distinge curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba "s" a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii. În cazul în care comisia de evaluare ar fi acceptat un astfel de grafic, care nu respectă cerințele din documentația de atribuire, s-ar fi făcut rabat de

la principiile statuate de legislația in materie, viciind procedura prin crearea de avantaje acestei asocieri raportate la ceilalți ofertanți din procedură.

• B) (Grafic Gantt) - realizat prin evidențierea și alocarea resurselor materiale, manoperă și unelte aferente acestora, ținându-se cont de legislația în vigoare, de condițiile tehnice și de caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat asocierii unde, în cadrul propunerii tehnice se regăsește diagrama Gantt, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției, la care petenta a răspuns: „Diagrama Gantt se regăsește în cadrul Propunerii tehnice depuse la pag. 518-520, iar la pagina 521 se regăsește *Explicația Graficului Gantt și Drumul”.*

Autoritatea contractantă consideră că din modul de elaborare al întrebării, se poate deduce clar și fără echivoc că membrii comisiei de evaluare au pus această întrebare nu dintr-un formalism excesiv sau din dorința de a exclude concurența, ci din dorința de a se clarifica/detalia unde în ofertă se regăsește respectiva diagramă, conținând toate elementele impuse prin fișa de date a achiziției, respectiv „Programul de execuție al activităților (Grafic Gantt)”.

La paginile invocate din propunerea tehnică se face referire la programul de execuție, o altă cerință din documentația de atribuire care nu a fost îndeplinită, în timp ce Graficul Gantt a fost solicitat în mod expres separat de programul de execuție, în oferta asocierii nefăcându-se clar distincția dintre cele două documente, membrii comisiei trebuind să deducă acest lucru.

Astfel, se învederează că diagrama Gantt prezentată nu conține informațiile clare cu privire la resursele materiale, manoperă și unelte, atât din punct de vedere al formei, cât și al conținutului. Din acest motiv, membrii comsiei de evaluare au solicitat clarificarea acestui aspect, posibil viciu de formă, autoritatea contractantă având dreptul și nu obligația de a solicita îndreptarea viciilor de formă, așa cum prevede articolul 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016, reieșind astfel rolul activ și proactiv al autorității contractante și nu inexistența lui.

În continuarea se arată că în aceeași manieră s-a răspuns la solicitarea cu privire la prezentarea graficelor de resurse impuse a fi introduse în propunerea tehnică, întrucât comisia de evaluare a solicitat în mod expres clarificarea acestui aspect, iar asocierea a invocat anumite pagini din propunerea tehnică unde graficele nu există, apreciind modalitatea de răspuns superficială, lipsită de responsabilitate și interes.

Autoritatea contractantă face precizarea că în cadrul ofertei se regăsesc listele/centralizatoarele de resurse, o altă cerință decât cea a prezentării graficelor de resurse, care nu a fost îndeplinită, răspunsul fiind neconcludent, iar cerința referitoare la grafice nu este îndeplinită determinând neconformitatea ofertei. În cazul în care comisia de evaluare ar fi considerat îndeplinită această cerință, nu ar fi fost respectat tratamentul egal și unitar aplicabil în cadrul evaluării ofertelor, aducând un real avantaj asocierii contestatoare față de ceilalți operatori

economici participanți, care au respectat în integralitate cerința de formă și fond ai acestei solicitări impuse prin documentația de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ținând cont de cele precizate anterior și în baza prevederilor art. 137 alin. (1) și alin. (3), lit. b) din HG nr. 395/2016, coroborate cu prevederile art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, rezultă legalitatea și justețea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și lipsa necesității de a se lua/implementa măsurile de remediere solicitate, apreciind că CNSC ar trebui să respingă contestația ca fiind nemeinică și nejustificată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) a organizat procedura de atribuire simplificată-într-o singură etapă a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrări de execuție «Asfaltare străzi în comuna ..., Județul ...»”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 425012/20.03.2018 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 9.397.561 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate cost”, cu factorii de evaluare prețul ofertei – pondere 90% și durata de garanție acordată lucrărilor – pondere 10%.

Conform procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1398/13.04.2018 și a declarației de participare ofertanți nr. 1397/13.04.2018, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv Asocierea S.C. ...S.R.L. – S.C. ... S.R.L. și Asocierea ... SRL - VIA ... – ...SRL

Potrivit procesului-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor – evaluarea propunerilor tehnice nr. 1899/17.05.2018, oferta Asocierii ... SRL - VIA ... – ...SRL a fost declarată inacceptabilă/neconformă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, rezultat care a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 2001/24.05.2018.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea a formulat notificare prealabilă și, ulterior, prezenta contestație.

Văzând invocarea de către autoritatea contractantă a excepției nulității contestației, raportat la nerespectarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, respectiv la faptul că exemplarul din contestație transmis autorității contractante prin poșta electronică este în format word și nu este semnat, ștampilat și nu are număr de înregistrare la emitent.

Consiliul va da întâietate analizei acestei excepții invocate de autoritatea contractantă, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.”

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale Legii nr. 101/2016:

- art. 10:

„Contestaţia se formulează în scris şi trebuie să conţină următoarele elemente:

a) numele şi prenumele, domiciliul sau reşedinţa, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerţului, persoanele care le reprezintă şi în ce calitate. Se indică şi adresa de poştă electronică, numărul de telefon şi numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuieşte în străinătate indică, pentru celeritate, şi domiciliul ales sau reşedinţa din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluţionarea contestaţiei;

b) denumirea şi sediul autorităţii contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul şi data anunţului de participare din SEAP;

d) precizarea actului atacat al autorităţii contractante;

e) obiectul contestaţiei;

f) motivarea în fapt şi în drept a contestaţiei;

g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestaţia, în măsura în care este posibil;

h) **semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.**

- art. 11:

„(1) În situaţia în care Consiliul apreciază că în contestaţie nu sunt cuprinse toate informaţiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înştiinţare, să completeze contestaţia. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligaţiei impuse de Consiliu, contestaţia este anulată.”

- art. 16:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Așadar, dintre cele 3 elemente indicate de autoritatea contractantă ca lipsind din exemplarul de contestație care i-a fost comunicat, respectiv număr de înregistrare la emitent, semnătură și ștampilă, normele legale indicate mai sus nu impun decât obligativitatea semnăturii reprezentantului legal al contestatorului.

Conform art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere. În acest caz, autoritatea contractantă trebuia să do...scă faptul că exemplarul din contestație pe care l-a primit nu conține semnătura contestatoarei.

Cum între documentele depuse de autoritatea contractantă la Consiliu nu se găsește și exemplarul din contestație la care autoritatea

contractantă face referire și cum la Consiliu există un exemplar semnat, Consiliul va respinge această excepție.

Consiliul constată că nici autoritatea contractantă nu a respectat regulile pe care le reclamă a nu fi respectate de contestatoare. Astfel, punctul de vedere nr. 3164/14.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 24254/15.06.2018, transmis prin poșta electronică, este neștampilat și nesemnat de reprezentanții autorității contractante nominalizați în acesta (primar ... și președinte comisie ...), iar comunicarea privind rezultatul intermediar al procedurii transmisă către contestatoare nu are număr de înregistrare la autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul va analiza contestația pe fond, reținând că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2001/24.05.2018 au fost menționate 8 motive pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă. În situația în care se va dovedi că cel puțin unul dintre motive este temeinic și legal, Consiliul va respinge contestația și va menține decizia autorității contractante de respingere a ofertei Asocierea ... SRL - VIA ... – ...SRL.

Cele 8 motive pentru care oferta asocierii contestatoare a fost respinsă, așa cum au fost comunicate prin adresa nr. 2001/24.05.2018 sunt următoarele:

„- în cadrul propunerii tehnice la capitolul aferent serviciilor de proiectare se menționează un alt obiectiv de investiții decât cel care face obiectul procedurii, respectiv «Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ...»;

- prin documentatia de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat descrierea procedurilor tehnice de execuție, personalizate și aplicabile prezentei lucrări, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se o prezentare vagă, general valabilă, cu termeni generici «antreprenor, consultant, beneficiar», deși în fișa de date a achiziției s-a menționat clar cerința cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, personalizate și aplicabile prezentei lucrări;

- în cadrul propunerii tehnice se invocă STAS-uri, normative și prevederi legale abrogate și/sau modificate, fără ca asocierea să menționeze respectivele acte normative cu completările actualizate în baza cărora se vor asigura serviciile, respectiv executarea lucrărilor;

- neconcordanțe între personalul alocat contractului, în sensul în care în anumite capitole ale propunerii tehnice se invocă un anumit nr. și funcții de personal cheie, iar în alte capitole se prezintă în plus șef punct de lucru, consultant operator utilaje s.a, fără a se putea constata care este numărul și funcțiile personalului uman alocat prezentului contract

- la capitolul «Plan de măsuri privind protecția mediului» se prezintă categoriile de deșeuri ce pot rezulta ca urmare a executării de lucrări la prezentul obiectiv de investiții, fără a se ține cont de faptul ca procedura vizează infrastructura de transport rutier și NU construcții civile, și astfel nu pot rezulta deșeuri din zidărie s.a, așa cum în mod eronat se prezintă în cadrul propunerii tehnice;

- graficul de execuție prezentat trebuia detaliat pe luni și pe categorii de lucrări și explicitat într-un document separat, document ce în cadrul ofertei tehnice a societății este superifical prezentat, iar graficul NU conține toate elementele solicitate prin fișa de date;

- curba S prezentată de către asociere NU respectă prevederile documentației de atribuire întrucât NU conține prezentarea grafică a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu cea a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii;

- graficul rețea prezentat NU respectă cerințele din documentația de atribuire întrucât NU conține pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, durata activității și rezerva de timp totală, toate exprimate în zile."

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei, respectiv pentru faptul că în cadrul propunerii tehnice la capitolul aferent serviciilor de proiectare se menționează un alt obiectiv de investiții decât cel care face obiectul procedurii, respectiv „**Modernizare drumuri de interes local**, comuna ..., județul **...**", Consiliul are în vedere că la pag. 9 din propunerea tehnică a contestatoarei titlul capitolului este scris cu majuscule: «PROPUNERE TEHNICA PENTRU PRESTAREA SERVIICILOR DE PROIECTARE Adaptat la lucrarea Servicii de proiectare faza PT, DE și lucrari de execuție „Asfaltare străzi în comuna ..., Județul ...", eroarea sesizată de autoritatea contractantă fiind prezentă în cuprinsul descrierii de la aceeași pagină. Consiliul reține că este evident o eroare de tehnoredactare, cu atât mai mult cu cât în cuprinsul propunerii tehnice denumirea corectă a obiectivului de investiții, respectiv „**Asfaltare străzi în comuna ..., Județul ...**" apare scris corect de nu mai puțin de 46 de ori, în timp ce denumirea „Modernizare drumuri de interes local, comuna ..., județul ..." apare o singură dată, respectiv la pag. 9 din propunerea tehnică.

În aceste condiții, este evident vorba de un viciu de formă, așa cum acesta este definit la art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru a cărui corectare, cel mult, autoritoritatea contractantă avea posibilitatea de a solicita clarificări, în conformitate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, și în niciun caz să declare neconformă oferta.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingerea ofertei, respectiv: *„prin documentatia de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat descrierea procedurilor tehnice de execuție, personalizate și aplicabile prezentei lucrări, în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se o prezentare vagă, general valabilă, cu termeni generici «antreprenor, consultant, beneficiar», deși în fișa de date a achiziției s-a menționat clar cerința cu privire la prezentarea procedurilor tehnice de execuție, personalizate și aplicabile prezentei lucrări"*, Consiliul are în vedere prevederile fișei de date a achiziției, invocate de autoritatea contractante a nu fi fost respectate la elaborarea ofertei:

„2.Planul calității (PC), care concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrării ce face obiectul ofertei, care va purta semnătura RTE și CQ.

Planul calității trebuie să cuprindă:

- descrierea sistemului calității, aplicat la lucrare pentru principalele categorii de lucrări în conformitate cu prevederile legislației în vigoare;

- procedurile tehnice de execuție care includ planuri de control al calității, verificări și încercări pentru obiectul supus procedurii."

Consiliul reține că în urma evaluării ofertelor tehnice, în procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor - evaluarea propunerilor tehnice nr. 1829/11.05.2018, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către Asocierea ... SRL - VIA ... – ...SRL s-a consemnat doar: „Unde în cadrul ofertei dvs tehnice se regăsește cerința cu privire la planul calității care trebuie să poarte semnătura RTE și CQ?". Această întrebare a fost transmisă și contestatoarei prin intermediul solicitării de clarificări în SEAP.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 42/17.05.2018, astfel:

„Semnăturile RTE-ului și CQ-ului se regăsesc la finalul Planului Calității, mai exact pe ultima pagină din acdrul acesteia unde se regăsește „Lista privind procedurile tehnice de execuție" pagina 219. Subscrisa a considerat că semnarea ultimei pagini a capitolului este suficientă pentru îndeplinirea cerinței privind semnarea Planului Calității".

Evaluarea acestui răspuns s-a făcut prin procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor – evaluarea propunerilor tehnice nr. 1899/17.05.2018, în care s-au consemnt întrebările din solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului, în facsimil, și rezultatul evaluării, respectiv „răspuns neconcludent" și motivul de neconformitate, așa cum a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

Față de solicitarea de clarificări și de rezultatul celor două evaluări făcute de autoritatea contractantă în procesele de evaluare nr. 3 și nr. 4, Consiliul face următoarele considerații: dacă autoritatea contractantă nu a identificat unde anume în oferta tehnică se găsește cerința cu privire la planul calității, atunci răspunsul contestatoarei este clar, neputând fi considerat „neconcludent", așa cum l-a considerat autoritatea

contractantă în procesul-verbal nr. 4, înregistrat cu nr. 1899/17.05.2018; în situația în care autoritatea contractantă identificase deja locul unde se găsește cerința cu privire la planul calității, atunci, în sensul acestor norme legale, solicitarea de clarificări trebuia să definească, cel puțin, elementele pe care oferta nu le îndeplinește și care au constituit apoi motive de respingere a acesteia.

Modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări denotă, în opinia Consiliului, o evaluare superificială a ofertelor, căci în opis se precizează „3. Planul calitatii, pte-uri, pccvi-uri pag. 187-376”, iar dacă parcurgea cu atenție acest capitol al ofertei tehnice, ar fi constatat că la pag. 219 se găsesc semnăturile responsabilului cu asigurarea calității (CQ) d-l Antonie Ștefan și responsabilului tehnic cu execuția (RTE) d-l Raicu Gheorghe.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în oferta tehnică, capitolul Planul calității, pte-uri, pccvi-uri conține 190 pagini.

Prin numărul de pagini al acestuia, prin faptul că de 26 de ori se specifică numele obiectivului, respectiv „Asfaltare străzi în comuna ..., Județul ...”, precum și prin conținutul acestuia, documentul respectiv apare ca îndeplinind cerințele documentației de atribuire. Era obligația autorității contractante să prezinte în mod concret motivele pentru care acest document nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul admite această critică și consideră că se impune reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cel de-al treilea motiv de neconfomitate a ofertei contestatoarei, respectiv: *„în cadrul propunerii tehnice se invocă STAS-uri, normative și prevederi legale abrogate și/sau modificate, fără ca asocierea să menționeze respectivele acte normative cu completările actualizate în baza cărora se vor asigura serviciile, respectiv executarea lucrărilor*”, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în concret care sunt acele „*STAS-uri, normative și prevederi legale abrogate și/sau modificate*”. În cazul unor acte normative care au suferit modificări este evident că este luată în considerare varianta de act normativ în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Cu privire la acest motiv, Consiliul va admite critica din contestație și va dispune reevaluarea ofertelor, inclusiv prin solicitarea de clarificări explicite și analiza răspunsului contestatoarei, cu verificarea încadrării unor eventuale modificări ale ofertei tehnice în categoria abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016.

Aceleași considerații sunt valabile și în cazul celui de-al patrulea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv: „neconcordanțe între personalul alocat contractului, în sensul în care în anumite capitole ale propunerii tehnice se invocă un anumit nr. și funcții de personal cheie, iar în alte capitole se prezintă în plus șef punct de lucru, consultant operator utilaje s.a, fără a se putea constata care este

numărul și funcțiile personalului uman alocat prezentului contract". Consiliul reține că nici pentru acest motiv de neconformitate, autoritatea contractantă nu a indicat capitolele din oferta tehnică în care se invocă „un anumit număr și funcții de personal cheie" și capitole în care „se prezintă în plus șef punct de lucru, consultant operator utilaje s.a."

În consecință, Consiliul admite această critică și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei, inclusiv prin solicitarea de clarificări explicite și analiza răspunsului acesteia, cu verificarea încadrării unor eventuale modificări ale ofertei tehnice în categoria abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește cel de-al 5-lea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv „la capitolul «plan de măsuri privind protecția mediului» se prezintă categoriile de deșeuri ce pot rezulta ca urmare a executării de lucrări la prezentul obiectiv de investiții, fără a se ține cont de faptul ca procedura vizează infrastructura de transport rutier și nu construcții civile, și astfel nu pot rezulta deșeuri din zidărie s.a, așa cum în mod eronat se prezintă în cadrul propunerii tehnice", Consiliul reține că la cap. 7 *Plan propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor* de la pag. 386-462 din oferta tehnică a contestatoarei s-a specificat:

„Deşeuri inerte nepericuloase (mari cantităţi)

Se vor considera deşeuri inerte nepericuloase:

- Material rezultat de la excavări care nu a fost folosit la umpleri;

- Deşeuri vegetale care nu pot fi refolosite;

*- Resturi de materiale de la **lucrările civile**;*

- Resturi de la împachetări şi containere;

- Material lemnos neutilizabil;

- Resturi metalice;

- Resturi de la panourile îndepărtate, izolatori, agenţi de tratare termică şi alte ambalaje conţinând aceste materiale care nu sunt clasificate drept deşeuri periculoase de către fabricant." (pag. 397)

și

„b.2. Deşeuri inerte nepericuloase (cantităţi mici)

Deşeurile inerte nepericuloase care se pot produce în timpul lucrărilor de execuţie sunt cele deja menţionate:

- Material rezultat de la excavări care nu a fost folosit la umpleri;
- Deşeuri vegetale care nu pot fi refolosite;
- Resturi de materiale de la **lucrările civile**;
- Resturi de la împachetări şi containere;
- Material lemnos neutilizabil;
- Resturi metalice;
- Resturi de la panourile îndepărtate, izolatori, agenţi de tratare termică, şi alte ambalaje conţinând aceste materiale care nu sunt clasificate drept deşeuri periculoase de către fabricant." (pag. 399)

Consiliul are în vedere, pe de o parte, că termenul folosit în ofertă este de **lucrări civile** și nu de **construcții civile**, pe de altă parte, în tot

cap. 7 *Plan propriu de protecție a mediului pe perioada execuției lucrărilor* de la pag. 386-462 din oferta tehnică a contestatoarei nu este prezent termenul „zidărie”, despre care face referire autoritatea contractantă în procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor tehnice nr. 1899/17.05.2018 și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul admite această critică și dispune reevaluarea ofertei în conformitate cu considerațiile de mai sus.

Cu privire la cel de-al 6-lea motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei, respectiv „graficul de execuție prezentat trebuia detaliat pe luni și pe categorii de lucrări și explicitat într-un document separat, document ce în cadrul ofertei tehnice a societății este superifical prezentat, iar graficul NU conține toate elementele solicitate prin fișa de date”, Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform cărora:

„3.Graficul de execuție, detaliat pe luni calendaristice (nu va conține valori), la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor. Graficul de execuție va fi explicitat într-un document succinct detaliat pe capitole și categorii de lucrări, cu menționarea termenelor de începere și de finalizare a fiecărei activități, precum și activitățile care vor fi realizate de subanantreprenori (după caz)”.

Consiliul reține că în urma evaluării ofertelor tehnice, în procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor evaluarea propunerilor tehnice nr. 1829/11.05.2018, cu privire la îndeplinirea aceastei cerințe de către Asocierea ... SRL - VIA ... – ...SRL s-a consemnat doar: „Unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește diagrama Gantt, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției?”. Această întrebare a fost transmisă și contestatoarei prin intermediul solicitării de clarificări în SEAP.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 4/17.05.2018, astfel:

„Graficul Gantt se regăsește în cadrul propunerii tehnice depuse de către subscrisa la pag. 548-520 iar la pagina 521 se regăsește «Explicația Graficului Gantt și Drumul Critic». În continuare, începând cu pagina 522 se regăsesc resursele (material, manoperă, etc) până la pagina 688 ”.

Evaluarea acestui răspuns s-a făcut prin procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor – evaluarea propunerilor tehnice nr. 1899/17.05.2018, în care s-au consemnat întrebările din solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului, în facsimil, rezultatul evaluării, respectiv „răspuns neconcludent” și motivul de neconformitate, așa cum a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul consideră că, așa cum a fost formulată solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă cerea lămuriri cu privire la locul din propunerea tehnică în care se găsește diagrama Gantt, despre care s-a prevăzut în fișa de date a achiziției că au obligația de a o prezenta și nicidecum cu privire la faptul că diagrama Gantt nu a fost întocmită conform prevederilor documentației de atribuire.

Față de elementele de neconformitate ale ofertei cu privire la acest aspect, în baza prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări trebuia să fie clară, respectiv să cuprindă întrebări exprese referitoare la motivele pentru care documentul separat prezentat conform fișei de date a achiziției a fost considerat a fi superficial, precum și elementele pe care graficul Gantt nu le conține.

Pe de altă parte, Consiliul constată că în oferta tehnică a contestatoarei la pag. 519-695 se găsește cap. 19. „Grafice Gantt, explicație, grafice resurse, grafic rețea, curba s", în care este prezentat graficul Gantt (pag. 518-520), precum și documentul „Explicație Grafic Gantt și Drum Critic" (pag. 521).

Consiliul reține că Graficul Gant prezentat de contestatoare este întocmit la nivel de luni calendaristice și cuprinde faza de Proiectare (80 zile) + Asistență tehnică (319 zile) și faza de execuție lucrări, care este defalcată pe următoarele categorii de lucrări: Sistem rutier (cuprinzând Reprofilare sistem rutier existent, Strat din balast, Strat fundație din piatră spartă, Strat de legatură din beton asfaltic dechis cu pietriș concasat - BADPC 20, Strat de uzură din beton asfaltic cu pietriș concasat BAPC 16 4 cm, Strat de legatură din beton asfaltic BAD25, Strat de uzură din beton asfaltic, 4 cm MASF16), Acostamente (cuprinzând Acostamente din balast, Acostamente din beton C20/25), Scurgerea apelor (Șant pereat, Rigolă pereată, Podețe tubulare dn 400, Podețe tubulare dn 600), Siguranță circulație (Marcaje rutiere orizontale/longitudinale, Indicatoare rutiere, Dispozitive reducerea vitezei), Organizare de șantier.

Pentru fiecare categorie și subcategorie de lucrări a fost indicată durata (în zile) și perioada în care se vor desfășura.

Pentru aceste motive, Consiliul admite critica din Contestație și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește cel de-al 7-lea motiv de contestare, respectiv: „curba S prezentată de către asociere NU respectă prevederile documentației de atribuire întrucât NU conține prezentarea grafică a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu cea a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii", Consiliul are în vedere prevederile pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform cărora:

„Curba «s» a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai devreme comparativ cu curba «s» a valorii lucrărilor în varianta planificării celei mai târzii”.

Consiliul reține că în urma evaluării ofertelor tehnice, în procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor evaluarea propunerilor tehnice nr. 1829/11.05.2018, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe de către Asocierea ... SRL - VIA ... – ...SRL s-a consemnat doar: „Unde în cadrul ofertei dvs tehnice se regăsc graficul rețea, graficele de resurse și curba s, conform mențiunilor din fișa de date a achiziției?”. Această întrebare a fost transmisă și contestatoarei prin intermediul solicitării de clarificări în SEAP.

Cu privire la această solicitare de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 43/17.05.2018, astfel:

„Graficul rețea, graficele de resurse și curba s se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 688-695”.

Evaluarea acestui răspuns s-a făcut prin procesul-verbal nr. 4 al ședinței de evaluare a ofertelor – evaluarea propunerilor tehnice nr. 1899/17.05.2018, în care s-au consemnat întrebările din solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului, în facsimil, și rezultatul evaluării, respectiv „răspuns neconcludent” și motivul de neconformitate, așa cum a fost menționat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Pentru aceleași considerente ca și în cazul motivului 6 de neconformitate a ofertei, Consiliul consideră că solicitarea de clarificări trebuia să fie clară, respectiv să cuprindă întrebări exprese referitoare la motivele pentru care curba s prezentată în oferta contestatoarei nu este conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției. În același timp, Consiliul consideră că o eventuală solicitare de clarificări pe acest aspect ar fi una formală de confirmare, fără implicații asupra obiectului procedurii nefiind modificată propunerea tehnică.

Pentru aceste motive, Consiliul admite critica din contestație și dispune reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la această cerință, prin solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și analizarea răspunsului contestatoarei, cu verificarea încadrării răspunsului în categoria abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016 sau a viciilor de formă, prevăzute la art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Cel de-al 8-lea motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este similar cu cel de-al șaptelea motiv, situație în care, Consiliul va dispune aceeași măsură, respectiv va admite critica și va dispune reevaluarea cu privire la această cerință, prin solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 și analizarea răspunsului contestatoarei, cu verificarea încadrării unor eventuale modificări a ofertei tehnice în categoria abaterilor tehnice minore, prevăzute la art. 134 alin. (6)-(9) din H.G. nr. 395/2016 sau a viciilor de formă, prevăzute la art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), dispune anularea procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor - evaluarea propunerilor tehnice nr. 1829/11.05.2018, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - VIA ... – ...SRL, precum și a actelor subsecvente și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Dispune anularea procesul-verbal nr. 3 al ședinței de evaluare a ofertelor - evaluarea propunerilor tehnice nr. 1829/11.05.2018, cu privire la oferta Asocierii ... SRL - VIA ... – ...SRL, precum și a actelor subsecvente și dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 de zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 21 (douăzeci și unu) pagini