



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. având cod unic de înregistrare RO, și număr înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului reprezentată prin administrator, împotriva raportul final al procedurii nr. , emis în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord Cadru furnizare materiale sanitare de proiecție, materiale sanitare uzuale, alcool etilic, alcool sanitar, iod povidona sol cutanata 100mg/ml, mănuși examinare”, , în referire la Lotul - Halate ranforsate - marimea M-XXXL, de către, cu sediul în, ..., jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente pentru Lot 5 Halate ranforsate - marimea M-XXXL;
- reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SC SRL, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale;
- reluarea etapei de evaluare financiară analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul final al procedurii nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, la data de Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare , prin care a adus la cunoștință operatorilor economici interesați organizarea procedurii de atribuire licitație deschisă cu obiectul Acord Cadru furnizare materiale sanitare de protecție, materiale sanitare uzuale, alcool etilic, alcool sanitar, iod povidona sol cutanata 100mg/ml, manusi examinare, iar societatea SC SRL în calitate de ofertant a depus oferta, în termen, pentru Lot 5 Halate ranforsate - marimea M-XXXL.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, documentația de atribuire alcătuită din: Fișa de date, caietul de sarcini materiale, modelele de formulare propuse, formularul DUAЕ, și documentul clauze contractuale nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

În concluzie, contestatorul susține că, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe cerințele, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, respectiv Articolul 155: „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.*” precum și articolul 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu Informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și dispozițiile articolul 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipulează că: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”

Totodată, contestatorul arată că, potrivit deciziilor C.N.S.C.:

„(...) în măsura în care nu s-a procedat la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau la formularea unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.”

Astfel, contestatorul învederează faptul că, la data de a fost publicat raportul procedurii pe platforma SICAP, pentru Lotul 5 Halate ranforsate - marimea M-XXXL, oferta clasată pe primul loc fiind cea depusă de SC SRL, oferta SC SRL clasându-se pe locul 2.

Așadar, contestatorul arată că „luând cunoștință de acest fapt și având suspiciunea că oferta depusă de SC SRL nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante” a cerut autorității contractante să i se permită accesul la dosarul achiziției sau să îi fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailului propunerea tehnică și documentele suport DUAЕ ale

ofertantului declarat câștigător, iar ca urmare a acestei adrese, autoritatea contractanta a dat curs solicitării sale.

În continuare, contestatorul învederează neconformitățile, neconcordanțele ofertei depuse de SC SRL și modul eronat al autorității contractante de a evalua conformitatea ofertei tehnice a acestuia.

Ab initio contestatorul menționează faptul că SC SRL a oferat un Halat chirurgical ranforsat steril de unică folosință produs de iar pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor tehnice a depus fișa tehnică elaborată de producătorul .

Analizând fișa tehnică, contestatorul apreciază că, se poate observa cu ușurință că halatul oferat de SC SRL este repelent împotriva lichidelor, nu se scămășează astfel cum reiese din fișa tehnică, însă nu este impermeabil pentru lichide (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini).

Contestatorul subliniază distincția dintre termenii "impermeabil" și "repelent", astfel:

IMPERMEABIL, -Ă, *impermeabili*, -e, adj., s. n. 1. Adj. Care nu lasă să treacă prin el un fluid

REPELÉNT I. adj. 1. care respinge

Cu toate că, produsele water-repellent sunt fabricate din materiale speciale, tehnice care le oferă proprietatea de a respinge apa la expunere peste medie, contestatorul menționează că acest lucru nu este sinonim, însă, cu impermeabilitatea.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că, produsele impermeabile oferă protecție maximă împotriva acțiunii apei și a altor lichide, indiferent de timpul de expunere, materialul nu permite pătrunderea lichidelor prin țesătură.

Așadar, se arată că, un halat impermeabil este un halat confecționat dintr-un material care nu permite apei și lichidelor să pătrundă prin țesătură indiferent de perioada de timp în care lichidele se află în contact cu halatul, în timp ce un halat confecționat dintr-un material repelent împotriva lichidelor asigură o protecție limitată în timp, dacă lichidele stau mai mult pe suprafața respectivă, după aproximativ 3-4 minute lichidele pătrund prin material.

Contestatorul evidențiază faptul că, ofertantul declarat câștigător pentru lotul 5, în speță SC SRL a oferat un halat care nu îndeplinește cerința de impermeabilitate solicitată de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini: "impermeabil pentru lichide"

Mai mult, contestatorul reiterează faptul că, SC SRL a oferat un Halat chirurgical ranforsat steril de unică folosință produs de

Cu toate că, în caietul de sarcini s-a solicitat "prezintă certificat CE", contestatorul arată că, ofertantul a depus Certificat CE emis de Certificat CE emis de

Astfel, contestatorul solicită a se reține faptul că aceste certificate nu sunt emise de producătorul halatelor oferate pentru lotul 5 de SC SRL. Prin urmare, contestatorul susține că, cerința cuprinsă în caietul de sarcini: "Prezintă certificat CE" nu este îndeplinită.

Ca urmare a celor antemenționate, SC SRL apreciază că se impunea, fără putință de tăgadă, respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depuse de SC SRL, deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatorul subliniază faptul că, este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru a se constata neconformitatea ofertei depuse de SC SRL.

Mai mult, se arată faptul că, conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului, iar nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse. se reiterează faptul că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

În virtutea celor anterior învederate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o oferta neconformă din punct de vedere tehnic, lucru prohibit de legislația incidentă în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC SRL în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, stabilirea unui nou clasament după ce evaluarea se va face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor caietului de sarcini stabilite de însăși autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, precum și HG nr. 395/2016.

În susținere, au fost depuse: Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, iar în copie, următoarele documente: Extras caiet de sarcini, Fișa tehnică - tradusă - depusă de SC SRL, Certificat CE emis de , Certificat CE emis de

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind netemeinică și ilegală.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în data de a publicat raportul procedurii, clasând pe primul loc pentru Lotul 5, oferta depusă de SC SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, analiza ofertelor tehnice depuse de toți participanții a fost făcută de comisia de evaluare care a constatat că oferta SC SRL corespunde datelor tehnice cerute în Caietul de sarcini, respectiv materialul oferă o scămoșare extrem de redusă, rezistent la abraziuni, permeabil pentru aer, impermeabil pentru lichide, repelent la alcool și antistatic, document asumat și semnat

electronic de firmă participantă (anexând în acest sens Formularul de propunere tehnică a SC SRL - pag.3).

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că, atâta timp cât comisia de evaluare a acționat în conformitate cu atribuțiile stabilite în HG nr. 395/2016 și anume:

„Art. 65 - (1) Comisia de evaluare analizează DUAE în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege.

(2) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

”Art. 127 - (1) în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

.....

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

.....”

„Art. 133 (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”,
că „motivele contestației cu privire la acest aspect sunt simple speculații cu scopul de a crea confuzie și a denatura adevărul”.

Cu privire la critica contestatoarei că ofertantul SC SRL nu a depus certificat CE emis de producătorul halatelor chirurgicale de unică folosință, autoritatea contractantă susține că este eronată, anexând în susținere, certificat CE emis de producătorul pentru halate chirurgicale de unică folosință, furnizat de SC SRL.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că „evaluarea ofertelor tehnice a fost una corectă și imparțială”.

În concluzie, pentru motivele mai sus invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de SC SRL, ca fiind netemeinică și nelegală, în temeiul prevederilor din Legea nr. 101/2016.

În probațiune: înscrisurile aflate la dosarul achiziției.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , SC SRL a formulat „concluzii scrise”, prin care a solicitat respingerea argumentele autorității contractantă formulate prin punctul de vedere și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Contrar afirmațiilor din punctul de vedere, contestatorul arată că, Autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții să prezinte „în copie fișe tehnice, certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea produselor”, prin urmare, nu o declarație pe proprie răspundere a ofertantului e documentul justificativ

care să ateste îndeplinirea cerințelor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, ci fișa tehnică.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că, în fișa tehnică se regăsește informația conform căreia materialul din care este confecționat halatul este repelent împotriva oricărui tip de lichid, sens în care, în susținere, a anexat, Fișa tehnică depusă de SC SRL.

Se reiterează faptul că:

-Produsele water-repellent sunt fabricate din materiale speciale, tehnice care le oferă proprietatea de a respinge apa la expunere peste medie, lucru care nu este sinonim, însă, cu impermeabilitatea.

-Produsele impermeabile oferă protecție maximă împotriva acțiunii apei și a altor lichide, indiferent de timpul de expunere materialul nu permite pătrunderea lichidelor prin țesătură.

-Un halat impermeabil este un halat confecționat dintr-un material care nu permite apei și lichidelor să pătrundă prin țesătură indiferent de perioada de timp în care lichidele se află în contact cu halatul în timp ce un halat confecționat dintr-un material repelent împotriva lichidelor asigură o protecție limitată în timp.

Evidențiază faptul că ofertantul declarat câștigător pentru lotul 5, în speță SC SRL a oferat un halat care nu îndeplinește cerința de impermeabilitate solicitată de autoritatea contractantă prin intermediul caietului de sarcini: "impermeabil pentru lichide".

Cu privire la documentul CERTIFICAT CE în limba română, contestatorul menționează faptul că acesta la paragraful ORGANIZAȚIE are trecut: , presupune, ca în momentul în care s-a făcut traducerea pentru documentul emis în limba turcă, a fost omis primul paragraf care cuprinde numele complet al producătorului: .

În virtutea celor învederate în contestație și în prezentele concluzii scrise, contestatorul apreciază că poate afirma că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic lucru prohibit de legislația incidentă în cazul achizițiilor publice.

Așadar, contestatorul solicită anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei tehnice depuse de SC SRL în sensul celor arătate în cuprinsul contestației și în cuprinsul concluziilor scrise; stabilirea unui nou clasament după ce evaluarea se va face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor caietului de sarcini stabilite de însăși autoritatea contractantă.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, HG nr.395/2016.

În susținere, s-a anexat, Fișa tehnică depusă de SC SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord Cadru furnizare materiale sanitare de proiecție, materiale sanitare uzuale, alcool etilic, alcool sanitar, iod povidona sol cutanata 100mg/ml, mănuși

examinare”, cod CPV 18143000-3, în referire la Lotul 5 - Halate ranforsate - marimea M-XXXL, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. CN1028940/06.03.2021, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 9196/10.03.2022, pentru Lotul 5 - Halate ranforsate - marimea M-XXXL, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

Nr. Cit.	Denumire ofertant	Cantitate maxima acord cadru	Pret unitar ofertat lei fara TVA	valoare maxima ofertata, lei fara TVA	clasament
1	NATURAL ES MEDICAL	144000	7.18	1.033.920	Loc 1
2		144000	7.54	1.085.760	Loc 2
3	CRIO 2	144000	7.55	1.087.200	Loc 3
4	ALPHA NED 2000 EXIM	144000	8.00	1.152.000	Loc 4
5	ATLAS MEDICAL	144000	8.48	1.221.120	Loc 5

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul nr. , pentru Lotul 5, SC SRL a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. 698/2022.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul critica decizia autoritatii contractante de a declara admisibila oferta depusa la lotul 5 - Halate ranforsate - Marimea M-XXXL de SC SRL, in conditiile in care petentul considera ca oferta declarata castigatoare la acest lot nu indeplineste cerinta din caietul de sarcini privind impermeabilitatea materialului.

In caietul de sarcini, printre specificatiile tehnice solicitate in ceea ce priveste materialul din care urmeaza sa fie confectionate halatele ranforsate aferente lotului 5, se mentioneaza si impermeabilitatea:

Astfel, aceste specificatii sunt, conform caietului de sarcini, următoarele:

„Structura materialului:

- material trilaminat din polipropilena netesuta (SMS) destinat sa garanteze un nivel ridicat de rezistenta la penetrarea fluidelor si microorganismelor.

- prezinta dublura din polipropilena laminata cu folie de polietilena pe partea frontala si pe cele doua maneci.

Caracteristici material:

- materialul sufera o scamosare extrem de redusa; rezistent la abraziuni; permeabil pentru aer, impermeabil pentru lichide

- repelent la alcool si antistatic

- rezistenta la permeabilitatea fluidelor

- greutate specifica aproximativ 40g/mp

- rezistenta la intindere cu un gradient de 100/ mm/min este atat uscat cat si umed N/50 mm”.

Consiliul, analizand documentele care insotesc oferta tehnica depusa la lotul 5 - *Halate ranforsate - Marimea M-XXXL* de catre SC SRL constata ca nu este probata prin caracteristici inscise in fisa tehnica indeplinirea cerintelor mai sus mentionate, printre cerintele care nu apar ca fiind indeplinite fiind si impermeabilitatea materialului (cerinta invocata ca neindeplinita in continutul contestatiei formulate).

Este insuficienta simpla afirmatie/asumare privind indeplinirea cerintelor anexata de ofertantul SC SRL propunerii tehnice (vezi paginile 134-135 din dosarul achizitiei publice) in conditiile in care traducerea fisei tehnice a produsului ofertat (pagina 144 din dosarul achizitiei publice) prezinta un numar redus de caracteristici dupa cum urmeaza:

„material medical netesut, tip sterilizare cu oxid de etilena, material cu destinatie medicala antibacterian, antimicrobian, antialergen, antistatic, permeabilitate la aer, repelent impotriva oricarui tip de lichid si nu se scamoseaza. Greutate aproximativa 45 g/mp.”

Astfel cum justificat sustine contestatorul, din fisa tehnica a produsului *„Halat chirurgical ranforsat steril de unică folosință produs de .”* rezulta ca acesta este repelent împotriva lichidelor, nu se scămosează însă nu este impermeabil pentru lichide (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini), distincția dintre termenii "impermeabil" și "repelent" fiind importanta.

În concluzie, in aprecierea Consiliului, se impune reluarea etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de SC SRL pentru *Lot 5 Halate ranforsate - marimea M-XXXL*, prin solicitarea de documente emise de producator care sa confirme indeplinirea specificatiilor tehnice din caietul de sarcini, cu precadere referitor la impermeabilitatea materialului.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu si va dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. (in ceea ce priveste lotul 5) si a comunicarii subsecvente acestuia privind lotul 5.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 5, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea partiala a raportului procedurii nr. (in ceea ce priveste lotul 5) si a comunicarii subsecvente acestuia privind lotul 5.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 5, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....