

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 650/07.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SOCIETATEA CIVILĂ DE AVOCAȚI „...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 11760/31.05.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul II - *„Reabilitarea amenajării de irigații ..., județul Constanța”*, document emis de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„P9 - 3 loturi - Elaborarea documentațiilor tehnicoeconomice fazele: DALI (inclusiv Expertiză Tehnică (inclusiv realizarea studiilor de teren, a documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor legale) pentru obiectivele de investiții:”*, cod CPV 79930000-2, anunț de participare ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Adresei nr. 11760/31.05.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente emiterii adresei atacate;

2. Obligarea Autorității Contractante să reevalueze oferta subscrisei;

3. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor generate de soluționarea acestei contestații”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează datele relevante ale anunțului de participare și precizează că a fost unicul ofertant pentru lotul II, valoarea ofertei sale fiind de 480.263,12 lei, fără TVA.

Cu referire la valoarea ofertei sale, precizează că, prin adresa nr. 7842/07.04.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la „*valorile tarifare și totale cuprinse în graficul valoric defalcat cu aplicarea pe zi a personalului*”, iar societatea sa a răspuns, în termen, prin adresa nr. 103/10.04.2023, sens în care redă fragmentele relevante din ambele documente.

Mai precizează că la răspuns a anexat graficul valoric defalcat cu aplicarea tarifului pe zi a personalului, din care rezultă o sumă totală de 480.263,12 lei, fără TVA, conform propunerii financiare depuse.

Contestatorul arată că, prin intermediul aceluiași răspuns, a detaliat modul de formare a prețului ofertat, prin raportare la serviciile furnizate, fiind realizată o analiză de preț a tarifului orar pentru fiecare specialist angajat, sens în care detaliază indicând paginile corespunzătoare.

Menționează că în finalul răspunsului a reluat angajamentul ferm al societății sale - ce fusese exprimat inițial și în cadrul ofertei - în ce privește capacitatea de aducere la îndeplinire a obiectului contractului de servicii la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

... SRL susține că, prin adresa nr. 11.760/31.05.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale, ce a fost declarată neconformă, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 103/10.04.2023 nu și-a corectat erorile identificate în cadrul ofertei financiare, motiv pentru care oferta a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016.

Subliniind că acest act este nelegal, contestatorul prezintă următoarele critici:

1. Din solicitarea de clarificări nr. 7842/07.04.2023 nu reiese, în mod clar, care este calculul eronat identificat în graficul valoric defalcat cu aplicarea tarifului pe zi a personalului, transmis de către societatea sa.

Autoritatea contractantă s-a mărginit a afirma că există un calcul eronat al valorilor tarifare și totale cuprinse în graficul anterior indicat, dar nu a precizat care dintre aceste valori au fost calculate greșit.

Consideră că o asemenea mențiune din partea organizatoarei procedurii ar fi fost esențială pentru identificarea concretă a calculului eronat vizat prin solicitarea de clarificări, ceea ce ar fi condus cu ușurință la îndreptarea acestei erori (fiind vorba despre o eroare aritmetică).

Aceste erori de calcul sunt inerente unor proceduri complexe, precum cele de achiziție publică, iar câtă vreme ele sunt identificate în etapa verificării ofertei de către comisia de evaluare, aceasta din urmă are obligația de a le nominaliza în cadrul unei solicitări de clarificări, pentru a fi îndreptate de către ofertant, apreciază contestatorul.

În acest context, contestatorul invocă principiile transparenței, nediscriminării și egalității de tratament, dar și din prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Apreciază că solicitarea de clarificări vizând calculul eronat al unor elemente din oferta financiară a fost echivocă, nefiind de natură a-l determina să prezinte lămuririle solicitate de autoritatea contractantă, și pe care aceasta le-a apreciat ca fiind necesare pentru evaluarea ofertei.

În acest sens, contestatorul se referă la erorile aritmetice din ofertă și invocă dispozițiile art. 134 alin. (11) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, în mod nelegal, i-a declarat oferta neconformă, câtă vreme nu a nominalizat în mod clar, prin solicitarea de clarificări, eroarea aritmetică identificată, pentru a-i permite societății sale să o înlăture, subliniază contestatorul, raportându-se la jurisprudența CJUE, respectiv hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, punctul 44.

2. Contestatorul susține că eroarea care a condus la respingerea ofertei sale a fost dată de un calcul aritmetic eronat strecurat în graficul valoric defalcat cu aplicarea tarifării pe zi a personalului la punctul 14 - specialist SSM ..., coloana a patra.

Astfel, în loc de suma de „4.809,091” lei - ce ar fi rezultat în urma operațiunii de înmulțire a numărului de zile alocat specialistului (10 zile) cu tariful stabilit pentru acesta (480,9091 lei/zile calendaristice), a indicat suma de „490,91”, rezultată ca urmare a adunării celor două valori indicate anterior.

Precizează că o astfel de eroare nu a fost identificată de societatea sa, iar autoritatea contractantă nu a făcut nicio mențiune în acest sens.

Totodată, distinct de cele prezentate, contestatorul susține că modificarea ofertei prin indicarea sumei corecte, în cuantum de „4,809,091 lei, în loc de 490,91 lei”, era posibilă și permisă de lege, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016.

După ce redă dispozițiile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul menționează că valoarea abaterii este 4.318,181 lei, iar prin raportare la valoarea ofertată (480.263,12 lei), aceasta este mai

mică de 1%, fiind vorba de abatere minoră, motiv pentru care oferta trebuia considerată admisibilă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Prin adresa nr. 12.404/12.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, cu referire la oferta contestatorului, organizatoarea procedurii arată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, a constatat că în documentul „GRAFIC VALORIC DEFALCAT CU APLICAREA TARIFARII PE ZI A PERSONALULUI”, regăsit la pag. 4 din propunerea financiară, se înregistrează erori de calcul, (admise în cuprinsul contestației), iar prin adresa nr. 7.842/07.04.2023 i-a solicitat clarificări.

Precizează că în solicitarea de clarificări a făcut referire la calculul eronat al valorilor tarifare și totale, cu identificarea acestora în „GRAFIC VALORIC DEFALCAT CU APLICAREA TARIFARII PE ZI A PERSONALULUI”, nu la modul general, așa cum susține contestatorul. Printr-un calcul simplu matematic, a identificat erori la calculul tuturor valorilor, ceea ce a condus la necesitatea solicitării de clarificări cu identificarea punctuală.

Consideră că ... SRL a înțeles foarte bine la ce calcul eronat s-a făcut referire în solicitarea de clarificări, deoarece în răspuns a făcut modificări în coloana „tarif lei/zi calendaristică” din „GRAFIC VALORIC DEFALCAT CU APLICAREA TARIFARII PE ZI A PERSONALULUI” cu valori

cu patru zecimale, adăugând încă două zecimale, dar nu a modificat și greșeala de calcul identificată la specialistul SSM

Referindu-se la dispozițiile art. 134 alin. (7) și alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, invocate în contestație, autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul oferit, ... SRL nu și-a modificat valoarea ofertei, astfel că au devenit aplicabile dispozițiile alin. (11) ale aceluiași articol, iar comisia de evaluare nu putea corecta valoarea ofertei financiare și declara oferta conformă și acceptabilă.

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul contestației, ... SRL recunoaște calculul eronat cu identificarea corectă în „GRAFIC VALORIC DEFALCAT CU APLICAREA TARIFARII PE ZI A PERSONALULUI”.

Mai precizează că, la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, a avut în vedere și respectarea dispozițiilor art.2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, deoarece pentru lotul II s-au mai înscris 4 ofertanți ce și-au întocmit corect oferta.

În concluzie, ... consideră că decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei ... SRL este îndreptățită și corectă, iar corecturile la calculul din „GRAFIC VALORIC DEFALCAT CU APLICAREA TARIFARII PE ZI A PERSONALULUI” au fost efectuate și prezentate tardiv, prin intermediul contestației, nu în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

În probațiune au fost depuse, în copie certificată, înscrisuri din dosarul achiziției publice. A fost atașată și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin adresa nr. 677/13.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând respingerea argumentelor ..., admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, precum și obligarea organizatoarei procedurii la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

În cadrul documentului, în combaterea considerentelor autorității contractante, contestatorul reia argumente deja prezentate și precizează că, la momentul formulării răspunsului la solicitarea de clarificări, nu a identificat eroarea aritmetică anterior indicată. Dacă ar fi avut cunoștință de existența acesteia, ar fi corectat-o.

Referitor la cheltuielile solicitate, constând în onorariu de avocat, ... SRL a depus factura nr. PSA2023-152 din 06.06.2023, în valoare de 4.725,06 lei, inclusiv TVA, precum și ordinul de plată nr. 68 din 06.06.2023, corespunzător acestei sume.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a documentului și a înscrisurilor atașate a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 665/09.06.2023, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus, în

original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209217850/1 din 09.06.2023, eliberată de ..., în cuantum de 13.529,42 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„P9 - 3 loturi - Elaborarea documentațiilor tehnicoeconomice fazele: DALI (inclusiv Expertiză Tehnică (inclusiv realizarea studiilor de teren, a documentațiilor necesare obținerii avizelor/acordurilor legale) pentru obiectivele de investiții:”,* cod CPV 79930000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.111.764,35 lei, fără TVA, iar cea a lotului II - *„Reabilitarea amenajării de irigații ..., județul Constanța”* de 676.470,57 lei, fără TVA, din care:

- DALI – 329.411,76 lei, fără TVA;
- Expertiză tehnică 82.352,94 lei, fără TVA;
- Studii de teren 168.067,22 lei, fără TVA;
- Cheltuieli necesare elaborării documentațiilor în vederea obținerii avizelor, autorizațiilor și acordurilor legale – 96.638,65 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este *„cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„prețul ofertei”* – pondere 70 %;
- *„Componenta tehnică - personal expert tehnic”* – pondere 10 %;
- *„Componenta tehnică - personal șef proiect”* – pondere 10 %;
- *„Punctaj experiență în proiectarea lucrărilor de îmbunătățiri funciare”* – pondere 10 %.

Procedând la analiza actualei contestații, formulată de ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului II - *„Reabilitarea amenajării de irigații ..., județul Constanța”*, comunicat prin adresa nr. 11760/31.05.2023, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei

analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislației aplicabile.

Astfel, vizavi de criticile formulate de contestator, raportate la modul de evaluare a propriei oferte, depusă pentru Lotul II, Consiliul reține că, în cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți, publicate în SEAP sub identificatorul „[.../00002] FisaDate_DF1165266.pdf” și intitulate generic „Fișa de date”, autoritatea contractantă a precizat, în cadrul **Secțiunii IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare** din respectiva Fișă, următoarele:

*„Ofertantul trebuie să prezinte **Formularul de oferta 10 C - care va cuprinde oferta de preț pt toate fazele/etapele de proiectare.** (Nu vor fi acceptate oferte cu etape/faze de proiectare cu valoare 0). **Acesta va fi însoțit de, Formularul C2*- centralizator de prețuri și Formular C1 - Graficul de timp pentru îndeplinirea sarcinilor. Pe lângă aceste formulare se va prezenta detaliat:** - oferta financiară defalcată pe faze de proiectare ET și DALI (inclusiv documentațiile pentru obținerea avizelor și acordurilor legale și studii de teren), **cu durata de proiectare/prestare aferente fiecărei faze/etape și personalului implicat în realizarea serviciilor. Se va prezenta o fundamentare a tarifului de proiectare ofertat, în anexa la formularul de ofertă.**”*

În evaluarea ofertei depuse de ... SRL pentru Lotul II, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către acest ofertant adresa cu **nr. 7842/07.04.2023** (vol. 1/2 al dosarului cauzei), prin care a solicitat următoarele clarificări:

„Se solicită clarificări privind propunerea tehnică conform prevederilor din HG 395/2016, art. 133 alin. (1): “(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

coroborat cu art. 134 alin. (1):

“(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Comisia de evaluare solicită clarificări cu privire la valorile tarifare și totale cuprinse în “graficul valoric defalcat cu aplicarea tarifului pe zi a personalului” având în vedere calculul eronat al acestora și în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 “În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”, coroborat cu art. 136 (4) din HG 395/2016 “(4) În sensul prevederilor art. 210

alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, prin adresa cu nr. **103/10.04.2023** (vol. 1/2 al dosarului cauzei), menționând că:

„a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

Prețul ofertat pentru serviciile de proiectare supuse achiziției publice în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de servicii „Lot II - "Reabilitarea amenajării de irigații ...", județul Constanta" s-a calculat prin înmulțirea tarifului orar aplicat pentru fiecare personal cheie, implicat în derularea contractului, cu numărul de ore estimate pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare, repartizate pe faze și etape de proiectare, conform detalierei din cadrul GRAFICULUI DE REALIZARE AL PROIECTULUI PE FAZE DE SERVICII, anexat.

Conform graficului de timp, durata contractului de prestări servicii este de 30 zile calendaristice faza I (EXPERTIZA TEHNICA) si 70 zile calendaristice faza II (ST, DA LI, AVIZE, ACORDURI, DTCU).

GRAFICUL DE REALIZARE AL PROIECTULUI PE FAZE DE SERVICII anexat evidențiază defalcarea pe etape și faze de proiectare, cu alocarea în timp a personalului utilizat pentru indepinirea serviciilor de proiectare supuse achiziției publice.

Valoarea serviciilor de proiectare, coroborata cu numărul de ore prestate de către fiecare din personalul alocat, conform graficului de timp, este indicata în cadrul graficului valoric detaliat pe faze de proiectare, cu explicitarea personalului alocat pentru fiecare din aceste faze de proiectare.

Valorile de proiectare prezentate în graficul valoric pentru fiecare fază de proiectare au rezultat prin aplicarea tarifului orar practicat de fiecare membru al echipei de proiectare la numărul de ore estimate a fi prestate pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare stabilite, repartizate pe faze și etape de proiectare.

Pentru estimarea perioadelor de timp alocate fazelor, etapelor și subetapelor de proiectare s-a ținând cont de necesitatea întocmirii documentațiilor solicitate în conformitate cu legislația in vigoare, cu

specificațiile tehnice menționate în cadrul temei de proiectare, de lungimea și caracteristicile traseului studiat precum, de metodologia de elaborare a serviciilor de proiectare și a planului de lucru propus, detaliată în cadrul propunerii tehnice postate în SEAP la paginile 1-75.

Numărul de zile alocate pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare și tariful orar aplicat pentru fiecare personal cheie implicat în derularea contractului de proiectare, sunt defalcate în GRAFICUL DE REALIZARE AL PROIECTULUI PE FAZE DE SERVICII anexat."

Ulterior transmiterii, de către ... SRL, a răspunsului anterior precizat, autoritatea contractantă a decis, în urma analizei acestui răspuns, să respingă oferta contestatorului, depusă pentru Lotul II, ca fiind inacceptabilă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, fapt comunicat acestuia prin adresa cu nr. 11760/31.05.2023 (vol. 2/2 al dosarului cauzei), întrucât, în opinia comisiei de evaluare, ... SRL, prin răspunsul sus precizat, transmis ca urmare a solicitării de clarificări aferentă, nu și-a corectat erorile aferente și nici nu a fost de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice.

Verificând, la rândul său, răspunsul contestatorului ... SRL (*inclusiv documentele atașate*), raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016,

*„(1) Comisia de evaluare **are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei** solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

(...)

*(4) **Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”*

Or, deși autoritatea contractantă face referire, în punctul de vedere transmis ca urmare a formulării prezentei contestații, la „**greșeala de calcul identificată la specialistul SSM, ...**”, nominalizată în oferta contestatorului, solicitarea de clarificări, transmisă acestuia prin adresa cu nr. 7842/07.04.2023, nu face referire, în mod clar, explicit și suficient de detaliat, la greșeala de calcul respectivă.

Mai mult, solicitarea respectivă **nu** se axează pe prevederile art. 134 alin. (10) și (11) din HG nr. 396/2016 (*mai precis aceste prevederi nu sunt invocate în solicitarea de clarificări în speță*), **referitoare la erori aritmetice și la corectarea acestora cu acordul ofertantului, în urma unei solicitări în acest sens**, nefiind precizate solicitări în

acest sens, cu atât mai puțin solicitări clare, explicite și suficient de detaliate, cu privire la erori aritmetice identificate punctual, ci se axează pe prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prevederi care reglementează obligația, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută, de a solicita clarificări, de către comisia de evaluare, cu privire la prețul sau costurile cuprinse în respectiva propunere.

Astfel, Consiliul reține că solicitarea de clarificări în discuție nu este clară și nu definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă, în mod punctual, solicitarea comisiei de evaluare, fiind folosite în schimb, în redactarea textului acestei solicitări, formulări generale, echivoce, mai precis „Comisia de evaluare solicită **clarificări cu privire la valorile tarifare și totale** cuprinse în „graficul valoric defalcat cu aplicarea tarifului pe zi a personalului” **având în vedere calculul eronat al acestora**”, fără a solicita, în realitate, în condițiile legii, corectarea, în mod punctual, a unor erori aritmetice, și/sau alte clarificări și completări punctuale, necesare pentru evaluarea ofertei contestatorului.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susțineri ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, care se bazează pe o abordare empirică în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, și anume „Ofertantul ... SRL **a înțeles foarte bine la ce calcul eronat s-a făcut referire în solicitarea de clarificare, având în vedere răspunsul acestuia** în care face modificări în coloana „tarif lei/zi calendaristică” din „GRAFIC VALORIC DEFALCAT CU APLICAREA TARIFARII PE ZI A PERSONALULUI” cu valori cu patru zecimale, adăugând încă 2 (două) zecimale. Prin aceasta modificare, ofertantul încearcă să inducă în eroare comisia de evaluare susținând că a calculat bine valorile respective. **Totuși, omite intenționat să modifice și greșeala de calcul identificată la specialistul SSM, ..., în speranța demonstrării faptului că valoarea totală prezentată în cadrul formularului de ofertă era calculată corect.**”

Întrucât, prin astfel de susțineri, autoritatea contractantă omite faptul că legiuitorul, prin prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, a reglementat expres, în sarcina comisiei de evaluare, modul concret prin care aceasta stabilește, și solicită ca atare, care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru

evaluarea fiecărei oferte, astfel încât, și în acest caz, să li se asigure ofertanților o protecție juridică corespunzătoare, de natură să le permită acestora să își apere drepturile în deplină cunoștință de cauză, în așa fel încât să nu fie puși în situația transmiterii unor răspunsuri de natură să conducă, în mod artificial, la respingerea ofertelor depuse, tocmai datorită unor solicitări de clarificări cu formulări generale, echivoce.

Consiliul subliniază că aceste considerații, precizate anterior, subzistă și în situația în care contestatorul ar fi știut, în speță, că are calcule eronate, în cadrul propunerii financiare depuse, dar s-a prefăcut, în interes propriu, că nu a cunoscut acest lucru la momentul formulării răspunsului sus citat, întrucât, cu atât mai mult într-o astfel de situație, se impunea ca, la solicitarea clarificărilor în speță, comunicarea aferentă **să fi fost clară și să fi definit în mod explicit și suficient de detaliat** în ce constă această solicitare, tocmai pentru a nu se ajunge ulterior la specularea, de către contestator, în baza unor argumente legale care subzistă în contextul prezentat, a faptului că această solicitare nu a fost formulată, în realitate, conform prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele **de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor**, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

Consiliul constată că solicitarea de clarificări în discuție nu respectă prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, iar, pe cale de consecință, verificarea răspunsului contestatorului ... SRL, transmis ca urmare a acestei solicitări de clarificări, coroborat cu oferta depusă de acesta, nu s-a putut face cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate în evaluarea acestei oferte cât și de un formalism excesiv, atunci când a respins oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă, această decizie fiind doar rezultatul interpretării eronate de către respectiva comisie a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor.

Pentru considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul II,

și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul II, de la etapa de verificare a propunerii financiare

aferente, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 4725,06 lei și reprezintă „onorariu” de avocat prestate de ... – Societate civilă de avocați, facturate cu factura cu seria și numărul PSA2023-152/06.06.2023 (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*), dovada achitării acestora fiind făcută cu ordinul de plată lei cu nr. 68 (*vol. 1/2 al dosarului cauzei*), transferul fiind efectuat prin ..., în data de 06.06.2023, prin tranzacția cu nr. de referință – 429EACH231570356.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 4725,06 lei, la suma de 2000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Societate civilă de avocați, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4725,06 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la natura repetitivă a aspectelor reclamate în contestație și în răspunsul contestatorului la punctul de vedere al autorității contractante, centrate pe o singură critică, privind modul de evaluare a propunerii financiare prin prisma solicitării de clarificări în discuție și a răspunsului aferent, precum și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea lor, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură*

civilă, asupra **proportionalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea unei contestații și formularea unui răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4725,06 lei la 2000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul II,

și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul II, de la etapa de verificare a propunerii financiare aferente, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator, în cuantum de 2000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini