



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul..., str. ...nr. ..., sector ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul... sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin dna. ... și convențional prin ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul..., ... nr. ..., ..., ..., împotriva procesului verbal nr. ..., a procesului verbal nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. ...și a actelor intermediare care au stat la baza emiterii acestora, în ceea ce privește lotul nr. ... al procedurii - ..., documente emise de către ..., cu sediul în municipiul..., șos. ... nr. ..., sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod ...- ... (...), s-a solicitat:

«1. Anularea Procesului-Verbal nr. ... privind rezultatul evaluării tehnice ("Procesul-verbal ..."), ca urmare a neîndeplinirii de către ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a obligației din Caietul de sarcini privind livrarea și montarea pe cheltuiala proprie a echipamentelor tehnice necesare la sediile autorității contractante în maximum 10 zile lucrătoare de la semnarea acordului-cadru,

2. Anularea Procesului-verbal nr. ... privind rezultatul evaluării propunerilor financiare ("Procesul-verbal ..."), ca urmare a încălcării prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (în continuare "Legea 98/2016") și ale art. 136 alin. (4) ale Hotărârii de Guvern nr. 395/2016 privind Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordul-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice ("HG

395/2016" sau "Normele Metodologice"), precum și a tuturor actelor subsecvente / ulterioare Procesului-verbal, respectiv

3. *Anularea Raportului procedurii nr. ...și a Comunicării privind rezultatul procedurii, prin care oferta ...a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, iar oferta ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nelegal și netemeinic ("Raportul Procedurii" - Anexa 1), ca urmare a anulării Procesului-Verbal nr. ... si/sau a Procesului-verbal ... si/sau a oricăror acte intermediare care au stat la baza acestora,*

4. *Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertei tehnice și financiare a ..., în conformitate cu măsurile de remediere dispuse de Consiliu și cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile, respectiv desemnarea ofertantului câștigător conform dispozițiilor legale și ale criteriilor de atribuire.».*

... ..., cu sediul în municipiul..., str....nr. ..., sector ..., cu număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul... ...și cod fiscal ..., reprezentată legal de către dl. ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită Consiliului:

1. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție;
2. respingerea contestației formulate de către ..., ca neîntemeiată;
3. admiterea cererii de intervenție;
4. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

De asemenea, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire, învederând cele ce urmează.

I. *Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, pentru lotul nr. ..., au fost depuse ... oferte, de către: ..., ...și, toate acestea fiind declarate admisibile și conforme, însă câștigătoare fiind desemnată cea a, cu o propunere financiară în valoare de ...lei, astfel cum reiese din cuprinsul raportului procedurii.*

De asemenea, afirmă că decizia de desemnare a ofertei drept câștigătoare a procedurii și de clasare pe locul 2 a ofertei sale a fost nelegală și netemeinică, din motivele pe care urmează să le dezvolte.

II. *Tratând oferta clasată pe primul loc, declară că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.*

În acest sens, arată că:

- la p. 2 din Anexa 2 a caietului de sarcini, se prevede: „Ofertantul este obligat să pună la dispoziția beneficiarului toate echipamentele tehnice necesare funcționării instalației de oxigen.”, dar și faptul că instalația de

stocare și distribuție ... trebuie să fie alcătuită dintr-un rezervor criogenic de stocare oxigen lichefiat între 9.000 și 11.000 litri.

- la p. 3 din caietul de sarcini sunt instituite în sarcina furnizorului atât (i) obligația de amenajare a spațiilor necesare amplasării stocatorului criogenic și vaporizatorul necesar pentru fiecare locație, suportarea costurilor pentru proiectare, pregătirea documentației de avizare, execuția fundațiilor betonate necesare amplasării instalațiilor de stocare, precum și (ii) obligația furnizorului de a livra și monta, pe cheltuiala sa, echipamentele tehnice necesare la sediile autorității contractante, în maximum 10 (zece) zile lucrătoare de la semnarea acordului cadru. Aceste obligații sunt reluate și în ultimul paragraf al p. 4 și primul paragraf al p. 5 din caietul de sarcini.

- tot la p. 3 este prevăzut că: *„(...) De asemenea, platforma betonată necesară amplasării stocatoarelor criogenice trebuie executată pe cheltuiala furnizorului, fiecare furnizor își execută platforma betonată, platforma existentă nu va fi pusă la dispoziție pentru amplasarea stocatoarelor criogenice pentru alt furnizor, aceasta fiind executată și aparține furnizorului existent”.*

Aceste obligații instituite prin caietul de sarcini, mai adaugă petentul, presupun lucrări complexe, de o anumită durată; spre exemplu, realizarea unei platforme betonate pe care să fie amplasat stocatorul criogenic de ... presupune realizarea unui proiect și/sau obținerea unei autorizații de construire.

În considerarea caracterului complex al lucrărilor de amplasare/instalare a echipamentelor/rezervoarelor de stocare, precizează contestatorul, autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini că: *„Furnizorul se obligă să pună la dispoziția autorității contractante înaintea punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, pentru informare, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice”.*

Prin raportare la aceste prevederi, punctează că, în propunerea sa tehnică, ... nu a inclus vreun proiect, document sau explicație, prin care să indice modul concret de instalare a echipamentelor, de realizare a platformei betonate pe care va fi amplasat echipamentul, în condițiile în care o asemenea platformă nu este pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Or, lipsa oricăror informații din propunerea tehnică a operatorului economic mai sus menționat, care să certifice îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, echivalează, în fapt, cu o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic, conform art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, comunică petentul.

Față de această împrejurare, declară că procesul-verbal nr. ... se vedește a fi nelegal și netemeinic și că se impune anulat ca atare, cu consecința anulării tuturor actelor ulterioare acestuia, inclusiv a raportului procedurii și a rezultatului final, de desemnare a ofertei câștigătoare.

III. Contestatorul apreciază, de altfel, că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Citând prevederile articolelor de lege mai sus menționate, evidențiază că prețul ofertat de ... (...lei) reprezintă ... din valoarea estimată a lotului

nr. ... (... lei), situându-se sub pragul de ... în raport de care autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări suplimentare.

Deși în admite că în raportul procedurii există mențiunea conform căreia comisia de evaluare ar fi evaluat propunerea financiară și sub aspectul *„asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât să nu se poate asigura îndeplinirea contractului, (...)”*, subliniază că autoritatea contractantă nu a adresat ofertantului declarat câștigător vreo solicitare de clarificări în ceea ce privește prețul oferat.

În concluzie, susține că atât procesul-verbal nr. ..., cât și raportul procedurii și comunicarea privind rezultatul procedurii sunt nelegale și se impun a fi anulate ca atare.

IV. Un alt motiv de neconformitate a ofertei, apreciază contestatorul, este acela că soluția provizorie de aprovizionare, cuprinsă în propunerea tehnică, nu respectă autorizația de punere pe piață, contrar cerințelor caietului de sarcini.

În susținere, arată că, la p. 4 din caietul de sarcini, este instituită obligația furnizorilor de a asigura livrarea de oxigen medicinal necesar bunei funcționări a spitalului, până la montarea echipamentelor necesare furnizării oxigenului medicinal lichefiat, precum și detalierea în propunerea tehnică a soluției de aprovizionare, cu respectarea autorizației de punere pe piață (APP).

Astfel, subliniază petentul, pe de o parte, furnizorul trebuie să asigure livrarea oxigenului medicinal în mod provizoriu, până la instalarea echipamentului/rezervorului de stocare, iar pe de altă parte, această soluție provizorie de aprovizionare trebuie să fie detaliată în propunerea tehnică, în deplină conformitate cu APP.

Continuând, arată că, în cadrul propunerii sale tehnice, cu privire la soluția provizorie de aprovizionare, ... a propus utilizarea stocatoarelor mobile, sens în care a depus APP nr. .../01-02-03, în care stocatoarele apar astfel:

- Ambalaj de transport: cisternă criogenică;
- Ambalaj fix: stocator criogenic;
- Ambalaj de transport: stocator criogenic mobil.

În concret, precizează că, astfel cum reiese din cuprinsul p. 5 din APP (*„Alte Atenționări Speciale (pct. 7)”* – *„rezervorul criogenic mobil se descarcă numai în stocatoarele criogenice autorizate destinate oxigenului medicinal lichefiat”*), stocatoarele mobile propuse de ofertantul declarat câștigător, ca soluție pentru aprovizionarea provizorie cu oxigen până la instalarea echipamentelor, sunt autorizate doar ca și ambalaj de transport; or, furnizarea/aprovizionarea spitalului cu necesarul de oxigen medicinal lichefiat nu se poate realiza din astfel de ambalaje.

Cu alte cuvinte, afirmă că soluția propusă de este absolut improprie și neconformă, întrucât presupune deja existența unui stocator criogenic, ca cel care constituie însuși obiectul lotului nr. 1 al procedurii de atribuire, stocatoarele criogenice mobile neputând fi folosite pentru aprovizionarea directă a instalației spitalicești (oxigenul conținut în aceste

rezervoare mobile neputând fi „tras” sau „descărcat” decât într-un stocator criogenic fix).

Astfel, conchide că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător este neconformă și ar fi trebuit respinsă ca atare, aspect care, la rândul său, atrage nulitatea procesului-verbal nr. ... și a raportului procedurii.

Față de toate cele expuse, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă susține că este nemotivată contestația formulată de

Preliminar, precizează că a elaborat documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză cu respectarea întocmai a legislației aplicabile.

Combătând criticile contestatorului, punctează următoarele:

1. referitor la amplasarea stocatorului, institutul deține în proprietate o platformă betonată pe care actualmente nu este montat niciun stocator și care poate fi folosită imediat, prin conectarea la conductele deja existente.

2. prețul ofertat de se încadrează în valorile estimate de autoritatea contractantă și nu este în măsură să ridice îndoieli cu privire la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în cuprinsul caietului de sarcini, aceștia fiind verificați de către comisia de evaluare în mod corespunzător. De altfel, toți cei 3 ofertanți participanți la lotul nr. ... au propus prețuri apropiate, diferența dintre acestea fiind de aproximativ 0,10 lei/metru cub.

3. soluția de amplasare a stocatorului și de asigurare a continuității livrării de oxigen, propusă de ofertantul declarat câștigător, este următoarea: *Până la montarea instalației de stocare, vaporizare și furnizare a oxigenului medicinal lichefiat, se va asigura livrarea de oxigen medicinal pentru buna funcționare a spitalului la prețul din acordul cadru. Pentru aceasta, se vor pune la dispoziția beneficiarului rezervoare mobile transportabile de circa 1000 litri, pe care se vor livra încărcate cu oxigen medicinal lichefiat și se vor înlocui după golire (rezervoarele de stocare mobile nu se avizează ISCIR, se supun Directivei TPED (2010/35/UE - TRANSPORTABLE PRESSURE EQUIPMENT DIRECTIVE) se aplică producătorilor, reprezentanților autorizați, importatorilor, distribuitorilor, proprietarilor și utilizatorilor de echipamente sub presiune transportabile prevăzute în ADR/ RID.).*

Suplimentar se va asigura un stoc de rezerva de butelii pe care le vom conecta în stația de butelii, acestea urmând a fi folosite pe durata înlocuirii rezervoarelor mobile, precum și la conectarea instalațiilor fixe și punerea lor în funcțiune. Prețul oxigenului comprimat furnizat în acest caz va fi același cu cel al oxigenului medicinal lichefiat din acordul cadru.

Autoritatea contractantă precizează că are în autorizația de punere pe piață denumirile generice ale diferitelor tipuri de ambalaje (fără a se fi menționat explicit și capacitățile respective).

De asemenea, menționează că cele 3 tipuri sunt clasificate conform cerințelor legale aplicabile lor, respectiv legislația europeană a

echipamentelor sub presiune, astfel: recipiente criogenice fixe, cărora li se aplică directiva PED (pressure equipment directive); cisterne mobile (recipiente criogenice transportabile de capacitate mare) cărora li se aplică legislația ADR și TPED; recipiente criogenice transportabile, cărora li se aplică, de asemenea, legislația ADR și TPED.

Despre acestea din urmă, afirmă că sunt identice funcțional cu recipientele criogenice fixe, numai că sunt mai mici (max 1000 litri) și sunt transportabile, adică autorizate ADR pentru transportul rutier; de asemenea, sunt proiectate special să funcționeze exact ca un stocator fix mai mic, cu avantajul că poate fi amplasat și utilizat de către spital (de exemplu) fără fundație și poate fi înlocuit după golire cu alt recipient plin, conform principiului plin contra gol.

Organizatoarea procedurii subliniază că modalitatea de utilizare a recipientelor criogenice transportabile nu este reglementată nici prin legislația de transport și nici prin prevederile APP. În plus, specifică faptul că acest tip de recipient, indiferent de producător, fără nicio excepție, poate fi utilizat fie pentru extracția fazei de gaz pe o perioadă îndelungată (funcționează ca un stocator fix, având toate dotările necesare acestui tip de funcționare, inclusiv o presiune de lucru de 20-22 bar), fie pentru extracția fazei de lichid și golirea sa într-un alt recipient criogenic existent.

Totodată, face precizarea că anexa 3 la APP tratează modul de etichetare a ambalajului primar și nu reglementează modul de utilizare al medicamentului. Astfel, susține că punctul 7 se referă la „*Alte atenționări speciale*”, referitoare la medicament și nicidecum la modul de utilizare/folosire a oxigenului din ambalajul său, cu atât mai mult cu cât prevederea invocată de ... este urmată imediat de o altă prevedere explicită, potrivit căreia „*SE VA UTILIZA NUMAI CONFORM INSTRUCȚIUNILOR DE UTILIZARE*”.

Menționând că în aceste instrucțiuni este descris exact modul de utilizare a recipientului criogenic transportabil, inclusiv funcționarea sa ca stocator, concluzionează că acesta nu este utilizat prin transvazare prealabilă într-un stocator fix preexistent, contrar opiniei ..., ci este utilizat conform instrucțiunilor sale de utilizare care prevăd că este destinat extragerii de oxigen din faza de gaz (fiind dotat cu un evaporator adecvat).

Referitor la prevederea adusă în discuție de contestator - „*Rezervorul criogenic transportabil se descarcă numai în stocatoare criogenice autorizate destinate oxigenului medicinal lichefiat*” - declară că aceasta nu are deloc în vedere utilizarea exclusivă, prin descărcare prealabilă într-un stocator preexistent, ci avertizează că, în situația în care un recipient criogenic transportabil este utilizat prin descărcări succesive și imediate într-un stocator criogenic deja existent, acest proces trebuie executat numai cu condiția ca respectivul stocator să fie autorizat în prealabil și destinat oxigenului medicinal.

Astfel, apreciază ca fiind evident faptul că mesajul atenționării este acela de a preveni o eventuală descărcare a recipientului criogenic transportabil într-un stocator neautorizat pentru oxigen medicinal și nicidecum acela de a restricționa utilizarea lui într-un scop secundar, posibil din punct de vedere tehnic și conjunctural, însă în opoziție cu scopul

principal pentru care a fost creat, respectiv funcționarea sa prin extracție a fazei de gaz la locul de consum, exact ca un stocator criogenic fix, obișnuit.

Raportat la aspectele relevate, solicită Consiliului să respingă contestația ca nemotivată, netemeinică și nelegală și să dispună continuarea procedurii.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție*, prin intermediul căreia reia solicitările menționate în partea introductivă a prezentei decizii.

Preliminar, subliniind calitatea sa de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, declară că prezintă un interes justificat, legitim, născut, actual și direct de a interveni în cauză.

În motivarea solicitărilor sale de respingere, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ... și de admitere a cererii de intervenție, prezintă o serie de considerente, astfel cum acestea sunt sintetizate mai jos.

În prealabil, precizează că, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul nr. ..., au fost depuse 3 oferte, de către ..., ...și Toate cele 3 oferte, mai adaugă intervenientul, au fost declarate conforme, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta desemnată câștigătoare a fost cea a (cu o propunere financiară de ...lei), pe locul 2 clasându-se oferta contestatorului ... (cu o propunere financiară de ...lei).

Contrar susținerilor din cadrul punctului nr. 1 al contestației, afirmă că oferta sa îndeplinește toate condițiile minime impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, indicând prevederile de la p. 3 din acesta (*„De asemenea, platforma betonată necesară amplasării stocatoarelor criogenice trebuie executată pe cheltuiala furnizorului, fiecare furnizor își execută platforma betonată, platforma existentă nu va fi pusă la dispoziție pentru amplasarea stocatoarelor criogenice pentru alt furnizor, aceasta fiind executată și aparține furnizorului existent”*), arată că nu a existat vreo cerință privind execuția unei platforme betonate de sine stătătoare, fapt ce a permis, de asemenea, ofertarea unei platforme betonate mobilă, la fel cum este cea existentă, a actualului furnizor.

De asemenea, precizează că, din procesul verbal de vizitare a amplasamentului, din data de 20.06.2024 (care atestă respectarea notei de la aceeași pagină a caietului de sarcini - *„procese verbale de vizitare amplasament vor face parte din propunerea tehnică”*), reiese că *„sunt 2 fundații betonate, una în operare, pe care este amplasată instalația actuală, alta liberă”*. Totodată, punctează că, între cele două platforme betonate, cea mobilă a actualului furnizor ... și cea existentă în curtea unității sanitare, a fost identificat și un alt spațiu disponibil pentru amplasare instalație tehnică pentru livrarea de oxigen către autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că, în mod similar cu cel al actualului furnizor și în concordanță cu cerințele minime ale caietului de sarcini, a ofertat o platformă mobilă prefabricată din beton, pentru care există proiect și avizări de sine stătătoare și pentru care timpii de instalare/montare sunt mult mai reduși.

Prin pct. 8 din propunerea tehnică, indică acesta, și-a asumat îndeplinirea cerinței privind livrarea și montarea, pe cheltuiala sa, a echipamentelor tehnice necesare la sediul autorității contractante, în termenul maxim de 10 zile lucrătoare de la semnarea acordului cadru.

În acord cu prevederile caietului de sarcini (p. 4), susține că, astfel cum reiese din propunerea sa tehnică (pct. 14), și-a asumat obligația de a pune la dispoziția autorității contractante, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, înainte de operațiunea efectivă.

Prin urmare, consideră că, întrucât oferta sa cuprinde toate elementele cerute prin caietul de sarcini, decizia autorității contractante de a o declara admisibilă și câștigătoare este corectă și legală. În plus, transmite că argumentele contestatorului se bazează exclusiv pe cerințe suplimentare și ipotetice, motiv pentru care se impune respingerea lor, ca neîntemeiate.

Neîntemeiată este, în aprecierea intervenientului, și cea de-a doua critică adusă ofertei sale.

În această privință, declară că, în condițiile în care diferența dintre prețurile ofertate de către participanți este una mică, iar din documentele ofertelor prezentate, autoritatea contractantă constată că este în posesia tuturor informațiilor și documentelor necesare formării convingerii că acestea pot, în mod obiectiv, asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nereprezentând o *„propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică”*, ci doar oferte competitive, este evident că nu există niciun dubiu și nici obligație pentru care autoritatea contractantă să dorească prelungirea formală a procedurii de achiziție publică, având în vedere toate principiile care stau la baza acestora.

Evidențiind că oferta depusă de a fost mai competitivă, consideră că scopul autorității contractante, de a încheia acordul cadru în cele mai bune condiții economice și financiare, a fost atins.

Similar, intervenientul afirmă că și cea de treia critică adusă ofertei sale este neîntemeiată. Astfel, combătând argumentele contestatorului, menționează că are incluse în autorizația de punere pe piață denumirile generice ale diferitelor tipuri de ambalaje (fără a se fi menționat explicit și capacitățile respective).

De asemenea, precizează că cele 3 tipuri sunt clasificate conform cerințelor legale aplicabile lor, respectiv legislația europeană a echipamentelor sub presiune, astfel:

- a. Recipiente criogenice fixe, cărora li se aplică directiva PED (pressure equipment directive);
- b. Cisterne mobile (recipiente criogenice transportabile de capacitate mare) cărora li se aplică legislația ADR și TPED;
- c. Recipiente criogenice transportabile, cărora li se aplică de asemenea legislația ADR și TPED.

Despre acestea din urmă, prezintă o serie de însușiri și explicații similare celor redată de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului său de vedere.

În atare circumstanțe, consideră corectă decizia autorității contractante de a-i declara oferta conformă și câștigătoare.

Față de toate cele expuse, conchide că, în mod indubitabil, alegațiile contestatorului sunt nefondate și denotă reaua credință a acestuia; astfel, reia solicitările de admitere a cererii sale de intervenție și, respectiv, de respingere a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

În plus, învederează că solicită acordarea cheltuielilor de judecată în măsura în care vor fi depuse documente justificative până la termenul de soluționare; în caz contrar, solicită Consiliului să ia act de faptul că acestea vor fi cerute pe cale separată.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită acces la dosarul cauzei.

În drept, au fost invocate prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării cererii de intervenție către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin notele scrise, înregistrate la CNSC cu nr. ..., formulate ca urmarea a recepționării punctului de vedere al autorității contractante și a cererii de intervenție a ofertantului declarat câștigător, ... solicită Consiliului să constate caracterul întemeiat al contestației sale, precum și caracterul neconform al ofertei depuse de ... și, în consecință, să dispună reanalizarea ofertei acestuia întrucât:

I. oferta nu respectă cerințele tehnice minime ale caietului de sarcini, privind platforma betonată.

1. Contestatorul afirmă că poziția autorității contractante este una contradictorie, având în vedere că:

(i) pe de o parte, în caietul de sarcini este precizat în mod expres că fiecare furnizor trebuie să își execute propria platformă betonată, întrucât aceasta nu va fi pusă la dispoziție pentru amplasarea stocatoarelor, întrucât este executată și aparține altui furnizor,

(ii) pe de altă parte, prin punctul de vedere, susține că există o platformă betonată disponibilă, și care poate fi folosită imediat.

Ca atare, apreciază că organizatoarea procedurii, fie nu a transparentizat în mod legal și corect toate resursele de care dispune, cel puțin la momentul la care a întocmit caietul de sarcini, fie a încercat să schimbe în mod nelegal cerințele tehnice minime ale acestuia, pentru validarea ofertei

2. De asemenea, apreciază că argumentele intervenientului sunt neîntemeiate și contravin dispozițiilor legale.

Petentul susține că nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu se pot prevala de anumite împrejurări faptice pentru a modifica și/sau surmonta cerințele minime ale caietului de sarcini, o asemenea abordare fiind vădit contrară tuturor principiilor specifice achizițiilor publice.

Concret, arată că, potrivit caietului de sarcini, platforma betonată existentă nu va fi pusă la dispoziție pentru amplasarea stocatoarelor criogenice pentru un alt furnizor. Astfel, adaugă că, în pofida susținerilor intervenientului, împrejurarea că procesul-verbal de vizitare amplasament din data de 20.06.2024 consemnează existența a două platforme betonate,

dintre care una este liberă, nu echivalează cu o schimbare a cerințelor caietului de sarcini și nici a obligației stabilite prin acesta, respectiv cea prin care ofertantul trebuie să își execute în regim propriu platforma betonată pentru amplasarea stocatoarelor.

De altfel, consideră că indicarea, de către, a existenței unei platforme betonate disponibile, confirmă faptul că acesta avea, într-adevăr, intenția de a folosi platforma care nu este liberă, fapt care atrage neconformitatea ofertei sale.

Totodată, precizează că nici alternativa spațiului liber suplimentar identificat de intervenient nu poate fi avută în vedere ca și soluție care să respecte termenele prevăzute în caietul de sarcini, întrucât spațiul respectiv necesită o serie amplă de lucrări și, implicit, de autorizații specifice acestora.

În consecință, reiterează că oferta este neconformă și trebuia respinsă ca atare, iar poziția autorității contractante nu este aptă să contureze legalitatea ofertei declarate câștigătoare.

II. prețul propus de ofertantul clasat pe primul loc este neobișnuit de scăzut, iar autoritatea contractantă avea obligația (nu posibilitatea) de a solicita clarificări.

În acest sens, în combaterea afirmațiilor autorității contractante și ale intervenientului, contestatorul reia argumente expuse anterior în cuprinsul contestației.

III. soluția provizorie de aprovizionare cuprinsă în oferta contravine APP prezentate de acesta, contrar cerințelor caietului de sarcini.

Cu titlu preliminar, contestatorul semnalează că punctul de vedere al autorității contractante este o reproducere fidelă atât a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, precum și a argumentelor proprii ale acestuia, din cuprinsul cererii de intervenție.

Pe de altă parte, precizează că existența unei distincții funcționale între cele 3 categorii de ambalaje este una evidentă și chiar confirmată de intervenient, care, în cadrul a numeroase alte contestații și/sau litigii având ca obiect proceduri similare, a criticat la rândul său faptul că ... nu poate oferta oxigen medicinal decât în ambalajele incluse în APP, solicitate prin caietul de sarcini, indiferent și independent de instrucțiunile de utilizare ale oxigenului ca medicament (sens în care detaliază).

Contrar celor pretinse prin cererea de intervenție, contestatorul comunică faptul că nu a fost niciodată pusă în discuție utilizarea medicamentului oxigen medicinal lichefiat, ci utilizarea neconformă a ambalajului în care se află acesta, respectiv utilizarea unui ambalaj de transport (identificat ca ambalaj de transport prin APP ...) ca înlocuitor al unui ambalaj fix, respectiv al stocatorului/rezervorului criogenic fix.

O asemenea substituie, precum cea propusă de ... prin oferta tehnică nu poate fi permisă, pericolul fiind unul evident, conchide petentul.

Față de cele prezentate, solicită admiterea contestației, ca întemeiată, cu consecința anulării documentelor enumerate în cuprinsul acesteia și a reanalizării ofertei

În data de 04.09.2024, persoana împuternicită de în vederea studierii dosarului cauzei s-a prezentat la sediul CNSC, a primit acces la

dosar, dar nu a solicitat fotocopii ale documentelor din componența acestuia.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ...din data de ..., în valoare de ...lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „...”, cod ...- ... (...). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. ..., pentru lotul nr. ... - ... s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de drept câștigătoare a procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de ...lei fără TVA.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. ..., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, considerând că această ofertă nu îndeplinește unele cerințe din caietul de sarcini și că ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește critica conform căreia oferta nu ar îndeplini cerința de la pagina 3 din Anexa 2 a caietului de sarcini, respectiv „(...) De asemenea, platforma betonată necesară amplasării stocatoarelor criogenice trebuie executată pe cheltuiala furnizorului, fiecare furnizor își execută platforma betonată, platforma existentă nu va fi pusă la dispoziție pentru amplasarea stocatoarelor criogenice pentru alt furnizor, aceasta fiind executată și aparține furnizorului existent”, Consiliul reține următoarele:

În primul rând se reține faptul că această obligație este stabilită în sarcina furnizorului, această calitate fiind obținută de ofertantul cu care se va semna acordul-cadru în discuție, fiind deci valabilă după încheierea acestuia și nu la momentul depunerii ofertelor.

De asemenea se reține că în documentația de atribuire nu a existat vreo cerință privind execuția unei platforme betonate de sine stătătoare, fapt ce a permis, de asemenea, ofertarea unei platforme betonate mobilă, la fel cum este cea existentă, a actualului furnizor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod similar cu cel al actualului furnizor și în concordanță cu cerințele minime ale caietului de sarcini, ...a ofertat o platformă mobilă prefabricată din beton, pentru care există proiect și avizări de sine stătătoare și pentru care timpii de instalare/montare sunt mult mai reduși.

Conform propunerii tehnice (pct.8) același ofertant și-a asumat îndeplinirea cerinței privind livrarea și montarea, pe cheltuiala sa, a echipamentelor tehnice necesare la sediul autorității contractante, în termenul maxim de 10 zile lucrătoare de la semnarea acordului cadru.

De asemenea, în acord cu prevederile caietului de sarcini (p. 4), astfel cum reiese din propunerea sa tehnică (pct. 14), ... și-a asumat obligația de a pune la dispoziția autorității contractante, toată documentația necesară punerii în funcțiune a echipamentelor tehnice, înainte de operațiunea efectivă.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere că institutul deține în proprietate o platformă betonată pe care actualmente nu este montat niciun stocator și care poate fi folosită imediat, prin conectarea la conductele deja existente, Consiliul reține că acest aspect nu are relevanță, având în vedere cerințele caietului de sarcini, însă apreciază că, pe de o parte, operatorii economici au avut posibilitatea vizitării amplasamentului (procesul verbal de vizitare a amplasamentului din data de 20.06.2024 care atestă respectarea notei de la aceeași pagină a caietului de sarcini - „*procese verbale de vizitare amplasament vor face parte din propunerea tehnică*”) iar, pe de altă parte, așa cum a fost mai sus reținut, exista posibilitatea ofertării unei platforme betonate mobilă, la fel cum este cea existentă, a actualului furnizor.

În ceea ce privește criticile privind soluția provizorie de aprovizionare, cuprinsă în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține că soluția de amplasare a stocatorului și de asigurare a continuității livrării de oxigen este următoarea: *Până la montarea instalației de stocare, vaporizare și furnizare a oxigenului medicinal lichefiat, se va asigura livrarea de oxigen medicinal pentru buna funcționare a spitalului la prețul din acordul cadru. Pentru aceasta, se vor pune la dispoziția beneficiarului rezervoare mobile transportabile de circa 1000 litri, pe care se vor livra încărcate cu oxigen medicinal lichefiat și se vor înlocui după golire (rezervoarele de stocare mobile nu se avizează ISCIR, se supun Directivei TPED (2010/35/UE - TRANSPORTABLE PRESSURE EQUIPMENT DIRECTIVE) se aplică producătorilor, reprezentanților autorizați, importatorilor, distribuitorilor, proprietarilor și utilizatorilor de echipamente sub presiune transportabile prevăzute în ADR/ RID.).*

Suplimentar se va asigura un stoc de rezerva de butelii pe care le vom conecta în stația de butelii, acestea urmând a fi folosite pe durata înlocuirii rezervoarelor mobile, precum și la conectarea instalațiilor fixe și punerea lor în funcțiune. Prețul oxigenului comprimat furnizat în acest caz va fi același cu cel al oxigenului medicinal lichefiat din acordul cadru.

Se reține că ... are în autorizația de punere pe piață denumirile generice ale diferitelor tipuri de ambalaje (fără a se fi menționat explicit și capacitățile respective).

De asemenea, menționează că cele 3 tipuri sunt clasificate conform cerințelor legale aplicabile lor, respectiv legislația europeană a echipamentelor sub presiune, astfel: recipiente criogenice fixe, cărora li se aplică directiva PED (pressure equipment directive); cisterne mobile (recipiente criogenice transportabile de capacitate mare) cărora li se aplică

legislația ADR și TPED; recipiente criogenice transportabile, cărora li se aplică, de asemenea, legislația ADR și TPED.

Anexa 3 la APP tratează modul de etichetare a ambalajului primar și nu reglementează modul de utilizare al medicamentului. Astfel punctul 7 se referă la „*Alte atenționări speciale*”, referitoare la medicament și nicidecum la modul de utilizare/ folosire a oxigenului din ambalajul său, cu atât mai mult cu cât prevederea invocată de contestator este urmată imediat de o altă prevedere explicită, potrivit căreia „*SE VA UTILIZA NUMAI CONFORM INSTRUCȚIUNILOR DE UTILIZARE*”.

În aceste instrucțiuni este descris exact modul de utilizare a recipientului criogenic transportabil, inclusiv funcționarea sa ca stocator, în aceste condiții, în aprecierea Consiliului, fiind pertinente susținerile autorității contractante potrivit cărora „acesta nu este utilizat prin transvazare prealabilă într-un stocator fix preexistent, contrar opiniei ..., ci este utilizat conform instrucțiunilor sale de utilizare care prevăd că este destinat extragerii de oxigen din faza de gaz (fiind dotat cu un evaporator adecvat)”.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatorului referitoare la conformitatea ofertei depuse de

Pe de altă parte însă, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile privind oferta financiară depusă de

Potrivit anunțului de participare nr. ..., valoarea estimată pentru lotul ... este de ... lei fără TVA; potrivit Raportului procedurii nr. ..., pentru lotul nr. ..., oferta financiară a este de de ...lei fără TVA (... din valoarea estimată); oferta financiară depusă de ... este de ...lei fără TVA (... din valoarea estimată).

Potrivit dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016, „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”.

Potrivit dispozițiilor art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 „*În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora a apreciat că „prețul ofertat de se încadrează în valorile estimate de autoritatea contractantă și nu este în măsură să ridice îndoieli cu privire la parametrii cantitativi și calitativi solicitați în cuprinsul caietului de sarcini, aceștia fiind verificați de către comisia de evaluare în mod corespunzător. De altfel, toți cei 3 ofertanți participanți la lotul nr. 1 au propus prețuri apropiate, diferența dintre acestea fiind de aproximativ 0,10 lei/metru cub.”

În situația existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut, dispozițiile legale imperative impun autorității contractante obligația de a solicita

clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, ceea ce în cauză nu s-a întâmplat.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite clarificări privind ofertele financiare depuse în procedură, potrivit dispozițiilor art.210 alin.(1) din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art. 136 alin.(4) din HG nr. 395/2016 (în această situație aflându-se și oferta depusă de).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... și va dispune anularea Raportul procedurii nr. ...și a comunicărilor subsecvente pentru lotul nr. 1, precum și continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportul procedurii nr. ...și a comunicărilor subsecvente pentru lotul nr.

Dispune continuarea procedurii prin solicitarea de clarificări potrivit motivării și, ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 15(cincisprezece) pagini.