

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ..., emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „... (Rev.2) – lot 1”, cod CPV 16710000-5, de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., a raportului procedurii, a deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare, iar oferta ...a fost desemnată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna Secuieni, str. Principală nr. 377, județul Neamț.

Anulează raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ... - lot 1 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, cu solicitarea de clarificări contestatoarei, potrivit celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... formulează critici împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, comunicat prin adresa nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă.

În fapt, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a fost informată că oferta sa "a fost declarată neconformă, deoarece: puterea nominală a tractorului T6.140 nu este conform cărții tehnice, iar suspensia cabinei de asemenea nu este conform cărții tehnice și caietul de sarcini".

Contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat neîndeplinite cerințele în ceea ce privește puterea nominală a tractorului T6.140 și a considerat că "suspensia cabinei nu este conform cărții tehnice și caietului de sarcini".

În referire la cele două motive de neconformitate invocate, de către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că cerința caietului de sarcini, în referire la puterea nominală a motorului tractorului T6.140, este: "Putere nominală - minim 85 Kw (115 CP)@ 2200rpm", iar în ceea ce privește suspensia cabinei, nu este indicată vreo altă precizare.

Detaliind, contestatoarea precizează că motorul tractorului New Holland T6.140, **ofertat „are o putere nominală mai mare de 85Kw/115CP** și anume un motor de putere nominală de 96Kw/130CP, respectiv o putere maximă de 105Kw/143 CP, iar în modul economic 89 Kw/121CP", în această situație, decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa referitor la acest aspect fiind nelegală, întrucât îndeplinește întocmai cerințele caietului de sarcini privind puterea nominală a tractorului.

În referire la cerința din caietul de sarcini privind „suspensia cabină”, contestatoarea susține că a precizat, în propunerea tehnică depusă, faptul că, «cabina are suspensie și în plus acest tip de tractor este dotat de către producător (dotare bază sau opțională) cu suspensie cabină denumită "Comfort Ride", caracteristică tehnica ce se regăsește în toate pliantele producătorului New Holland referitoare la acest tip de tractor».

În concluzie, contestatoarea precizează: „considerăm în mod temeinic nelegale și netemeinice actele Autorității contractante din prezenta procedură” și solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Având în vedere solicitarea ... privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, la sediul instituției.

În vederea soluționării contestației menționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..., transmiterea dosarului achiziției publice, a propunerii tehnice a contestatoarei, precum și punctul de vedere

cu privire la contestația în cauză, inclusiv dovada comunicării acestuia către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ...a transmis, în copie, documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere cu privire la contestație.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, la întocmirea caietului de sarcini s-au avut în vedere necesitățile sale în achiziționarea unui tractor care să satisfacă anumite cerințe tehnice, precum și prevederile OUG nr. 34/2006 referitor la obligativitatea asigurării accesului nelimitat a operatorilor economici care îndeplinesc criteriile de calificare și selecție și care depun oferte admisibile. Pe parcursul evaluării s-a urmărit ca ofertele să respecte cerințele din caietul de sarcini, s-au consultat broșurile tehnice ale echipamentelor oferite de site-urile de internet ale producătorilor, comisia de evaluare considerând ca insuficientă o simplă înșiruire a cerințelor din caietul de sarcini ca și propunere tehnică. La propunerea tehnică a contestatoarei "s-a consemnat că puterea nominală a motorului conform broșurii tehnice (**a se vedea broșura tehnică pagina 26**) este de 81 Kw (110 CP) valori ce sunt mai mici decât cele cerute prin caietul de sarcini (85 kW/115 **CP**). Contestatorul a înscris în propunerea tehnică o valoare a puterii nominale de 89 kW (121 CP) care de fapt este valoarea puterii nominale a modelului T6.150". Autoritatea contractantă afirmă, de asemenea, că puterea nominală de 96 kW (130 CP) a motorului, invocată în textul contestației, se realizează cu ajutorul unui "sistem electronic de management al puterii (EPM), sistem care nu se regăsește în caietul de sarcini, sistem care ajută la creșterea puterii numai la anumite operațiuni în cazul operațiilor de transport, când sunt folosite echipamente cu acționare de la priza de putere sau în condițiile de sarcină ridicată a sistemului hidraulic principal (**a se vedea broșura tehnică pagina 13**), deci nu în toate situațiile și nu acoperitor pentru toată gama de lucrări ce se execută cu acest utilaj".

Autoritatea contractantă precizează că, a verificat, din mai multe surse (www.apdrp.ro, www.agroconcept.ro și www.newholland.com), exactitatea propunerii tehnice a contestatoarei, "în toate situațiile puterea nominală, furnizată fără EPM, comunicată oficial, a fost de 81 kW (110CP)".

În legătură cu cel de-al doilea motiv al respingerii ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă susține că a luat decizia includerii acestei prescripții tehnice (suspensie cabină) pentru a asigura un grad sporit de confort operatorilor; din consultarea broșurii tehnice a echipamentului oferit, a rezultat că dotarea cu cabină cu suspensie este opțională, iar din propunerea tehnică lipsește această dotare, la capitolul „opțiuni incluse în preț” nefiind inclusă suspensia cabinei.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., respectiv e-mail înregistrat la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea depune concluzii scrise, urmare studiului dosarului aflat pe rolul Consiliului, prin care reiterează

cele expuse în contestație, arătând, totodată, că, singura sursă pe care autoritatea contractantă nu a verificat-o, în evaluarea propunerii sale tehnice, este „... – respectiv operatorul economic care a depus oferta în procedura de achiziție publică”, deși „avea obligația să încerce lămurirea oricăror aspecte ar fi considerat necesar”, înainte de a apela la surse externe.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de ofertă desfășurată online, a contractului de achiziție publică de furnizare, având drept obiect: „...(Rev.2) – lot 1”, cod CPV 16710000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr.

Potrivit cap. IV.2.1 din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Trecând la soluționarea contestației dedusă soluționării, Consiliul reține că, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre caracteristicile tehnice ale tractorului agricol care face obiectul contractului de achiziție publică în analiză, următoarele:

„Motor (...) Putere nominală - minim 85 Kw (115 CP)@ 2200rpm (...)
Cabină(...) suspensie cabină”.

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul reține că acesta a precizat, pentru tractorul New Holland T6.140, ofertat:

„Motor (...) Putere nominală - minim 89 Kw (115 CP)@ 2200rpm (...)
Cabină(...) suspensie cabină”, atașând, totodată, fișa tehnică a produsului ofertat, precum și certificatul de conformitate EC.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată existența unor neconcordanțe, între specificațiile tehnice ale tractorului agricol, respectiv „putere nominală” a motorului și „suspensie cabină” cuprinse în documentația de atribuire și specificațiile tehnice similare ale utilajului ofertat de ..., după cum s-a arătat mai sus.

Totodată, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, Consiliul constată că aceasta a respins oferta contestatoarei fără a solicita clarificări asupra neconcordanțelor în referire la specificațiile tehnice precizate la alineatul precedent.

Consiliul va reține și faptul că autoritatea contractantă, deși a verificat, din mai multe surse ..., exactitatea propunerii tehnice a contestatoarei și a constatat existența neconcordanțelor dintre specificațiile tehnice indicate de producător - Putere nominală motor - minim 81 Kw (115 CP)@ 2200rpm, suspensie cabină opțional - și cele înscrise în propunerea tehnică a contestatoarei - Putere nominală motor - minim 89 Kw (115 CP)@ 2200rpm, suspensie cabină - nu a făcut nici un demers în lămurirea acestor aspecte, prin transmiterea de solicitări de clarificări operatorului economic, înainte de a proceda la înlăturarea acestuia din procedură.

În aceste condiții, Consiliul consideră că sunt incidente dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia (...) are obligația de a

stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”, iar, în situația în care ofertantul nu transmite în perioada precizată clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, comisia de evaluare va considera oferta acestuia ca fiind neconformă.

În acest caz, comisia de evaluare, avea obligația de a verifica propunerea tehnică prezentată de ... din punctul de vedere al modului în care aceasta corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, cu solicitarea de clarificări ... în evaluarea aspectelor tehnice ale ofertei acestuia.

Or, din Raportul procedurii nr. ..., existent la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a înțeles să facă aplicarea articolului de lege menționat, ci, în urma examinării și evaluării documentelor (nu sunt consemnate clarificări la propunerile tehnice și financiare cu răspunsurile aferente), a declarat neconformă oferta contestatoarei, motivele concrete fiind: „puterea nominală la modelul T.6.140 nu este conf. cărții tehnice. Suspensia cabină, de asemenea, nu este conf. cu cartea tehnică și caietul de sarcini”.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus toate diligențele în evaluarea completă a ofertei contestatoarei, potrivit celor impuse prin art. 34 alin. (2)-(4), coroborat cu art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, stabilind rezultatul procedurii de atribuire cu eludarea principiilor consacrate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, respectiv a principiilor transparenței și eficienței utilizării fondurilor, prevăzute la alin. (1) lit. d) și f) ale articolului menționat.

În temeiul celor precizate în motivare, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de a respinge, ca neconformă, oferta ..., este neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile referitoare la ... – lot 1 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei acesteia, cu solicitarea de clarificări contestatoarei, potrivit celor expuse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În baza alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor menționate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.