

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. și actelor subsecvente emise de, cu sediul, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr., privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, în care oferta a fost declarata câștigătoare cu valoarea de lei/oră fără TVA, valoarea totală a acordului-cadru ... lei fără TVA, locul 2 asocierea cu valoarea de lei/oră fără TVA, valoarea totală a acordului-cadru fiind de lei fără TVA;
- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;
- încuviințarea accesului la dosarul achiziției.

Prin cererea de intervenție accesorie nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în comuna, punct de lucru și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal de director general Luca Violeta, s-a solicitat Consiliului să dispună încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, cu consecința respingerii contestației formulate de către și menținerea ca legale și temeinice a adresei de

comunicare nr. și raportului procedurii nr. privind rezultatul procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că urmare evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu tariful orar lei/oră, fără TVA, pe locul 2 s-a clasat asocierea cu valoarea lei/oră, fără TVA, iar oferta a fost declarată câștigătoare cu valoarea de lei/oră, fără TVA.

Aceasta arată că a solicitat acces la documentele depuse de ofertanții clasati pe locurile 1 și 2, însă, autoritatea contractantă a transmis în acest sens adresa nr., prin care a comunicat faptul că documentele depuse aceștia sunt declarate confidențiale în totalitate și că sunt însoțite de justificarea ce le oferă caracterul confidențial, astfel accesul la dosarul achiziției nefiind permis.

Cu privire la refuzul autorității contractante de a permite accesul la dosarul achiziției, apreciază că sunt incidente prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în consecință solicită Consiliului accesul liber și neîngrădit, având în vedere faptul că singurele informații privind modalitatea de lucru a comisiei de evaluare a ofertelor se regăsește la nivelul general doar în cadrul raportului procedurii.

Apreciază că, în esență, confidențialitatea devine incidentă doar dacă oferta include în anexă dovezi privind caracterul confidențial, conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, invocă prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 cu privire la confidențialitatea ofertelor, respectiv faptul că ofertanții trebuie să probeze natura confidențială a informațiilor/documentelor din oferte, respectiv să probeze caracterul de secret comercial și drepturile

de proprietate intelectuală conținute în oferte, același regim privind obligația probării caracterului confidențial al elementelor fiind stabilit și de art. 57 alin (1) și alin (4) din aceeași lege.

Contestatoarea menționează că cererea sa de a studia și ulterior detalia contestația formulată se impune a fi admisă, iar completarea/detalierea contestației se impune a fi analizată pe fond în vederea soluționării contestației, din următoarele motive:

- se încadrează în prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016, art. 1 alin. (1) din Codul Civil (1) "Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului";

- art. 19 din Legea nr. 101/2016, principiul generat de drept *actus interpretandus est poitus ut valeat, qua mutpereat*, conform căruia normele juridice se interpretează în sensul în care ele produc efecte, iar nu în sensul în care ele n-ar produce nici un efect;

- art. 1268 alin 3 din Codul Civil "Clauzele se interpretează în sensul în care pot produce efecte, iar nu în acela în care nu ar putea produce niciunul", acest principiu prevede pentru interpretarea contractelor, dar, pentru identitate de rațiune el este extins pentru interpretarea tuturor normelor de drept.

În susținere, invocă Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 2 martie 2010 în cauza T-70/05 - Evropaiki Dynamiki v EMSA, pct. 84 și 170; Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 12 noiembrie 2008 în cauza T-406/06 - Evropaiki Dynamiki v Commission, pct. 50.

Mai arată că raportat la prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016 și la prevederile Noului Cod de Procedura Civilă, termenul de 3 zile de a detalia criticile curge de la data luării la cunoștința a actelor nelegale, în speța de față ofertele depuse de către operatorii economici și curge de la data consultării dosarului de achiziție depus de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește ofertele depuse de și asocierea, arată faptul că pentru desfășurarea contractului conform documentației de atribuire, respectiv pentru un post de pază de luni până duminică în intervalul orar 16:00 - 08:00, respectiv 16 ore/zi pentru perioada de 48 luni este nevoie de ... agenți maximum, cu efectuarea normelor de lucru.

Astfel, arată că: ... zile x .. ore/zi = .. ore; ... ore: ... luni: ore (medie orară conf. HG 1071/2021) = ... agenți.

a) Salariu de bază: ... lei/oră-Conform HG nr. 1071/2021 pentru un program normal de lucru în medie de ... ore/lună;

b) Spor de noapte ...%: lei/oră; ore de noapte x .. lei/oră x ...% = ... lei / ... lei : ore = ... lei/oră;

c) Spor de weekend: lei/oră- Spor de% conform CCM al fiecărui operator economic;

d) Indemnizație concediu de odihnă: lei/oră; Minim 20 zile/an, ... lei/lună : ... luni = ... lei/lună, ... lei/lună : ... ore = ... lei/oră.

e) Spor sărbători legale: ... lei/oră; ... zile/ an x 4 ani x ... ore x lei/oră = ... lei, ... lei : ore = ... lei/oră

f) Spor ore suplimentare: dacă este cazul.

Privitor la cheltuielile cu salariile/sporurile angajaților arată un cost de lei/oră. De asemenea, arată că operatorii economici trebuie să suporte și contribuțiile aferente angajatorilor, astfel:

a) Contribuția asiguratorie pentru muncă: lei/oră; ... din cheltuielile cu salariul, respectiv% x lei/oră = ... lei/oră.

b) Fondul de handicap: lei/oră; Conform art. 78 din Legea nr. 448/2006, acesta trebuie să fie evidențiat separat de cheltuielile directe și indirecte; 1 angajat x ... lei/oră x ...% = .. lei/oră.

Astfel, susține faptul că pentru plata contribuțiilor și salariilor angajaților se regăsește un cost de ... lei/oră, fără a include profitul și cheltuielile directe/indirecte.

Susține că ofertanții aveau obligația ca în tariful orar să cuantifice costurile directe/indirecte, respectiv: echipament de lucru, echipamente complete pentru agenții implicați; mijloace de comunicare, stație/telefon, implicit abonamente/carte; logistica necesară, tonfa, spray-uri, etc.; consumabile, registre; medicina muncii pentru numărul de agenți implicați; pregătirea periodică-minim 4 cursuri necesare în decursul perioadei contractuale de 48 de luni; alte costuri privind administrarea personalului.

Susține că în ipoteza în care și asocierea, au invocat subvenții în temeiul art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2018 arată următoarele:

- convențiile se acordă pentru o perioadă de 12 luni de la data aprobării de către AJOFM/AMOFM, în cuantum de ... lei/lună per șomer, respectiv ... lei.

- având în vedere complexitatea contractului, respectiv 48 luni, arată faptul că pentru 1 agent rezultă o reducere în cuantum lei/oră (..... lei : ... ore întreaga perioadă contractuală).

- în condițiile în care operatorii economici aleg să presteze cu ... agenți de securitate subvenționați, reducerea este în cuantum de ... lei/ora (... agenți x ... lei x ... luni).

Arată un calcul preliminar al tarifelor oferite de către cei 2 operatori economici, respectiv: ... lei/oră fără cheltuieli indirecte și profit - ... lei/oră subvenție, rezultă lei/oră.

În continuare, raportat la tarifele oferite de, respectiv lei/oră și asocierea, respectiv lei/oră, cu titlu de exemplificare, arată următoarele:

- lei/oră - ... lei/oră = ... lei/oră (diferența cheltuieli indirecte și profit);

- asocierea SC lei/oră - ... lei/oră, rezultă lei/oră (diferența cheltuieli indirecte și profit).

Totodată, arată că având în vedere faptul că și asocierea au folosit subvenții, se consideră că se impunea identificarea domiciliului fiecărei persoane subvenționate propuse, în privința cuprinderii în ofertă a cheltuielilor cu deplasarea agenților de pază, cu cazarea, precum și cu diurna acestora în conformitate cu art. 44 din Codul muncii.

De asemenea, arată că potrivit aceluiași articol de Lege, salariatul delegat are dreptul la o „indemnizație de delegare”, respectiv diurnă.

Autoarea contestației arată că potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, alin. (3), ofertele și asocierii trebuiau declarate neconforme.

Susține că oferta depusă de asocierea trebuie să fie în măsură să genereze eficiente reale, această condiție este îndeplinită dacă, prin oferta comună, membrii asocierii pot executa contractul de achiziție publică într-o manieră mai eficientă decât alți ofertanți sau decât ar fi putut chiar operatorii economici dacă ar fi participat cu oferte individuale.

Precizează că în efectuarea acestei analize este important să se țină cont de situația fiecărui operator economic în parte, în special în ceea ce privește capacitatea tehnică, active de producție și alți factori. Această condiție va fi îndeplinită doar dacă se poate demonstra că asocierea este singura modalitate prin care operatorii economici pot executa contractul într-o manieră mai eficientă.

Mai mult de cât atât, arată că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare avea obligația, în situația în care constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, să solicite în acest clarificări cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Mai arată că în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, iar în urma verificărilor se constată că oferta are în continuare un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și art.137 alin. (2) lit. g) din HG 395/2016, era obligată să declare oferta ca inacceptabilă și neconformă.

Subliniază faptul că prețul ofertat de a fost unul conform legislației în vigoare incluzând cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca fiind neîntemeiată.

Analizând susținerile contestatoarei, susține că aceasta a înțeles să dea prioritate solicitării de acces la ofertele participanților clasați pe locurile 1 și 2, subliniind că accesul la documentele cuprinse în dosarul

achiziției sunt necesare "Pentru a analiza modul de lucru al comisiei de evaluare în privința evaluării financiare în integralitate a ofertei desemnate câștigătoare cât și pentru cea clasată pe locul 2".

În opinia sa, a procedat la respectarea prevederilor legale și verificat îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, solicitând ofertanților calificați să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

Nu în cele din urmă, susține că art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016 nu îndreptățește contestatoarea să aibă acces la documentele aflate sub imperiul confidențialității, cu atât mai mult cu cât în situația simetrică ce ar implica accesul la toate documentele aparținând contestatarei, aceasta ar fi aplicat aceeași prevedere legală și care în egală măsură ar fi fost probată cu aceleași de înscrisuri.

Mai menționează că documentația aparținând contestatoarei, sub aspect formal, nu diferă cu nimic față de cele ale celorlalți ofertanți, singura diferență fiind dată de quantumul ofertei financiare.

În considerația dispozițiilor 249 C. p. civ. arată că cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege, cât și a dispozițiilor art. 250 potrivit cărora dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege, apreciază că demersul juridic al contestatoarei este unul pur teoretic fără fundament.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante formulată, ...solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta susține că în ceea ce privește criticile contestatoarei privind oferta, dar și oferta clasată pe locul II, acestea sunt total neîntemeiate.

În opinia sa, decizia autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei sale a fost fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele, și pe probele concludente, sens în care arată faptul au fost depuse toate documentele doveditoare ale ofertei financiare cât și tehnice.

În ceea ce privește solicitare contestatoarei de a studia dosarul de achiziție, susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, declarația sa de confidențialitate vizează toate documentele depuse la dosarul de achiziție publică respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară.

Aceasta susține că declarația de confidențialitate vizează protecția datelor personale, iar temeiul juridic este reprezentat de art. 5 din legea nr. 190/2018 privind măsurile de punere în aplicare a

Regulamentului(UE)2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor).

Astfel, arată că, în esență, cazierul judiciar al societății și al membrilor de conducere conform ONRC și procurii atașate, dovada atestării acestora, copiile de pe contractele individuale de muncă și extrase REVISAL, conțin date personale vizând coduri numerice personale, adrese de domiciliu, fișe de cazier, aceste documente fiind confidențiale conform dispozițiilor legale menționate.

În ceea ce privește copiile contractelor încheiate cu parteneri clienți/furnizori, facturi fiscale, devize, fișe cont clienți, Anexa nr. 1B, formularul de ofertă și anexele acesteia, apreciază ca aceste informații sunt de asemenea exceptate de la accesul liber al cetățenilor în temeiul art. 12 alin (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001.

Mai arată că în justificarea prețului a depus la dosarul achiziției contracte încheiate cu alte societăți/instituții în dovedirea experienței similare, dovezi ale cheltuielilor directe și indirecte cu logistica, acte adiționale, facturi fiscale și devize.

Apreciază că documentele menționate cuprind secrete comerciale în sensul art. 1¹ lit. d) din Legea 1/1991, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății sale.

În susținerea expunerilor sale privind caracterul confidențial al unei oferte, invocă Hotărârea Curții Justiției a Uniunii Europene, cauza C-450/06, VAREC S.A. vs Etat Belge.

Concluzionând, apreciază că toate aspectele învederate sunt confirmate de către hotărârea CJUE menționată, context în care solicită Consiliului să ia act de faptul că nu permite consultarea documentelor din oferta sa, acestea fiind documente confidențiale.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză a formulat o cerere de intervenție, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu

modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 06.12.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de prestare de servicii, având ca obiect „*Acord cadru servicii de pază la sediul Crescătoriei de fazani Gherghița - D.S. Prahova*”, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 12.01.2022 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru (art. 14 din Legea nr. 98/2016) fiind de lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr., prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acesteia a fost clasată pe locul 3.

În aceeași adresă, autoritatea contractantă arată că oferta declarată câștigătoare este oferta prezentată de intervenienta cu o propunere financiară de lei, fără TVA).

Prin raportul procedurii nr., autoritatea contractantă arată că în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a rezultat următorul clasament (n.n. primele trei locuri):

-– locul 1 – lei, fără TVA)
- asocierea – locul 2 – lei, fără TVA)
- – locul 3 – ... lei, fără TVA)

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. precum și împotriva actelor subsecvente, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea, în tot, ca fondată a contestației;
- anularea adresei nr., privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractantă, în care oferta a fost declarata câștigătoare cu valoarea

de lei/oră fără TVA, valoarea totală a acordului-cadru lei fără TVA, locul 2 asocierea cu valoarea de lei/oră fără TVA, valoarea totală a acordului-cadru fiind de lei fără TVA;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, prin raportare la prevederile în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată care sunt în sarcina oricărui angajator și declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire;

- încuviințarea accesului la dosarul achiziției.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu a fost admisă, astfel cum rezultă din invitația la sediul Consiliului nr., precum și din prezența la sediul Consiliului a domnului Antonescu Liviu-George în data de, ocazie cu care a depus o cerere de eliberare copii xerox prin care confirmă că a studiat dosarul și a primit copiile solicitate.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertelor câștigătoare, prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertelor clasate pe locurile 1-2.

Astfel, așa cum se menționa mai înainte, autoritatea contractantă a estimat valoarea acordului-cadru la suma de lei, fără TVA.

Din analiza actelor cauzei, Consiliul constată că prețul celor 2 oferte nu a făcut obiectul vreunei verificări suplimentare a autorității contractante. În procesul-verbal nr. (vol. 2/2 – fila 68 – dosarul achiziției), aceasta arată că a analizat informațiile și documentele furnizate de ofertele clasate pe primele 2 locuri, ajungând astfel la concluzia că nicio ofertă nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Consiliul constată că propunerile financiare din cadrul ofertelor clasate pe primele 3 locuri depuse de cele 3 ofertante reprezintă:

-% din valoarea estimată -;
-% din valoarea estimată - asocierea;
-% din valoarea estimată -

Față de susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei depuse de intervenienta și asocierea, Consiliul reține că aceasta nu face dovada că prețul acestor oferte este aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, astfel cum prevăd dispozițiile art. 126 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare *Norme metodologice*.

Consiliul reține că singura modalitate de a stabili că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut este cea stabilită de prevederile art. 126 alin. (1) din Normele metodologice, astfel încât va respinge, ca nefondată, contestația cu privire la ofertele depuse de intervenienta clasată pe locul 1 și asocierea clasată pe locul 2.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulate de, Consiliul va admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de În ceea ce privește contestația formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

