



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată de domnul - administrator, împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect ".....", cod CPV, cu data-limită de depunere a ofertelor, s-au solicitat Consiliului următoarele:

În prealabil:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prezente.

Pe fond:

În principal:

I. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea tuturor referințelor privind obligativitatea respectării soluției tehnice detaliate impuse la nivel de Studiu de fezabilitate;

II. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin precizarea, în clar, a obiectului proiectelor ce constituie experiența profesională similară a experților (proiectare sau furnizare);

III. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin precizarea, în clar, a obiectului contractelor "similare" ce pot fi luate în calcul în dovedirea experienței profesionale a experților;

IV. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la acceptarea de recomandări pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților în care denumirea poziției ocupate să fie diferită de cea dată în prezenta procedură;

V. Admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... SRL atacă documentația de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în cauză, solicitând cele mai sus menționate.

În motivarea contestației, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin eliminarea tuturor referințelor privind obligativitatea respectării soluției tehnice detaliate impuse la nivel de Studiu de fezabilitate arătând că:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- pagina 2 paragraful 3: "În cuprinsul prezentei documentații, orice trimitere la caietul de sarcini se refera implicit la documentația tehnică postată în SEAP (caiet de sarcini general, Studiu de fezabilitate, certificate de urbanism, etc.);"

- pagina 6, ultimul paragraf: "Studiul de fezabilitate și documentele anexa la acestea sunt parte integrantă din documentația de atribuire. Contractantul având obligația respectării acestora";

- pagina 8, paragraf 3: "...";

- pagina 8, paragraf 5: "Proiectul va fi elaborat în acord cu soluțiile propuse în Studiul de fezabilitate";

- pagina 19, punctul 2 al Observațiilor: "Prin depunerea ofertei, se înțelege că ofertantul a analizat și și-a însușit întreaga documentație tehnică".

De asemenea, autoritatea contractantă menționează la pagina 16 a caietului de sarcini următoarele: "dacă echipamentul furnizat nu corespunde specificațiilor tehnice menționate în cuprinsul prezentului caiet de sarcini, autoritatea contractantă are dreptul să îl

respingă", prin caiet de sarcini înțelegându-se, conform precizării de la pagina 2 paragraful 3, inclusiv Studiul de fezabilitate ("În cuprinsul prezentei documentații, orice trimitere la caietul de sarcini se referă implicit la documentația tehnică postată în SEAP (caiet de sarcini general, Studiu de fezabilitate, certificate de urbanism, etc.)").

Referitor la respectarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice stabilite în Studiul de fezabilitate, contestatorul consideră că sunt extrem de restrictive întrucât, practic, prin obligația respectării lor de către ofertanți, autoritatea contractantă restrânge, în mod voit, concurența, limitând-o practic la soluția tehnică și specificațiile tehnice prevăzute la nivel de Studiu de fezabilitate, soluție ce aparține furnizorului de sisteme (...), promovată în mod intens de societatea ce a întocmit Studiul de fezabilitate, ... SRL (lucru știut în piață de toți furnizorii de soluții de ... și susținut de multitudinea de articole ce pot fi găsite pe internet). Realizatorul Studiului de fezabilitate a inclus în cadrul acestuia Fișe tehnice ale produselor ce trebuie furnizate, cu indicarea în concret a anumitor detalii ce sunt necesare doar la nivel de Proiect tehnic. Impunerea asumării și "însușirii" acestora este practic imposibilă pentru ofertanți, cu excepția, care deține efectiv soluția impusă la nivel Studiului de fezabilitate. Acele informații tehnice din anexele Studiului de fezabilitate, favorizează doar ofertantul ... SRL (CUI ...), unic reprezentant în România a (...), compania care deține soluția descrisă în detaliu în Studiul de fezabilitate.

Practic, SC ... SRL a facilitat, prin introducerea Fișelor tehnice în cadrul Studiului de fezabilitate, accesul unic la actuala procedură de achiziție de Proiect tehnic și furnizare a echipamentelor sistemului ..., a soluției furnizate de societatea soției sale, care este unic reprezentant în România al (producătorul soluției impuse la nivel de Studiu de fezabilitate).

Relevante în cauză sunt și prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde, la art. 7 alin. (3), legiuitorul a prevăzut ca soluția tehnică definitivă poate fi stabilită doar la nivel de Proiect tehnic. În plus, art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016 instituie regula ca: „(1) Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de

execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare."

De asemenea, în susținerea alegațiilor sale, contestatorul invocă și prevederile Strategiei naționale în domeniul achizițiilor publice, document aprobat prin hotărârea de Guvern nr. 901/27.10.2015, care se referă exact la situația descrisă mai sus cu privire la obligația însușirii soluțiilor Studiului de fezabilitate, respectiv:

- „pentru proiectare și execuție, studiile de fezabilitate nu vor mai include soluții tehnice obligatorii, lăsând antreprenorilor flexibilitate în proiectarea lucrărilor având în vedere obiectivele de performanță definite în studii și în documentația de atribuire" (pag. 73 din Strategie);

- „Se propune aprobarea unui set limitat de indicatori bugetari și economici verificând rentabilitatea financiară și fezabilitatea economică a proiectelor examinate, în loc să se aprobe indicatorii tehnici detaliați din studiul de fezabilitate (care nu pot fi menținuți ca referință în cazul contractelor de proiectare și execuție);" (pag. 117 din Strategie);

- „în cazul contractelor de proiectare și execuție, studiile de fezabilitate nu vor fi impuse ca soluții obligatorii lăsând flexibilitate în conceperea unor proiecte cu accent pe obiectivele de performanță indicate în documentația de atribuire;" (pag. 118 din Strategie).

Totodată, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin precizarea, în clar, a obiectului proiectelor/ contractelor ce sunt luate în considerare pentru experiența profesională similară a experților (proiectare sau furnizare), învederând următoarele:

Referitor la experiența profesională similară a experților cheie prevăzuți în cadrul documentației de atribuire, nu reiese, în clar, ce fel de experiență trebuie să dețină experții pentru a se califica și pentru a fi punctați. Mai precis, nu reiese din niciun document al procedurii dacă se punctează experiența similară în proiectarea sistemelor de ... sau în furnizarea/implementarea acestor tipuri de sisteme pentru expertul *Inginer proiectant sisteme de mobilitate alternative* și pentru expertul *Inginer proiectant planificare și optimizare sisteme de transport*. Chiar din denumirea dată de autoritatea contractantă acestor experți, (*Inginer proiectant sisteme de mobilitate alternative*) și (*Inginer proiectant planificare și optimizare sisteme de transport*), reiese că experiența profesională similară solicitată ar trebui să fie în domeniul proiectării, însă, prin modul ambiguu de formulare a cerinței, organizatoarea procedurii lasă loc dubiului, probabil cu scopul descurajării posibililor ofertanți.

În ceea ce privește expertul *Expert tehnologia informației și comunicații*, contestatorul arată că, în fișa de date, la secțiunea II.2.5 *Criterii de atribuire*, se solicită ca experiența similară specifică

„participarea la realizarea a minim un proiect/contract de implementare de sisteme de ... inteligente, independente energetic sau similar, la nivelul căruia a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contract", activități prevăzute în caietul de sarcini, la pagina 25, nementionându-se, în clar, că aceste proiecte/contracte de implementare/extindere de sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ independente energetic în regim self-service să fie contracte de proiectare la faza SF/DALI/DTAC/PTE, adică contracte/proiecte ce conțin tipul de activități pe care urmează să le întreprindă expertul solicitat inclusiv în cadrul acestui contract.

SC ... SRL solicită Consiliului și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin precizarea, în clar, a obiectului contractelor "similare" ce pot fi luate în calcul în dovedirea experienței profesionale a experților.

În acest sens, învederează că potrivit cerințelor enunțate la experiența similară specifică a tuturor experților cheie solicitați în caietul de sarcini, autoritatea contractantă cere "participarea la realizarea a minim un proiect/contract de implementare de sisteme de ... inteligente, independente energetic SAU SIMILAR", prin similar înțelegând "far a fi limitativ", "proiecte/contracte de implementare/extindere de sisteme integrate autonome de închiriere mijloace de transport alternative independente energetic în regim self-service".

Față de cele de mai sus, contestatorul face trimitere la prevederile art. 12 al Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 și la art. 3 alin. (1) și (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să specifice, în clar, că singurele contracte ce pot fi considerate a fi similare sunt doar cele ce au ca obiect sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ independente energetic în regim self- service (biciclete sau trotinete) și să elimine mențiunea „fără a fi limitativ".

În ceea ce privește solicitarea adresată CNSC de obligare a autorității contractante la acceptarea de recomandări pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților în care denumirea poziției ocupate să fie diferită de cea dată în prezenta procedură, contestatorul face următoarea precizare: *Deși experții deținuți au experiență specifică obținută, în sensul că au desfășurat activitățile similare solicitate, denumirea posturilor ocupate în cadrul respectivelor contracte/proiecte este diferită față de cea solicitată în prezenta procedură, în sensul că în loc de Inginer proiectant sisteme de mobilitate alternative se numește expert mobilitate/expert tehnic/expert transport, etc. De asemenea, Inginerul proiectant sisteme de planificare și optimizare sisteme de transport se numește expert transporturi/expert tehnic, etc. Plus: Expert tehnologia informației și*

comunicații poartă denumirea în proiectele în care deține experiența similară de expert comunicații/expert tehnologia informației, etc.

În concluzie, SC ... SRL solicită ca autoritatea contractantă să ia în considerare în evaluarea experienței profesionale specifice activitățile desfășurate în concret de experții propuși, și nu denumirea purtată de aceștia în contracte.

Referitor la cerința sa de obligare a autorității contractante la remedierea documentației de atribuire prin modificarea Propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans, contestatorul precizează că în documentația de atribuire (fișa de date și modelul de contract de furnizare propus) nu este menționată posibilitatea contractantului de a solicita avans pentru activitatea de furnizare de produse, autoritatea contractantă având posibilitatea de a oferi plăți în avans în limita a maxim 15% din valoarea contractului pentru activităților de proiectare și de 30% din valoarea contractului pentru livrări de bunuri, conform Anexa 1 din HG nr. 264/2003 privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare.

Din cauza valorii ridicate a activității de furnizare de echipamente, montaj și punere în funcțiune, a cărei plată se va realiza în procent de 50% la furnizare și în procent de 50% după punere în funcțiune, contestatorul consideră că există un risc de blocaj în fluxul financiar al Contractului între furnizor, contractant, beneficiar.

Prin urmare, autorul contestației solicită autorității contractante modificarea Propunerii de contract de furnizare prin introducerea unui articol cu următorul conținut (ce a fost preluat din modelele de contract ale MLPDA). Deși în cadrul secțiunii IV.4.2. *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date a achiziției se menționează că orice amendament la Contract poate fi adus odată cu depunerea ofertei ("Se permite prezentarea propunerilor de modificare a clauzelor contractuale specifice."), consideră că prezenta solicitare este una ce se impune a fi clarificată încă dinainte de depunerea ofertelor și adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici posibili ofertanți întrucât o eventuală acceptare a unui amendament privind acordarea unor plăți în avans doar ofertantului care a făcut aceasta solicitare, poate fi considerată un avantaj acordat respectivului ofertant în detrimentul altor ofertanți care nu au solicitat acest lucru, motiv ce poate duce la primirea de corecții financiare din partea autorității finanțatoare.

În drept, se invocă toate prevederile legale enunțate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... a transmis punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată și netemeinică, pentru următoarele considerente:

Referitor la critica formulată de operatorul economic la punctul I din contestația depusă, cu privire la remedierea documentației prin eliminarea tuturor referințelor privind obligativitatea respectării soluției detaliate impuse la nivel de Studiu de fezabilitate autoritatea contractantă menționează că a solicitat, prin adresa nr., punct de vedere către ... SRL, în calitate de proiectant, în baza contractului nr.

Față de criticile aduse documentației de atribuire înscrise la punctele II, III și IV din contestația depusă, cu privire la cerințele referitoare la experții propuși, organizatoarea procedurii arată că, în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, pentru realizarea activităților în cadrul contractului, nu impune un număr de personal, dar consideră a fi necesar cel puțin un număr de experți cheie, respectiv *Inginer proiectant sisteme de mobilitate alternative, Inginer proiectant planificare și optimizare sisteme de transport, Expert tehnologia informației și comunicații*. Nu va modifica cerințele înscrise în caietul de sarcini în ceea ce privește obiectul contractelor/proiectelor ce sunt luate în considerare pentru experiență profesională a experților, obiectul contractelor similare ce pot fi luate în calcul în dovedirea experienței profesionale a experților, dovedirea experienței profesionale specifice.

Referitor la punctul II din contestația depusă, în ceea ce privește contractele care sunt luate în considerare pentru experiență profesională a experților, experiența expertului cheie ce face obiectul factorului de evaluare este măsurată prin numărul de proiecte/contracte de implementare de sisteme de ... inteligente, independente energetic sau similar, la nivelul cărora expertul a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract, cerința privind experiența profesională a experților cheie fiind demonstrată prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la punctul III din contestație, privind contractele similare ce pot fi luate în calcul în dovedirea experienței profesionale a experților, "prin contracte/proiecte similare se înțelege, fără a fi limitativ, proiecte/contracte de implementare/extindere de sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ independente energetic în regim self-service". Acceptând experiența unor "proiecte, contracte de proiectare la faza SF/DALI/DTAC/PTE privind implementarea/extinderea de sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ independente energetic în regim self-service (biciclete sau trotinete)", așa cum pretinde contestatorul, s-ar demonstra eventual îndeplinirea experienței

privind realizarea de servicii de elaborare a documentației tehnice, dar nu și experiența în instalarea, testarea și punerea în funcțiune a sistemelor/echipamentelor solicitate ceea ce presupune, implicit, experiența în a asigura asistență tehnică pe parcursul implementării contractului.

Cu privire la punctul IV din contestația depusă, față de cele înscrise mai sus, autoritatea contractantă arată că nu impune absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, ci consideră necesară deținerea unor competente specifice ce pot fi dovedite prin experiența profesională a expertului, dovedită prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare, în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul contractului. Sintagma inginer nu s-a dorit a fi una restrictivă, ea fiind folosită doar pentru a sublinia caracterul tehnic al poziției ocupate.

În ceea ce privește propunerea operatorului economic înscrisă la punctul V din contestația depusă, privind remedierea documentației de atribuire prin modificarea Propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans, autoritatea precizează faptul că OUG nr. 52/2020, stipulează: "Art. II. Prin derogare de la prevederile art. 15 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 40/2015, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru proiectele finanțate din Fondul european de dezvoltare regională și Fondul de coeziune ale beneficiarilor operatori regionali de apă definiți la art. 2 lit. h) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se acordă prefinanțare în tranșe de maximum 30% din valoarea eligibilă a proiectului, fără depășirea valorii totale eligibile a contractului de finanțare(...). Art. IX. (1) Prevederile art. II - V se aplică începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență și până la data de 31 decembrie 2020".

Prevede procentul de 30% doar până la data de 31.12.2020.

Pe de altă parte, Contractul de finanțare și toate Ordinele de ministru care reglementează acordarea prefinanțării și, implicit, a avansurilor aferente contractului de "... au tot până la, prevăzut procentul avansului de 30 % din valoare contract.

În acest context, autoritatea contractantă acceptă posibilitatea de a oferi plăți în avans în procent maxim din valoarea contractului pentru livrări de bunuri, stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data încheierii contractului.

Clauzele contractuale se vor modifica, prin adăugarea, în modelul de contract atașat documentației de atribuire, la articolul 21.6. Plata în avans. Obligațiile principale ale achizitorului, a următoarelor articole:

„ 10.5. PLATA ÎN AVANS

10.5.1 Achizitorul poate efectua plăți în avans la solicitarea Furnizorului, fără dobânda, în vederea furnizării produselor din prezentul contract, în conformitate cu prevederile prezentelor clauze. Efectuarea plății în avans va fi condiționată de existența unei garanții de bună execuție valide, eliberată de o unitate bancară, și existența unei garanții de returnare a avansului (...).

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, care au fost înregistrate la Consiliu sub nr.

Prin adresa nr. 120247/26.11.2020, publicată în SEAP, la aceeași dată, autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatorului de la punctul V din contestație privind remedierea documentației de atribuire prin modificarea Propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans.

Prin adresa nr., intitulată *Concluzii scrise*, contestatorul SC ... SRL, reiterează susținerile din contestație, dar în același timp aduce în discuție noi susțineri/critici, privind răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări publicate în SEAP la data de Or, având în vedere că potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia*, acestea nu vor fi analizate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă, conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, prin depunerea Recipisei de consemnare nr., emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr., în sensul respingerii ei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că părțile se află în dispută asupra dreptului autorității contractante de impunere, în cadrul documentației de atribuire a *anumitor aspecte și cerințe foarte*

restrictive, raportat la legislația în domeniu, cu referire la conținutul Studiului de fezabilitate și a documentelor anexate, prin care, ofertanții sunt obligați să respecte soluția tehnică detaliată impusă de acesta.

Privitor la cererea contestatorului, de eliminare a tuturor referințelor privind obligativitatea respectării soluției tehnice detaliate impuse la nivel de Studiu de fezabilitate, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

Astfel, este de reținut că, în fapt, contestatorul critică includerea de către realizatorul Studiului de fezabilitate, în cadrul acestuia, a unor Fișe tehnice ale produselor ce trebuie furnizate, cu indicarea, în concret, a anumitor detalii ce sunt necesare doar la nivel de Proiect tehnic, cu trimitere la prevederile HG nr. 907/2016. Or, nicăieri în conținutul actului normativ citat, nu este interzisă detalierea specificațiilor tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice și funcționale, în cadrul Studiului de fezabilitate, și mai mult decât atât, potrivit prevederilor art. 12 alin. (1) - Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate, ceea ce, denotă cu claritate faptul că, în cadrul proiectului tehnic, parte a obiectului prezentei achiziții, trebuie respectat scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate, Proiectul tehnic de execuție având doar rolul de a detalia și, după caz, optimiza, prin propuneri tehnice, respectivul scenariu deja aprobat prin Studiul de fezabilitate. Exemplele date de contestator, privind detaliile din fișele tehnice din Anexa 2 a Studiului de fezabilitate, ce ar fi imposibil de "asumat și însușit" de către ofertanți, nu pot fi considerate relevante, atâta timp cât acesta nu aduce nicio dovadă în susținerea restrictivității respectivelor specificații tehnice.

În timp ce alegațiile contestatorului referitoare la faptul că "ofertantul ... SRL, ar deține soluția descrisă în detaliu în Studiu de fezabilitate", nu sunt probate de acesta, firma de proiectare ... SRL, ce a întocmit Studiul de fezabilitate în 2017-2018, arată că:

"În cazul proiectului de față s-a făcut o analiză internă, la momentul anului 2017 existau, cel puțin ipotetic, două sisteme de ... în România (...) implementate de aceeași companie românească (SC ... SRL). Din informațiile publice acestea aveau grave probleme de funcționare, după cum se poate vedea mai jos, acestea devenind funcționale după 5 sau 6 ani de la implementare.

Astfel, cercetarea și documentarea a continuat cu identificarea de soluții la nivel internațional (...). S-au identificat și contactat producători, dezvoltatori și integratori de soluții de ... astfel: 1. ... 8. ...

După analiza în detaliu a documentelor tehnice avute la dispoziție s-au luat în considerare detalii tehnice și componente de

la patru companii. Din analiza efectuată în anul 2017, a rezultat că cel mai avansat sistem este cel al PBSC, cel mai bun preț este cel al MMCite, cel mai flexibil și adaptabil este cel al ..., cel mai durabil este cel de la Smoove. (...). În acest context, după analiza multicriterială s-au descris cele mai importante funcționalități ale sistemului de ... utilizând informații tehnice din piața de profil. Astfel că s-au avut în vedere ca cel puțin trei companii să poată îndeplini cerințele din studiul de fezabilitate pentru a se asigura o concurență benefică pentru implementarea proiectului.

Sistemele de ... nu conțin echipamente cu cel mai înalt grad de tehnologizare sau unicitate astfel că toate elementele sunt accesibile pentru cei mai mulți producători/furnizori cu experiență."

Referitor la cererea contestatorului de precizare, în clar, a obiectului proiectelor ce constituie experiența profesională similară a experților (proiectare sau furnizare), Consiliul constată că este neîntemeiată.

Astfel, potrivit pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a ales criteriul Cel mai bun raport calitate – preț, în cadrul căruia printre factorii de evaluare se regăsește și, Componenta tehnică 1 - Experiență - Inginer proiectant sisteme de mobilitate alternative - Experiență similară specifică - participarea la realizarea a minim un proiect/contract de implementare de sisteme de ... inteligente, independente energetic sau similar, la nivelul căruia a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contract. În vederea unei raportări unitare în procedura de evaluare a ofertelor, prin contracte/proiecte similare se înțelege, fără a fi limitativ, proiecte/contracte de implementare/extindere de sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ independente energetic în regim self-service.

Din descrierea factorului de evaluare mai sus menționat rezultă că, așa cum a precizat de altfel și autoritatea contractantă în punctul său de vedere la contestație, pentru Inginerul proiectant sisteme de mobilitate alternative, trebuie dovedită participarea la realizarea a minim un proiect/contract de implementare de sisteme de ... inteligente, independente energetic sau similar, la nivelul căruia a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contract, în condițiile în care prin caietul de sarcini s-a precizat că acesta coordonează activitatea de proiectare și asistență tehnică pentru implementarea sistemului automat de ..., aspect evidențiat și de SC ... SRL în cuprinsul contestației sale. În acest context, solicitarea ca experiență similară, pentru acest expert, doar a unor proiecte/contracte de proiectare la faza SF/DALI/DTAC/PTE privind implementarea/extindere de sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ

(...), nu ar mai putea acoperi și activitatea de asistență tehnică solicitată în prezentul contract ce urmează a fi atribuit.

Aceeași cerere a fost formulată de contestator și pentru expertul *Inginer proiectant planificare și optimizare sisteme transport*, în condițiile în care potrivit caietului de sarcini acesta este responsabil de proiectarea și operaționalizarea arhitecturii de sistem propusă pentru infrastructura integrată hardware de gestiune și comunicații a sistemului de închiriere a bicicletelor. Or, solicitarea ca experiență similară pentru acest expert a unor proiecte/contracte de proiectare la faza SF/DALI/DTAC/PTE privind implementarea/extindere de sisteme integrate automate de închiriere mijloace de transport alternativ (...), nu ar prezenta nicio relevanță raportat la activitățile pe care acest expert ar urma să le realizeze în cadrul prezentului contract.

În ce privește cererea contestatorului de acceptare de recomandări pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților în care denumirea poziției ocupate să fie diferită de cea dată în prezenta procedură, Consiliul constată că este întemeiată.

În acest sens, este de reținut că, în cuprinsul punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că, *"nu impune absolvirea studiilor într-un anumit domeniu, ci consideră necesară deținerea unor competențe specifice ce pot fi dovedite prin experiența profesională a expertului, dovedită prin ocuparea unei poziții prin prisma căreia a avut responsabilități și sarcini similare, în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul contractului. Sintagma inginer nu s-a dorit a fi una restrictivă, ea fiind folosită doar pentru a sublinia caracterul tehnic al poziției ocupate"*. Or, astfel exprimată, poziția autorității contractante poate fi considerată o achiesare la cererea contestatorului, care însă nu a fost adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici, posibili ofertanți, deoarece punctul de vedere la contestație nu a fost publicat în SEAP. În aceste condiții, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să publice în SEAP această precizare, astfel încât operatorii economici să dispună de toate informațiile necesare pentru depunerea unei oferte admisibile.

Referitor la cererea contestatorului privin *modificarea propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans*, Consiliul constată că este rămasă fără obiect, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de ... documentul intitulat *«Măsură de remediere»*, în cuprinsul căruia a precizat că, *"acceptă posibilitatea de a oferi plăți în avans în procent maxim din valoarea contractului pentru livrări de bunuri, stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare la data încheierii contractului. Clauzele contractuale se vor modifica, prin adăugarea în modelul de contract atașat documentației de atribuire, la articolul*

21.6. *Plata în avans. Obligațiile principale ale achizitorului, a următoarelor articole: (...)*”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea de *acceptarea de recomandări pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților în care denumirea poziției ocupate să fie diferită de cea dată în prezenta procedură.*

Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, în sensul mai sus menționat, în termen de 20 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SEAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge celelalte cereri ale contestatorului, ca nefondate, iar cea privind *modificarea propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans, ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile dispuse de autoritatea contractantă.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv cererea de *acceptare de recomandări pentru dovedirea experienței profesionale specifice a experților în care denumirea poziției ocupate să fie diferită de cea dată în prezenta procedură.*

Obligă autoritatea contractantă să remedieze documentația de atribuire, în sensul mai sus menționat, în termen de 20 zile de la data comunicării prezentei, prin publicarea acestor remedieri/completări în SEAP, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, în motivare

Respinge celelalte cereri ale contestatorului, ca nefondate, iar cea privind *modificarea propunerii de contract, în sensul introducerii posibilității acordării de avans, ca rămasă fără obiect.*

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.