

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../....., ...

Data:.....

Prin contestația nr. 132/26.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1998/27.01....., depusă de către asocieria SC SRL - SC SRL, reprezentată prin SC SRL, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, str. Subcetate nr. 10C, județul Năsăud, reprezentată convențional prin cu sediu procesual ales în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva adresei nr. 988/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții «Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul»” organizată de către ..., cu sediul, Piața Națiunile Unite nr. 9, bloc 107, tronson 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică prin care oferta asocierii a fost considerată neconformă, iar asocieria SC SRL - SC ... SRL a fost declarată ofertant câștigător, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 169/27.01....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2131/28.01.....,

depusă de către asocieria formată din SC SA, în calitate de lider al asocierii, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și SC SRL, cu sediul în, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, formulată împotriva adresei nr. 987/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții «Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul »” organizată de către ..., cu sediul în, Piața Națiunile Unite nr. 9, bloc 107, tronson 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- procedurii nr. 987/21.01....., transmisă asocierii în data de, ca neîntemeiat și nelegal;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocieria SC SA – SC SRL și emiterea în consecință a unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materie.

SC SRL cu sediul în, județul, reprezentată convențional prin, cu sediul procesual ales în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, depune cererea de intervenție nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / cu privire la contestațiile depuse de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 1998/27.01..... și respectiv de asocieria SC SA – SC SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2131/28.01....., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții «Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul »” organizată de către ..., cu sediul în, Piața Națiunile Unite nr. 9, bloc 107, tronson 2, ..., în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 45200000-9 prin care s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ambelor contestații, astfel:

- I. Referitor la contestația asocierii SC SRL - SC SRL

- în principal - admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant;

- în subsidiar - ca nefondată;

II. Referitor la contestația asocierii SC SA - SC SRL:

II.1 în principal:

- admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant;

- admiterea excepției inadmisibilității contestației asocierii SC SA ȘI SC SRL și respingerea acesteia ca inadmisibilă;

- admiterea excepției lipsei de interes a criticilor formulate față de oferta și respingerea acestora ca lipsite de interes;

- admiterea excepției inadmisibilității criticilor împotriva ofertei și respingerea acestora ca inadmisibile;

- admiterea excepției tardivității/inadmisibilității criticilor noi, formulate în mod direct prin concluzii scrise și respingerea acestora ca tardive/inadmisibile.

II. 2 în subsidiar, pe fond - respingerea criticilor privind oferta ca nefondate;

III. obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

În temeiul art. alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC SRL, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile privind lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SA și respectiv inadmisibilitatea contestației întrucât nu s-a făcut dovada depunerii garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege, invocată de intervenient.

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC SRL, invocată de contestatori.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de

către asocierea SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu ... și dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC SA – SC SRL.

- anularea raportului procedurii nr. 280 L/21.01..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform cu cele consemnate în motivarea prezentei și potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu ... și menține decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL.

Totodată, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art 67 alin (1) din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL cu privire la contestația formulată de SC SRL și respinge cererea de intervenție formulată de SC SRL cu privire la contestația formulată de asocierea SC SA – SC SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 988/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul

execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții «Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul»" organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, CPV 45200000-9, solicitând:

- anularea rezultatului procedurii de achiziție publică prin care oferta asocierii a fost considerată neconformă, iar asocierea SC SRL - SC ... SRL a fost declarată ofertant câștigător, anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei asocierii și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de clarificări nr. 160L/....., autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea și motivarea ofertării pentru „Centrala termică condesație Budures Logamax 100kw - 1 bucata” în loc de 2 bucăți, așa cum s-a solicitat prin documentația tehnică și ofertarea pentru „Pompa electronică DAB, EVOSTA 40-70/130 - 1 bucată” în loc de 2 bucăți așa cum s-a solicitat prin documentația tehnică. De asemenea autoritatea a solicitat prezentarea modului de calcul al cheltuielilor diverse și neprevăzute și dacă în valoarea ofertată sunt incluse și cheltuielile pentru organizarea de șantier.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa nr./....., precizând că în ofertarea pentru „Centrală termică condesație Budures Logamax 100kw - 2 bucăți”, respectiv „Pompa electronica DAB, EVOSTA 40-70/130 - 2 bucăți” s-a strecurat o eroare materială, în sensul că, în fapt, oferta depusă include valoric cele 2 bucăți pentru articolul în cauză și nu 1 bucată, cum eronat s-a strecurat în ofertare. Astfel, contestatorul a subliniat că, valoarea totală ofertată aferent acestui articol este identică cu cea indicată în oferta depusă de asocierea, nefiind afectată de eroarea materială, această eroare materială privind doar rubricile „cantitatea”, respectiv „prețul unitar U/M”. Totodată contestatorul a precizat că în valoarea ofertată au fost incluse și cheltuielile pentru organizarea de șantier, iar cheltuielile diverse și neprevăzute reprezintă un procent de 10% din valoarea calculată conform HG nr. 28/2008, fără valoarea alocată pentru organizarea de șantier.

Ulterior, prin adresa nr. 988/21.01..... autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul procedurii informându-l pe acesta despre faptul că „oferta prezentată a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate nu au fost concludente (...) întrucât comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul nr./....., deoarece analizând propunerea financiară se constată că dacă ar avea în vedere răspunsul dat, toata lista prezentată se modifică în sensul că prețul unitar devine preț total, ceea ce ar conduce la modificarea ofertei și implicit la modificarea clasamentului”. Totodată autoritatea a comunicat

contestatorului faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de asocierea, cu o propunere financiară în valoare de 8.651.070 lei, aceasta fiind oferta cea mai ridicată din toate ofertele depuse în prezenta procedură.

În ceea ce privește interesul în formularea prezentei contestații SC SRL invocă dispozițiile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006 și precizează că asocierea a fost vătămată prin faptul că oferta depusă a fost apreciată ca fiind necoformă și justifică un interes prin aceea că, dacă oferta depusă ar fi fost declarată conformă, cu certitudine i-ar fi fost atribuit contractul de achiziție publică ce face obiectul procedurii având în vedere că are cea mai mică ofertă financiară.

Contestatorul critică susținerea autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, conform căreia „daca s-ar avea în vedere răspunsul dat, toată lista prezentată se modifica în sensul că prețul unitar devine preț total”, întrucât prin răspunsul oferit asocierea nu a modificat toată lista prezentată, ci s-a limitat la a corecta două erori materiale strecurate în privința a doar două dintre componente, fără ca aceste erori să influențeze valoarea ofertată aferentă acestor elemente și pe cale de consecință fără a fi în măsură să modifice oferta financiară. În susținerea faptului că eroarea materială se referă doar la cele două poziții din devizul 4.3. contestatorul subliniază că pentru toate celelalte elemente ofertate prin acest deviz astfel de erori nu există, astfel încât coloana „cantitatea” respectiv „prețul unitar” nu suferă modificări decât privitor la cele două articole și nu cu privire la toată lista așa cum eronat precizează autoritatea în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

În continuare, contestatorul menționează că din perspectiva legislației achizițiilor publice, eroarea asocierii se circumscrie unui viciu de formă, în sensul art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, în devizul 4.3. fiind eronat menționată o alta cantitate (1 în loc de 2) decât cea efectiv cotată. Având în vedere că această eroare materială nu a generat niciun efect în privința ofertei financiare a asocierii, contestatorul apreciază că, în speță, corectarea acestei erori în mod obiectiv nu era susceptibilă a crea un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

În subsidiar contestatorul afirmă că și dacă s-ar aprecia că eroarea nu are caracterul unui viciu de formă, autoritatea trebuia să o încadreze în categoria unei erori aritmetice în sensul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, definită de art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Mai departe contestatorul arată că, și în ipoteza în care îndreptarea erorii din propunerea financiară ar fi condus la o modificare a prețului, este necesar a se observa că, pe de o parte astfel de corecții sunt permise, conform art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006 dar și că, urmare a aplicării corecțiilor, modificarea prețului ofertat este nesemnificativă, ponderea celor două elemente în discuție în prețul ofertat fiind de doar 0,19%.

În final contestatorul subliniază că, din comparația prețului ofertat de asocierea câștigătoare, respectiv 8.651.070 lei, cu prețul ofertat de

asocierii, respectiv 7.393.763,42 lei, rezulta că îndreptarea erorii strecurate în propunerea financiară - prin prisma ponderii în structura prețului ofertat - răspunde inclusiv exigenței impuse de principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Asocierea SC SA – SC SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 987/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții «Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul »” organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, CPV 45200000-9, solicitând:

- o procedurii nr. 987/21.01....., transmisă asocierii în data de, ca neîntemeiat și legal;

- o anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- o obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC SA – SC SRL și emiterea în consecință a unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materie.

În fapt, contestatorul menționează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a comunicat faptul că oferta depusă a fost considerată *„inacceptabilă și neconformă în baza prevederilor art.36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art.79 alin.(1) din HG nr.925/2006 deoarece, oferta depusă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, respectiv :*

Prin Adresa nr.91L/12.01..... vi s-a solicitat să prezentați certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție pentru persoana responsabilă în domeniul SSM, domnul

Prin Adresa nr. 132L/14.01..... comunicați autorității contractante că nu aveți externalizate serviciile de prevenire și protecție SSM și depuneți documente pentru alte persoane care nu au fost nominalizate inițial. Prin aceeași adresă menționați că pentru domnul ... acesta va fi angajat dacă oferta va fi declarată câștigătoare și nu prezentați certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție așa cum s-a solicitat. Din documentele prezentate (CV-ul) reiese că d-nul ... este angajat al ... SRL."

Astfel, autoritatea contractanta a considerat că: *"asocierea nu îndeplinește cerința din fișa de date întrucât nu au fost prezentate pentru d-nul ... contractul de munca cu norma întreagă sau certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție."*

Prin urmare autoritatea contractantă: *"declară câștigătoare a contractului de achiziție publica oferta depusă de ofertantul Asocierea SC SRL si SC ... SRL cu o propunere financiara fără TVA de 8.561.070,00 lei din care 784.070,00 lei cheltuieli diverse și neprevăzute,*

cu o durată a contractului conform formularului de oferta si graficului de execuție anexat de 48 luni calendaristice din care, 2 luni durată prestări servicii de proiectare, 22 luni durată de execuție lucrări și de luni perioada de garanție acordată lucrării”.

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că acest rezultat al procedurii este consecința interpretării eronate de către autoritate a documentelor depuse de asocierea SC SA – SC SRL. În acest sens se menționează că prin fișa de date a achiziției, capacitatea tehnic și/sau profesională, trebuia să se prezinte:

„7. Un inspector/specialist/ responsabil în domeniul SSM:

Se va nominaliza o persoana absolventă de studii/cursuri autorizate, recunoscute la nivel național/internațional, în domeniul SSM, în conformitate cu prevederile art.21 și art.49-513 din HG nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității muncii nr./2006, cu modificările și completările ulterioare.

În scopul demonstrării îndeplinirii cerinței se vor prezenta:

7.1. Documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras Revisal, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia dintre participanții la procedură; în situația în care, la data limită de depunere a ofertelor, persoana nominalizată nu este salariată a unuia dintre participanții la procedură, se va prezenta un document (contract/angajament de participare) din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedura și persoana nominalizată - documentul va fi însoțit de o declarație de disponibilitate a persoanei respective)

7.2. Documente care să probeze absolvirea studiilor/cursurilor solicitate (diploma de studii sau certificat de absolvire/calificare însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului respectiv sau alte documente echivalente, recunoscute pe plan național sau internațional)

7.3. Curriculum vitae din care să rezulte studiile persoanei respective, eventualele specializări/autorizări/atestari, angajatorul actual, eventualii angajatori anteriori etc."

Pentru îndeplinirea acestei cerințe contestatorul precizează că a depus, în copie, documentele solicitate pentru „inspector/specialist/ responsabil în domeniul SSM" în persoana d-lui ..., respectiv:

- Declarație de disponibilitate - Formular nr. 15A a d-... (pg.314 din ofertă);
- Angajament de participare în nume personal a d-lui ... (pg.315 din ofertă);
- Declarație personal cumulat a SA - Formular nr.15 (pg.276-277 din ofertă);
- Certificat de absolvire pentru: Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă seria E nr.0250588 emis de Ministerul Educației Cercetării și Tineretului (pg.318 din ofertă);
- Diploma de inginer seria B nr.0016036 eliberată de Ministerul Educației și Cercetării(pg.320 din oferta);

- Curriculum vitae a d-lui ... semnat pe fiecare pagina (pg.316-..... din ofertă);
- Certificat de absolvire pentru coordonator în materie de securitate și sănătate în munca (pg..... din ofertă).

În perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 91L/12.01..... să prezinte certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție pentru persoana responsabilă în domeniul SSM, domnul

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 132L/14.01....., a comunicat autorității că nu are externalizate serviciile de prevenire și protecție SSM, învederându-i acesteia că a interpretat eronat documentele depuse, în sensul că, ... are un serviciu intern, respectiv un departament distinct în cadrul societății care se ocupă de serviciile de prevenire și protecție SSM, cu oameni specializați în acest domeniu conform legislației în materie. Totodată contestatorul a precizat că, în susținere, depune documente și pentru alte persoane angajate ale ca și responsabile în domeniul SSM și care vin să întărească cele afirmate, în sensul că nu are nevoie de un serviciu externalizat în domeniul serviciilor de prevenire și protecție SSM întrucât dispune de un serviciu/departament intern propriu. Contestatorul subliniază că documentele aferente celorlalte persoane nu au fost depuse cu scopul/sensul de a modifica/schimba prin răspunsul dat la clarificare persoana pe care în mod corect a nominalizat-o inițial ca si inspector/specialist/responsabil în domeniul SSM în persoana d-lui ..., ci pentru a demonstra autorității contractate că, pentru acest proiect, se intenționează cooptarea celor mai bune resurse umane de care dispune.

Se mai adaugă că, prin adresa antemenționată s-a precizat că dl. ... va fi angajat dacă oferta va fi declarată câștigătoare. Față de această afirmație și raportat la cele reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv „... nu prezentați certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție așa cum s-a solicitat. Din documentele prezentate (CV-ul) reiese că d-nul ... este angajat al ... SRL" și "asocierea nu îndeplinește cerința din fișa de date întrucât nu au fost prezentate pentru d-nul ... contractul de muncă cu normă întreagă sau certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție", contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a înțeles raționamentul și nici nu a ținut cont de cerințele impuse prin fișa de date. Astfel, contestatorul învederează că d-nul ... nu va reprezenta un serviciu externalizat de prevenire și protecție SSM ci va fi angajat cu contract de muncă în cadrul societății, în măsura în care se va câștiga contractul în discuție, în aceste condiții nefiind necesar să se prezente pentru acesta un certificat de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție deoarece acesta urmează să fie angajat în cadrul serviciului/departamentului de prevenire și protecție SSM deja existent în cadrul

Pentru respectarea cerinței din fișa de date cu privire la acest aspect, respectiv „în situația în care, la data limită de depunere a

ofertelor, persoana nominalizată nu este salariată a unuia dintre participanții la procedura, se va prezenta un document (contract/angajament de participare) din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedură și persoana nominalizată - documentul va fi însoțit de o declarație de disponibilitate a persoanei respective)", contestatorul menționează că a depus: Declarație de disponibilitate - Formular nr.15A a d-lui ..., Angajament de participare în nume personal a d-lui ... și Declarație personal cumulat a SA - Formular nr.15, respectând întocmai și integral cerințele și solicitările din fișa de date a autorității contractante.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatorul concluzionează că, în cazul în care autoritatea contractantă nu s-a considerat lămurită cu privire la explicațiile sau nu le-a înțeles putea să revină cu o nouă solicitare în acest sens, conduita autorității fiind contrară dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 din HG nr. 925/2006.

În final, contestatorul critică admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./..... SC SRL a formulat cerere de intervenție cu privire la contestațiile depuse de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL și respectiv de asocierea SC SA - SC SRL solicitând admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ambelor contestații, astfel:

- I. Referitor la contestația asocierii SC SRL - SC SRL
- în principal - admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant;

- în subsidiar - ca nefondată;

II. Referitor la contestația asocierii SC SA - SC SRL:

II.1 în principal:

- admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant și respingerea contestației ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant;

- admiterea excepției inadmisibilității contestației asocierii SC SA ȘI SC SRL și respingerea acesteia ca inadmisibilă;

- admiterea excepției lipsei de interes a criticilor formulate față de oferta și respingerea acestora ca lipsite de interes;

- admiterea excepției inadmisibilității criticilor împotriva ofertei și respingerea acestora ca inadmisibile;

- admiterea excepției tardivității/inadmisibilității criticilor noi, formulate în mod direct prin concluzii scrise și respingerea acestora ca tardive/inadmisibile.

II. 2 în subsidiar, pe fond - respingerea criticilor privind oferta ca nefondate;

III. obligarea contestatorilor la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

În ceea ce privește admiterea cererii de intervenție, ... arată că, întrucât în prezenta procedură, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin contestațiile formulate se critică rezultatul procedurii de atribuire, cu consecința anulării acestuia și creării premiselor atribuirii contractului de achiziție publică acestora, în opinia acestuia se dovedește astfel atât interesul cât și dreptul de a interveni în cauza sus-menționată.

I.1. Astfel, cu privire la contestația depusă de SC SRL, intervenientul invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC SRL, sens în care se menționează că mandatul de reprezentare în litigii, inclusiv în fața CNSC trebuie să fie acordat în mod expres în acest sens. În susținere se invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 86 NCPC și se solicită ca, având în vedere că nu a fost făcută dovada calității de reprezentant a liderului, să se admită excepția și să se respingă contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant.

I.2 Pe fond intervenientul subliniază că, în mod contrar susținerilor, prețul ofertat de către acesta corespunde unei singure centrale termice condensatie Budures Logamax 100 kw, respectiv unei singure pompe electronice DAB, EVOSTA 40-70/130, în susținerea acestei afirmații intervenientul indicând site-urile de specialitate unde se regăsesc următoarele prețuri:

- ... -18.400 lei cu TVA,
- ... - 18306,76 lei cu TVA,
- ...- 16441 lei,
- ... -17670,27 lei cu TVA

Totodată intervenientul menționează că în legislația aplicabilă achizițiilor publice nu există noțiunea de eroare materială ci, în mod exclusiv de eroare aritmetică, respectiv viciu de formă iar nerespectarea cantităților caietului de sarcini nu poate fi acoperită de către contestator prin modificarea ofertei financiare, sub pretextul unei erori materiale, aritmetice sau a unui viciu de formă. Intervenientul subliniază că ofertarea unei cantități diferite de produse, respectiv modificarea prețului unitar nu reprezintă nici erori aritmetice și nici vicii de formă în accepțiunea prevederilor art. 80 din HG nr. 925/2006 astfel că autoritatea a decis în mod corect respingerea ofertei depusă de

II. În ceea ce privește contestația depusă de SC SA, în calitate de lider al asocierii SC SA – SC SRL, intervenientul invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC SA, sens în care se menționează că mandatul de reprezentare în litigii, inclusiv în fața CNSC trebuie să fie acordat în mod expres în acest sens. În susținere se invocă dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 86 NCPC și se solicită ca, având în vedere că nu a fost făcută dovada calității de reprezentant a liderului, să se admită excepția și să se respingă contestația ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant

De asemenea, intervenientul invocă excepția inadmisibilității contestației având în vedere că asocierea contestatoare nu a făcut dovada

depunerii garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de dispozițiile legale.

Privitor la fondul contestației depusă de, intervenientul arată că decizia autorității în sensul respingerii ofertei este întemeiată întrucât cerințele de calificare prevăzute în fișa de date trebuie îndeplinite la data depunerii ofertelor nu ulterior. Acesta precizează că, prevederile art. 20 din HG nr. 142/2006 dispun ca:

„(1) Desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului.

(2) Angajatorul va desemna lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu normă întreagă.

(3) Angajatorul va consemna în fișa postului activitățile de prevenire și protecție pe care lucrătorul desemnat are capacitatea, timpul necesar și mijloacele adecvate să le efectueze”.

În consecință, întrucât nu a apelat la servicii externe de prevenire și protecție, în opinia intervenientului pentru îndeplinirea cerinței era nevoie ca Responsabilului SSM să fie desemnat printr-o decizie scrisă a angajatorului, care, pentru Dl. ... nu se regăsește în documentele depuse de ofertant. De asemenea se subliniază de către intervenient că din documentele depuse de contestator, respectiv angajamentul de participare, nu rezultă modul de colaborare al d-lui ... cu asocierea, în opinia acestuia autoritatea neavând certitudinea că va fi angajat cu normă întreagă, mai ales prin prisma faptului că dl. ... este angajatul unei alte societăți, conform CV-ului.

În continuare, intervenientul arată că autoritatea a solicitat clarificarea acestui aspect însă contestatorul a depus documente pentru persoane care nu au fost nominalizate inițial pentru poziția de SSM, respectiv nu prezintă certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție, așa cum s-a solicitat și nu a specificat faptul că dl ... va fi angajat cu normă întreagă. În aprecierea intervenientului chiar dacă autorul contestației, prin răspunsul transmis ar fi precizat că dl ... va fi angajat cu normă întreagă, acest fapt ar fi trebuit să rezulte din documentele depuse în cadrul procedurii, nu ulterior.

Față de criticile aduse de ofertei depusă de, intervenientul invocă excepția lipsei de interes a acestora din două perspective:

(i) în cazul admiterii contestației, având în vedere că prețul ofertat de asocierea SC SA - SC SRL este mai mic decât prețul ofertat de, aceasta ar ocupa oricum o poziție superioară în clasament, astfel încât nu obține absolut nici un folos practic prin criticarea ofertei

(ii) în cazul respingerii contestației sale, oferta acesteia rămâne neconformă și inacceptabilă, iar eventualele critici formulate împotriva ofertei nu vor conduce la declararea drept admisibilă a ofertei sale, astfel încât, nici în această situație, contestatorul nu obține nici un folos practic prin eventualele critici formulate împotriva ofertei

De asemenea, intervenientul invocă excepția inadmisibilității criticilor împotriva ofertei În acest sens se menționează că autorul contestației are dubii serioase cu privire la conformitatea și admisibilitatea ofertei ..., criticând astfel nu actele autorității contractante, ci în mod direct oferta depusă de, ceea ce nu este permis de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Intervenientul învederează că inadmisibilitatea este acea sancțiune care intervine ori de câte ori partea apelează la un mijloc procedural nepermis de lege și în consecință solicită admiterea acestei excepții față de criticile privind conformitatea și admisibilitatea ofertei

În cererea de intervenție, ... invocă și excepția tardivității/inadmisibilității criticilor noi formulate de asocieria SC SA - SC SRL prin concluziile scrise. În acest context se arată că, așa cum rezultă și din conținutul contestației, ... nu prezintă absolut nicio critică privind actele autorității referitoare la oferta, exprimându-și numai dubiile și solicitând CNSC să facă aceste verificări pe care le consideră de cuviință, cu mențiunea că va dezvolta susținerile sale prin concluzii scrise. În opinia intervenientului formularea unor critici în mod direct prin concluzii scrise este atât tardivă, fiind formulate cu depășirea termenului de contestație, cât și inadmisibilă, având în vedere că prin concluziile scrise se sintetizează tot ce s-a dezbătut până în acel moment, concluziile nefiind un mijloc procedural de formulare a unor critici noi.

Cât privește fondul contestației, intervenientul solicită respingerea contestației ca nefondată, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 contestația trebuie să cuprindă, inter alia, obiectul contestației, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină, condiție neîndeplinită de către contestator, aceasta neformulând absolut nicio critică împotriva actelor autorității contractante față de oferta În susținere se invocă practica CNSC, validată de instanțele de judecată, în sensul că CNSC nu poate face verificări, în baza dubiilor exprimate de contestator, cu privire la modul de evaluare a ofertei, în contextul în care Consiliul soluționează contestații, în baza criticilor concret exprimate, și nu efectuează verificări.

Prin adresa nr. 1609/02.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2665/02.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la cele două contestații.

1. În ceea ce privește contestația formulată de asocieria SC SRL - SC SRL, autoritatea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată întrucât oferta asocierii a fost respinsă în mod corect motivat de faptul că aceasta a ofertat 1 bucată „Centrala termică condesație Budures Logamax 100kw” în loc de 2 bucăți astfel cum s-a solicitat prin documentația tehnică postată în SEAP și 1 bucată „Pompa electronică DAB, EVOSTA 40-70/130” în loc de 2 bucăți astfel cum s-a solicitat prin documentația tehnică.

Autoritatea mai adaugă că nu a putut reține răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, deoarece analizând propunerea

financiară s-a constatat că dacă ar avea în vedere răspunsul dat, toată lista prezentată se modifică în sensul că prețul unitar devine preț total ceea ce ar conduce la modificarea ofertei și implicit la modificarea clasamentului. În opinia autorității nu exista nicio eroare materială, ci doar nerespectarea cantităților date prin documentația tehnică iar răspunsul la solicitarea de clarificări a fost unul neconcludent și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Concret, autoritatea subliniază că a solicitat clarificări contestatorului pentru a respecta principiul transparenței totale în derularea procedurii, „în sensul că în urma analizării amănunțite a propunerii financiare comisia ar fi putut omite ofertarea acestui articol”. La această solicitare contestatorul a explicat că pentru ofertarea celor două articole s-a strecurat o eroare materială, în sensul că, oferta include valoric cele 2 bucăți pentru articolele în cauză și nu 1 bucată așa cum eronat s-a strecurat în ofertă, acest aspect fiind imposibil în opinia autorității, întrucât:

- contestatorul asocierii SC SRL - SC SRL a oferit 1 bucată Centrală termică în condesație Budures Logamax 100kw în valoare de 14.159,59 lei și 1 bucată Pompă electronică DAB, EVOSTA 40-70/130 în valoare de 349,20 lei

- asocierii SC SA - SC SRL a oferit 2 bucăți Centrală termică în condesație Budures Logamax 100kw în valoare de 22.155,00 lei și 2 bucăți Pompă electronică DAB, EVOSTA 40-70/130 în valoare de 279,00 lei

- asocierii SC SRL - SC ... SRL a oferit 2 bucăți Centrală termică în condesație Budures Logamax 100kw în valoare de 14.800,00 lei și 2 bucăți Pompă electronică DAB, EVOSTA 40-70/130 în valoare de 1.420,00 lei

- asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a oferit 2 bucăți Centrală termică în condesație Budures Logamax 100kw în valoare de 19.000,00 lei și 2 bucăți Pompă electronică DAB, EVOSTA 40-70/130 în valoare de 500,00 lei.

Față de cele anterior menționate, autoritatea apreciază că asocierii SC SRL - SC SRL a cotaț 1 bucată centrală și 1 bucată pompă, contrar prevederilor caietului de sarcini, la o valoare comparativă cu ceilalți operatori economici, iar în urma solicitării de clarificări, a susținut că în acea valoare sunt cuprinse 2 bucăți, fapt ce nu poate fi posibil, având în vedere ofertele de preț de pe piață. În susținere autoritatea a anexat punctului de vedere oferte de preț de la diferiți furnizori. În opinia autorității neconformitatea este evidentă, motiv pentru care nu putea să aplice corecția aritmetică deoarece nu se încadra în ceea ce a prevăzut legiuitorul la art. 80 din HG nr. 925/2006.

2. Cât privește contestația depusă de asocierii SC SA - SC SRL autoritatea solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată. Astfel, autoritatea menționează că prin adresa nr. 91 L/12.01..... s-a solicitat contestatorului să fie prezentat certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție pentru persoana responsabilă în domeniul SSM domnul La solicitarea autorității,

asocierea a răspuns prin adresa nr.132L/14.01..... comunicând că nu are externalizate serviciile de prevenire și protecție SSM și a depus documente pentru alte persoane care nu au fost nominalizate inițial. Prin aceeași adresă asocierea a menționat că domnul ..., va fi angajat dacă oferta va fi declarata câștigătoare și nu a prezentat certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție așa cum s-a solicitat. Autoritatea mai adaugă că din CV-ul depus rezultă că dl ... este angajat al SC ... SRL, companie ce nu are calitatea de terț susținător privind personalul/organismul tehnic de specialitate.

Conform art. 14 din HG nr. 1425/2006, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr./2006:

„Organizarea activităților de prevenire și protecție este realizată de către angajator, în următoarele moduri:

a) prin asumarea de către angajator, în condițiile art. 9 alin. (4) din lege, a atribuțiilor pentru realizarea măsurilor prevăzute de lege;

b) prin desemnarea unuia sau mai multor lucrători pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție;

c) prin înființarea unuia sau mai multor servicii interne de prevenire și protecție;

Conform art. 20 din același act normativ:

(1) Desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului.

(2) Angajatorul va desemna lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu normă întreagă.

(3) Angajatorul va consemna în fisa postului activitățile de prevenire și protecție pe care lucrătorul desemnat are capacitatea, timpul necesar și mijloacele adecvate să le efectueze.

Conform prevederilor art. 33 din același act normativ:

(1) Contractul încheiat între angajator și serviciul extern de prevenire și protecție trebuie să cuprindă și următoarele:

a) activitățile de prevenire și protecție care vor fi desfășurate de către fiecare serviciu extern de prevenire și protecție;

b) modul de colaborare cu lucrătorii desemnați/serviciile interne și/sau cu alte servicii externe de prevenire și protecție;

c) clauze privind soluționarea litigiilor apărute între părți”.

Autoritatea consideră că din coroborarea celor anterior menționate se constată că asocierea nu îndeplinește cerința din documentația de atribuire întrucât nu au fost prezentate pentru domnul ... contractul de muncă cu normă întreagă sau certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție. Având în vedere cerințele din documentația de atribuire pentru responsabilul SSM și prezentarea declarației prin care ofertanții trebuie să dovedească faptul că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM), care sunt în vigoare la nivel național, precum și ca le vor respecta pe parcursul îndeplinirii contractului

(Formular nr. - Sănătate și protecția muncii, Capitol 0, Secțiunea 2), autoritatea apreciază că operatorii economici sunt obligați să cunoască prevederile Legii/2006 și a HG nr. 1425/2006 precum și faptul că pentru a oferi servicii externe în domeniul SSM trebuie să dețină un certificat de abilitare pentru servicii externe de prevenire și protecție în domeniul securității și sănătății în munca eliberat de comisiile de abilitare avizare teritorială din cadrul ITM.

În continuare autoritatea subliniază că pentru a se conforma acestor obligații un angajator trebuie să apeleze la un specialist care poate fi un angajat intern cu studii de specialitate (care se numește lucrator desemnat) sau la o firmă specializată în domeniu și care să dețină un certificat de abilitare eliberat de către Ministerul Muncii împreună cu Inspectoratele Teritoriale de muncă (care se numește serviciu extern).

În final autoritatea concluzionează că, întrucât dl ... nu este angajat al contestatorului trebuia să prezinte certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție, chiar dacă contestatorul afirmă că ulterior acesta va fi angajat, fapt ce nu va putea fi verificat de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 174/03.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 2815/03.02....., asocieria formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la afirmația autorității conform căreia nu a putut lua în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări „deoarece analizând propunerea financiară s-a constatat că dacă ar avea în vedere răspunsul dat, toată lista prezentată se modifică în sensul că prețul unitar devine preț total, ceea ce ar conduce la modificarea ofertei și implicit la modificarea clasamentului”, contestatorul arată că aceasta apreciere este complet greșită întrucât nu există niciun element care să determine o atare interpretare a răspunsului la clarificări. Acesta subliniază că a arătat în mod expres că eroarea materială vizează doar numărul de bucăți și prețul total al articolelor Centrala termică condensatie Budures Logamax 100kw” și „Pompa electronică DAB, EVOSTA 40-700/130”, astfel că nu se poate interpreta că întregul deviz se modifică.

Față de încercarea autorității de a demonstra că nu poate fi vorba de o eroare materială prin prezentarea comparativă a ofertei depusă de asocieria cu celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, contestatorul menționează că această demonstrație nu poate să disculpe autoritatea care nu a solicitat clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut pentru cele două articole, deși această obligație îi incumbă în baza prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Un alt aspect criticat de contestator se referă la faptul că anterior adoptării deciziei de respingere a ofertei ca neconformă autoritatea contractantă nu i-a solicitat să prezinte documente privind prețurile de la furnizori pentru cele două articole. Totodată acesta subliniază că, împrejurarea că în ofertele prezentate de ceilalți ofertanți sau în cele identificate pe internet, prețul unei centrale termice condensatie de tip Budures Logamax 100kw ar fi mai ridicat decât cel ofertat de pentru două bucăți, nu poate valida teza autorității contractante, respectiv aceea a imposibilității cotării

a două bucăți din cele două articole la prețul total din deviz. În opinia acestuia posibilitatea cotării articolelor la prețul total din deviz putea fi demonstrată în cazul în care autoritatea ar fi solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu oferte de la furnizori.

În final, contestatorul precizează că autoritatea nu aduce argumente referitoare la neaplicarea art. 80 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, aceasta limitându-se la a afirma că „*neconformitatea este evidentă, motiv pentru care autoritatea contractantă nu putea să aplice corecția aritmetică deoarece nu se încadra în ceea ce a prevăzut legiuitorul la art. 80 din HG nr. 925/2006*”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 2916/..... asocierea formulează întâmpinare la cererea de intervenție depusă de SC SRL solicitând respingerea acesteia, în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată.

În ceea ce privește inadmisibilitatea cererii de intervenție, ... arată că prezenta cerere de intervenție este formulată de SC SRL în nume propriu, deși oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea SC SRL - SC ... SRL. În consecință, în opinia contestatorului ... nu justifică niciun interes de a interveni în prezentul dosar, având în vedere că nu a depus o ofertă în procedura de achiziție și nu are calitatea de operator economic implicat în procedură. Mai mult, în opinia contestatorului asocierea SC SRL - SC ... SRL nu se identifică și nu se confunda cu, chiar dacă acesta din urmă ar fi lider al asocierii. În consecință apreciază că, nefiind îndeplinită una dintre condițiile esențiale de admisibilitate prevăzute de lege, cererea de intervenție formulată de trebuie respinsă ca inadmisibilă.

Referitor la caracterul neîntemeiat al cererii de intervenție, contestatorul arată că prin cererea de intervenție formulată solicita respingerea contestației formulată de asocierea, pe de o parte pentru lipsa dovezii calității de reprezentant a, iar pe de alta parte ca neîntemeiată.

În ceea ce privește excepția lipsei calității de reprezentant a, contestatorul subliniază că a formulat contestația împotriva rezultatului procedurii în calitate de lider al asocierii, în baza Acordului de asociere nr. 4237/09.12.2015 și a împuternicirii de reprezentare (Anexele 1-2). În consecință, se afirmă că excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a este neîntemeiată.

În combaterea solicitării intervenientului de respingere a contestației ca neîntemeiată având în vedere că prețul ofertat corespunde unei singure centrale termice condensatie Budures Logamax 100kw, respectiv unei singure Pompe electronice DAB, EVOSTA 40- 700/130 și că în legislația aplicabilă achizițiilor publice nu exista noțiunea de eroare materială, ci în mod exclusiv de eroare aritmetică, respectiv viciu de formă, contestatorul arată că posibilitatea cotării articolelor la prețul total din deviz putea fi demonstrată în cazul în care autoritatea ar fi solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut cu oferte de la furnizori. Astfel, se apreciază că acest argument este complet neîntemeiat, întrucât justificarea prețului neobișnuit de scăzut se face în cadrul reglementat de

art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și de art. 361 alin. (3) din HG nr. 925/2006, nu în cadrul contestației la CNSC.

Cât privește expresia „eroare materială”, contestatorul susține că aceasta a fost circumscrisă sintagmei „viciu de formă” definită de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 astfel că orice alte erori decât erorile aritmetice pot fi calificate ca vicii de forme.

Prin adresa nr. 206/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 2898/....., asocierea formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și respectiv la cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Referitor la cele afirmate de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, contestatorul menționează că pentru a emite comunicarea rezultatului procedurii autoritatea s-a prevalat în cadrul motivării de dispozițiile art. 14, art. 20 și art. 33 din cadrul HG nr. 1425/2006 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr./2006. Comparând aceste prevederi legislative cu cerințele fișei de date contestatorul constată că autoritatea se prevalează tocmai de articolele din cadrul HG nr. 1425/2006 a căror dispoziții le-a omis în mod expres și a căror respectare nu a solicitat-o, deși o invocă în punctul de vedere și adaugă/completează la propria fișă de date.

Față de afirmația autorității, respectiv că *„Luând în considerare că domnul ... nu este angajat al contestatorului, trebuia să prezinte certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție, chiar dacă contestatorul afirmă că ulterior acesta va fi angajat, fapt ce nu va putea fi verificat de comisia de evaluare”*, contestatorul învederează că odată cu depunerea ofertei s-a depus și aderarea/acceptarea la formatul de Contract de proiectare și execuție lucrări și Condiții Generale ce face parte integrantă din cadrul documentației de atribuire, depuse în cadrul ofertei tehnice la pg.435-453 și care la art. 5 prevede următoarele obligații în sarcina Antreprenorului: *„5. Sănătatea și securitatea muncii*

5.1 Antreprenorul va lua toate măsurile necesare pentru menținerea sănătății și securității Personalului propriu. Antreprenorul se va asigura, în colaborare cu autoritățile sanitare și dacă legislația incidentă în vigoare impune astfel de măsuri, că personalul medical, facilitățile de prim ajutor, infirmeria și serviciul de ambulanță sunt asigurate în permanență pe Șantier și în taberele de cazare ale personalului Antreprenorului sau Achizitorului și că se iau toate măsurile necesare pentru asigurarea asistenței sociale, condițiilor de igienă și prevenirea epidemiilor.

5.2. Antreprenorul va numi un responsabil cu securitatea muncii pe Șantier, care să răspundă de respectarea normelor de securitate pentru prevenirea accidentelor. Această persoană va fi calificată pentru o astfel de activitate și va avea autoritatea de a emite instrucțiuni și a dispune măsuri de prevenire a accidentelor. Pe parcursul execuției Lucrărilor, Antreprenorul va asigura toate facilitățile necesare acestei persoane pentru exercitarea responsabilității și autorității sale.

5.3. *Antreprenorul poartă întreaga răspundere în cazul producerii accidentelor de muncă, evenimentelor și incidentelor periculoase, îmbolnăvirilor profesionale generate sau produse de echipamentele tehnice (utilaje, instalații etc.), procedee tehnologice utilizate de către lucrătorii săi și cei aparținând societăților care desfășoară activități pentru acesta (subcontractanți), în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr./2006 și a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr./2006, aprobate prin H.G. nr. 1425/2006, precum și orice modificare legislativă apărută pe timpul desfășurării contractului.*

5.4. *În cazul producerii unui accident, Antreprenorul va transmite, urgent, Achizitorului, detalii referitoare la producerea accidentului. Antreprenorul va păstra un registru și va întocmi rapoarte referitoare la sănătatea, securitatea și asistența socială acordată persoanelor, precum și la daunele aduse proprietății.*

5.5. *Antreprenorul se obligă să respecte prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr./2006, ale H.G. nr. 1425/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii securității și sănătății în muncă nr./2006 precum și prevederile H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile."*

Contestatorul mai adaugă că prin acceptarea contractului, acesta constituie un angajament al, asocierea fiind obligată să îl respecte, în caz contrar autoritatea având la dispoziție mijloace de sancționare prevăzute în același contract, respectiv la art. 12.1:

„12.1 Dacă Antreprenorul abandonează Lucrările, refuză sau nu reușește să respecte instrucțiunile Achizitorului sau nu reușește să ducă la îndeplinire obligațiile asumate, Achizitorul poate emite o notificare cu referire la această Sub-Clauză, prin care să specifice obligațiile neîndeplinite.

Dacă, în termen de 5 zile de la primirea notificării emise de către Achizitor, Antreprenorul nu ia toate măsurile de remediere a neîndeplinirii obligațiilor, Achizitorul poate, printr-o a doua înștiințare emisă după epuizarea celor 5 zile, să rezilieze unilateral Contractul, fără nicio alta formalitate și fără intervenția instanței de judecată, în condițiile pactului comisoriu.

După reziliere Antreprenorul trebuie să predea amplasamentul în termen de 5 zile de la primirea comunicării de reziliere și să părăsească Șantierul, lăsând pe Șantier Materialele, și Echipamentele Antreprenorului specificate de Achizitor în a doua notificare, acestea urmând a fi utilizate până la terminarea lucrărilor”.

În acest context contestatorul precizează că societatea ... SRL la care este angajat d-nul ... deține un procent de 93,4% din acțiunile societății SA, (așa cum rezultă din cadrul Certificatului Constatator depus în cadrul documentelor de calificare de la pg.31-39), față de care prin Declarația de disponibilitate - Formular nr.15A a d-lui ... (pg.314 din ofertă), Angajamentul de participare în nume personal a d-lui ... (pg.315 din ofertă) și Declarația personalului cumulat a SA - Formular

nr.15 (pg.276-277 din ofertă) și-a manifestat disponibilitatea în vederea participării ca și inspector/specialist/ responsabil în domeniul SSM în cadrul acestui proiect.

Prin urmare contestatorul consideră că nici din acest punct de vedere temerile autorității nu pot fi justificate astfel încât să dispună respingerea ofertei pe baza unor dispoziții legale a căror respectare nici nu a fost solicitată prin fișa de date.

Față de cererea de intervenție formulată de SC SRL contestatorul invocă excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC SRL în vederea formulării cererii de intervenție. Astfel se menționează că cererea de intervenție a fost formulată doar de SC SRL în mod individual și nu în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ... SRL.

Având în vedere că nu s-a făcut dovada calității de reprezentant a liderului în fața CNSC, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca fiind formulată de o persoană fără calitate de reprezentant.

În ceea ce privește excepțiile invocate de intervenient, contestatorul face următoarele precizări:

- raportat la excepția lipsei calității de reprezentant a SA trebuie avut în vedere că, în speță, contestația împotriva rezultatului procedurii a fost făcută de asocierea SC SA - SC SRL și nu de către SA în calitate de lider al asocierii;

- contestația a fost semnată de reprezentanții legali ai membrilor asocierii, atât de reprezentantul legal al SC SA cât și de reprezentantul legal al SC SRL și nu doar de către liderul de asociere SA;

- în consecință contestația nu încalcă dispozițiile legale invocate de intervenient;

- mai mult, în cadrul ofertei s-au completat formularele -Formular nr.2 - împuternicire - pag.40 din ofertă și împuternicire lider - pag.4 din ofertă, ce atesta faptul că reprezentantul legal al SA, dl Fetean George Alexandru a fost împuternicit de către societate să depună contestații cu privire la procedura de achiziție, iar SA în calitate de lider de asociere a fost împuternicit de către SC SRL în acest sens;

- referitor la excepția inadmisibilității contestației, ... solicită respingerea acesteia având în vedere că a fost constituită garanția de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege și a fost transmisă în copie la CNSC și în original la autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 1813/05.02..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3095/08.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită admiterea cererii de intervenție formulată de SC SRL ca fiind întemeiată.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei asocierea depune concluziile scrise nr. 281/11.02..... înregistrate la Consiliu sub nr. 3742/..... menționând că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial o parte din documentele depuse de către ofertantul câștigător, documente ce nu corespund solicitărilor din fișa de date.

1. Neconcordanțe cu privire la valorile unor lucrări ce reprezintă experiența similară a liderului de asociere SRL.

Cu privire la acest aspect contestatorul critică faptul că pentru contractul de lucrări nr. 9197/27.07.2011 încheiat cu Comuna Maieru:

- valoarea contractului în cadrul Formularului nr.12 este declarata ca fiind de 2.688.542,82 lei în timp ce în cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3138/17.10.2013, contractul apare cu valoarea de 2.675.289,25 lei;

De asemenea, se subliniază că pentru contractul de lucrări nr. 1442/31.01.2014 încheiat cu Registrul Auto Roman apar trei valori ale aceluiași contract, respectiv:

- în anexa la Formularul nr. 26, valoarea contractului este declarata ca fiind de 6.886.835,56;

- în cadrul Formularului nr. 12 valoarea contractului este declarată ca fiind de 7.010.536,55 lei;

- în cadrul procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.521/04.12.2014, valoarea contractului este de 7.012.601,06 lei

Totodată se critică faptul că deși există aceste neconcordanțe autoritatea nu a solicitat clarificări.

2. Neconcordanțe cu privire la modul de prezentare a ofertei asociatului ... SRL.

Contestatorul arată că prin fișa de date pct. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, se prevede: *„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare solicitate, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe proprie răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește toate cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe dacă au fost solicitate diverse valori/cantități, sau alte asemenea”*

Față de cele solicitate prin fișa de date, contestatorul arată că, în cadrul anexei Formularului nr. 26, pentru persoanele nominalizate, asociatul .. SRL nu a completat datele solicitate, respectiv nu a menționat în mod „succint dar precis modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe...” așa cum dealtfel a făcut-o liderul de asociere SRL. Acesta mai adaugă că, referitor la persoanele nominalizate pentru care nu s-au depus documentele în forma solicitată, în speță expertul Rogoian Raluca, contestatorul arată că asociatul ... SRL s-a prevalat inițial de dispozițiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu privire la raporturile juridice de muncă pe care la are cu aceasta, însă ulterior nu a completat numărul contractului individual de munca încheiat între societate și d-na expert Rogoian Raluca.

3. Neconcordanțe cu privire la dovedirea experienței similare de către asociatul ... SRL.

Contestatorul precizează că, prin fișa de date autoritatea a solicitat în cadrul Cerinței nr. 2, dovedirea experienței similare în servicii de proiectare printr-o lucrare similară celei care face obiectul prezentei proceduri, respectiv o lucrare cu codul CPV 71000000-8 Servicii de

arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție, așa cum a fost precizat la pct. II.1.6) Clasificare CPV.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe asociatul ... SRL a depus contractul de prestări servicii nr. 93/09.05.2013 privind „Studii pentru dezvoltarea infrastructurii de transport intermodal pentru pasageri și marfa la Aeroportul Internațional Cluj Napoca”- Formularul nr.13, contract ce nu îndeplinește condițiile esențiale și obligatorii din cadrul fisei de date deoarece acest contract este un contract ce se încadrează în codul CPV 79311100-8 - Servicii elaborare studii (așa cum de altfel apare și în cadrul anunțului de atribuire nr.141441/12.01.2013 pentru contractul indicat), și nicidecum cod CPV 71000000-8 Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție așa cum s-a solicitat prin fișa de date de către autoritatea contractantă. Și în acest caz contestatorul critică faptul că autoritatea nu a solicitat clarificări pentru a verifica în mod concret în ce anume au constatat serviciile prestate de către ... SRL în cadrul acelui contract.

În opinia acestuia, având în vedere cele anterior menționate, autoritatea era obligată să facă uz de dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și să declare inacceptabilă și neconformă oferta asocierii SC SRL – SC ... SRL deoarece oferta nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 141/16.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 4112/16.02..... SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Considerente privind admisibilitatea cererii de intervenție și respingerea susținerilor asocierii SC SRL - SC SRL.

Față de excepția invocată de asocierea, respectiv inadmisibilitatea cererii de intervenție având în vedere că aceasta ar fost formulată de în nume propriu deși ... SRL, intervenientul precizează că atașat cererii de intervenție a depus împuternicirea nr. 31/29.01..... emisă de membrul asocierii SC ... SRL prin care acesta a împuternicit SRL „să formuleze, să semneze, să depună și să susțină, în numele și pe seama noastră și a Asocierii, cerere de intervenție în cauza care formează obiectul Dosarului nr./...../...../....., aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, având ca obiect contestațiile formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul »», să efectueze orice demersuri pe care le consideră necesare cu privire la cererea de intervenție formulată, inclusiv dar fără a se limita la: angajare avocați, redactare, semnare, depunere, susținere concluzii scrise și/sau verbale, studiu dosar, ridicare copii xerox, ridicare decizie CNSC, răspunsuri la solicitări ale CNSC, propunere și

depunere probe, formulare, semnare, depunere, susținere căi de atac, întâmpinări, etc., toate demersurile efectuate de SC ... SRL, personal sau prin avocații aleși, în scopul celor de mai sus fiind însușite de subscrisa”.

Având în vedere cele anterior menționate intervenientul apreciază că este clar faptul că cererea de intervenție a fost formulată de SC SRL în calitate sa de lider al asocierii, împuternicit de SC ... SRL să inițieze și să susțină acest demers juridic în numele și pe seama asocierii.

În subsidiar intervenientul arată că inclusiv în cazul în care s-ar reține că cererea de intervenție ar fi fost formulată în nume propriu, iar nu în numele asocierii, susținerile contestatorului sunt nefondate în contextul în care dispozițiile art. 61 NCPC, aplicabile în temeiul art. 297 din OUG nr. 34/2006, prevăd în mod expres faptul că poate interveni oricine are interes. subliniază că, în calitate de membru – lider al asocierii desemnate câștigătoare, este clar că are interes în menținerea rezultatului procedurii de atribuire, în contextul în care, conform prevederilor art. 6 din Acordul de asociere nr. 2843/09.12.2015, SC SRL îi revine o cotă de participare de 97,71 %.

2. Excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a SC SRL.

Se reiterează cele precizate în cererea de intervenție cu privire la acest aspect. În plus se subliniază că documentul fără număr și dată, intitulat *Împuternicire*, depus abia la data depunerii întâmpinării, iar nu la data depunerii contestației, nu poate face dovada mandatului acordat de membrul Asocierii, fiind în mod evident un document întocmit pro causa. Totodată se precizează că nici Acordul de asociere nu reprezintă un mandat de reprezentare în litigii (inclusiv în fața CNSC), în condițiile în care nu are nicio prevedere în acest sens, iar un astfel de mandat de reprezentare trebuie să fie acordat în mod expres.

3. Contestația asocierii SC SRL - SC SRL este nefondată.

Se reiterează cele precizate inițial în cererea de intervenție și se subliniază că prețul ofertat de asocierea de 14.159,59 lei este clar pentru o singură bucată, în cazul în care s-ar admite afirmația contestatorului că este pentru două bucăți ar rezulta că prețul unitar este de 7.079,80 lei, preț ce, în opinia intervenientului, nu este real

. În susținere se invocă anexele 1-6 de la punctul de vedere al autorității contractante precum și cele depuse de la cererea de intervenție și din care rezultă că un preț mediu pentru „Centrale termice în condesație Budures Logamax 100 KW” variază între 14.000 lei fără TVA – 20.000 lei fără TVA în funcție de furnizor și nicidecum 7.000 lei cum susține contestatorul.

Intervenientul respinge afirmația contestatorului precizând că nu orice alte erori decât erorile aritmetice pot fi calificate ca vicii de formă, erorile ofertantului de a cota anumite articole sau cantități, care nu se circumscriu prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 ce reglementează viciile de formă, în opinia acestuia nefiind vicii de formă, ci încălcări ale prevederilor documentației de atribuire și ale legislației în domeniu. Mai departe intervenientul susține că este evident că nu există nicio discrepanță între prețul unitar și prețul total și nicio discrepanță între

litere și cifre, contestatorul modificând efectiv prețul unitar, ceea ce nu este permis conform dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În final intervenientul menționează că prețul unitar modificat ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nu este susținut neechivoc de conținutul altor informații existente inițial și nici nu are rol de clarificare sau de confirmare, reprezentând o modificare a propunerii financiare nepermisă de lege.

4. Contestația asocierii SC SA - SC SRL privind actele autorității contractante față de oferta sa este nefondată.

În plus față de cele deja precizate în cererea de intervenție, ... arată că în conformitate cu prevederile art. 20 din HG nr. 142/2006, desemnarea nominală a lucrătorului/lucrătorilor pentru a se ocupa de activitățile de prevenire și protecție se face prin decizie scrisă a angajatorului, angajatorul desemnând lucrătorul numai din rândul lucrătorilor cu care are încheiat contract individual de muncă cu normă întreagă. În speță, intervenientul atrage atenția asupra faptului că în cadrul documentelor depuse pentru dl. ... nu se regăsește "decizia scrisă" de desemnare ca responsabil SSM, ba mai mult din documentele depuse reiese faptul că dl. ... este angajat al ... SA. În aceste condiții, chiar dacă dl. ... va fi angajat și la SC SA, intervenientul susține că acesta nu va putea fi angajat cu normă întreagă astfel că cerința solicitată nu poate fi îndeplinită. Totodată se afirmă că în cadrul documentelor depuse nu este menționat nicăieri faptul că dl. ... va fi angajat cu normă întreagă pentru ca cerința să poată fi îndeplinită iar prezentarea unui angajament din partea acestuia după data depunerii ofertelor nu mai poate fi luat în considerare.

5 și 6. În ceea ce privește excepțiile privind lipsei de interes și inadmisibilitatea criticilor formulate de contestatorul față de oferta, intervenientul reiterează cele prezentate în cadrul cererii de intervenție.

7. Referitor la excepția tardivității/inadmisibilității criticilor noi, formulate în mod direct prin concluzii scrise intervenientul reiterează cele arătate în cererea de intervenție.

8. Pe fond - respingerea ca nefondate a criticilor privind actele autorității contractante față de oferta

Referitor la critica nr. 1A din concluziile scrise formulate de, intervenientul solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată deoarece valoarea contractului nr. 9197/27.07.2011 este 2.688.542,82 lei, valoare ce rezultă din actul adițional nr. 4 - pag. 153. În acest sens se arată că din Procesul verbal de recepție (pag. 154-155) și centralizator lucrări (pag. 157), rezultă că valoarea de 2.675.289,25 lei reprezintă valoarea lucrărilor executate în cadrul acestui contract. De asemenea, se susține că SC SRL a făcut dovada executării de lucrări similare în valoare mult mai mare decât cea solicitată prin fisa de date.

Cât privește critica nr. 1B intervenientul arată că afirmația conform căreia în cadrul formularului nr. 26 ar fi fost declarată suma de 6.886.835,56 lei nu este reală. În susținere se menționează că în cadrul formularului 26 a fost declarat Formular 12 din care rezultă lucrări

similare în valoare de 9.699.079,37 lei, valoare ce se compune din 2.688.542,82 lei - conform contractului nr. 919/27.07.2011 și 7.010.536,55 lei - conform contractului nr. 1442/31.01.2014, astfel cum a și fost prezentat în Formularul nr. 12. Valoarea de 6.886.835,56 lei reprezintă valoarea ce apare la pct. 5.1.a din contractul menționat, adică 1442/31.01.2014.

De asemenea se arată că valoarea de 7.012.61,06 lei - pct. 11 Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor 521/04.12.2014 - reprezintă valoarea lucrărilor estimată la data încheierii Procesului-verbal de recepție (a se vedea pct. 9 din același Proces verbal recepție, unde este menționat faptul că valoarea finală va rezulta după prezentarea ultimei situații de lucrări, situație de lucrări ce a fost prezentă la pag. 177, unde este menționată valoarea de 7.010.536,55 lei, înscrisă și în Formularul 12). Aceasta valoare rezultă și din documentul constatator emis de Registrul Auto Român pag. 175-176.

Referitor la critica nr. 2 intervenientul apreciază că și aceasta este neîntemeiată având în vedere că în cadrul răspunsului nr. 64/13.01..... la solicitarea de clarificări nr. 90L/12.01..... s-a depus contractul de muncă nr. 6/04.08.2011 încheiat între SC ... SRL și ... împreună cu extrasul revisal așa cum a precizat în declarația inițială.

Cât privește critica nr. 3 intervenientul apreciază că și aceasta este neîntemeiată deoarece contractul de prestări servicii nr. 93/09.05.2013 conține inclusiv realizarea „Proiect tehnic cu caiete de sarcini expertize tehnice și audit energetic” așa cum se poate observa la pag. 3 din contract (pag. 78 documente de calificare). Totodată intervenientul solicită să se constate că în cadrul documentelor de calificare SC ... SRL, pag. 87-88, s-a depus recomandare din partea autorității contractante pentru SC ... SRL din care rezultă că în cadrul contractului s-a realizat proiectul tehnic pentru Hala Cargo, Clădire Gară, Pasaj Pietonal Suprateran și pentru Hala Cargo CRF, astfel că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la experiența similară a asociatului SC ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4457/19.02....., asocierea formulează răspuns la concluziile scrise depuse de intervenient ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Astfel în ceea ce privește excepția lipsei de interes a criticilor formulate față de oferta, invocată de intervenient, contestatorul afirmă că are interes în a critica oferta intervenientului, având în vedere că prin actul contestat autoritatea contractantă nu numai că a declarat oferta asocierii ca neconformă și neadmisibilă, dar i-a produs o vătămare și prin faptul că a admis oferta intervenientului, deși acesta nu a respectat dispozițiile fișei de date și documentația de atribuire a prezentei proceduri.

În opinia contestatorului perspectivele oferite de intervenient în cadrul concluziilor scrise omit cu bună știință chiar varianta care ar justifica întocmai interesul asocierii, respectiv: în cazul admiterii contestației, dacă în urma reevaluării ofertelor de către autoritatea contractantă aceasta este declarată admisibilă și conformă, având în vedere că, în speță, criteriul de atribuire este prețul cel mai mic,

iar are un preț mai mic decât oferta intervenientului, asocierea ar putea fi declarată câștigătoare a acestei proceduri de atribuire, indiferent dacă autoritatea contractantă menține oferta intervenientului ca și conformă și admisibilă sau o declară neconformă și neadmisibilă.

Cât privește excepția inadmisibilității criticilor împotriva ofertei, invocată de intervenient, contestatorul menționează că, în opinia sa, orice critică cu privire la declararea ca și câștigătoare a unei oferte care nu respectă dispozițiile fișei de date și documentația de atribuire certifică și mai mult nelegalitatea actului emis de autoritatea contractantă și vătămarea drepturilor și intereselor asocierii

În ceea ce privește excepția tardivității/inadmisibilității criticilor noi formulate în mod direct prin concluziile scrise, invocată de intervenient, asocierea apreciază că aceasta ar trebui respinsă, fiind în contradicție cu dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Astfel, autorul contestației subliniază că, în temeiul art. 274 alin. (4), CNSC i-a permis studierea dosarului achiziției publice depus de autoritate, inclusiv a documentației depuse de candidații care au participat procedură tocmai în vederea dezvoltării și probării susținerilor pentru justificarea drepturilor și intereselor lezate.

Contestatorul afirmă că în cazul în care s-ar achiesa la susținerile intervenientului, dispozițiile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 ar fi lipsite de ineficacitate, respectiv ar fi lipsit de sens ca legiuitorul să permită studierea dosarului la CNSC, fără a mai permite contestatorului să își completeze și să își dezvolte susținerile după ce beneficiază de toate informațiile/documentele ce au și sunt în legătură cu prezenta procedură.

În final, se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și argumentată ulterior și prin concluziile scrise.

SF formulează răspuns la concluziile scrise transmise de asocierea, precizând, în ceea ce privește lipsa de interes a criticilor formulate de asociere față de oferta, că autorul contestației nu a înțeles considerentele invocării excepției lipsei de interes deoarece aspectele invocate de asocierea reprezintă tocmai unul din motivele invocării acestei excepții de către, respectiv în cazul admiterii contestației privind modul de evaluare a propriei oferte, având în vedere că prețul ofertat de asociere este mai mic decât prețul ofertat de, aceasta oricum ar ocupa o poziție superioară în clasament, astfel încât nu obține absolut niciun folos practic prin criticarea ofertei

De asemenea, intervenientul susține că în cazul respingerii contestației asocierii privind modul de evaluare a ofertei sale, oferta acesteia rămâne neconformă și inacceptabilă, iar eventualele critici formulate împotriva ofertei nu vor conduce la declararea drept admisibilă a ofertei sale, astfel încât, nici în această situație asocierea contestatoare nu obține niciun folos practic prin eventualele critici formulate împotriva ofertei

În ceea ce privește inadmisibilitatea criticilor împotriva ofertei, intervenientul reiterează cele arătate în documentele anterioare.

Referitor la tardivitatea/inadmisibilitatea criticilor noi, formulate în mod direct prin concluzii scrise, intervenientul subliniază că formularea unor critici în mod direct prin concluzii scrise este atât tardivă cât și inadmisibilă, în condițiile în care prin concluzii se sintetizează ceea ce s-a dezbătut până la acel moment, concluziile nefiind un mijloc procedural de formulare a unor critici noi. Contrar celor afirmate de contestator intervenientul arată că, faptul că acesta și-a rezervat dreptul de a-și dezvolta susținerile, nu îi dă dreptul acesteia de a și proceda ca atare și în plus acesta nici nu are dreptul de a dezvolta vreo critică, din moment ce prin contestație nu a formulat nicio astfel de critică, în mod concret, cu privire la actele autorității contractante față de oferta Totodată intervenientul precizează că permiterea accesului la studiul dosarului nu echivalează cu permiterea completării contestației inițiale cu noi critici, motiv pentru care a achiesa la susținerile contestatorului ar echivala cu acceptarea posibilității decalării termenului de contestație peste termenul legal imperativ al art. 2562 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 ca urmare a studierii dosarului achiziției publice. Învederează că motivul pentru care legiuitorul a permis studiul dosarului la CNSC este acela de a permite acestuia probarea susținerilor deja formulate prin contestație prin trimiterea la probele din dosar, acesta fiind și motivul pentru care dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. f) din OUG nr. 34/2006 prevăd în mod expres faptul că, în cuprinsul contestației vor fi precizate inclusiv mijloacele de probă, în măsura în care este posibil.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție și respingerea ambelor contestații formulate în cauză, conform celor solicitate prin cererea de intervenție și precizate prin concluziile scrise formulate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția de lucrări și prestarea de servicii de proiectare (fazele: proiect tehnic, documentație pentru obținere avize și autorizație de construire, detalii de execuție) și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, pentru obiectivul de investiții «Extindere și anvelopare termică a Palatului de Justiție, municipiul, județul»”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 6249 L/15.12.2015, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 280 L/21.01....., comisia de evaluare a consemnat respingerea a trei oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 8.651.070,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL și asocierea SC SA – SC SRL au depus contestațiile care formează obiectul dosarelor conexate nr., .../.....

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor invocate de către intervenient, respectiv:

- Pentru contestația asocierii SC SRL - SC SRL
 - lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SRL,
- Pentru contestația asocierii SC SA – SC SRL
 - lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SA;
 - inadmisibilitatea contestației întrucât nu s-a făcut dovada depunerii garanției de bună conduită în cuantumul prevăzut de lege;
 - lipsa de interes a criticilor împotriva ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL;
 - inadmisibilitatea criticilor împotriva ofertei depusă de asocierea SC SRL – SC ... SRL;
 - tardivitatea/inadmisibilitatea criticilor noi formulate prin concluziile scrise.

În ceea ce privește excepția lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SRL, intervenientul arată că din contestația depusă rezultă că aceasta a fost formulată de asocierea SC SRL - SC SRL prin lider SC SRL, fără însă a fi făcută dovada calității de reprezentant în fața CNSC a liderului.

În soluționare, Consiliul reține că SC SRL a depus la dosarul cauzei atât Acordul de asociere nr. 4237/09.12.2015 încheiat între SC SRL - SC SRL și prin care SC SRL este împuternicit ca lider al asocierii „pentru întocmirea ofertei comune, semnarea și depunerea acesteia în numele și pentru asocierea constituită” cât și documentul intitulat Imputernicire prin care liderul asocierii SC SRL este împuternicit „să formuleze în numele Asocierii contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor împotriva rezultatului procedurii de atribuire...și să reprezinte asocierea SC SRL - SC SRL în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge excepția lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SRL, invocată de intervenient.

În ceea ce privește excepția lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SA, intervenientul arată că din contestația depusă rezultă că aceasta a fost formulată de asocierea SC SA – SC SRL prin lider SC SA, fără însă a fi făcută dovada calității de reprezentant în fața CNSC a liderului.

În soluționare, Consiliul reține că, în speță, contestația a fost depusă de asocierea SC SA – SC SRL și semnată de ambii asociați. Totodată Consiliul reține că în documentele de calificare depuse de SC SA se regăsește Acordul de asociere nr. 3116/10.12.2015 încheiat între SC SA și SC SRL și documentul intitulat Imputernicire prin care SC SRL împuternicește liderul de asociere

SC SA „4. să depună în numele subscrisei contestațiile cu privire la procedură”.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge excepția lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SA, invocată de intervenient.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației asocierii SC SA – SC SRL invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă având în vedere că la dosarul cauzei există Polița seria M nr. 000018428 din data de 27.01..... eliberată de CITY INSURANCE SA, depusă de SC SA, precum și OP nr. 66/27.01..... reprezentând plata primei de asigurare pentru garanția de bună conduită.

Cât privește soluționarea excepției lipsei de interes a criticilor asocierii SC SA – SC SRL împotriva ofertei depusă de asocieria SC SRL – SC ... SRL, desemnată câștigătoare, invocată de intervenient, Consiliul are în vedere faptul că, pentru soluționarea acestei excepții se impune unirea ei cu fondul cauzei, întrucât argumentele aduse de intervenient vizează fondul acesteia, și anume legalitatea sau nelegalitatea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depusă de către asocieria SC SA – SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției de inadmisibilitate/lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SRL în formularea cererii de intervenție, invocate de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC SRL și asocieria SC SA – SC SRL.

Astfel, Consiliul constată că cei doi contestatori au arătat că cererea de intervenție a fost formulată în nume propriu și nu în numele asocierii, care, în fapt, a fost ofertant în prezenta procedură.

În soluționare Consiliul reține că odată cu depunerea cererii de intervenție SC SRL a depus și Împuternicirea nr. 31/29.01..... prin care SC ... SRL împuternicește pe liderul asocierii SC SRL „să formuleze, să semneze, să depună și să susțină, în numele și pe seama noastră și a asocierii, cerere de intervenție în cauza care formează obiectul dosarelui nr./...../...../....., aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor...să efectueze orice demersuri pe care le consideră necesare cu privire la cererea de intervenție formulată...”.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul va respinge excepția de inadmisibilitate/lipsa dovezii calității de reprezentant a SC SRL în formularea cererii de intervenție, invocate de contestatori.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 988/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC SRL a fost:

- ofertarea pentru articolele de deviz „Centrală termică condensatie Budures Logamax 100kw - solicitat 2 bucăți”, respectiv „Pompa electronica DAB, EVOSTA 40-70/130 - solicitat 2 bucăți” a câte o singură bucată si răspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificări pe acest aspect.

Analizand oferta depusa de asocierea SC SRL - SC SRL, Consiliul constata faptul ca pentru articolele de deviz „Centrală termică condensatie Budures Logamax 100kw - solicitat 2 bucăți”, respectiv „Pompa electronica DAB, EVOSTA 40-70/130 - solicitat 2 bucăți”, asocierea a ofertat câte o singură bucată, astfel incat autoritatea contractantă era in drept sa respinga aceasta oferta ca neconforma potrivit prevederilor art. 36 alin (2) lit a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 36 (2) Oferta este considerata neconforma în urmatoarele situatii:

a) nu satisface în mod corespunzator cerintele caietului de sarcini;”

Autoritatea contractantă a decis, corect in aprecierea Consiliului, ca inainte de a lua o astfel de decizie, sa solicite clarificari asupra ofertarii a numai câte o singură bucată la utilajele mentionate, pentru a se edifica daca sunt intrunate conditiile pentru a incadra erorile de ofertare in categoria erorilor aritmetice, a abaterilor tehnice minore sau a viciilor de forma, caz in care se putea accepta corectarea acestora potrivit prevederilor art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 79 (1) In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma.

(2) În cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma. Modificari ale propunerii tehnice se accepta în masura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a pretului, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) ramân aplicabile.

(3) In cazul în care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma, cu exceptia situatiei prevazute la art. 80 alin. (2).

ART. 80 (1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de forma numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu accepta corectia acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerata neconforma.

(2) Erorile aritmetice se corecteaza dupa cum urmeaza:

a) *daca exista o discrepanta între pretul unitar si pretul total, trebuie luat în considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat corespunzator;*

b) *daca exista o discrepanta între litere si cifre, trebuie luata în considerare valoarea exprimata în litere, iar valoarea exprimata în cifre va fi corectata corespunzator.*

(3) Viciile de forma reprezinta acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a caror corectare/completare este sustinuta în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informatii existente initial în alte documente prezentate de ofertant sau a caror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalti participanti la procedura de atribuire."

Raspunsul transmis de ofertantul asociere SC SRL - SC SRL (la solicitarea de clarificări nr. 160L/.....) prin adresa nr. /..... este nereal și nesincer, dupa cum constata Consiliul, deoarece a sustinut că „valoarea totală ofertată aferenta acestui articol este identică cu cea indicată în oferta depusă de asocierea, nefiind afectată de eroarea materială, această eroare materială privind doar rubricile „cantitatea”, respectiv „prețul unitar U/M”.

În fapt, eroarea afecteaza rubricile „cantitatea” si „**valoarea totală ofertată**”, pretul unitar real fiind cel prezentat in oferta in ambele cazuri Centrală termică condensatie Budures Logamax 100kw – 14.159,59 lei respectiv Pompa electronica DAB, EVOSTA 40-70/130 – 349,20 lei.

Prin urmare, constatand ca, in realitate, continutul propunerii financiare a ofertantului asociere SC SRL - SC SRL se modifica in plus cu valoarea utilajelor neofertate precum si faptul ca nu este vorba de o eroare aritmetica (in sensul prevazut la articolele de mai sus), Consiliul apreciaza ca intemeiata decizia autorității contractante de a considera neconcludent raspunsul la clarificari si de a respinge ca neconforma oferta in cauza.

Pe fondul contestației formulate de către asocierea SC SA – SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 987/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SA – SC SRL a fost:

- neprezentarea certificatului de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție pentru persoana responsabilă în domeniul SSM, domnul

Motivul invocat de autoritatea contractantă nu poate fi retinut ca intemeiat de către Consiliu pentru urmatoarele considerente:

- solicitarea din fișa de date, cap. III.2.3.a) cerinta nr. 4 punctul 7, a impus prezentarea, pentru responsabilul SSM, a următoarelor documente:

„7.1. Documente care să probeze modul în care va fi asigurată participarea la îndeplinirea viitorului contract (contract de muncă/extras

Revisal, în cazul în care persoana nominalizată este salariată a unuia dintre participanții la procedură; în situația în care, la data limită de depunere a ofertelor, persoana nominalizată nu este salariată a unuia dintre participanții la procedură, se va prezenta un document (contract/**angajament de participare**) din care să rezulte relația juridică dintre participantul la procedura și persoana nominalizată - documentul va fi însoțit de o **declarație de disponibilitate** a persoanei respective)

7.2. **Documente care să probeze absolvirea studiilor/cursurilor solicitate** (diploma de studii sau certificat de absolvire/calificare însoțit de suplimentul descriptiv al certificatului respectiv sau alte documente echivalente, recunoscute pe plan național sau internațional)

7.3. **Curriculum vitae** din care să rezulte studiile persoanei respective, eventualele specializări/autorizări/atestări, angajatorul actual, eventualii angajatori anteriori etc."

- Ofertantul asocierii SC SA – SC SRL a depus, în copie, următoarele documente solicitate pentru „inspector/specialist/responsabil în domeniul SSM” prin care a dovedit îndeplinirea acestei cerințe de către D-nul ..., nominalizat pe postul de Responsabil cu sănătatea și securitatea muncii:

- **Declarație de disponibilitate** - Formular nr. 15A al d-lui ... (pg.314 din ofertă);

- **Angajament de participare** în nume personal al d-lui ... (pg.315 din ofertă);

- Declarație personal cumulat - Formular nr.15 (pg.276-277 din ofertă);

- **Certificat de absolvire pentru: Specialist în domeniul securității și sănătății în muncă seria E nr.0250588** emis de Ministerul Educației Cercetării și Tineretului (pg.318 din ofertă);

- **Diploma de inginer** seria B nr.0016036 eliberată de Ministerul Educației și Cercetării (pg.320 din oferta);

- Curriculum vitae a d-lui ... semnat pe fiecare pagina (pg.316-..... din ofertă);

Consiliul apreciază că sunt cert suficiente documentele prezentate de asocierii SC SA – SC SRL pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor din fișa de date privind responsabilul SSM, pentru următoarele considerente:

1. nu a fost solicitat, nici în invitația de participare, nici în fișa de date a achiziției, pentru responsabilul SSM, certificatul de abilitare și externalizare a serviciilor de prevenire și protecție.

2. cerințele de calificare trebuie prezentate în anunțul/invitația de participare și pot fi detaliate în fișa de date a achiziției.

3. solicitările din fișa de date privind documentele care trebuie prezentate pentru fiecare persoană responsabilă de executarea contractului sunt limitative, adică nu pot fi invocate ulterior de către autoritatea contractantă alte documente neindicate explicit.

Mai mult decat atat, (desi documentele prezentate de asociere au dovedit indeplinirea cerintei privind responsabilul în domeniul SSM si nu era nevoie de nicio solicitare de clarificari), Consiliul apreciaza ca si raspunsul la clarificari transmis de asocierea SC SA – SC SRL este concludent „în sensul că nu are nevoie de un serviciu externalizat în domeniul serviciilor de prevenire și protecție SSM” respectiv „d-nul ... nu va reprezenta un serviciu externalizat de prevenire și protecție SSM ci va fi angajat cu contract de muncă în cadrul societății, în măsura în care se va câștiga contractul în discuție”

În concluzie, autoritatea contractantă nu a avut temei legal sau justificare în prevederile documentatiei pentru decizia de respingere a ofertei asocierii SC SA – SC SRL, consemnata în raportul procedurii si în adresa nr. 987/21.01....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC SRL, Consiliul reține faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii.

Drept urmare, concordant cu dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu cele ale art. 152 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererea de intervenție primită în intervenție accesorie, pe care o consideră, totodată, admisibilă în principiu, dar o respinge ca nefondată.

Referitor la solicitarea intervenientului privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate SC SRL de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli căzând în sarcina intervenientului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către asocierea SC SA – SC SRL, în contradictoriu cu .. și va dispune:

- anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea SC SA – SC SRL.
- anularea raportului procedurii nr. 280 L/21.01..... si a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, conform cu cele consemnate în motivarea prezentei si potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL, în calitate de lider al

asocierii SC SRL - SC SRL, în contradictoriu cu ... SA și va
mentine decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a
ofertei asocierii SC SRL - SC SRL.

Totodata, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul
dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art
67 alin (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de
intervenție formulată de SC SRL cu privire la contestația formulata
de SC SRL și va respinge cererea de intervenție formulată de
SC SRL cu privire la contestația formulata de asocierea SC
SA – SC SRL.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....