

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

.....

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în mun..... nr...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator... și convențional prin... de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul..., sector..., împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către..., cu sediul în....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul atribuirii contractului având ca obiect: „...” - cod..., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.... din..., în ceea ce privește declararea ca fiind conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria..., precum și a tuturor actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora, inclusiv comunicările adresate ofertanților, ca nelegale;
- reevaluarea ofertei..., de la etapa analizării propunerii tehnice;
- aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopiarea acestuia;
- având în vedere refuzul entității contractante de a pune la dispoziția contestatorului documentele solicitate din dosarul achiziției, permiterea accesului contestatorului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație întemeiate pe informațiile cu privire la care contestatorul urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din C.p.c.;
- obligarea entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezentul demers.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr....., Lider al..., cu sediul în mun..... nr...., camera... bl....., ap...., sector..., înmatriculată la...

al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a transmis cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând:

- admiterea cererii sale de intervenție;
- respingerea solicitării formulate de... de consultare a dosarului achiziției în ceea ce privește oferta sa confidențială;
- respingerea contestației formulate... împotriva evaluării ofertei sale, în principal, ca inadmisibilă și neîntemeiată.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., al cărui conținut se regăsește integral și poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1.../00...5] contestatie_semnat.pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În prealabil, în conținutul contestației sale, contestatorul prezintă pe scurt istoricul prezentului litigiu; ulterior, acesta dezvoltă motivele pe care își întemeiază contestația, în ceea ce privește repunerea în termen pentru completarea contestației cu motive ce rezultă în urma studiului în condițiile refuzului nejustificat al entității contractante de a-i permite accesul la informații esențiale din dosarul achiziției.

Contestatorul susține că oferta depusă de..., Lider al... este neconformă, deoarece, graficul Gantt și planul de calitate din propunerea tehnică depusă de acesta nu respectă cerințele caietului de sarcini. Totodată, consideră că, din propunerea tehnică a acestuia lipsește programul de teste/încercări, astfel cum a fost solicitat prin cerințele caietului de sarcini.

... invocă neîndeplinirea cerinței privind dovada dispunerii de parcul minim de utilaje necesar executării contractului, considerând că oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă, întrucât, nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime privind parcul de utilaje prevăzute la capitolul 5, punctul... din caietul de sarcini.

În opinia sa, entitatea contractantă a acordat nelegal punctajul maxim ofertei depuse de... -..., pentru factorul de evaluare „experiența coordonatorului de contract/adjunct coordonator contract/manager - expert cheie”, afirmând, totodată, că, proiectele prezentate pentru expertul propus de acest ofertant nu îndeplinesc cerința expresă cu privire la participarea în proiecte similare.

Astfel, e de părere că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de diligență de a examina, cu rigurozitate și cu imparțialitate, documentele prezentate de ofertantul câștigător, orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea unei oferte fiind necesar a fi fundamentată pe probe concludente și pe o evaluare temeinică a ofertei.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de..., solicitând

respingerea contestației, ca fiind nefondată... art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, menținerea, în tot, a actelor emise de către entitatea contractantă, solicitând, totodată, respingerea solicitării contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Preliminar, aceasta face o scurtă prezentare a situației de fapt, iar, față de susținerile contestatorului privind repunerea în termen pentru completarea contestației cu motive ce rezultă în urma studiului, în condițiile refuzului entității contractante de a permite accesul la informații din dosarul achiziției, menționează că a permis accesul neîngrădit al contestatorului la oferta depusă de ofertantul... -..., însă cu respectarea prevederilor art. 70 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 99/2016, cele ale art. 231 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016, având la bază, în primul rând, declarația privind confidențialitatea ofertei din... de..., depusă la dosarul achiziției, respectând astfel restricțiile impuse de legislația în vigoare.

Față de susținerile contestatorului potrivit cărora, oferta... este neconformă, menționează că documentele procedurii relevă că a desfășurat o analiză efectivă și temeinică a ofertelor, a aplicat criteriul de atribuire în conformitate cu fișa de date și a motivat punctajele acordate fiecărui ofertant, sens în care, consideră că afirmațiile din cadrul contestației cu privire la acest aspect sunt nefondate și nedovedite. În opinia sa, din contestația formulată nu rezultă modalitatea prin care probează sau fundamentează, în concret, aceste critici, prin mențiuni exacte din oferta acestuia.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora... din propunerea tehnică depusă de... -... nu respectă cerințele caietului de sarcini, face trimitere la propunerea tehnică a ofertantului câștigător, evidențiind faptul că, în cadrul Graficului de lucru etapizat, regăsit în propunerea tehnică, în documentația: „Propunere tehnică... la pg....” de la... de începere sunt incluse: durata de mobilizare/demobilizare, de execuție a lucrărilor, teste, recepție.

În ceea ce privește susținerile contestatorului potrivit cărora Planul de calitate din propunerea tehnică depusă de... -... nu respectă cerințele caietului de sarcini, susține că documentele depuse de acesta confirmă îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini privind planul de calitate din propunerea tehnică a acestuia, solicitând, astfel, respingerea criticilor contestatorului, ca fiind nefondate.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora din propunerea tehnică depusă de... -... lipsește programul de teste/încercări, entitatea arată că acesta se regăsește la pag. 574/866 din propunerea tehnică, precum și în cadrul procedurilor tehnice de execuție (pag. 9-496/866) și al planului de calitate al subcontractantului... (pag. 752-774/866), susținând că răspunde cerințelor documentației de atribuire.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora... -... nu ar fi demonstrat că dispune de parcul minim de utilaje necesar executării contractului, entitatea contractantă arată că deținerea/închirierea

utilajelor solicitate a fost dovedită prin 3 precontracte și 1 contract de închiriere, precum și prin registrul imobilizărilor, la pag. 643-680/866 din propunerea tehnică (precontract nr.... cu..., precontract nr.... cu..., contract nr.... între... și..., precontract nr.... cu...).

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit căroră, entitatea contractantă a acordat nelegal punctajul maxim ofertei depuse de... -... pentru factorul de evaluare „experiența coordonatorului de contract/adjunct coordonator contract/manager - expert cheie”, menționează că acest ofertant a depus, pentru Managerul de Proiect 2, recomandări pentru 8 proiecte ce au prevăzut construcții civile noi, iar, din cele 8 proiecte, minim 1 proiect a inclus... supraetajată.... consolidat la solicitările de clarificare nr...., răspunsul la întrebarea 29 s-a acceptat pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară a expertului cheie Manager de proiect, experiența în construcții civile noi, dar, cel puțin un proiect pentru o construcție nouă de... supraetajată și/sau execuție lucrări de construcții civile pentru obiectiv care să includă parcări supraetajate.

Din punctul său de vedere, punctajul a fost acordat... algoritmului din fișa de date și este rezultatul unei evaluări tehnice de specialitate.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr..... -..., cu sediul în mun..... nr...., camera... bl....., ap...., sector..., înmatriculată la... al... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a transmis cerere de intervenție voluntară accesorie, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt, afirmând că, din punctul său de vedere, contestația depusă de..., este vădit neîntemeiată.

În susținere, acesta invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de consultare a dosarului achiziției, acesta invocă jurisprudența CNSC și cea națională și face trimitere la declarația sa de confidențialitate.

Apreciază că sunt inadmisibile, speculative, nemotivate și neîntemeiate criticile formulate împotriva evaluării ofertei sale, sens în care, invocă jurisprudența CNSC.

În continuare, acesta indică, punctual, modalitatea în care a îndeplinit toate prescripțiile documentației de atribuire invocate de contestator.

În ceea ce privește graficul Gantt, susține că acesta prezintă distinct perioada de mobilizare (pozițiile 7-13) și perioada de demobilizare și recepție (pozițiile 76-...); durata alocată testelor este prezentată clar pentru fiecare categorie de lucrări care comportă asemenea operațiuni, printr-o linie distinctă pentru „Teste, probe și verificări” (liniile 17, 21....., 39, 49, 54, 58, 62, 66, 74), iar durata de execuție este prezentată clar, pentru fiecare categorie de lucrări în parte.

Afirmă că activitățile prevăzute în graficul de execuție au fost transpuse în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectând întocmai cerințele proiectului tehnic și ale caietelor de sarcini aferente, într-o manieră coerentă, realistă și fezabilă.

Astfel, apreciază că, din graficul de execuție prezentat se pot identifica, în mod clar și transparent, fazele de realizare a contractului, respectiv categoriile de lucrări și etapele fizice care compun ansamblul lucrărilor. Fiecare activitate este definită într-o succesiune logică, ceea ce, permite o înțelegere unitară a modului de derulare a proiectului.

În ceea ce privește Planul de asigurare a calității, arată că acesta se regăsește la pag. 177-214 din propunerea tehnică și tratează punctele de întrerupere pentru fazele de implementare a contractului... cerinței din documentația de atribuire.

Ca atare, afirmă că a identificat și menționat toate momentele în care nu se vor continua lucrările/activitățile fără aprobarea scrisă a persoanei/entității desemnate în procedura de calitate aferentă sau instrucțiunea de lucru, iar, documentul tratează maniera în care aceste momente vor fi gestionate pe parcursul implementării contractului, alegerile contestatorului fiind și de această dată pur speculative.

Referitor la Programul de teste/încercări, arată că acesta se regăsește la pag. 805-834 din propunerea tehnică și tratează totalitatea categoriilor de lucrări prezentate în Metodologie, în Planul calității și în PTE.

În ceea ce privește parcul de utilaje, susține că toate documentele relevante pentru dovedirea deținerii/închirierii utilajelor menționate în documentația de atribuire se regăsesc la pag. 859-899 din propunerea tehnică.

Intervenientul consideră că, astfel, a dovedit că dispune de toate utilajele solicitate prin documentația de atribuire, cel puțin în numărul minim impus de entitatea contractantă.

Referitor la punctajul acordat pentru experiența profesională a Coordonatorului de Contract/Adjunct Coordonator Contract/Manager-expert cheie, a menționat că, pentru domnul..., persoana desemnată pentru acest rol, a depus la paginile 11-18 din propunerea tehnică, recomandări pentru 8 contracte în care persoana a deținut calitatea relevantă, toate acestea incluzând parcări supraetajate, astfel cum reiese în mod expres din descrierea lucrărilor.

Având în vedere documentele depuse de... -... în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că... solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații... dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr.

101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite... legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

... -... răspunde prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., în susținerea confidențialității ofertei sale, făcând trimitere la documentele atașate declarației sale de confidențialitate.

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică contestatorului..., termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în... de....

Ulterior studierii dosarului cauzei..., formulează concluzii scrise prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., reiterând solicitările și motivele care demonstrează temeinicia contestației formulate, dezvoltând criticile inițiale cu trimiteri concrete la conținutul propunerii tehnice a....

Totodată, pe... concluziilor scrise, prin raportare la instituția repunerii în termen... invocă și motive suplimentare rezultate din studierea dosarului achiziției, susținând, pe de o parte, că propunerea financiară depusă de... -... este neconformă, întrucât, valoarea aferentă echipamentelor din Formularul F1 depus de subcontractantul.... (poziția...) nu ar fi corelată cu valoarea aferentă sistemului de management al parcării din Formularul F1... depus de lider (poziția...), și, pe de altă parte, că oferta acestei asocieri este inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței de experiență similară, proiectul de referință invocat (...) constând, în opinia sa, în subsoluri tehnice aferente unor bloc... de locuințe, iar, nu într-o... supraterană independentă comparabilă cu obiectivul licitat.

Contestatorul depune factura nr...., în sumă totală de..., reprezentând onorariu forfetar... art.... din CAJ nr.... și extrasul de cont nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., intervenientul... -..., transmite răspuns față de concluziile scrise ale contestatorului, solicitând respingerea contestației, precum și a motivelor suplimentare invocate prin concluziile scrise transmise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

În cuprinsul acestei note, intervenientul invocă, cu prioritate, excepția inadmisibilității motivelor suplimentare de contestație, susținând incidența art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care interzice prezentarea unor noi motive de contestare pe... concluziilor scrise ulterior termenului legal, apreciind că o eventuală repunere în termen ar putea viza doar formularea unei noi contestații, iar nu completarea celei inițiale,

precum și neconstituirea de către contestator a cauțiunii prevăzute de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 în termenul de 5 zile de la... sesizării Consiliului cu motivele suplimentare (...), termen pe care îl apreciază ca fiind împlinit la....

Pe fondul criticilor, intervenientul arată, în esență, că pozițiile 76-... din grafic reprezintă evenimente-jalon („Milestone”), iar nu activități propriu-zise, perioada de 2 luni aferentă recepției fiind, potrivit caietului de sarcini și modelului de contract, în sarcina beneficiarului; că punctele de întrerupere sunt tratate prin procedurile tehnice de execuție (PTE-15, pag. 303) și în cadrul propunerii tehnice (pag. 203 și 711); că programul de teste/încercări este acoperit de PCCVI de la pag. 805; că parcul de utilaje este dovedit prin precontractele de la pag. 859 și 862, precum și prin registrele de la pag. 866-871; că recomandările pentru domnul..., aflate la pag. 15-18, demonstrează experiența cerută pentru cel puțin un proiect cu... supraetajată... consolidat nr....; că valorile din formularele financiare ale subcontractantului.... se regăsesc integral și corelat în centralizatoarele proprii; și că cerința privind experiența similară vizează lucrări care includ parcări supraetajate, iar nu o... supraterană independentă, invocând, în acest sens și... nr.....

Ulterior, prin adresa nr. AB-SJ2920/..., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă formulează note scrise prin care solicită Consiliului următoarele:

- să constate că cererea contestatorului este neîntemeiată și nefondată și, pe cale de consecință, să respingă contestația... și solicitarea acestuia de plată a cheltuielilor de judecată de către entitatea contractantă;
- admiterea cererii de intervenție formulată de către... în dosarul cauzei;
- respingerea susținerilor contestatorului depuse pe... concluziilor scrise din... de...;
- respingerea, ca neîntemeiată, a solicitării contestatorului privind analizarea criticilor suplimentare prin raportare la instituția repunerii în termen, în acest sens menținându-și argumentele expuse prin punctul de vedere formulat anterior.

Dezvoltând pe fond aceste note scrise, entitatea contractantă arată, referitor la graficul Gantt, că, perioada de mobilizare rezultă din activitățile de la pozițiile 7-13, iar durata „0 zile” aferentă pozițiilor 76-... nu echivalează cu lipsa etapei de recepție, aceasta fiind, potrivit art..... și... din contract, detaliată ulterior prin Programul de Execuție transmis după semnare; că, documentația de atribuire nu impune o repartizare orară a personalului în grafic; și că, programarea unor activități în perioada convențională de timp friguos nu este interzisă.

Referitor la Planul de asigurare a calității, entitatea reiterează că acesta se regăsește la pag. 178-216/217, iar punctele de întrerupere la pag. 495/866.

Referitor la programul de teste/încercări, indică pag. 574/866 (Metodologie), 9-496/866 (proceduri tehnice) și...-774/866 (planul de calitate al subcontractantului Altime).

Referitor la parcul de utilaje, precizează că dovada a fost făcută prin 3 precontracte de închiriere (nr....) și 1 contract de închiriere (nr....), la pag. 643-680/866.

Referitor la experiența expertului-cheie, arată că, din cele 8 proiecte prezentate pentru domnul... (recomandări la pag. 16-17/217 și 18-.../217), două au inclus parcări supraetajate, ceea ce ar îndeplini cerința clarificată prin Răspunsul consolidat nr..... Referitor la propunerea financiară, susține că valoarea de... aferentă poziției....2 din centralizatorul.... se regăsește corelat la poziția... din Formularul F1..., iar valoarea de... aferentă echipamentelor este reflectată distinct prin Formularul F4.

Referitor la experiența similară, arată că cerința documentației viza lucrări de construcții civile care includ parcări supraetajate, iar nu o... supraterană independentă cu aceeași destinație și configurație.

În subsidiar, cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de contestator, invocă art.... C.p.c. și art. 68 din Legea nr. 101/2016, solicitând cenzurarea onorariului avocațial în măsura în care s-ar aprecia disproporționat față de volumul de muncă, cu trimitere la... nr.... și la decizii ale Curților de... și....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., entitatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... în cuantum de..., eliberată de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul prezentei..., în calitate de lider al... desemnată câștigătoare, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția entității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea entității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la... publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele*

*procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la... de..., entitatea **contractantă** a publicat în SEAP cele în fișierul „[CN1.../00...5] contestatie_semnat.pdf”, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă prin e-mail la... este formulată în termenul legal.*

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în cauză, intervenientul solicită, în principal, menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de....

Preliminar, Consiliul reține că entitatea contractantă a restricționat accesul contestatorului la propunerea tehnică și propunerea financiară din oferta desemnată câștigătoare, corespondența comisiei de evaluare cu ofertantul desemnat câștigător și majoritatea proceselor verbale ale comisiei de evaluare pe considerentul că înscrisurile care provin de la respectivul ofertant ar fi fost declarate confidențiale, iar, procesele verbale conțin extrase din acestea.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat „*accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC*”, și ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la... depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „*La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite... legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală*”, Consiliul a solicitat..., prin corespondența indicată în practica prezentă, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Consiliul reține că, în răspunsul la solicitarea anterior menționată, ofertantul desemnat câștigător a formulat explicații generice, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor

indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare dezvoltării acestora.

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens, s-a pronunțat și... în Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.**

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### S.R.L. acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### S.R.L., refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ##### S.R.L. are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### S.R.L. a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).

Consiliul reține că, dispozițiile art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 stabilesc, cu titlu de regulă, faptul că *„la cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu (...)”*, excepția de la această regulă de acces... fiind că părțile cauzei nu vor avea acces la acele documente pentru care operatorii economici depun probe privind:

- atât caracterul confidențial al documentelor declarate confidențiale (cu alte cuvinte pentru care nu se limitează la simpla declarație ci depun probe/dovezi ale confidențialității înscrisurilor respective)

cât și

- prejudiciul care se va produce urmare a dezvăluirii înscrisurilor confidențiale.

O primă concluzie care se desprinde din analiza anterioară este că explicațiile generice ale intervenientului privind posibile scenarii în care ar putea fi utilizate informațiile din ofertă nu sunt suficiente pentru a restricționa accesul părților cauzei la dosarul constituit la Consiliu, nefiind însoțite de probe care să demonstreze/dovedească, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției... dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate face abstracție de faptul că entitatea contractantă a restricționat, în mod excesiv și nejustificat, accesul ofertanților la dosarul achiziției, în condițiile în care, declarațiile de confidențialitate din ofertele acestora nu sunt însoțite de înscrisuri care să probeze caracterul confidențial al acestora.

În acest sens, Consiliul reține că art.... intitulat „Confidențialitate” din Directiva.../25/UE prevede, la alin. (1), următoarele aspecte: *„Cu excepția cazului în care se prevede altfel în prezenta directivă sau în legislația națională sub incidența căreia intră entitatea contractantă, în special legislația privind accesul la informații și fără a aduce atingere obligațiilor legate de publicitatea contractelor atribuite și de informațiile pentru candidați și ofertanți prevăzute la articolele 70 și 75, entitatea contractantă nu dezvăluie informațiile transmise de operatorii economici și desemnate de aceștia ca fiind confidențiale, inclusiv, dar fără a se limita la acestea, secrete tehnice sau comerciale și aspectele confidențiale ale ofertelor”*.

Prevederile legale comunitare reproduse anterior au fost transpuse în legislația națională prin art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care dispune astfel: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are **obligatia de a nu dezvălui** informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii*

*economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate **și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”.*

Din analiza comparativă a textelor legale reproduse anterior, Consiliul reține că, în procesul de transpunere a directivei, legiuitorul român, în baza mențiunii „cu excepția cazului în care se prevede altfel în (...) legislația națională”, nu s-a limitat la simpla reproducere a textului din directivă referitor la informațiile desemnate/declaratate confidențiale ci a impus o condiție suplimentară, respectiv „autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile (...) indicate **și dovedite** de aceștia ca fiind confidențiale (...)”.

Având în vedere faptul că prezenta procedură de atribuire este a fost organizată în baza Legii nr...., Consiliul reține că, pentru a nu dezvălui anumite informațiile din ofertele prezentate, entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă respectivii ofertați au îndeplinit cumulativ ambele condiții, respectiv:

- au indicat care informații din ofertă sunt confidențiale și
- au **dovedit** caracterul confidențial al respectivelor înscrisuri.

În ceea ce privește modalitatea de dovedire a caracterului confidențial al anumitor înscrisuri din ofertă, Consiliul reține că prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, mai sus reproduse și analizate, au fost explicitate prin alin. (4) al aceleiași norme juridice (introdus în Legea nr. 99/2016 prin OUG nr. 23/2020 și modificat prin OUG nr. 114/2020), care dispune astfel:

*„Operatorii economici indică **și dovedesc** în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale **trebuie** să fie **însotite de dovada** care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, **în caz contrar nefiind aplicabile** prevederile alin. (1)”.*

Potrivit notei de fundamentare la OUG nr. 23/2020, disponibilă spre consultare publică pe... web a... la adresa internet „<https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-oug-nr-...&page=3>”, motivul pentru introducerea în Legea nr. 99/2016 a art. 70 alin. (4) a fost următorul „Clarificarea, prin introducerea unui nou alineat la articolul 70, a aspectului referitor la confidențialitatea ofertelor sau a elementelor componente ale acestora,

raportat la faptul că nu se justifică de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire confidențialitatea.”.

Consiliul constată că textul art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 este suficient de clar, în sensul că, pentru a acorda acces la informațiile declarate confidențiale din oferte, autoritatea/entitatea contractantă ar fi trebuit să verifice eventualele dovezi ale caracterului confidențial al respectivelor înscrisuri, dovezi care trebuiau să însoțească declarația de confidențialitate și să devină anexă la ofertă.

Or, din analiza dosarului cauzei, Consiliul nu a identificat nicio astfel de analiză, entitatea contractantă confundând efectele declarației de confidențialitate cu cele ale probelor care demonstrează caracterul confidențial declarat.

Acest aspect este deosebit de important în speța dedusă soluționării, având în vedere că prevederile art. 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2006, care reglementează accesul persoanelor la dosarul achiziției publice și cele ale art. 231 alin. (6) care reglementează accesul ofertanților la aceleași înscrisuri fac trimitere tot la dovezile/probele caracterului confidențial, reglementate de art. 70 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Consiliul reține că prevederea de la art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia, la cererea operatorului economic interesat, entitatea contractantă este obligată să-i asigure acestuia accesul neîngrădit la dosarul achiziției, are o deosebită relevanță din perspectiva mecanismului de remedii reglementat de Legea nr. 101/2016, în sensul că, după comunicarea rezultatului procedurii, ofertanții pot solicita acces la dosarul achiziției, iar, entitatea contractantă este obligată să le asigure acces neîngrădit la informațiile a căror confidențialitate nu a fost dovedită, astfel încât, eventualele contestații formulate în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să conțină toate pretențiile și argumentele contestatorilor, iar, eventualele remedii să fie dispuse eficient și cât mai rapid posibil, după cum dispun prevederile art. 1 alin. (1) din 89/665/CEE pe care o transpune în dreptul național.

Însă, acest scop, al asigurării unui mecanism de remedii eficient și rapid/celer nu poate fi asigurat decât dacă părțile participante își îndeplinesc în totalitate drepturile și obligațiile, în sensul că ofertanții care se consideră vătămați de actele emise de autoritatea/entitatea contractantă solicită din timp acces la dosarul achiziției iar autoritatea/entitatea contractantă le asigură acces nerestricționat la înscrisurile care nu au fost (1) declarate și (2) probate ca fiind confidențiale.

În cauza C-532/2020, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de... - România, la considerentul 32, CJUE s-a pronunțat cu privire la mecanismul de remedii în domeniul achizițiilor publice din România, reglementat prin Legea nr. 101/2016 astfel:

*„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât **dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi***

de atac încep să curgă numai de la... la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:...: 118, punctul 45 și jurisprudența citată)".

Cu privire la același aspect, CJUE s-a pronunțat și în cauzele C-54/18, C-538/13 și C-161/13 și C-406/08 (... (UK), EU: C:...: 45), relevante prin detalierea lor fiind considerentele 25-... ale acestora din urmă, astfel:

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca **termenul de introducere a unei acțiuni** având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să **înceapă să curgă de la... încălcării normelor menționate sau de la... la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de** această încălcare.

26 Directiva 89/665 urmărește garantarea existenței unor căi de atac eficiente în cazul încălcării legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a reglementărilor de drept intern pentru punerea în aplicare a acestei legislații, în scopul de a asigura aplicarea efectivă a directivelor privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12 decembrie..., *Universale-Bau și alții*, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul 71).

.. Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (... și alții, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (... și alții, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (... și alții, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții

publice, nu poate fi atins decât dacă **termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la...** la care reclamantul a luat cunoștință sau **ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens... și alții, citată anterior, punctul...).

33 Această **concluzie** este **confirmată** de faptul că **articolul 41 alineatele (1) și (2)** din Directiva 2004/18, care era în vigoare la... faptelor din acțiunea principală, **impune autorităților contractante să comunice** candidaților și altor ofertanți respinși **motivele** deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia **aceste termene încep să curgă de la... la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință** de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva.../66/CE a... și a Consiliului din 11 decembrie... de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 3..., p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva.../66, prevede că decizia autorității contractante **se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.**

... În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, motivele pertinente ale deciziei entității contractante de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la... primirii acestei decizii, ci de la... comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”.

Aplicând în mod corespunzător raționamentul regăsit la considerentul 37 din Hotărârea pronunțată de CJUE în cauza C-532/2020, potrivit căruia „(...) în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei

decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări (n.n. cum este raportul procedurii), nici cu ocazia notificării acestei decizii (n.n. adresa de comunicare a rezultatului), termenul în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă începe să curgă nu de la... primirii acestei decizii, ci de la... comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate (n.n. procesele verbale și oferta câștigătoare), care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie”, Consiliul va analiza motivele de contestare formulate ulterior studierii dosarului cauzei la CNSC doar dacă aceste critici puteau fi motivate/ argumentate numai după studierea dosarului cauzei și nu puteau fi deduse din raportul procedurii, această măsură fiind, în sine, o remediere devenită necesară datorită comportamentului nelegal și restrictiv al entității contractante în ceea ce privește accesul la dosarul achiziției.

Felul în care a gestionat entitatea contractantă accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, restricționând, în mod excesiv, studierea ofertei câștigătoare și a dosarului achiziției a afectat modalitatea în care și-a contestatorul acțiunea depusă la CNSC, aspect care rezultă din caracterul generic al criticilor cu privire la propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare și din punctul de vedere, în care entitatea contractantă solicită respingerea criticii cu privire la graficul Gantt argumentând că, oricum, societatea contestatoare nu avea cum să cunoască conținutul acestuia câtă vreme nu i-a permis accesul.

Dincolo de absurdul situației invocate, în sensul că entitatea contractantă solicită pronunțarea unei soluții favorabile pe considerente care țin de propria sa culpă, Consiliul reține aspectul pozitiv care răzbate din susținerile acesteia, respectiv că recunoaște în mod explicit, faptul că nu a pus... suficiente informațiile pentru contestarea ofertei câștigătoare.

În cauza care face obiectul prezentei, din analiza actelor aflate la dosar și a argumentelor transmise de părți, Consiliul constată că scopul pentru care a restricționat entitatea contractantă accesul la oferte și dosarul achiziției nu a fost protejarea vreunor înscrisuri confidențiale, nefiind depusă nicio probă care să demonstreze caracterul confidențial, ci împiedicarea ofertantului necâștigător de a contesta oferta desemnată câștigătoare, cu încălcarea prevederilor art. 231 alin. (6) coroborat cu cele ale art. 70 din Legea nr. 99/2016.

Consiliul subliniază faptul că entitatea contractantă nu are opțiunea de a acorda sau nu acces ofertanților la dosarul achiziției și ofertele contracandidaților, ci are obligația de a asigura accesul neîngrădit la aceste informații, ca efect al principiului transparenței, în măsura în care la dosarul achiziției nu se regăsesc probe care să demonstreze caracterul confidențial al ofertelor.

Or, cu privire la graficul Gantt, procedurile tehnice de execuție, lista punctelor de întrerupere (aspecte criticate de... cu privire la propunerea tehnică din oferta desemnată câștigătoare) nu a fost depusă nicio probă a confidențialității.

În plus, din analiza prevederilor legale anterior menționate, Consiliul reține că nu pot fi omise de la studiul dosarului oferte în integralitate, astfel cum a procedat entitatea contractantă în prezenta procedură, ci, doar punctual, pentru acele documente din oferte pentru care a fost probat caracterul confidențial.

Raționamentul anterior se regăsește și în... privind analiza confidențialității ofertelor, disponibilă spre consultare publică la adresa internet „<https://anap.gov.ro/ro/wp-content/uploads/2023/03/Indrumare-privind-analiza-confidentialitatii-ofertelor.pdf>”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit aceleiași îndrumări emise de ANAP, publicată în... de..., pe site-ul ANAP, prevederile legislației naționale privind know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale nu se aplică în domeniul achizițiilor publice:

„.... Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva.../9.../UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.”.

În cauza C-9... /..., CJUE s-a pronunțat în sensul că oferta, în ansamblul său nu poate fi considerată confidențială, însă furnizorul poate indica faptul că anumite informații prezentate în oferta sa sunt confidențiale iar, în cazul procedurilor organizate în baza Legii nr...., nu este suficientă declararea caracterului confidențial, ci, trebuie depuse probe în acest sens, astfel cum reglementează art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind deosebit de relevante concluziile formulate de... în cauza C-9... /..., și anume

„36.... unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva.../24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s-ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus-o la dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi bloc...ă în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva.../24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință - indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el**

însuși le furnizează - este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia)."

Prin urmare, Consiliul va analiza, în mod unitar, contestația și înscrisurile ulterioare, ținând cont de măsura în care a influențat studierea dosarului cauzei informarea contestatorului privind modalitatea concretă, pertinentă, de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căreia „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, (...) iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul urmează a se pronunța, cu întâietate, asupra excepției inadmisibilității criticilor din contestația formulată de... și a inadmisibilității criticilor din concluziile scrise formulate de..., suplimentar celor din contestație, ambele invocate de intervenientul....

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de intervenientul..., deoarece, atât caracterul sumar al motivării criticilor privind propunerea tehnică, din cuprinsul contestației, cât și faptul că societatea... a formulat criticile privind propunerea financiară doar după ce a studiat dosarul cauzei la CNSC, sunt rezultatul modalității nelegale în care gestionat entitatea contractantă cererea contestatorului de acces la dosarul achiziției.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, din procesul verbal nr...., încheiat de contestator cu entitatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției (anexa 3 la contestație), rezultă restricționarea accesului acestuia la propunerea tehnică, propunerea financiară și alte înscrisuri, însă nu și la declarațiile DUAE.

Or, modalitatea de îndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară rezultă, în mod detaliat, din declarația DUAE aparținând asociatului... (fișierul „Duae-....pdf” de pe memoria externă USB stick transmisă de entitatea contractantă la dosarul cauzei), situație în care... avea la... formulării contestației, suficiente informații pentru a formula criticile privind contractele executate anterior de către acesta.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, criticile privind experiența similară a..., din concluziile scrise formulate de... ulterior studierii dosarului cauzei.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, prin contestația care face obiectul prezentei..., este nemulțumit de modalitatea în care a evaluat entitatea contractantă oferta desemnată câștigătoare, aparținând... despre care susține că ar fi trebuit respinsă, ca neconformă, deoarece, nu ar fi îndeplinit mai multe cerințe din caietul de sarcini.

Având în vedere criticile din contestația formulată de..., Consiliul reține că, la secțiunea „IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice” din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP, în anexa anunțului de participare, în fișierul cu identificatorul „[CN1... /...24]

FisaDate_DF1....pdf", entitatea contractantă a precizat următoarele aspecte:

„Pentru ca Propunerea tehnica să fie considerata conformă trebuie să îndeplinească toate cerințele minime obligatorii prevăzute în Caietul de sarcini.

(...)

Propunerea tehnica va avea paginile NUMEROTATE și va conține cel puțin următoarele:

1) Declarație privind asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarcini.

2) Ofertantul are obligația de a depune fișele tehnice ale echipamentelor și dotărilor menționate în Proiectul Tehnic de Execuție (...)

3) Graficul de lucru etapizat.

4) Formularul F5... HG nr. 907/2016

5) Organigrama nominală/ structura de personal nominală dedicată executării lucrărilor care fac obiectul contractului (...)

6) Planul de asigurare a calității care concretizează sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile proiectului ce fac obiectul procedurii (...)."

Totodată, Consiliul reține că, suplimentar cerinței sumare de la punctul 3 de mai sus, entitatea contractantă a formulat, la pag. 12 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului „*obligațiile ofertanților/ofertantului desemnat câștigător*”, următoarea cerință:

„În cadrul ofertei, propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele aspecte:

I. Organizarea de șantier

II. Metodologia de lucru

1. Graficul fizic și valoric din care să reiasă clar durata de execuție de la... primirii „... de începere a lucrărilor”, explicit și distinct durata de mobilizare/demobilizare, de execuție a lucrărilor, teste, recepție;

2. Programul de teste/incercari care va fi efectuat in vederea recepției lucrării in condiții de calitate si siguranța;

3. Planul de asigurare a calitatii care concretizează sistemul de asigurare și conducere a calității la particularitățile proiectului ce fac obiectul procedurii".

O primă critică din contestația formulată de..., vizează faptul că graficul din oferta... nu ar conține toate informațiile menționate mai sus, lipsind perioada de mobilizare, durata unor activități, informațiile privind resursele și pentru că nu ar fi corelate unele activități cu perioada de timp friguros.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică, pentru considerentele ce succed:

În ceea ce privește etapa de mobilizare, contrar susținerilor contestatorului, Consiliul reține că aceasta rezultă din cuprinsul graficului de execuție, unde sunt alocate 15 zile pentru activitățile de „*construcții organizare de șantier*” și „*instruire personal*”. Faptul că activitățile de

organizare de șantier, aprobare materiale și aprovizionare materiale/ utilaje sunt reprezentate pe întreaga durată a contractului nu constituie o neconformitate, ci este explicabil prin natura continuă a acestor activități, care, prin specificul lor, nu se epuizează la un moment inițial determinat, ci se derulează pe tot parcursul execuției lucrărilor, în funcție de necesitățile concrete ale șantierului și de succesiunea etapelor de execuție.

Referitor la susținerea potrivit căreia, activitățile de la pozițiile 76, 77 și... din grafic ar fi afectate de o durată de „0 zile”, incompatibilă cu etapa de recepție, Consiliul reține că această critică este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește pozițiile 76 și... (*„Pregătiri în vederea recepției și recepție”*, respectiv *„Recepție la terminarea lucrărilor”*), Consiliul reține, în acord cu susținerile intervenientului, că acestea reprezintă evenimente-jalon (*„milestone”*), marcând începutul, respectiv, finalizarea procedurii de recepție, astfel încât, alocarea unei durate de 0 zile nu este, prin ea însăși, neconformă.

Cu privire la poziția 77, denumită explicit în grafic *„Pregătiri și verificări în vederea recepției (inclusiv întocmire Certificat de performanță energetică) - 2 LUNI”*, Consiliul constată că, deși ofertantul însuși a indicat, chiar în denumirea activității, o durată de 2 luni, aceasta este programată în grafic cu durata de 0 zile, având aceeași dată de început și de sfârșit (...) ca și ultima activitate fizică de execuție (poziția 75 - *„Recepție amenajări exterioare”*).

Verificând, sub acest aspect, intervalul cuprins între... de începere a execuției lucrărilor (...) și... finalizării ultimei activități fizice de execuție (...), Consiliul reține că acesta este de aproximativ... de zile, respectiv aproximativ... luni, încadrându-se, așadar, în durata maximă de 24 de luni prevăzută pentru execuția propriu-zisă a lucrărilor, motiv pentru care nu poate fi reținută o depășire, sub acest aspect, a termenului de execuție.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, potrivit structurii duratei contractului stabilită prin caietul de sarcini (24 luni execuție + 2 luni recepție + 36 luni garanție= 62 luni), perioada de 2 luni aferentă recepției trebuia să fie reflectată în grafic ca interval distinct, ulterior finalizării execuției lucrărilor, iar nu concomitent cu aceasta.

Or, potrivit Cap. 1 pct. 8 din caietul de sarcini, durata contractului include în mod expres *„2 luni perioada de recepție la terminarea lucrărilor”*, iar potrivit Cap. 2 pct. II.1, graficul fizic și valoric trebuie să reflecte explicit și distinct durata de recepție.

Contrar acestor cerințe, graficul de execuție depus de... -... nu cuprinde, la finalul execuției lucrărilor, niciun interval calendaristic corespunzător celor 2 luni de recepție, întreaga procedură de recepție fiind comprimată, contrar propriei sale denumiri, într-o singură zi.

Consiliul apreciază, însă, că neconcordanța astfel constatată constituie un viciu de formă în reprezentarea grafică a acestei activități, iar nu o neconformitate de fond a propunerii tehnice, aptă să justifice reevaluarea ofertei.

Astfel, durata de 2 luni aferentă recepției este menționată expres chiar în denumirea poziției 77, iar durata totală rezultată din grafic (aproximativ... luni de la ordinul de începere a execuției) lasă suficient timp disponibil, în cadrul lunilor 25 și 26 ulterioare finalizării execuției, pentru derularea efectivă a perioadei de recepție, fără a afecta durata totală a contractului de 62 de luni stabilită prin caietul de sarcini.

Singura remediere care s-ar impune este, prin urmare, de ordin pur grafic, respectiv reprezentarea efectivă a duratei de 2 luni a poziției 77, începând cu... menționată în grafic (...), fără a fi necesară nicio modificare de fond a conținutului propunerii tehnice sau a modului de organizare a activității de recepție.

De altfel, graficul depus cuprinde el însuși mențiunea potrivit căreia „*Graficul de execuție va fi actualizat la semnarea contractului*”, astfel încât actualizarea acestuia, inclusiv sub aspectul reprezentării concrete a duratei de recepție, urmează oricum a fi realizată de entitatea contractantă ulterior semnării contractului, în funcție de... efectivă a acesteia.

În consecință, Consiliul reține că această critică este întemeiată doar în sensul constatării unui viciu de formă în reprezentarea grafică a duratei de recepție, fără ca acest aspect, privit izolat, să afecteze caracterul... al propunerii tehnice...u să justifice reevaluarea ofertei.

Mai mult, Consiliul reține că, chiar și în ipoteza în care neconcordanța privind reprezentarea grafică a perioadei de recepție ar fi calificată drept o neconformitate a propunerii tehnice, aplicarea sancțiunii extreme a respingerii ofertei ar fi vădit disproporționată în raport cu natura și gravitatea acestei neconcordanțe.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții de Justiție a..., principiul proporționalității, ca principiu... al dreptului Uniunii aplicabil în materia achizițiilor publice/sectoriale, impune ca măsurile adoptate de autoritatea/entitatea contractantă să nu depășească ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor urmărite, excluderea sau respingerea unei oferte pentru neregularități pur formale, care pot fi lămurite sau corectate fără a echivala cu depunerea unei oferte noi, nefiind conformă acestui principiu (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:....; Hotărârea din 11 mai..., Archus și Gama, C-131/16, EU: C:....:....8).

Curtea a statuat, de asemenea, că sancțiunea excluderii unui ofertant trebuie să fie proporțională cu gravitatea neregularității constatate, cu atât mai mult atunci când, elementele necesare corectării rezultă chiar din cuprinsul propriei oferte, iar nu dintr-o completare cu informații noi, exterioare acestuia (Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....: 2345).

În speță, durata de 2 luni aferentă recepției este menționată expres chiar în denumirea poziției 77 din graficul de execuție depus de ofertant, astfel încât corectarea reprezentării grafice a acestei durate nu presupune adăugarea unei informații noi, ci doar alinierea reprezentării grafice la o durată deja cunoscută și asumată de ofertant prin propria ofertă. În aceste

condiții, respingerea ofertei exclusiv pentru acest motiv ar fi expresia unui formalism excesiv și ar echivala cu sancționarea unei simple neconcordanțe de reprezentare grafică cu o consecință vădit disproporționată față de gravitatea sa reală, contrar principiului proporționalității consacrat de dreptul....

În ceea ce privește pretinsa necorelare a graficului cu perioada de timp friguros (15 noiembrie - 15 martie), Consiliul constată că executarea lucrărilor în această perioadă nu este interzisă, ci este condiționată de respectarea măsurilor speciale prevăzute de Normativul C16-84 privind executarea lucrărilor pe timp friguros. Simpla programare a unor activități de construcții-montaj în intervalul convențional de timp friguros nu echivalează, prin ea însăși, cu o neconformitate a ofertei, cât timp ofertantul a demonstrat că a avut în vedere condițiile speciale impuse de acest normativ, astfel cum rezultă din notele scrise depuse de intervenient, care indică, cu titlu de exemplu, posibilitatea turnării betonului prin utilizarea unui aditiv corespunzător temperaturilor scăzute. Prin urmare, includerea acestor activități în grafic, cu respectarea condițiilor tehnice speciale aplicabile, demonstrează diligența ofertantului, iar nu o neconformitate a propunerii tehnice.

Cu privire la susținerea potrivit căreia din graficul de execuție ar lipsi corelarea cu personalul propus, respectiv că dl.... ar figura drept unic responsabil tehnic pentru toate specialitățile pe întreaga durată de 12 luni, fără alocarea orelor aferente specialiștilor menționați în organigramă, Consiliul reține, în urma verificării propunerii tehnice depuse de... -..., că paginile 218-220 din documentul „Propunere tehnică..._Part2” (aflate la paginile 2-4 din fișierul „Propunere tehnica..._Part2.pdf”), indicate de contestator drept temei al criticii sale, nu conțin organigrama personalului sau vreo repartizare a fluxului de personal, ci atestatul ANRE al societății.... Graficul de execuție propriu-zis se regăsește, în realitate, la paginile 5-8 din același propunere tehnică, în fișierul „Propunere tehnica..._Part1.pdf” și nu conține o repartizare a resurselor umane sau a numărului de *ore de lucru per specialist*, întrucât o asemenea cerință nu a fost impusă ofertanților nici prin fișa de date a achiziției și nici prin caietul de sarcini, astfel cum rezultă din cerințele reproduse anterior.

În plus, contrar afirmațiilor contestatorului, numele... nu apare menționat în cuprinsul graficului de execuție, astfel încât criticile formulate sub acest aspect apar a fi, după cum susține, în mod întemeiat, intervenientul, străine de conținutul efectiv al propunerii tehnice depuse.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul reține că, criticile contestatorului referitoare la neconformitatea... din propunerea tehnică a... sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile privind lipsa marcării punctelor de întrerupere în planul de asigurare a calității, precum și lipsa unui program distinct de teste/încercări, Consiliul reține, că acestea sunt neîntemeiate, având în vedere considerentele ce urmează:

Astfel, la pag. 711 din propunerea tehnică, în cadrul secțiunii privind descrierea controlului forței de muncă, se regăsește o subsecțiune distinctă, intitulată expres *„Identificarea punctelor de întrerupere”*, care prevede că, pe parcursul execuției lucrărilor, vor fi stabilite puncte de întrerupere obligatorii, în care continuarea lucrărilor este permisă numai după verificare și aprobare, enumerând, cu titlu exemplificativ, finalizarea lucrărilor de fundații, înainte de turnarea betonului, armarea elementelor structurale, înainte de betonare, realizarea elementelor structurale principale, montarea instalațiilor înainte de acoperire sau mascarea acestora, finalizarea lucrărilor structurale, înainte de începerea finisajelor, precum și recepția lucrărilor ascunse.

Aceeași secțiune identifică, totodată, personalul cheie responsabil pentru verificarea și aprobarea continuării lucrărilor la fiecare dintre aceste puncte, respectiv șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția (RTE), dirigințele de șantier din partea beneficiarului, inginerii de specialitate și reprezentanții laboratoarelor autorizate.

Se constată, astfel, o corespondență directă între conținutul acestei secțiuni și cerința de la Cap. 2 pct. II.3 din caietul de sarcini, atât sub aspectul identificării punctelor la care execuția nu poate continua fără verificare și aprobare, cât și sub aspectul identificării persoanelor/entităților desemnate să acorde această aprobare, singura nuanță fiind aceea că textul propunerii tehnice nu utilizează, în mod expres, sintagma *„aprobare scrisă”*, ci doar *„verificare și aprobare”*; având însă în vedere că întreaga activitate de execuție este dublată, potrivit caietului de sarcini, de o evidență scrisă (procese-verbale de recepție calitativă, procese-verbale privind lucrările ce devin ascunse), Consiliul apreciază că această nuanță terminologică nu este de natură a înlătura constatarea îndeplinirii cerinței în substanța sa.

Suplimentar, la pag. 203 din propunerea tehnică se regăsește o secțiune distinctă în care sunt consemnate întreruperile, elaborată în conformitate cu standardul....

În fine, Consiliul reține că... de...-15 - Turnarea betonului (pag. 303 din propunerea tehnică) reglementează un aspect distinct, respectiv întreruperile neplanificate, accidentale, ale turnării betonului (determinate de incendii, avarii ale utilajelor sau instalațiilor, condiții meteorologice nefavorabile), cu reluarea activității după un termen fix de 24 de ore, iar nu punctele de întrerupere planificate, condiționate de aprobare scrisă, la care se referă cerința documentației de atribuire; această procedură nu este, așadar, relevantă pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind punctele de întrerupere, însă existența sa, alături de secțiunea de la pag. 711, confirmă preocuparea ofertantului pentru gestionarea distinctă atât a incidentelor accidentale, cât și a punctelor de control planificate ale execuției, astfel cum răzbate din susținerile entității contractante și ale intervenientului. Cerința documentației de atribuire nu impunea existența unui document de sine stătător, intitulat expres *„puncte de întrerupere”*, ci *prezentarea mecanismului* prin care ofertantul asigură identificarea și

gestionarea acestora, cerință pe deplin satisfăcută, în substanța sa, prin secțiunea de la pag. 711 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește programul de teste/încercări, Consiliul reține că informațiile aferente se regăsesc în cadrul documentului PCCVI (Planul de Control al Calității, Verificări și Încercări), de la pag. 805 din propunerea tehnică, care cuprinde toate testele, verificările, încercările, rapoartele și înregistrările necesare pentru fiecare categorie de lucrare, fiind elaborat pe baza proiectului tehnic și corelat cu Metodologia de execuție, Planul calității și procedurile tehnice de execuție. Simpla împrejurare că acest document nu poartă denumirea formală de „program de teste/încercări” nu echivalează cu neîndeplinirea cerinței, întrucât documentația de atribuire trebuie interpretată prin raportare la conținutul efectiv al propunerii tehnice și la capacitatea acesteia de a demonstra îndeplinirea cerințelor, iar, nu exclusiv prin raportare la titulatura formală a unui document.

Pentru aceste considerente, criticile contestatorului privind planul de asigurare a calității și programul de teste/încercări urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Critica privind pretinsa nedemonstrare a deținerii parcului minim de utilaje necesar executării contractului, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, cerința invocată de contestator, deși se referă la înscrisuri de natura celor prevăzute la art....2 lit. j) din Legea nr. 99/2016, care reglementează documentele prin care operatorul economic face dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, a fost introdusă doar caietul de sarcini fără a prelua și în cuprinsul anunțului de participare, astfel cum dispun în mod imperativ prevederile art....4 din Legea nr. 99/2016, situație sancționată... art. 36 alin. (6) din HG nr. 394/2016... căruia *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Or, potrivit principiilor care guvernează achizițiile publice/sectoriale, clauzele nescrise nu pot fi opuse ofertanților în procedura de atribuire, constituind, în raport cu aceștia, clauze lipsite de opozabilitate.

În consecință, independent de conținutul efectiv al propunerii tehnice al... sub acest aspect, critica contestatorului urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, întrucât, se raportează la o cerință care nu putea fi opusă, în mod legal, ofertanților participanți la procedură.

Referitor la critica privind acordarea nelegală a punctajului maxim (5 puncte) pentru factorul de evaluare „... de Contract/Adjunct Coordonator Contract/Manager - expert cheie”, Consiliul reține, în acord cu susținerile intervenientului..., că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, documentația de atribuire, clarificată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr.... (răspunsurile la solicitările nr...., identice ca și conținut), nu a limitat experiența relevantă a expertului-

cheie exclusiv la proiecte având ca obiect, exclusiv, construirea unei parări supraetajate, ci, a acceptat, expres, și experiența în construcții civile noi, cu condiția existenței a cel puțin unui proiect privind o construcție nouă de... supraetajată și/sau execuția de lucrări de construcții civile pentru un obiectiv care să includă parări supraetajate, singura excludere vizând construcțiile civile cu rol de locuință unifamilială.

Din cele 8 proiecte prezentate pentru..., prin cele două recomandări depuse, cel puțin unul dintre acestea a inclus o... supraetajată, astfel încât, condiția stabilită prin clarificare este îndeplinită. Faptul că celelalte proiecte prezentate au vizat clădiri civile cu altă destinație (birouri, rezidențial, administrativ) nu poate conduce la înlăturarea acestora din calculul punctajului, atâta vreme cât documentația de atribuire, astfel cum a fost clarificată, a permis, expres, luarea în considerare a acestei categorii de lucrări.

Prin urmare, punctajul maxim de 5 puncte acordat ofertei... pentru acest factor de evaluare a fost acordat cu respectarea documentației de atribuire și a clarificărilor aduse acesteia, critica contestatorului urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Referitor la critica privind pretinsa neconformitate a propunerii financiare depuse de... -..., generată de o pretinsă necorelare între valoarea prevăzută la poziția... din Centralizatorul subcontractantului... (... , aferentă utilajelor și echipamentelor tehnologice) și Formularul F1... depus de liderul asocierii, Consiliul reține, în acord cu susținerile intervenientului, că această critică este neîntemeiată.

Astfel, valoarea de..., aferentă poziției....2 „Sistem de management al parării” din centralizatorul depus de subcontractantul... (pag. 6 din fișierul „Oferta financiara.pdf”, aflat în folderul cu propunerea financiară a intervenientului), se regăsește reflectată, în mod identic și corelat, la poziția... „Sistem de management al parării” din Formularul F1... depus de liderul asocierii... (pag. 4), precum și în Formularul F2 (pag. 16 di același fișier).

Referitor la valoarea de..., aferentă utilajelor și echipamentelor tehnologice care necesită montaj (poziția... din centralizatorul...), Consiliul reține că această valoare este reflectată, distinct, prin Formularul F4 elaborat de subcontractant (pag. 153-154 din fișierul „Oferta financiara.pdf”, folderul cu propunerea financiară a intervenientului), cuprinzând lista utilajelor și echipamentelor tehnologice, valoarea totală rezultată (... , incluzând și activele necorporale de...) fiind conformă cu documentele depuse.

În consecință, nu se poate reține existența unei necorelări sau a unei omisiuni de integrare a valorilor aferente subcontractantului în propunerea financiară generală, critica contestatorului fiind rezultatul unei interpretări eronate a modului de structurare a formularelor financiare, iar nu al unei neconformități efective a propunerii financiare. Prin urmare, această critică urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei în cauză sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea contractantă... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... în contradictoriu cu entitatea contractantă..., iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 28 (douăzecișiopt) pagini.