



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționări a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 92/C3/2817

Data: 14.01.2021

Prin contestația nr. 5/2253/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55300/15.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general și convențional prin, formulată împotriva rezultatului procedurii, licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Furnizarea și instalarea următorului echipament: Instalație de tratare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor medicale periculoase/1 buc. necesar funcționării normale a unității prin respectarea prevederilor legale în domeniu", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1024589 la 18.09.2020, s-a solicitat

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 5/2253/14.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55300/15.12.2020, ... SRL critică pentru nelegalitate rezultatul procedurii și pledează pentru conformitatea ofertei sale.

În opinia contestatoarei, contrar celor reținute de autoritatea contractantă în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, motivele de neconformitate se datorează neanalizării complete a ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante privind neîndeplinirea cerinței 7 din caietul de sarcini, contestatoarea apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

În acest sens, arată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat: secțiunea 5 - „*Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime* - cerința 3: „Instalația să aibă inclus procesator mecanic pentru operațiile de mărunțire, tocare, pisare, compactare”, coroborată cu cerința 7 - secțiunea 5 lit. B - Dotări minime ale instalației: "Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv". Totodată, arată că art. 29 din Criteriile de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, aprobate prin Ordinului nr. 1279/2012, prevede: "Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv".

Or, din analiza cerințelor caietului de sarcini mai sus redată, coroborate cu prevederile Ordinului nr. 1279/2012 rezultă, în mod clar, ordinea corectă a operațiunilor, respectiv: mai întâi se fac operațiunile de tocare, mărunțire, sterilizare și apoi se face operațiunea de compactare.

Specifică contestatoarea că a răspuns acestei cerințe astfel: Cerința nr. 3: "NW 50 este un echipament automat ce funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator) operațiile de procesare termică reprezentate de: mărunțire, tocare, pisare, amestecare, agitare, sterilizare, evacuare, efectuate într-o singură cuvă, nefiind necesară efectuarea unor operațiuni intermediare între încărcarea deșeurilor și evacuarea automată a materialului tratat, asigurând în acest mod un impact minim asupra sănătății personalului operator, populației și a mediului", indicând în coloana Observații, că informația se regăsește în Manualul de utilizare, la pagina 33, 34 și 35, în Referatul tehnic și microbiologic, la pagina 3, iar, în Descrierea tehnică, la pagina 8.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței nr. 7 contestatoarea susține că a răspuns acestei cerințe astfel: "Echipamentul NW 50 este dotat cu sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma procesării termice în scopul reducerii volumului".

Totodată, la pagina 36 din propunerea tehnică, punctul Sistem de compactare deșeuri, sunt prezentate caracteristicile acestui compactor, iar la pagina 37 sunt prezentate alte informații detaliate privind dimensiuni, diagrama, caracteristici și schița.

Mai precizează contestatoarea că, a clarificat suplimentar prevederile ofertei sale, astfel că, în răspunsul la solicitarea de clarificare, a dat explicații amănunțite referitoare și la procesatorul mecanic și la compactor, indicând expres și paginile din ofertă în care se regăsesc informațiile solicitate, pentru a ușura procesul de evaluare a ofertei și a elimina orice potențială nelămurire, și cu toate acestea, autoritatea contractantă a extras doar un

fragment din răspunsul său la solicitarea de clarificări, omițând, însă, să citească, în continuare, răspunsul său prin care a reiterat, în mod clar și neechivoc, faptul că, deși compactorul nu face parte din configurația standard a echipamentelor de sterilizare, acesta a fost adăugat în configurație.

Apreciază contestatoarea că, echipamentul pe care l-a oferit este dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor, sistem care este descris și în oferta sa, și care îndeplinește cerințele caietului de sarcini, precum și prevederile Ordinului nr. 1279/2012 privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase.

Concluzionează contestatoarea că, este neîntemeiată respingerea ofertei sale, iar, decizia autorității contractante este întemeiată exclusiv pe extragerea din context a unei declarații, a sa, prin care i se aduce la cunoștință modalitatea în care s-a format configurația produsului oferit.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art. 8 și ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În replică, prin adresa nr. 64190/22.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57088/23.12.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

În urma analizei ofertei tehnice, arată că membrii comisiei de evaluare au decis să-i solicite clarificări ofertantului SRL, prin adresa nr. 54619/06.11.2020.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1715/12.11.2020.

În urma evaluării, a reieșit că o parte din solicitările autorității contractante au fost clarificate de către contestatoare, în timp ce unul dintre aspecte a fost declarat motiv de neconformitate raportat la cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Astfel, potrivit cap. 3.4.1.1.5. – Specificații tehnice sau cerințe funcționale minime din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat ca instalația să satisfacă minimal următoarele cerințe:

- conform punct 3 : „instalația să aibă inclus procesator mecanic pentru operațiile de mărunțire, tocare, pisare, compactare”;

- conform punct 7 , B. Dotări minime ale instalației: “echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv”.

Comisia de evaluare, analizând oferta tehnică depusă de contestatoare, coroborată cu răspunsul la clarificări, a concluzionat că echipamentul oferit nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini, întrucât:

1. aceasta nu conține compactor în sensul prevăzut de Ordinul nr. 1279/2012;

2. instalația nu elimină definitiv deșeurile rezultate în urma procesării mecanice, așa cum, în mod expres s-a solicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă observând discrepanța dintre cele impuse în caietul de sarcini și cele ofertate a formulat următoarea solicitare: «Menționăm că, în oferta tehnică depusă de dumneavoastră nu s-a regăsit menționat procesatorul mecanic pentru operația de compactare. La pagina 3 aferentă referatului tehnic nr. 15854/30.05.2019 emis de către INSP unde se menționează părțile componente principale aferente instalației de tratare nu se regăsește menționat și procesatorul mecanic de compactare. Potrivit art. 6 din Ordinul nr. 1279/2012 - Procesarea mecanică se realizează prin următoarele operații: mărunțiri, tocare, pisare, compactare. Dată fiind neclaritatea referitoare la informațiile prezentate, vă solicităm să clarificați cele prezentate anterior și să ne indicați unde anume, în propunerea tehnică, manualul de utilizare, alte înscrisuri atașate în cadrul propunerii tehnice se regăsește menționat procesatorul mecanic, ținând cont de prevederile Ordinului nr. 1279/14.12.2012».

Precizează autoritatea contractantă că SRL a răspuns solicitării sale astfel: «NW 50 este un echipament automat și funcționează ca un sistem integrat (mărunțitor, tocător, sterilizator) operațiile de procesare mecanică și termică reprezentate de: mărunțire tocare, pisare, amestecare, agitare, sterilizare, evacuare, fiind efectuate într-o singură cuvă, nefiind necesară efectuarea unor operațiuni intermediare între încărcarea deșeurilor și evacuarea automată a materialului tratat, asigurând, în acest mod, un impact minim asupra sănătății personalului operator, populației și a mediului (...) La rubrica "Observații ofertant", se specifică "Descriere compactor" susținută prin descrierea sistemului de compactare de la pag. 36 și pag. 37 și este în conformitate cu Ordinul nr. 1279/2012, art. 29 care specifică "Echipamentul de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute ale deșeurilor medicale periculoase trebuie să fie dotat cu un sistem de compactare a deșeurilor rezultate în urma operațiunii de procesare mecanică și termică a deșeurilor medicale periculoase, în scopul reducerii volumului de deșeuri care se elimină definitiv».

Ofertantul, potrivit paginilor indicate, respectiv pag. 36 – 37 prezintă caracteristici ale unui sistem de compactare asumat doar de carte

SRL, în nume propriu, nu de producătorul echipamentului ofertat, care ar fi trebuit să confirme existența unui astfel de compactor în dotarea instalației. Informațiile privind „sistemul de compactare” nu rezultă dintru-un înscris de natură tehnică, respectiv manual de utilizare, fișă tehnică, etc, ci doar din asumarea pe propria răspundere a ofertantului, fapt care nu poate fi primit.

Mai mult decât atât, ofertantul prezintă caracteristici ale unui sistem de compactare, care simulează o eventuală presare până la nivelul unor granule dar, care nu echivalează cu existența unui compactor.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că, din nici un înscris depus de ofertant nu rezultă, în mod clar, faptul că instalația ofertată conține un compactor, în sensul celor solicitate de ordinul

menționat mai sus și, ca urmare, din punct de vedere tehnic, cerința din caietul de sarcini nu este îndeplinită, deoarece lipsește compactorul.

În opinia autorității contractante, ținând cont de toate aspectele prezentate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că produsul oferit de SRL nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini iar, admiterea unui astfel de produs ar fi echivalat cu încălcarea obligațiilor ce incumbă autorității contractante referitoare la asigurarea unei verificări corecte asupra conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 512273/12.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1703/12.01.2021, contestatoarea a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresele nr. 1788 și 1789/2817/C3/12.01.2021, Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea formulării contestației.

Prin adresa nr. 2175/12.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1923/13.01.2021, autoritatea contractantă a transmis documente din care rezultă că „ordonatorul principal de credite al Spitalului Clinic Județean de Urgență este Consiliul Județean”.

Prin adresa fără număr, înregistrată la CNSC sub nr. 2116/14.01.2021, contestatoarea a răspuns la excepția tardivității, solicitând respingerea ei, pe motiv că „(...) nu se poate aplica în cazul de față art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 întrucât SCJU nu este o instituție publică (...) astfel, termenul legal de formulare a contestației este de 10 zile (...), contestația subscrisei fiind dormulată și transmisă în termenul prevăzut de dispozițiile legale aplicabile în cazul de față”.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract având ca obiect “Furnizarea și instalarea următorului echipament: Instalație de tratare prin decontaminare termică la temperatură scăzută a deșeurilor medicale periculoase/1 buc. necesar funcționării normale a unității prin respectarea prevederilor legale în domeniu”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură, licitație deschisă, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului nr. CN1024589 la 18.09.2020.

Împotriva adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 60146/03.12.2020 și a raportului procedurii nr. 60083/03.12.2020 SRL, ofertant a cărui ofertă a fost declarată neconformă, a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul a luat act de faptul că SRL a făcut dovada îndeplinirii obligației stabilite la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul depunerii unei cauțiuni, conform celor consemnate prin recipisa de consemnare nr. 206699573/1 din data de 11.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 16.841 lei.

Analizând cu prioritate excepția tardivității contestației, pusă în discuție, din oficiu, prin adresele nr. 1788 și nr. 1789/2817/C3/ 12.01.2021, Consiliul o va admite. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că valoarea estimată a prezentei proceduri este 842.016,81 lei, iar autoritatea contractantă este, instituție aflată în subordinea Consiliului Județean

De asemenea, Consiliul are în vedere și următoarele dispoziții din Legea nr. 95/2006:

- art. 11: „În sensul prezentei legi, prin autorități ale sistemului de sănătate publică se înțelege:

a) Ministerul Sănătății, organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, în subordinea Guvernului;

b) alte instituții și structuri de specialitate ale Ministerului Sănătății care desfășoară activități în domeniul sănătății publice la nivel național, regional, județean și local.

c) comitete naționale sectoriale sau intersectoriale, organisme consultative fără personalitate juridică, stabilite în conformitate cu domeniile de intervenție ale asistenței de sănătate publică prevăzute la art. 6 și cu recomandările organizațiilor de profil internaționale sau actele juridice ale Uniunii Europene, a căror componentă, organizare și funcționare se aprobă prin hotărâre a Guvernului”;

- art. 169 alin. (3) lit. a): „Spitalele se organizează și funcționează, în funcție de regimul proprietății, în: a) spitale publice, organizate ca instituții publice; (...)”.

În această situație, sunt aplicabile prevederile art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 1.000.557 lei, pentru contractele de achiziții publice/acordurile-cadru de produse și de servicii atribuite de consiliul județean, consiliul local, Consiliul General al Municipiului, precum și de instituțiile publice aflate în subordinea acestora”, precum și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: „Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...); b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal este de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului de 842.016,81 lei este sub pragul valoric de 1.000.557 lei

prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c), aplicabil) și nu de 10 zile, așa cum, eronat, susține contestatoarea.

Având în vedere că SC SRL a luat cunoștință, la data de 04.12.2020, de actul atacat emis la data de 03.12.2020, termenul limită de formulare a contestației, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, a fost data de 11.12.2020.

Or, contestatoarea a transmis contestația nr. 5/2253/14.12.2020 atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, în data de 14.12.2020, prin email, în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, contestația de față urmând a fi respinsă, ca tardiv introdusă.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....