

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 867/C3/814

Data: 27.04.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17983/07.04.2021, înaintată de SRL, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional SCA, situat în București, str., nr. 201, etaj 18, ..., sector, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal de și convențional de avocat, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de entitatea contractantă SA, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Proiectare și execuție lucrări de modificare instalație de racordare realizată pentru un loc de consum existent fără creșterea puterii aprobate pentru SA, stație de redresare Salca -, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. SCN1082849 la 08.03.2021, s-a solicitat: anularea adresei nr. 4434/31.03.2021 de comunicare a anulării procedurii, a raportului procedurii nr. 4433/31.03.2021 a procesului-verbal privind anularea procedurii nr. 4428/31.03.2021, a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe emise de către entitatea contractantă în ceea ce privește soluția de anulare a procedurii și de evaluare a propunerilor/ofertelor tehnice și financiare depuse de către contestatoare și de ceilalți ofertanți; obligarea entității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice și financiare depuse în procedură; obligarea entității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17983/07.04.2021, ... SRL atacă amintitul rezultat al procedurii simplificate organizate de entitatea

contractantă SA, considerând netemeinică și nelegală decizia de a anula procedura.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu indică, în mod clar și concret, erorile care atrag anularea procedurii, limitându-se doar să facă trimitere la un text de lege ce prevede această soluție (respectiv, art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016).

Eventualele erori sau neconcordanțe dintre ofertele participanților și caietul de sarcini/documentația de atribuire nu pot fi decât asumate de către participanți și în sarcina acestora, neputând duce la anularea procedurii, ele nu pot atrage incidența dispoziției legale invocate.

Mai mult, apreciază contestatoarea, presupusele erori nu o pot prejudicia pe aceasta, prin anularea unei proceduri la care "proponerile" sale sunt conforme și temeinic întocmite, putând și trebuind să fie analizate și evaluate, în vederea atribuirii contractului, conform procedurii.

Consideră contestatoarea că nu poate fi vorba de încălcări ale prevederilor legale, astfel cum acestea sunt menționate în art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 99/2016, deoarece, pe de-o parte, au fost remediate o serie de neclarități, prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 3683/19.03.2021. În acest sens, nu poate fi invocată de către entitatea contractantă o imposibilitate de remediere, iar pe de altă parte, nu sunt încălcate principiile la care face referire art. 225 alin. (2) coroborat cu dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și anume: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii.

Faptul că anumite oferte sunt neconforme sau neîntemeiate ar duce la respingerea acestora, neputând atrage după sine, anularea întregii proceduri. Netemeinicia deciziei entității contractante de a anula procedura rezultă din faptul că proiectarea și execuția lucrărilor de modificare a instalației de racordare pentru locul de consum existent, fără creșterea puterii aprobate pentru SA - Stația de redresare Salca -, se va face conform celor menționate în ATR 602019104334/13.04.2020, emis de SDEE Transilvania Nord, conform caietului de sarcini și documentației de atribuire, arată contestatoarea.

Prin Avizul Tehnic de Racordare (ATR), emis de SDEE Transilvania Nord și care a stat la baza întocmirii documentației tehnice de atribuire, se aprobă racordarea la rețeaua electrică a stației de redresare Salca, stabilindu-se detaliile tehnice și lucrările necesare proiectului, tariful total precum și ce include acesta.

Ulterior întocmirii documentației de atribuire, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3683/19.03.2021, emis de către entitatea contractantă, aceasta răspunde întrebărilor participanților la procedură și clarifică anumite aspecte, precizează contestatoarea, relevante fiind răspunsurile la întrebările nr. 3 și 4.

Apreciază contestatoarea că, din coroborarea răspunsurilor entității contractante cu anunțul de participare, este evident că obiectul anunțului și al procedurii de atribuire este instalația de racordare (proiectare și execuție), așa cum este descrisă în avizul emis de către SDEE Transilvania Nord. Aceleași aspecte reies și din caietul de sarcini, unde, la obiect, se precizează: *Lucrările și Serviciile care fac obiectul achiziției sunt prevăzute în ATR 602019104334/13.04.2020, atașat prezentei documentații. Obiectul achiziției: servicii de proiectare: Studiu de fezabilitate (SF), proiect tehnic de execuție (PTE), obținerea avizelor aferente documentațiilor tehnice necesare obținerii autorizației de construire (DTAC), lucrări de execuție racord, furnizare și montare echipamente.*

Mai precizează contestatoarea că, prin răspunsurile de la punctele 5 și 6, entitatea contractantă arată că nu se ofertează transformator și nici instalația de utilizare, obiectul ofertei și al execuției fiind raportat la cele solicitate de SDEE Transilvania Nord în avizul său, parte integrantă din documentația de atribuire și din toate documentele care au stat la baza procedurii de achiziție.

Opinează contestatoarea că este nefondat aspectul că entitatea contractantă, după aceste clarificări și corecturi, a anulat procedura de atribuire, motivat de faptul că erorile din caietul de sarcini au avut ca rezultat un mod neuniform de abordare a propunerilor tehnice, de către ofertanți, deoarece ofertele tehnice și financiare au fost întocmite ulterior răspunsului consolidat la solicitări de clarificări emis de către aceasta.

Clarificarea eventualelor neconcordanțe dintre caietul de sarcini, pe de-o parte, și ATR nr. 602019104334/13.04.2020, pe de altă parte, pe parcursul procedurii și anterior formulării și depunerii ofertelor tehnice și financiare depuse de participanții la procedură, înlătură și corectează eventualele erori, contrar celor reținute în fundamentarea soluției de anulare a procedurii de achiziție.

Consideră contestatoarea că nu pot fi reținute nici aspectele menționate de către entitatea contractantă, ca motive exemplificative, respectiv că *în caietul de sarcini s-au inclus și cerințe care nu au fost solicitate prin ATR (de ex. asistența tehnică, instruire personal etc.). În caietul de sarcini s-au inclus și cerințe referitoare la personalul de specialitate de care dispune ofertantul (cerința de calificare, conform legislației) și Planul calității adaptat la proiect (proiectul făcând parte din obiectul achiziției, deoarece aceste aspecte nu pot avea un caracter nelegal și care să afecteze procedura de atribuire, iar potrivit anunțului procedurii documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAЕ, urmează a fi prezentate, la solicitare entității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor.*

Această prevedere se coroborează cu concluziile comisiei de evaluare care, prin procesul – verbal nr. 1 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc,

precum și îndeplinirea cerințelor de calificare decide că niciun ofertant nu este respins în această etapă și că toate ofertele sunt admise în SEAP, urmând a se evalua ofertele tehnice.

Totodată, comisia decide că orice clarificare în detaliu, referitoare la cele declarate în DUAE se va solicita după faza de evaluare a ofertelor financiare și nu în această etapă.

Apreciază contestatoarea că, prin procesul – verbal nr. 1 se constată fie că au fost acceptate completările solicitate de la ofertanți, fie că aceste completări/clarificări se vor solicita dacă ofertantul se va clasa pe primul loc. Or, acest aspect nu a mai fost verificat, deoarece, urmare a soluției de anulare a procedurii, nu au mai fost accesate ofertele financiare și nu s-au putut evalua, pentru a fi desemnat un câștigător, entitatea contractantă, având obligația de a continua procedura și accesarea ofertelor financiare pentru a putea decide pe baza criteriului prețului cel mai mic stabilit drept criteriu de atribuire prin anunțul de participare.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită să îi fie admise cererile formulate, ce sunt întemeiate pe prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, pe principiile de drept aplicabile materiei, precum și pe celelalte prevederi legale invocate contestație.

În replică, prin adresa nr. 5021/09.04.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18569/09.04.2021, entitatea contractantă a transmis (prin e-mail) punct de vedere asupra contestației promovate de către SRL, prin care solicită respingerea ei. În apărarea sa, arată că anularea procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice, neexistând nici o bază legală în susținerea contestației formulate.

Motivele anulării procedurii, precizează entitatea contractantă, au vizat strict erori și omisiuni din documentația de atribuire, constatate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare a propunerilor tehnice din ofertele depuse în procedură.

Comisia de evaluare a constatat faptul că există neconcordanțe între cerințele prevăzute în Avizul tehnic de racordare (ATR) nr. 602019104334/13.04.2020, emis de SDEE Transilvania Nord și cerințele definite în caietul de sarcini cu nr. 872/ 21.01.2021.

Subliniază entitatea contractantă că nu s-a finalizat evaluarea propunerilor tehnice, nu s-au accesat propunerile financiare și nu s-au solicitat clarificări de la ofertanți, la data anulării.

În consecință, comisia de evaluare a propus anularea procedurii pe considerentul că documentația de atribuire a conținut erori și omisiuni care au dus la formularea de cerințe contradictorii, ambigue, situație în care ofertanții au avut posibilitatea de a interpreta diferit ce anume trebuie să ofereze. Inclusiv valoarea estimată a fost eronat calculată, incluzând și servicii realizate anterior de entitatea contractantă (DALI) și

servicii neprevăzute în ATR (asistență tehnică, servicii de instruire etc.), care vor face obiectul unor alte contracte, după caz.

În caietul de sarcini trebuiau incluse doar detalieri ale celor solicitate și estimate în ATR și nu servicii/lucrări suplimentare. În acest sens, entitatea contractantă, cu titlu exemplificativ, prezintă următoarele constatări:

1. În caietul de sarcini se solicită servicii de proiectare, lucrări, servicii de obținere avize, servicii de asistență tehnică, servicii de instruire a personalului, iar prin ATR nu s-au solicitat servicii de obținere avize și autorizații, servicii de asistență tehnică, instruirea personalului.

În fișa de date s-a înscris II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției /achizițiilor: Proiectare și execuție lucrări de modificare instalație de racordare realizată pentru un loc de consum existent fără creșterea puterii aprobate pentru SA, stație de redresare Salca -, conform celor menționate în ATR 602019104334/ 13.04.2020 emis de SDEE Transilvania Nord, atașată documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

În consecință, unii ofertanți au ofertat în baza ATR, iar alții în baza caietului de sarcini;

2. neatașarea DALI la documentația de atribuire. Având în vedere că s-a întocmit deja documentația DALI, încă neavizată de SDEE Transilvania Nord, aceasta trebuia să se atașeze caietului de sarcini, sub rezerva că orice modificare impusă prin aviz să fie asumată de ofertanți, această documentație putând furniza informații importante, în vederea întocmirii unor oferte complete și corecte;

3. criteriile de calificare trebuiau înscrise în anunțul de participare, dar s-au precizat, eronat, în caietul de sarcini, sub forma obligației de a se prezenta "într-un tabel echipa de resurse umane implicate la execuția lucrărilor, Responsabili Tehnici cu Execuția (RTE), Controlor de Calitate, Coordonator SSM, Șef de Șantier, etc.

Acest tabel trebuie să se regăsească în oferta sa, împreună cu declarațiile acestora de disponibilitate".

Această cerință importantă, prin care un operator economic face dovada capacității sale profesionale, trebuia să fie prevăzută în anunțul simplificat, conform prevederilor Legii nr. 99/2016, art. 36: (1). *Entitatea contractantă poate utiliza criterii de calificare atunci când aplică orice procedură de atribuire;*

(4). criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de entitatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

(5). entitatea contractantă are obligația să precizeze în anunțul de participare și în documentația de atribuire modalitatea de acordare a punctajului pe baza căruia se va realiza clasamentul candidaților, ori de câte ori urmează să realizeze o selecție a acestora;

(6). Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute

în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise;

4. În caietul de sarcini, s-a prevăzut obligativitatea de a transmite "Planul calității adaptat la proiect", cerință care nu poate fi îndeplinită, având în vedere că nu există proiectul tehnic, serviciile de proiectare făcând obiectul prezentei achiziții. În caietul de sarcini s-a înscris și că: "Cerințele/caracteristicile/ descrierile și toate detaliile prezentate în documentația pusă la dispoziție sunt cerințe minime".

Precizează entitatea contractantă că (prin comisia de evaluare) a constatat că dacă ar fi continuat procesul de evaluare, nu ar fi putut evalua corect nici o propunere tehnică, documentația de atribuire fiind interpretabilă.

Considerând că nu există nici o posibilitate legală de a corecta/completa în această etapă documentația, fără a aduce atingere principiilor art. 2 alin. (2) Legea nr. 99/2016, s-a procedat la anularea procedurii.

Mai precizează entitatea contractantă că, în SEAP există un document constatator cu nr. 62960/20.09.2019, eliberat de SDEE Transilvania Nord SA pentru contestatoare, cu calificativul "satisfăcător", urmare a întârzierii termenului de finalizare a lucrărilor aferente contractului nr. 417685/2017, procesul - verbal de recepție fiind din data de 01.10.2018. Această întârziere a avut ca rezultat "micșorarea bazei de active reglementate (conform planificării aprobate de ANRE)".

Comisia de evaluare a stabilit ca solicitările de clarificări să se facă ulterior, atât pentru a se încadra în termenul de evaluare cât și pentru a restrânge motivele unor eventuale contestații, implicit tergiversarea procedurii de atribuire.

Concluzionează entitatea contractantă că, la propunerea comisiei de evaluare, a decis să își asume erorile și omisiunile constatate, anulând procedura de achiziție cu consecința revizuirii documentației de atribuire, inclusiv a caietului de sarcini, astfel încât să se poată asigura respectarea tuturor principiilor din legislația achizițiilor publice.

Consideră entitatea contractantă că anularea procedurii, dar și revizuirea și corectarea documentației de atribuire sunt singurele măsuri corecte și legale în situația dată. Pentru toate aceste motive, entitatea contractantă solicită respingerea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Entitatea contractantă SA a inițiat, la 08.03.2021, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de "Proiectare și execuție lucrări de modificare instalație de racordare realizată pentru un loc de consum existent fără creșterea puterii aprobate pentru SA, stație de redresare Salca -", prin publicarea în SEAP a anunțului

de participare simplificat nr. SCN1082849 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziție, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 4434/31.03.2021 de comunicare a anulării procedurii, a raportului procedurii nr. 4433/31.03.2021 a procesului-verbal privind anularea procedurii nr. 4428/31.03.2021, a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente, incidente ori conexe emise de către entitatea contractantă în ceea ce privește soluția de anulare a procedurii și de evaluare a propunerilor/ofertelor tehnice și financiare depuse de către contestatoare și de ceilalți ofertanți, obligarea entității contractante la continuarea procedurii și la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice și financiare depuse în procedură, precum și obligarea entității contractante la plata cheltuielilor legate de soluționarea prezentei contestații.

Preliminar analizei cauzei, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa nr. 207128743/1 de consemnare a cauțiunii, în valoare de 14.813,11 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 12.04.2021.

În privința motivelor de anulare a procedurii, așa cum au fost cuprinse în actele emise de entitatea contractantă, Consiliul constată că sunt mai puține decât cele invocate prin punctul de vedere la contestație. Prin urmare, la analiza celor aflate în dispută, Consiliul va ține cont, exclusiv, de acele motive de fapt și de drept cuprinse în raportul procedurii de atribuire, validat de conducătorul entității contractante, ce au fost comunicate contestatoarei, prin adresa nr. 4434/31.03.2021.

Conform acestui document (secțiunea 3.2.2. *Evaluarea propunerilor tehnice*), comisia de evaluare a ofertelor a constatat anumite diferențe între caietul de sarcini și ATR (Aviz Tehnic de Racordare), care ar fi determinat abordări neuniforme din partea ofertanților, în întocmirea propunerilor tehnice.

În aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor, caietul de sarcini ar fi avut un obiect al achiziției mai dezvoltat decât cuprinsul ATR, în sensul că ar fi adăugat, în sarcina viitorului executant (implicit a ofertanților), activități de asistență tehnică și de instruire personal.

Pornind de la tipul contractului supus achiziției publice (proiectare și execuție a lucrărilor proiectate), Consiliul consideră că este firească asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului, pentru executantul lucrărilor (antreprenor). Pe de o parte, modalitatea de atribuire a viitorului contract impune o implicare mixtă a viitorului contractant (indiferent dacă este ofertant unic sau un grup de operatori economici), în sensul că acesta va asigura și serviciile de proiectare și execuția lucrărilor proiectate (vezi și pagina 2 a caietului de sarcini: *Întrucât contractul supus procedurii de contractare cuprinde atât proiectare cât și execuție,*

*Antreprenorul va fi și Proiectant conform legislației în vigoare. Antreprenorul este responsabil pentru întocmirea proiectelor pentru toate specialitățile și pentru toate obiectele incluse în prezentul contract.). Pe de altă parte, în obiectul de activitate al proiectantului, redat de caietul de sarcini, este cuprinsă și asistența tehnică pe durata execuției lucrărilor, concordant cu atribuțiile specifice cuprinse la art. 23 litera h) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: *Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: [...]**

h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente.

Or, avizul tehnic de racordare deținut de entitatea contractantă este accesoriu caietului de sarcini, în prezenta procedură, fiind documentul de natură tehnică care aprobă racordarea la rețeaua electrică a Stației de Redresare Salca, conform soluției de racordare pe care o conține. În cuprinsul acestuia (punctul 10, alin. 2) se indică dreptul utilizatorului (..... SA) de a alege proiectantul și executantul lucrărilor, persoane juridice atestate în acest scop.

În consecință, asistența tehnică din caietul de sarcini nu reprezintă o cerință discordantă cu regulile tehnice din ATR și nici condiție de ofertare care ar excede nivelului de implicare obișnuită a proiectantului în etapa de execuție a lucrărilor proiectate.

Privitor la etapa de instruire a personalului beneficiarului, Consiliul ia act de faptul că prevederile specifice din caietul de sarcini nu reflectă natura pretins disproporționată a acestora față de obiectul achiziției: *Instruirea personalului Operatorului pentru gestionarea, operarea și întreținerea echipamentelor va fi inclusă în ofertă.*

Obiectivul instruirii este de a oferi membrilor selectați din personalul Administratorului/Operatorului investiției cunoștințele necesare tehnologice, de operare și întreținere a întregului echipament, instalațiilor și lucrărilor incluse în proiect, pentru a asigura o operare și întreținere corespunzătoare și stabilă a componentelor proiectului, realizate prin contract.

.....

Antreprenorul va furniza tot materialul de instruire necesar ajutător, inclusiv notițe, schițe, filme și alte materiale ajutătoare, după necesități, pentru a permite personalului să realizeze atât cursuri individuale, de recapitulare ulterioare, cât și cursuri de instruire a personalului substituator.

Prin obiectul lucrărilor ce urmează a fi executate se urmărește modificarea unei instalații de racordare a consumatorului (entitatea contractantă), adică schimbarea unor componente tehnice aflate în uz, cu componente noi, asupra caracteristicilor cărora personalul de exploatare (beneficiarul) trebuie să fie instruit. Prin urmare, instruirea pe baza

manualelor sau altor materiale puse la dispoziție de furnizor/antreprenor, pentru noua structură a instalației, atât pentru personalul de la momentul punerii în funcțiune, cât și pentru personalul "de substituie", nu reprezintă o componentă a caietului de sarcini care să fie considerată excesivă, în raport cu necesitatea obiectivă a achizitorului. Mai mult, entitatea contractantă nu a probat necesitatea ca această componentă să fie impusă și prin ATR, emis pentru a se valida intervenția în sistemul electric, nu doar prin caietul de sarcini. În consecință, instruirea personalului nu poate fi considerată o cerință disproporționată a caietului de sarcini, în raport cu obiectul achiziției.

Cu privire la personalul de specialitate, caietul de sarcini a prezentat următoarea cerință: *Ofertantul va numi într-un tabel echipa de resurse umane implicate la executia lucrarilor, Responsabili Tehnici cu Executia (RTE), Controlor de Calitate, Coordonator SSM, Sef de Santier, etc. Acest tabel trebuie sa se regaseasca in oferta sa, impreuna cu declaratiile acestora de disponibilitate.*

Consiliul constată că entitatea contractantă a precizat în caietul de sarcini o structură minimală a personalului-cheie necesar executării lucrărilor, fără a impune cerințe de calificare specifice, adică a ținut cont de prevederile explicite ale art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2017 din 4 ianuarie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, emisă de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice și publicată în Monitorul Oficial Nr. 32 din 11 ianuarie 2017: *ART. 3 (1) Sintagma "personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire.*

De altfel, alineatul 4 al aceluiași articol cuprinde, cu titlu exemplificativ, chiar parte din tipurile de specialiști incluse de entitatea contractantă în caietul de sarcini.

Prin urmare, aceste prevederi ale caietului de sarcini nu exced acelor reguli care interzic includerea în caietul de sarcini a cerințelor de calificare, invocate de entitatea contractantă.

În privința Planului calității adaptat la proiect, solicitat ofertanților prin caietul de sarcini, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a încălcat nicio regulă de întocmire a propunerii tehnice, în raport și cu reglementările din domeniul calității în construcții. În fapt, acest plan face parte din etapa de pregătire a lucrărilor, adică în partea de proiectare a lor. Pe de o parte, acest tip de cerință este comună procedurilor în care se

asigură proiectarea construcțiilor, fiind concordantă cu prevederile art. 23-25 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, emis în aplicarea dispozițiilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (în special, cele ale art. 14 privind managementul calității):

Art. 23. - Planul calității este documentul care precizează practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante pentru o anumită lucrare sau construcție.

Planul calității trebuie să asigure interfețele dintre persoanele juridice și fizice implicate în conceperea, realizarea și, după caz, în exploatarea construcției respective.

Art. 24. - Planul calității se întocmește, pentru obținerea obiectivelor privind calitatea, în următoarele situații:

a) ca parte a sistemului calității, pentru anumite lucrări sau construcții, în care caz se face referire la manualul calității și la procedurile documentate ale sistemului, suplimentate, după caz, cu cele specifice lucrărilor respective;

b) ca document de sine stătător, atunci când agentul economic sau persoana juridică implicată nu are implementat sistemul calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000, în care caz vor fi elaborate și procedurile necesare aplicării acestui plan.

Art. 25. - Planul calității are în vedere condițiile referitoare la sistemul calității, precizate la art. 15, aplicabile, forma și nivelul de detaliere fiind adaptate la cerințele privind construcția respectivă, complexitatea lucrărilor și persoanele juridice și fizice implicate.

Pe de altă parte, în caietul de sarcini s-a precizat și care ar fi conținutul minimal al planului calității prezentat în ofertă, dar și nevoia ca, după adjudecare, să fie actualizat acest plan, funcție de nivelul informațiilor dobândite după finalizarea proiectării.

În consecință, această cerință de întocmire a propunerii tehnice nu are o ambiguitate de natură a conduce la o diversitate a soluțiilor tehnice din propunerile ofertanților, așa cum pretinde entitatea contractantă.

Totodată, Consiliul ia act de faptul că entitatea contractantă nu a prezentat, efectiv, acele conținuturi diverse ale ofertelor primite care ar pune-o în imposibilitatea comparării soluțiilor tehnice și/sau economice adoptate, pentru a face aplicabilă prevederea legală care a stat la baza anulării procedurii.

Pentru cele ce preced, considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va anula decizia entității contractante de anulare a procedurii de atribuire și o va obliga la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile de la primirea deciziei, pornind de la constatarea că aspectele relevate în raportul procedurii nr. 4433/31.03.2021 nu pot conduce la anularea procedurii de atribuire. În consecință, odată cu anularea deciziei din cuprinsul raportului procedurii, Consiliul anulează adresa de comunicare a ei, nr. 4434/31.03.2021 și orice alt act

subsecvent raportului procedurii. Măsurile de remediere a procedurii, anterior enunțate se bazează pe dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În lipsa dovezilor că ar fi avansat cheltuieli ocazionate de înaintarea contestației, Consiliul va respinge cererea contestatoarei, în temeiul dispozițiilor alin. (9) al aceluiași art. 26.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SRL formulată în contradictoriu cu entitatea contractantă SA, privind anularea procedurii inițiate pe baza anunțului de participare simplificat nr. SCN1082849 la 08.03.2021.

Anulează decizia de anulare a procedurii, cuprinsă în adresa nr. 4434/31.03.2021 și în raportul procedurii nr. 4433/31.03.2021, precum și în orice act subsecvent acestuia.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procesului de analiză a ofertelor, în 15 zile de la primirea deciziei, conform motivării ce precede.

Respinge cererea de acordare a cheltuielilor legate de soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.