

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1039/13.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, cu sediul social în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator ., privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect . cod CPV 72212900-8 Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), de ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 169254/30.07.2025 și a comunicării nr. 172875/04.08.2025, precum și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe emise de autoritatea vontractantă prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

- obligarea autorității vontractante la reevaluarea ofertelor declarate admisibile în mod nelegal cu respectarea cerințelor de COBie solicitate prin caietului de sarcini al procedurii a clarificărilor oficiale;

- evaluarea ofertelor cu respectarea strictă a cerințelor caietului de sarcini, iar în situația în care se constată nerespectarea cerințelor obligatorii privind modelul de date COBie, declararea acestora ca fiind neconforme și, în consecință, inadmisibile, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- punerea la dispoziție (cel puțin pentru vizualizare) a propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător și a procesului-verbal de evaluare tehnică a ofertei sale pentru a putea completa contestația, conform drepturilor sale de a contesta.

Prin contestația nr. 4826/14.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de ...SRL, având sediul social în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., reprezentată legal prin administrator Daniela Cristina Hagmann și convențional prin . cu sediul în ., unde solicităm și comunicarea tuturor actelor de procedură, privind aceeași procedura de licitație deschisă, contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1729323/04.08.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii de atribuire nr. 169254/30.07.20255 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), în ceea ce privește declararea drept inadmisibilă și respingerea ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu consecința declarării acesteia drept acceptabile, conforme și, respectiv, admisibile;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor conform capătului de cerere nr. 2, cu aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire ofertelor admisibile depuse în procedura de atribuire, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- anularea răspunsului din data de 06.08.2025, în urma căruia autoritatea contractantă i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, prin limitarea nejustificată a accesului la dosarul achiziției publice și, pe cale de consecință,

- în principal, acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la acordarea accesului la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție publică, potrivit prevederilor legale, în mod complet;

- repunerea sa în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acestora și/sau la depunerea acestora, după caz.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanții ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL și ...SRL critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, contestatoarea rezultatul

procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 169254/30.07.2025 și comunicarea nr. 172875/04.08.2025.

Prin adresa nr. ., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada, în original, a constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor.

În ceea ce privește contestația depusă de **...SRL**, contestatoarea critică rezultatul procedurii, comunicat prin raportul procedurii nr. 169254/30.07.2025 și comunicarea nr. 1729323/04.08.2025.

Autoarea contestației solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Contestatoarea critică faptul că:

➤ Decizia de respingere a ofertei ... este nelegală și netemeinică. Oferta este admisibilă, iar sancțiunea aplicată este vădit disproporționată și contrară scopului legislației achizițiilor publice, câtă vreme:

- oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea clarificate prin Răspunsul consolidat, întrucât a dovedit experiența profesională a experților-cheie prin prezentarea unor recomandări din partea angajatorilor, susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);

- răspunsul la clarificări răspunde pe deplin solicitării de clarificări transmise de MDLPA, întrucât clarifică îndeplinirea cerinței privind experiența specifică a experților-cheie în linie cu cerințele din documentația de atribuire;

- deși Asocieria ... a depus documente similare pentru experiența experților-cheie celor depuse de ..., oferta sa a fost declarată admisibilă; MDLPA a aplicat astfel un dublu standard în evaluarea ofertelor, cu încălcarea flagrantă a principiului tratamentului egal.

Respingerea ofertei este disproporționată și autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări subsecvente, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că are dreptul să solicite și alte documente/informații pentru clarificarea experienței profesionale, prin solicitarea unor informații inclusiv direct de la beneficiari.

➤ accesul la dosarul achiziției a fost restricționat neîntemeiat și nelegal, impunându-se acordarea accesului la toate documentele din cadrul acestuia și repunerea în termenul de contestare.

➤ autoritatea contractantă a încălcat principiile în materia achizițiilor publice și, în mod special, principiul tratamentului egal în evaluarea ofertei depuse de ... în contrast cu evaluarea ofertei asocierii

➤ În subsidiar, consideră că se impune anularea procedurii de atribuire față de abaterile grave de la prevederile legale ce afectează procedura de atribuire.

În continuare, arată că motivele invocate de autoritate pentru respingerea ofertei sale sunt lipsite de temei, în condițiile în care:

- oferta este conformă - documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a experților sunt susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate reiese participarea experților propuși în calitatea nominalizată în ofertă;

- societatea sa a răspuns concludent solicitării de clarificări privind experiența profesională a experților-cheie;

nefiind incident niciunul dintre temeiurile de respingere invocate, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice și art. 134 alin. (5) din Normele metodologice.

prin Comunicare, Autoritatea Contractantă a încălcat atât prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016¹², cât și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că prin comunicare, autoritatea nu explică motivul concret pentru care cerințele privind experiența similară a experților-cheie nu ar fi îndeplinite, în condițiile în care documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a experților sunt susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați).

Nici neconcludența răspunsului la clarificări nu este justificată, nici în comunicare/raportul procedurii și nici în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 146573/03.07.2205 (Partea II). Singurele consemnări ale autorității sunt în sensul în care „răspunsul este neconcludent”.

Or, astfel cum s-a subliniat și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. (decizia BO2024_1541): [...] modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. O simplă afirmație lacunară, din cuprinsul căreia nu rezultă în mod clar în ce constă neconformitatea/inacceptabilitatea (față de un răspuns considerat neconcludent) ofertei nu poate fi acceptată ca fiind o motivare suficientă a deciziei de respingere, întrucât cunoașterea motivelor concrete este importantă din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

1. Oferta ... respectă cerințele caietului de sarcini

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, petenta susține că oferta sa respectă toate cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea clarificate prin Răspunsul consolidat.

1.1. Documentația de atribuire a permis prezentarea unor recomandări emise de angajatori susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)

În susținerea celor precizate, autoarea contestației redă extrase din documentația de atribuire.

1.2. Oferta ... include recomandări emise de angajatori susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)

Petenta susține că, în deplină conformitate cu cerințele documentației de atribuire, oferta sa include recomandări emise de angajatori și documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (procese-verbale de recepție).

... îndeplinește cerințele caietului de sarcini, clarificate prin Răspunsul consolidat, referitoare la experiența profesională a experților-cheie.

În concluzie, autoarea contestației precizează că, atât prin conținutul ofertei tehnice, cât și prin cele menționate anterior, societatea sa a dovedit nu doar conformitatea ofertei, ci și intenția clară de a respecta întocmai toate cerințele autorității contractante cu privire la experții-cheie, astfel cum au fost clarificate prin Răspunsul consolidat. În acest context, nu poate valida o pretinsă nerespectare a cerințelor caietului de sarcini și nici nu poate fi reținut temeiul de respingere prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

2. ... a răspuns concludent solicitării de clarificări

Contestatoarea precizează că, față de art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice, în temeiul cărora solicitarea de clarificări trebuie să fie clară, explicită și suficient de detaliată, concludența răspunsului formulat de societatea sa poate fi apreciată doar prin raportare la întrebarea formulată de autoritatea contractantă și în scopul evaluării ofertei (iar nu a respingerii sale).

3. Respingerea ofertei este disproportională și autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări subsecvente

Prin raportare la toate aspectele prezentate, contestatoarea consideră că măsura respingerii ofertei sale încalcă, pe lângă prevederile legale mai sus indicate, și principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Restricționarea accesului și repunerea în termenul de contestare

Contestatoarea susține că nu s-a acordat accesul la:

- toate procesele-verbale de evaluare nominalizate în Raportul procedurii nr. 169254/30.07.2025 și solicitările de clarificări adresate ofertanților;

- ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire (DUA-uri, propuneri tehnice, propuneri financiare, documente de calificare, orice alte documente care însoțesc ofertele), în integralitate, precum și oricare

și/sau toate solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă către ofertanți și răspunsurile transmise de ofertanți pe parcursul evaluării ofertelor.

Încălcarea principiilor în materia achizițiilor publice

Contestatoarea consideră că autoritatea a încălcat în mod grav deopotrivă:

- principiul proportionalității - astfel cum a arătat, respingerea ofertei ... este nelegală și disproporționată față de îndeplinirea cerinței privind experiența profesională a experților-cheie și faptul că aceasta ar fi putut fi clarificată facil printr-o solicitare de clarificări subsecventă;

- principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 prin modul diferit în care autoritatea a evaluat ofertele - spre deosebire de oferta sa, autoritatea contractantă a permis asocierii ... prezentarea unor documente similare emise de beneficiarii finali (pentru prestator, nu și pentru experții-cheie);

- principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 a fost încălcat prin (i) ignorarea cerințelor documentației de atribuire/Răspunsului consolidat obligatorii pentru evaluarea ofertei sale și (iii) refuzul nejustificat al autorității contractante de a-i acorda accesul nerestricționat la dosarul achiziției, în integralitatea sa, fiind limitat accesul inclusiv la documente care nici măcar nu au fost declarate confidențiale de ofertanți ori nu puteau intra oricum sub apanajul confidențialității (procesele- verbale de evaluare în integralitate și solicitările de clarificări);

- principiul asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, reiterat la art. 1 alin. (4) din Normele metodologice, prin respingerea abuzivă a ofertei sale,

și

- scopul legislației achizițiilor publice prevăzut la art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv achiziția de servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială; măsurile autorității contractante au condus și la afectarea gravă a competiției în cadrul procedurii de atribuire prin respingerea ofertei sale.

Anularea procedurii de atribuire

În subsidiar, în situația în care Consiliul va respinge capătul de cerere formulat în principal cu privire la reevaluarea ofertei sale, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 185936/20.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57930/21.08.2025, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL și ...SRL.

Autoritatea prezintă argumentele împotriva capetelor de cerere ale ...SRL

Referitor la secțiunea din contestație intitulată ADMISIBILITATEA OFERTEI ...,

Redând cerințele documentației de atribuire, în raport cu aspectele contestate, autoritatea susține că ofertanții aveau posibilitatea demonstrării experienței similare a experților prin documente justificative de tipul celor menționate anterior, din care să rezulte concret faptul că experții-cheie (cu excepția managerului de proiect) dețin experiența similară dovedită prin minim 2 contracte sau proiecte similare, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini, experiența fiind relevantă în activități specifice poziției pentru care este propus.

Această cerință a fost introdusă în documentația de atribuire pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții dispun de personal calificat corespunzător și cu experiență în asigurarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, fiind solicitate cerințe minime și obligatorii pentru fiecare expert, relevante în activități specifice poziției propuse, îndeplinirea cerințelor nu poate fi demonstrată cu documente justificative din care să nu rezulte participarea efectivă a experților propuși.

În concret la cele semnalate de contestatoare, în oferta depusă au fost prezentate, pentru toți experții, aceleași documente justificative, respectiv procese-verbale de recepție pentru 9 contracte.

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a solicitat către ...SRL, prin adresa nr. 123376/03.06.2025, clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de studii, deținerea de competențe aferente poziției și experiență specifică pentru fiecare expert-cheie:

- Manager de proiect .);
- Expert baze de date .;
- Arhitect de sistem ..;
- Expert dezvoltare software ..;
- Expert dezvoltare software ...;
- Expert dezvoltare software ...;
- Expert managementul securității informației ...;
- Expert GIS ...

Cu excepția documentului Proces verbal de predare-primi re cantitativă și calitativă nr. înregistrare GD3892/02.10.2023, înregistrare mun. Suceava 37449/02.10.2023 (beneficiar) ..., din care rezultă participarea efectivă a experților la acest contract, din celelalte documente nu rezultă în niciun fel participarea efectivă a experților, în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.

În răspunsul din data de 04.06.2025, ...SRL a indicat secțiunile din oferta tehnică privind îndeplinirea cerinței privind experiența profesională a experților-cheie, fără a furniza sau clarifica, așa cum era cerut în mod explicit prin documentația de atribuire și reafirmat în răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025, raportat la documentele justificative din oferta depusă emise de beneficiarii

proiectelor/contractelor similare (publici/privați), din care să rezulte participarea efectivă a respectivilor experți-cheie.

În lipsa furnizării unor dovezi din partea ...SRL din care să rezulte că fiecare dintre persoanele propuse îndeplinește integral toate cerințele minime aferente expertului (profilului de persoană) pentru care au fost nominalizate, deși au fost solicitate clarificări în sensul demonstrării experienței similare a experților din care să reiasă participarea acestora la proiectele menționate, comisia de evaluare nu a avut documentele justificative care să confirme îndeplinirea cerinței privind experiența similară a experților propuși.

Solicitarea contestatoarei de a declara oferta ...SRL ca fiind conformă, în aceste condiții, ar fi însemnat o încălcare a principiului transparenței și al egalității de tratament față de ceilalți participanți, care și-au demonstrat experiența cu dovezi complete (invocând evaluarea ofertelor ...

Susținerea contestatoarei că "a prezentat în oferta tehnică atât recomandări emise de angajator, cât și documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați), astfel, recomandările emise de angajator pentru fiecare expert-cheie sunt susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare, respectiv de procesele-verbale de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor", demonstrează că nu a înțeles în mod corespunzător toate cerințele cuprinse în documentația de atribuire sau a avut o interpretare eronată a acestora, în favoarea propriei cauze și defavoarea autorității contractante, considerând că "Respingerea ofertei ... în acest context este cu atât mai nelegală, cu cât MDLPA a încălcat flagrant principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor din perspectiva experienței profesionale a experților-cheie.". Contestatoarea a afirmat că oferta ... respectă toate cerințele caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea clarificate prin Răspunsul consolidat, ignorând interpretarea coroborată a cerințelor minime și obligatorii aferente fiecărui expert în parte, așa cum s-a specificat în caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025, pentru ca oferta să fie conformă. În concret, ...SRL a prezentat pentru demonstrarea experienței similare a experților-cheie propuși recomandări ale angajatorului și procese-verbale de recepție sau de predare-primire din partea beneficiarilor, documente din care nu reiese participarea efectivă a experților/desfășurarea aceluiași tip de activități solicitate prin caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la clarificări, cu excepția documentului justificativ Proces verbal de predare-primire cantitativă și calitativă nr. înregistrare GD3892/02.10.2023, așa cum s-a menționat anterior și cum se poate vedea în procesul de evaluare.

Deși ofertantul ...SRL pretinde că a înțeles cerința autorității contractante din documentația de atribuire, acesta susține că documentele suport prezentate în cadrul ofertei, respectiv cele din folderul 9. PV-uri Experiența similara.pdf, sunt suficiente pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, deși din aceste

documente nu reiese sub nicio formă participarea efectivă și nici pozițiile ocupate de aceștia în cadrul proiectelor similare, fapt precizat și în răspunsul consolidat la clarificări: "Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare".

Autoritatea reiterează faptul că nu a modificat, în evaluarea ofertelor, cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025. Decizia de respingere a ofertei ...SRL nu a fost fundamentată pe motivul invocat de contestatoare, respectiv că autoritatea "nu mai consideră suficiente pentru îndeplinirea cerinței recomandările angajatorilor susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare", ci de lipsa conformării integrale a documentelor justificative prezentate cu cerințele solicitate.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 172923/04.08.2025 către ...SRL a motivat neconformitatea acestei ofertei în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu argumentarea punctuală a neîndeplinirii cerinței minime aferente fiecărui expert-cheie și a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări. Autoritatea contractantă precizează că nu putea declara oferta conformă, bazându-se pe simpla declarație a ofertantului/angajatorului că respectivii experți au fost implicați în proiectele desfășurate de ... și recepționate conform proceselor verbale de recepție a serviciilor; în lipsa unor dovezi concrete din partea beneficiarilor privind implicarea experților propuși în activitățile specifice ale proiectelor/contractelor invocate, orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi fost nelegală.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că „MDLPA a încălcat flagrant principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor din perspectiva experienței profesionale a experților-cheie. Astfel, spre deosebire de oferta subscrisei, oferta Asocierii ... a fost admisă, deși ofertantul clasat pe locul nr. 2 a depus documente similare celor depuse de oferta ...", achizitoarea precizează următoarele:

Documentele depuse în cadrul ofertei de asocierea ... T SA pentru demonstrarea experienței similare pentru fiecare expert-cheie, cu excepția expertului GIS, au fost emise pe de o parte de angajatorul Intelligent Network Solution SRL, iar pe de altă parte cele emise de beneficiarii proiectelor similare nu nominalizează experții-cheie, ci pentru firma prestatoare, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări nr. 123331/03.06.2025 privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența specifică a experților, clarificare solicitată pentru fiecare ofertant în această etapă de evaluare.

Urmare a răspunsului la clarificări, ofertantul asocierea ... SA, deși a declarat că experții îndeplinesc cerința privind experiența similară pentru toate cele 7 proiecte similare din recomandarea Intelligent Network Solution SRL, autoritatea contractantă a luat în considerare doar cele 2 recomandări prezentate în cadrul răspunsului la clarificări aferente proiectelor derulate având ca beneficiari Municipality ... (fapt care

reiese și din procesul verbal de evaluare pus la dispoziție contestatoarei). Pe baza acestor documente justificative, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită cerința minimă și obligatorie privind experiența similară prin participarea experților-cheie la minim 2 contracte sau proiecte similare, în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de achiziția publică, iar experții-cheie vizați nu au fost punctați, dar au îndeplinit cerințele minime privind experiența similară, singurul expert-cheie pentru care a fost acordat punctaj, raportat la numărul de proiecte similare pentru care au fost prezentate documente justificative, fiind expertul GIS.

În mod similar cu evaluarea ofertei ...SRL, autoritatea contractantă susține că a aplicat tratament egal și nediscriminatoriu, astfel că nu a luat în considerare celelalte documente prezentate de ofertant- recomandări de la beneficiari pentru firma prestatoare, din care nu reiese participarea efectivă a experților propuși în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini, nefiind îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară.

Autoritatea evidențiază faptul că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, acțiunile sale au fost verificate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP), conform prevederilor de la art. 34 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia ANAP exercită controlul ex-ante prin verificarea documentațiilor de atribuire, iar verificarea se realizează înainte de transmiterea spre publicare a anunțului de participare. În plus, art. 35 din aceeași lege definește rolul de monitorizare a ANAP pe parcursul procesului de achiziție, confirmând că orice neregularitate ar fi fost semnalată, iar autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a o remedia.

Prin urmare, faptul că procesul de evaluare a continuat și a fost finalizat confirmă că toate deciziile luate au fost în conformitate cu cerințele legale și cu normele stabilite de ANAP. Această supraveghere externă atestă rigoarea și corectitudinea evaluării ofertelor, contrar motivelor invocate de ...SRL.

Autoritatea contractantă a tratat toate ofertele depuse de operatorii economici în mod egal și nediscriminatoriu, respectând pe deplin principiul fundamental al achizițiilor publice.

Evaluarea tehnică și financiară a tuturor ofertelor a fost realizată exclusiv pe baza criteriilor și cerințelor stabilite în documentația de atribuire și în caietul de sarcini. Nu au fost adăugate sau eliminate criterii de evaluare pe parcursul procesului. Toate ofertele au fost supuse acelorași verificări, asigurându-se că punctajele au fost acordate în mod obiectiv și conform metodologiei stabilite inițial.

De asemenea, subliniază faptul că nu a fost acordat niciun avantaj, direct sau indirect, vreunui ofertant. Orice solicitare de clarificare a fost adresată tuturor ofertanților în același mod, prin intermediul sistemului

electronic de achiziții publice SEAP, asigurând astfel transparența totală a comunicării și un tratament egal pentru toți participanții la procedură.

Comisia de evaluare a analizat documentele depuse de fiecare ofertant, iar deciziile de descalificare sau de acordare a punctajului au avut la bază dovezi concrete, pe baza documentelor din ofertele depuse, fără a se baza pe supoziții sau favoritisme.

Întregul proces de evaluare s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și cu Hotărârea de Guvern nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, deciziile comisiei de evaluare numită prin OMDLPA nr.46 din data 13.01.2025 și ordinele de suplimentare a comisiei nr. 641 din 08.05.2025 și nr. 758 din 28.05.2025, inclusiv cea de descalificare sau de clasificare a ofertelor, au fost luate în baza unei evaluări obiective și imparțiale, respectând în totalitate principiile și normele legale în vigoare.

Prin urmare, autoritatea solicită respingerea în totalitate a contestației formulate de către ...SRL, ca fiind nefondată și lipsită de temei juridic și factual. Consideră că argumentele invocate de ofertant nu justifică o reanalizare a deciziei sale și, pe cale de consecință, menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 185936/20.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 57930/21.08.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestațiilor în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa nr. 4852/09.09.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 63044/10.09.2025, contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect ...), cod CPV 72212900-8 Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev.2), de ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../20.12.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii este de 24.900.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 10.03.2025, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL și ...SRL au depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea ...SRL a constituit cauțiunea în sumă de 498.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Gara de Nord, la data de 19.08.2025.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, în soluționare, se constată că, la dosarul cauzei, nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul și termenul prevăzut de lege, nefiind depusă de către societatea contestatoare până la data pronunțării deciziei.

Potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada, în original, a constituirii cauțiunii, în cuantumul și termenul stabilit de legiuitor.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări, adresa anterior menționată fiind comunicată contestatoarei în data de 26.08.2025, la adresa de e-mail: ... (indicată în cuprinsul contestației și de la care s-a primit aceasta) și confirmată de aceasta prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 59587/27.08.2025.

Potrivit dispozițiilor mai sus redate, obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal, de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului 14.08.2025, nu a fost respectată de autoarea contestației, ultima zi fiind 19.08.2025.

Constatând că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, Consiliul va respinge contestația depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL. Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Trecând la contestația secundă depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva modalității de evaluare a ofertei depuse, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de opinia autorității contractante potrivit căreia experții-cheie nu au dovedit experiența profesională, în condițiile în care a depus recomandări din partea angajatorilor, care au fost susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați), astfel cum apreciază

contestatoarea că autoritatea contractantă a precizat în multiple rânduri prin *Răspunsului consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025*.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că respingerea ofertei este disproporționată și autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări subsecvente, cu atât mai mult cu cât chiar autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că are dreptul să solicite și alte documente/informații pentru clarificarea experienței profesionale, prin solicitarea unor informații inclusiv direct de la beneficiari.

Se vor reține și argumentele aduse de achizitoare în replică la cele reclamate, respectiv faptul că procesul de evaluare a fost realizat cu maximă obiectivitate și în strictă conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice (transparență, tratament egal, nediscriminare). Decizia de a declara oferta ...SRL ca fiind neconformă a fost fundamentată pe neîndeplinirea unor cerințe obiective, stabilite de la bun început în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a adăugat faptul că nu a modificat, în evaluarea ofertelor, cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și *Răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025*. Decizia de respingere a ofertei ...SRL nu a fost fundamentată pe motivul invocat de contestatoare, respectiv că MDLPA "nu mai consideră suficiente pentru îndeplinirea cerinței recomandările angajatorilor susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare", ci de lipsa conformării integrale a documentelor justificative prezentate cu cerințele solicitate.

Achizitoarea concluzionează că nu putea declara oferta conformă bazându-se pe simpla declarație a ofertantului/angajatorului că respectivii experți au fost implicați în proiectele desfășurate de ...SRL și recepționate conform proceselor verbale de recepție a serviciilor, în lipsa unor dovezi concrete din partea beneficiarilor privind *implicarea experților propuși în activitățile specifice ale proiectelor/contractelor invocate*.

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei ...SRL legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației

privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Au fost admisă solicitarea contestatoarei ...SRL de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din

propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

Potrivit *Raportului procedurii nr. 169254/30.07.2025* membrii comisiei de evaluare au consemnat modalitatea în care ofertanții au declarat confidențiale informații din cadrul ofertelor declarate:

2.4.8 Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale) după cum urmează:

1. Asociere ...

Următoarele părți/informații din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale:

- a. propunerea tehnică • Acord Asociere, împuternicirile, DUAE
 - Propunere Tehnica - Secțiunea Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului
 - Anexa Personal Centralizator Experti Cheie
 - Anexa Personal Experti Non-Cheie
 - Anexa Metodologie Implementare
 - Anexa Metodologie Dezvoltare
 - Anexa Ghid de Testare. Testare de penetrare, performanță și securitate
 - Anexa Procedura de suport - Help Desk
- b. propunerea financiară - documentul „Anexa centralizator”

În virtutea art. 123, alin (1) din HG 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate sunt confidențiale;

a) Oferta are caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală în conformitate cu prevederile Legii 11/1991; OUG 25/2019, Legii 8/1996, documentele cuprinzând informații interne ce nu sunt destinate publicului și nedivulgate, know-how specific aparținând companiei precum și aspecte care reprezintă creații intelectuale care beneficiază de protecția legală în materie (Certificat de înregistrare în Registrul National al Programelor pentru Calculator seria 749819BW Nr. 12491 din 20.02.2024):

- Oferta depusa de subscrisa în cadrul procedurii în referință cuprinde, dar fără a se limita, date și informații care reprezintă secret comercial și a căror dobândire, utilizare și divulgare neautorizată produce vătămări ale drepturilor subscrisei, daune și prejudicii economico - financiare, punând în pericol uzanțele cinstite și principiul general al bunei-credințe astfel afectând concurența loială în piața specifică domeniul în care activăm (ex: informații de cost și preț, modul de stabilire a prețului în funcție de anumiți parametrii, metodele prin care realizăm serviciile în cadrul proiectului (referitoare spre exemplu la: analiza, proiectarea, dezvoltarea, configurarea), managementul de proiect (organizarea, comunicarea, monitorizarea și controlul, planificarea, strategiile, procedurile pe care le aplicăm/utilizăm pentru realizarea serviciilor și îndeplinirea obiectivelor, planurile și metodologiile de calitate și acceptanță, planul și metodologia de management al riscurilor, de asistență tehnică și suport, modele de documente și formulare, scripturi,...etc), modul de realizare a ofertei tehnice, de organizare a datelor și informațiilor, de structurare a răspunsurilor, dispunerea tuturor datelor într-o modalitate sistematică ori metodică, ș.a.), acestea beneficiind de protecția legată în conformitate cu:

i. LEGE nr. 11 din 29 ianuarie 1991 - privind combaterea concurenței neloiale

ii. ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 25 din 18 aprilie 2019 - privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative • Oferta depusă de subscrisă este protejată prin drept de proprietate intelectuală. Protecția legală conferită prin drept de autor există și se aplică direct și necondiționat, reprezentând un efect al prevederilor Lesii nr. 8/1996 - privind dreptul de autor și drepturile conexe, fără a fi necesară vreo înscriere/înregistrare a acestora ori parcurgerea vreunei proceduri legale pentru existența și beneficiul protecției.

Mai mult, pentru o serie de aplicații subscrisă deține și Certificat de înregistrare în Registrul National al Programelor pentru Calculator seria 466742BV Nr. 13012 din 18.02.2025.

b) Oferta cuprinde date cu caracter personal (ex: numele și prenumele administratorului Ofertantului, asociaților precum și ale personalului de specialitate propus în alcătuirea echipei tehnice, adrese de domiciliu, CNP, serie și număr act de identitate, funcție și loc de muncă, numere de telefon și adrese de email etc.) protejate în conformitate cu:

o Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date

o LEGE nr. 190 din 18 iulie 2018 privind măsuri de depunere în aplicare a Regulamentului (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor)

2. Asociere ..

-informațiile din propunerea tehnică în integralitate;

-Prețurile din propunerea financiară;

-solicitările și răspunsurile la clarificări în ceea ce privește propunerea tehnică.

3. ... SRL

Propunerea tehnică în integralitate

Propunerea financiară ce cuprinde: Formularul de ofertă și Anexele

Caracterul confidențial al documentelor depuse inițial în oferta se extinde și asupra documentelor rezultate (depuse) în urma solicitărilor de clarificare (eventuale) din partea autorității contractante

4. ... S.A.

Propunerea tehnică și Propunerea financiară (mai puțin Formularul de ofertă) au caracter confidențial.

5. Asociere ...

-Propunerea tehnică - în integralitatea ei, cât și răspunsurile de clarificare, -Propunerea financiară - în integralitatea ei, cât și răspunsurile de clarificare,

6. ..

Oferta tehnică; ANEXA - METODOLOGIE IMPLEMENTARE PROIECT (MIP) - CONFIDENȚIAL -

7. ...

- Toate informațiile din propunerea tehnică

-Toate informațiile din propunerea financiară

-Toate răspunsurile la solicitările de clarificare

-Toate documentele suport pentru informațiile completate în DUAE

8. ... atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară sunt cuprinse informații ce rezultă din cadrul experienței pe care o deținem în domeniul de activitate, respectiv a instrucțiunilor și normelor proprii de prestare a serviciilor, a dotării specifice cu personal și performanțele echipamentelor de care dispunem, astfel încât se impune protejarea confidențialității acestor informații.

De asemenea, informațiile cuprinse atât în propunerea tehnică, cât și în propunerea financiară se referă la norme, consumuri de resurse, moduri de execuție și de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini care rezultă din know-how-ul - propriu, acestea reprezentând concepția ... S.R.L. și nu sunt disponibile terților.

Totodata, informațiile referitoare la costurile și la prețurile pe care le practica ... S.R.L., constituie, în mod evident, secrete comerciale, iar divulgarea respectivelor informații este de natura să aducă o atingere esențială intereselor comerciale prezente ale acestora din urmă.

Documentele ce fac parte din propunerea tehnică, propunerea financiară, datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedura, toate clarificările și documentele depuse ulterior deschiderii ofertei cu privire la propunerea tehnică și financiară, conțin metodologii proprii ale ... S.R.L. fiind editate în special pentru activitățile ce urmează să fie realizate în beneficiul autorității contractante.

9.. a) referitor la Propunerea tehnică, Metodologia de management și Graficul de implementare sunt confidențiale informațiile din cuprinsul acestora, precum și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări referitoare la aspectele circumscrise acestor informații, precum și orice alte informații/documente aflate în legătură cu acestea, în măsura în care vor fi depuse, la solicitarea Autorității contractante:

Declarăm că fiind confidențială propunerea tehnică în integralitatea sa, deoarece cuprinde propria modalitate de înțelegere a cerințelor documentației de atribuire și redactarea acesteia, fapt rezultat în urma experienței complexe a subscrisei.

Informațiile prezentate în cadrul propunerii tehnice și a anexelor aferente reprezintă metodologii și proceduri interne de lucru ale Subscrisei, care au fost elaborate și actualizate de-a lungul timpului în baza experienței acumulate în implementarea de proiecte similare. Metodologiile și procedurile prezentate în cadrul propunerii tehnice ne permit implementarea cu succes a oricărui contract, acestea conținând aspecte care ne diferențiază de alți competitori din piață, aspecte care vizează modul intern de lucru ce a fost îmbunătățit în mod continuu în baza experienței acumulate din implementări anterioare;

Graficul de implementare cuprinde informații și detalii confidențiale care se referă la modul și termenele de îndeplinire a cerințelor solicitate de Autoritatea contractantă, caracterul de confidențialitate fiind dat de proprietatea intelectuală asupra informațiilor detaliate în cadrul acestuia. Dezvăluirea acestor informații ce conțin modul în care ofertantul a dimensionat și propus soluția tehnică unor terțe persoane ar presupune că acestea pot uza de ele în sensul obținerii unui avantaj competitiv față de subscrisa.

Informațiile ce privesc personalul implicat în derularea contractului - Anexa Documente Experți, dintre care enumerăm, fără a ne limita la: informații referitoare la datele personale ale experților (nume, prenume, adresa, data și locul nașterii, serie, număr și emitent acte de identitate, număr telefon), certificări, diplome, recomandări, CV-uri, rapoartele de muncă ale acestora, trecute sau prezente, roluri și responsabilități etc., sunt date cu caracter personal, acordul experților fiind oferit doar pentru Autoritatea contractantă. Prin urmare acestea reprezintă informații confidențiale, și, în conformitate cu Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) - „GDPR”, au fost comunicate strict în vederea evaluării ofertei Subscrisei și a oricăror documente în legătură cu ofertele noastre, putând fi prelucrate doar de către Autoritatea Contractantă. Datele cu caracter personal menționate mai sus intră sub incidența art. 217 alin 4 și 5 din Legea nr. 98/2016, reprezentând informații pentru care accesul oricăror persoane în afara celor menționate la paragraful anterior, inclusiv a celorlalți participanți la procedura de atribuire, este restricționat, nefiind permis.

b) elementele din Propunerea financiară cu excepția prețului total oferit, precum și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări referitoare la aspectele circumscrise elementelor din propunerea financiară;

c) fundamentările/justificările de preț/cost din cadrul ofertei financiare, precum și răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări referitoare la aspectele circumscrise elementelor fundamentărilor/justificărilor de preț/cost.

Indicăm faptul că atât Propunerea tehnică, cât și elementele din Propunerea financiară sunt protejate de un drept de confidențialitate deoarece acestea reprezintă secrete tehnice și comerciale prin care ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și astfel dezvăluirea acestora ar putea crea premisele prejudicierii grave a afacerii ofertantului, precum și a posibilității participării viitoare la alte proceduri de atribuire.

Datele protejate de un drept de confidențialitate sunt informațiile precum datele cu caracter personal, secretele tehnice sau comerciale sau datele protejate de un drept de

proprietate intelectuală, precum și datele cu privire la propunerile de natură tehnică ce privesc modalitatea de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire care reies strict din know-how-ul Subscrisei, aceste informații fiind protejate de un drept de proprietate intelectuală care ca regulă nu este destinat publicității fără acordul anterior, scris și expres al Subscrisei.

Propunerea tehnică a Subscrisei reprezintă modalitatea individuală prin care au fost adresate cerințele tehnice ale autorității contractante, iar o dezvăluire a acestei modalități proprii ar conduce la prejudicierea Subscrisei prin publicarea unor informații sensibile/secrete tehnice și comerciale prin care competitorii Subscrisei ar putea să-și fundamenteze propriile oferte actuale și/sau viitoare creându-se astfel posibilitatea pentru aceștia de a-și schimba/actualiza propunerile tehnice, Subscrisa pierzând astfel avantajele tehnice proprii

10. ...S.R.L.

a. Oferta Tehnica inclusiv anexele acesteia;
b. Oferta Financiară inclusiv anexele acesteia;
c. Documentele asociate experienței similare sunt confidențiale în integralitatea lor, inclusiv anexele acestora.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei ...SRL care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale de contracandidata sa asocierea ...

Oferta asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL nu a fost declarată confidențială, astfel că a fost pusă la dispoziția contestatoarei.

În ceea ce privește conduita achizitoare de a nu pune la dispoziția contestatoarei a documentelor declarate confidențiale de contracandidatele contestatoarei se constată că această conduită se înscrie în dispozițiile legale incidente.

Abordarea achizitoare de a cenzura evaluarea realizată motivat de declarațiile de confidențialitate depuse de ofertante nu este judicioasă. Astfel, Consiliul a decis punerea la dispoziție în integralitate a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, în lipsa demersurilor achizitoare de a anonimiza doar informațiile pe care operatorii economici le-au indicat ca fiind confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, și nu întregul proces de evaluare derulat.

Referitor la criticile aduse de contestatoarea ...SRL privind *neprobarea* de către contracandidatele acesteia a caracterului confidențial declarat, se are în vedere că și autoarea contestației a avut aceeași conduită ca și contracandidatele sale respectiv a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, depunând declarație de confidențialitate în acest sens.

În aceste condiții, autoarea contestației având exact aceeași conduită ca și contracandidatele sale, care a depus declarație de confidențialitate, nu poate solicita un tratament diferit, respectiv acordarea accesului la întreaga ofertă depusă de competitorii sale, în condițiile în care și ea beneficiază de aceeași protecție. Tratamentul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care ofertanta contestatoare pretinde respectarea

confidențialității ofertei sale, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament.

De asemenea, are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21 Antea Polska, potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate *integral*, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesele-verbale de evaluare elaborate de membrii comisiei de evaluare fiind puse de Consiliu la dispoziția ofertantei contestatoare în integralitate.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-927/19) stabilește că "obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de contracandidatele sale a documentelor declarate confidențiale, Consiliul face apel la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale Uniunii Europene:

- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>;
- https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din 2016, a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE) 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorie a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luate la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (Hotărârea Curții din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, Varec SA c. Etat belge, în prezenta Diehl Remscheid GmbH & Co), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac – C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Orice decizie și motivare contrară din partea C.N.S.C. ar crea precedente cu privire la scopul pentru care unii operatori economici ar promova calea contestației, de la scopul imediat - de a încerca eliminarea celorlalți participanți din procedură, prin efectuarea unei evaluări paralele - până la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor exclusiv pentru a afla anumite informații sau date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață (ex. informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc).

Jurisprudența a demonstrat că atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – C.N.S.C., dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Nu există repere obiective și dispoziții neechivoce în legislația română în materie față de care să se poată aprecia punctul de echilibru între contradictorialitate/transparență și confidențialitate, practica fiind singura care va stabili o anumită predictibilitate a acestor situații.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În lumina celor reținute, după cum s-a arătat mai sus, nu se putea permite ofertantei contestatoare să studieze documentele declarate confidențiale de către contracandidatele acesteia.

Aceeași abordarea a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr. 1635/C4/1486,1500 din data de 14.07.2023*, fiind de interes considerentele reținute, respectiv:

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C 450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC M... și-a declarat, la rândul său, confidențială oferta, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C 927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum s-a arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele

comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C 450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)".

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată relevantă fiind Hotărârea nr. 354/2021 din data de 08.03.2021 emisă de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal care a reținut următoarele:

"În ceea ce privește **critica referitoare la asigurarea accesului la întregul dosar al cauzei** (în principal) sau cel puțin la înscrisurile care nu au fost declarate confidențiale de către Supercom la momentul depunerii ofertei (în subsidiar), petenta a susținut că solicitarea sa a fost respinsă atât de către autoritatea contractantă cât și de către CNSC, fără temei și fără argumente credibile/întemeiate, pe motiv că ofertele criticate sunt confidențiale în integralitate deoarece ofertanții le-au declarat confidențiale. Învederează petenta că acest refuz a determinat încălcarea dreptului la apărare și a accesului la probele care urmau a fi analizate de către CNSC, încălcarea principiului transparenței și al echității ("egalității armelor"), petenta fiind în mod evident într-o poziție inferioară față de autoritatea contractantă, încercând să dovedească o situație de fapt și de drept fără a avea acces concret la dosarul de achiziție publică.

Curtea constată că, în mod neîntemeiat, petenta susține că se află într-o poziție de inferioritate față de autoritatea contractantă, esențială este asigurarea principiului egalității de tratament între ofertanți și nu în raport cu autoritatea contractantă.

Principiul egalității de tratament între ofertanți a fost respectat având în vedere faptul că toți ofertanții au depus declarații de confidențialitate în aceleași condiții. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a avut acces la întregul dosar al achiziției publice, la fel și Consiliul.

(...)

În sprijinul celor antemenționate este și Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, *Varec SA împotriva État belge*, în considerentele căreia s-a statuat:

"34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nendenaturată în toate statele membre (a se

vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C-26/03, Rec.,

p. I-1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

”46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se

întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de

atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA, T-339/10 și T-532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică

divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C-404/10 P,

EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i-a fost refuzat accesul la

oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca

cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T-339/10 și T-532/10,

EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la

know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din

Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care

i-au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele

articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este

necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

În aceeași cauză Varec, C-450/06, în referire la modul de acțiune al organismului responsabil cu soluționarea căilor de atac, s-au stabilit următoarele:

”39 Desigur, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

40 Într-un asemenea caz, simpla introducere a unei căi de atac ar da acces la informații

care ar putea fi utilizate pentru a denatura concurența sau pentru a aduce atingere intereselor legitime ale operatorilor economici care au participat la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție. O astfel de posibilitate ar putea chiar stimula operatorii economici să introducă acțiuni doar în simplul scop de a obține acces la secretele comerciale ale concurenților lor.

41 În cadrul unei asemenea acțiuni, pârâtul este autoritatea contractantă, iar operatorul economic ale cărui interese pot fi lezate nu este în mod necesar parte la litigiu și nici nu este

chemat în cauză pentru a-și apăra aceste interese. Pentru acest motiv, este cu atât mai

important să se prevadă mecanisme care garantează în mod corespunzător interesele unor astfel de operatori economici.

42 Obligațiile prevăzute în Directiva 93/36 în ceea ce privește respectarea confidențialității informațiilor de către autoritatea contractantă sunt asumate, în cadrul unei căi de atac, de către organismul responsabil cu procedura privind căile de atac. Cerința unor căi de atac eficiente prevăzută la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 coroborat cu articolul 7 alineatul (1), cu articolul 9 alineatul (3) și cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 impune, prin urmare, acestui organism să ia măsurile necesare pentru a garanta efectul util al dispozițiilor menționate și, prin aceasta, să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici respectivi.

43 În consecință, în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar.

(...)

51 Rezultă astfel că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.

52 Principiul protecției informațiilor confidențiale, precum și a secretelor comerciale trebuie pus în aplicare astfel încât să fie compatibil cu cerințele unei protecții juridice efective și cu respectarea dreptului la apărare al părților în litigiu (a se vedea, prin analogie, Hotărârea

din 13 iulie 2006, Mobistar, C-438/04, Rec., p. I-6675, punctul 40) și, în cazul unei căi de atac

în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, astfel încât să se asigure respectarea faptului că procedura, în ansamblul său, respectă dreptul la un proces echitabil.

53 În acest scop, organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie în mod necesar să poată dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale (a se vedea, prin analogie, Hotărârea Mobistar, citată anterior, punctul 40).

54 Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, citată anterior, punctul 29).

55 Prin urmare, trebuie să se răspundă la întrebarea adresată că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, coroborat cu articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36, trebuie interpretat în sensul că organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se

impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Consiliul va respinge, ca nefondată critica privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertantele contracandidate, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și **„organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu,** în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei de ...SRL vizavi de punerea la dispoziție a informațiilor din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale de contracandidatele acesteia motivate de pretinsa *nedovedire a caracterului confidențial* de către ofertante, constatându-se că, în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul au ținut seama de solicitarea formulate de ofertante privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantelor contracandidate, nu a fost pus la dispoziția contestatoarei de ...SRL.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție în integralitate procesele-verbale, raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii, nefiind asigurat accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări în referire la propunerea tehnică și financiară ale ofertantelor. Așadar data studierii dosarului achiziției la Consiliu va fi data la care se va raporta Consiliul în analiza criticilor formulate prin intermediul concluziilor scrise.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 169254/30.07.2025* oferta depusă de asocieria . a fost desemnată câștigătoare, iar oferta depusă de ...SRL a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă și neconformă.

Așa cum s-a arătat, nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie achiziționarea de servicii privind dezvoltarea sistemului informatic pentru realizarea Registrului național al clădirilor (PNRR, Componenta 5 – Valul Renovării, Investiția I2, Jalon 107), conform cerințelor caietului de sarcini.

Detalierea serviciilor se regăsesc în caietul de sarcini respectiv:

1.1. Informații despre contextul care a determinat achiziționarea serviciilor

MDLPA este coordonator de reforme și investiții pentru Componenta 5 – Valul Renovării din Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR), având ca principal obiectiv îmbunătățirea fondului construit printr-o abordare integrată a eficienței energetice, a consolidării seismice, a reducerii riscului la incendiu și a tranziției către clădiri verzi și inteligente, conferind respectul cuvenit pentru estetică și calitatea arhitecturală a acestuia, dezvoltarea unor mecanisme adecvate de monitorizare a performanțelor fondului construit și asigurarea capacității tehnice pentru implementarea investițiilor.

Obiectivele specifice ale componentei sunt:

1. Asigurarea rezilienței și sustenabilității fondului construit prin abordarea integrată a eficienței energetice, a consolidării seismice, a reducerii riscului la incendiu, ameliorarea calității aerului interior și tranziția spre clădiri inteligente;
2. Asigurarea cadrului strategic și de reglementare tehnică, actualizat pentru proiectarea și realizarea de construcții verzi și reziliente;
3. Monitorizarea performanțelor fondului construit și fundamentarea politicilor pe evidențe prin realizarea registrului digital al clădirilor și implementarea treptată a pașaportului energetic al clădirilor;
4. Asigurarea forței de muncă specializată pentru clădiri verzi și inteligente;
5. Introducerea practicilor de economie circulară în construcții.

Componenta 5 – Valul Renovării cuprinde o serie de reforme legislative și investiții care se adresează mai multor nevoi identificate la nivel național, inclusiv o investiție de digitalizare, respectiv Investiția 2. Realizarea Registrului național al clădirilor (Jalon 107), care vizează înființarea și operaționalizarea acestuia.

Obiectivul Investiției 2. Realizarea Registrului digital național al clădirilor este de a crea o bază de date națională privind parcul imobiliar, care să indice informațiile esențiale, cum ar fi tipologia clădirii, consumul de energie și riscul seismic. Baza de date va contribui la elaborarea de analize de politică și la formularea și evaluarea programelor, la identificarea clădirilor vizate

de diferitele programe, la identificarea performanțelor slabe/ridicate, la prioritizarea investițiilor și la monitorizarea progreselor globale.

Conform Anexei la Decizia de punere în aplicare a Consiliului de modificare a Deciziei de punere în aplicare din 29 octombrie 2021 de aprobare a evaluării planului de redresare și reziliență al României, Jalonul 107 aferent Investiției 2. Realizarea Registrului național al clădirilor prevede indicatorul calitativ: Registrul național digital al clădirilor este disponibil online, cu o secțiune-pilot, care include informații referitoare la clădirile renovate prin intermediul Planului național de redresare și reziliență.

Registrul Național al Clădirilor reprezintă un sistem informatic privind fondul construit național existent, care va permite corelarea cu tema III.2 Clădiri aferentă Infrastructurii naționale pentru informații spațiale în România (INIS) și publicată în Geoportalul național INSPIRE, care va conține o bază de date georeferențiată a clădirilor publice și private, corelat și interoperabil cu băncile de date urbane de la nivel local și cu alte sisteme și registre naționale.

Registrul Național al Clădirilor va fi un instrument care va permite colectarea, analizarea și diseminarea informațiilor despre clădiri, inclusiv vizualizarea geografică a acestora în cadrul unităților administrativ-teritoriale și analiza fondului construit pe diferite criterii tehnice.

(...)

3. SERVICII SOLICITATE

Prezenta procedură are scopul achiziționării de servicii de dezvoltare software pentru realizarea Registrului național al clădirilor (PNRR, Componenta 5 – Valul Renovării, Investiția I2, jalon 107), astfel încât registrul să devină disponibil online, cu o secțiune pilot, care include informații referitoare la clădirile renovate prin intermediul Planului național de redresare și reziliență, până la 30 septembrie 2025.

Serviciile care vor fi achiziționate cuprind următoarele 4 pachete de activități ce vor fi detaliate în secțiunile mai jos:

- ♣ PACHET DE ACTIVITĂȚI 1: Analiza de business;
- ♣ PACHET DE ACTIVITĂȚI 2: Proiectarea, dezvoltarea și implementarea Registrului Național Digital al Clădirilor;
- ♣ PACHET DE ACTIVITĂȚI 3: Testarea și operaționalizarea într-un cloud privat sau în Cloudul Privat Guvernamental (CPG) a Registrului național digital al clădirilor;
- ♣ PACHET DE ACTIVITĂȚI 4: Instruirea și transferul cunoștințelor către beneficiar și factorii interesați.

Potrivit actului nr. 172923/04.08.2025. de comunicare a rezultatului procedurii, membrii comisiei de evaluare au reținut următoarele motive de respingere a ofertei depusă de autoarea contestației, respectiv:

Prin prezenta, vă aducem la cunoștință că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Achiziție de servicii privind dezvoltarea sistemului informatic pentru realizarea Registrului național al clădirilor (PNRR, Componenta 5 - Valul Renovării, Investiția I2, Jalon 107)", **oferta dvs. a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 134 alin (5) din HG 395/2016** - „în cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă din următoarele considerente:

a) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Manager de proiect - Daniela Cristina Hagmann (Stoicescu) nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului propus în calitatea de manager de proiect. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

b) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert baze de date - ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert baze de date. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

c) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Arhitect de sistem - . nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Arhitect de sistem. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

d) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert dezvoltare software - . nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert dezvoltare software. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

e) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert dezvoltare software - . nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert dezvoltare software. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

f) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert dezvoltare software - ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert dezvoltare software. Documentele justificative trebuiau însoțite de

documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

g) în urma analizării și evaluării informațiilor din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că răspunsul pentru Expert managementul securității informației - ...nu este concludent, nefiind respectată cerința „Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;”

h) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert managementul securității informației - ...nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert managementul securității informației. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

i) în urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert GIS - . nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din scrisoarea de recomandare prezentată reiese "Domnul ., in calitate de Expert GIS". Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

„Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent, iar datorită caracterului neconform al ofertei comisia a decis să nu mai solicite clarificări.

Ofertantul declarat câștigător în urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” este Asocierea . cu o ofertă financiară de 20.169.000,00 lei fără TVA și un punctaj de 100 puncte care s-3 situat pe Locul I în clasamentul întocmit.

Potrivit celor anterior reținute rezultă că oferta ...SRL a fost considerată ca fiind neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu argumentarea punctuală a neîndeplinirii cerinței minime aferente fiecărui expert-cheie și a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări.

Din economia celor precizate în actul de comunicare rezultă că neconformitatea ofertei ...SRL în opinia autorității contractante, este determinată de faptul că experții nu au demonstrat în modalitatea solicitată prin documentele depuse în cadrul ofertei, *deținerea experienței similare*, conform cerințelor detaliate în cadrul documentației de atribuire și a răspunsurilor consolidate.

Problema care se impune a fi delegată de Consiliu vizează modalitatea de interpretare a cerinței privind dovedirea experienței personalului propus, respectiv abordarea conform căreia nu există nicio solicitare în documentația de atribuire ca documentele

justificative/suport emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), care susțin recomandarea angajatorului să nominalizeze în mod obligatoriu expertul, astfel cum interpretează contestatoarea, sau abordarea potrivit căreia recomandarea emisă de angajator trebuia să fie însoțită de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare, astfel cum interpretează autoritatea contractantă.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea nelegalității evaluării ofertei ...SRL, pe considerentul că nu există nicio solicitare în documentația de atribuire ca documentele care susțin recomandarea angajatorului să nominalizeze în mod obligatoriu expertul, astfel cum se afirmă la pag. 67 din Punctul de vedere. În plus, dacă această cerință ar fi fost impusă, recomandarea angajatorului ar fi devenit lipsită de sens, deoarece experiența expertului urmează a fi demonstrată exclusiv prin documentele justificative emise de beneficiar, despre care chiar Autoritatea Contractantă a precizat că trebuie să sprijine și să susțină recomandarea angajatorului **nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.**

Consiliul redă cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire relevante în ceea ce privește aspectul aflat în divergență, respectiv:

În cuprinsul fișei de date, la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice* s-au precizat următoarele:

Cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii. În cadrul ofertei tehnice, operatorii economici vor completa astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței propunerii tehnice cu cerințele minime din caietul de sarcini. Astfel, ofertarii vor completa Formularul de oferta tehnica pus la dispoziție de către autoritatea contractantă.

Potrivit caietului de sarcini, în raport cu aspectele contestate, printre alte cerințe ofertantul trebuie să demonstreze și îndeplinirea următoarelor cerințe:

4. CERINȚE MINIME ȘI OBLIGATORII PRIVIND RESURSELE NECESARE/EXPERTIZA NECESARĂ PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CONTRACT ȘI OBTINEREA REZULTATELOR

4.1. Experți-cheie

Operatorul economic trebuie să aibă capacitatea de a oferi servicii de calitate, sens în care trebuie să dispună de personal calificat pentru prestarea serviciilor raportat la sarcinile prevăzute, în vederea realizării și finalizării cu succes a proiectului. Este important ca experții propuși să aibă experiență profesională necesară pentru acoperirea tuturor activităților indicate în caietul de sarcini.

Fiecare dintre cerințele privind personalul de specialitate au fost stabilite având în vedere responsabilitățile atribuite experților solicitați, respectiv din analiza activităților care urmează să fie desfășurate în cadrul contractului. Pentru prestarea serviciilor solicitate prin caietul de sarcini în termenul și la performanțele cerute de autoritatea contractantă, operatorul economic trebuie să dispună de un număr acoperitor de experți cheie și non-cheie, care să dețină competențele necesare fiecărei etape a procesului de dezvoltare și implementare și fiecărui tip de serviciu solicitat, în calitate și la momentele de timp relevante.

Prin aceste cerințe se urmărește obținerea unor servicii de calitate și a unei garanții minime că scopul și obiectivele achiziției vor fi îndeplinite. Prin urmare, operatorul economic trebuie să dovedească faptul că dispune de personal calificat corespunzător și cu experiență în asigurarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini.

Toți experții care au un rol important în implementarea proiectului sunt numiți experți cheie.

Operatorul economic va alocă un manager de proiect care va fi responsabil pentru gestionarea și coordonarea întregului contract. Operatorul economic va furniza suplimentar o echipă de proiect, formată din personal calificat și experimentat, pentru a livra rezultatele proiectului. Pe întreaga durată a contractului se așteaptă un grad de încărcare diferit al resurselor în funcție de cerințele specifice. De aceea este necesar ca echipa de implementare să poată fi alocată dinamic în funcție de necesități. Operatorul economic va asigura disponibilitatea experților pe toată perioada aferentă implicării acestora în activitățile contractului.

Pentru realizarea activităților prevăzute în cadrul celor 4 pachete de activități, operatorul economic va asigura o echipă interdisciplinară formată din minim 8 experți cheie:

Denumire expert cheie	Număr experți
Manager de proiect	1
Expert baze de date	1
Arhitect de sistem	1
Expert dezvoltare software	3
Expert managementul securității informației	1
Expert GIS	1

4.1.1. Cerințe minime obligatorii ale experților-cheie

Având în vedere specificul Contractului ce se dorește a fi atribuit, precum și gradul de complexitate al componentelor sistemului informatic, Autoritatea Contractantă consideră că echipa de specialiști a operatorului economic ar trebui să dețină o experiență relevantă în activități specifice poziției pentru care este propus.

Fiecare dintre persoanele propuse trebuie să îndeplinească integral toate cerințele minime aferente expertului (profilului de persoană) pentru care au fost nominalizate. Nu se acceptă îndeplinirea cerințelor minime aferente unui expert prin cumul de către mai multe persoane.

Prin sintagma "servicii similare" se va înțelege servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic.

Prin sintagma "proiecte similare" se va înțelege proiectele care au ca obiect de activitate servicii de dezvoltare de software și/sau implementare de sisteme/aplicații informatice. Pentru experții din domeniul IT în tehnologiile pe care operatorul economic urmează să le utilizeze în implementarea sistemului informatic trebuie prezentată minim o certificare.

Beneficiarul va lua în considerare experiența dobândită în proiectele similare aflate în desfășurare, dacă serviciile similare prestate au fost confirmate și recepționate de autoritatea contractantă.

Prin similitudine, se includ în cadrul experienței specifice a experților dezvoltările parțiale, până la Milestone-uri specifice din cadrul unor contracte în derulare, cu condiția ca sistemul informatic ce va rezulta să fie destinat unei utilizări care presupune o înaltă disponibilitate de tip 24 x 7 x 365, iar prestarea serviciilor de dezvoltare și implementare de sisteme/aplicații informatice să fi fost confirmată de autoritatea contractantă în cadrul unor recepții parțiale.

În accepțiunea autorității contractante, pentru evaluarea experienței similare a experților, noțiunea de proiect se referă la existența unui cadru reglementat juridic prin care un expert a derulat în mod coerent (având o finalitate bine precizată și atinsă), tipul de activități de interes pentru evaluare, sistemul informatic rezultat fiind destinat unei utilizări care presupune o înaltă disponibilitate de tip 24x7x365.

O persoană desemnată să facă parte din echipa de experți-cheie ai contractului poate îndeplini cel mult două roluri în cadrul echipei de experți-cheie.

4.1.1.1. Manager de proiect – 1 persoană

Calificări și formare profesională:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- deținerea de competențe aferente poziției pentru care este propus, dovedite prin prezentarea unei diplome/ a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect, eliberat(ă) de un organism de formare, sau prin prezentarea de diplome de studii superioare care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect sau prin orice alte documente justificative (ex. contracte în care a prestat astfel de activități, fișe de post, recomandări);

- **experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte, în care a desfășurat activități similare (de coordonare).**

(...)

Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- Copie a diplomei de licență sau echivalent (sintagma "sau echivalent" este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta "documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.");

- copie a unei diplome/ a unui certificat de absolvire în domeniul managementului de proiect, eliberat(ă) de un organism de formare, sau diplomă de studii superioare care au inclus în curriculumul educațional cursuri de management de proiect sau orice alte documente justificative din care să rezulte că a prestat astfel de activități de management de proiect - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați);

- **documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;**

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă.

4.1.1.2. Expert baze de date – 1 persoană

Calificări și formare profesională:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- Competențe de specialitate în domeniul bazelor de date, dovedite prin certificare

în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare la facultăți cu profil informatic/calculatoare, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate), recunoscută la nivel național/internațional;

- **Experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte similare, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.**

(...)

Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- Copie a diplomei de licență sau echivalent (sintagma "sau echivalent" este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta "documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.");

- **documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;**

- Copie a documentelor privind certificarea competențelor de specialitate, conform cerințelor minime solicitate. Certificatele/diplomele/documentele justificative emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea în limba română;

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă.

4.1.1.3. Arhitect de sistem – 1 persoană

Calificări și formare profesională:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;
- Competențe de specialitate în domeniul arhitecturii sistemelor informatice,

dovedite prin certificare în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare la facultăți cu profil informatic/calculatoare, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate), recunoscută la nivel național/internațional;

- Experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte similare, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.

(...)

Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- Copie a diplomei de licență sau echivalent (sintagma "sau echivalent" este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta "documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale

Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.”);

- **documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;**

- Copie a documentelor privind certificarea competențelor de specialitate, conform cerințelor minime solicitate. Certificatele/diplomele/documentele justificative emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea în limba română;

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă.

4.1.1.4. Expert dezvoltare software – 3 persoane

Calificări și formare profesională:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent
- Competențe de specialitate în dezvoltare software, dovedite prin certificare în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare la facultăți cu profil informatic/calculatoare, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate), recunoscută la nivel național/internațional;

- Experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.

(...)

Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- Copie a diplomei de licență sau echivalent (sintagma ”sau echivalent” este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta ”documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.”);

- **documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;**

- Copie a documentelor privind certificarea competențelor de specialitate, conform cerințelor minime solicitate. Certificatele/diplomele/documentele justificative emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea în limba română;

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă.

4.1.1.5. Expert managementul securității informației – 1 persoană

Calificări și formare profesională:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent
- Competențe de specialitate în managementul securității informației, dovedite prin certificare în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare la facultăți cu profil informatic/calculatoare, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate), recunoscută la nivel național/internațional;

- Experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.

(...)

Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- Copie a diplomei de licență sau echivalent (sintagma "sau echivalent" este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta "documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.");

- **documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;**

- Copie a documentelor privind certificarea competențelor de specialitate, conform cerințelor minime solicitate. Certificatele/diplomele/documentele justificative emise în altă limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea în limba română;

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă.

4.1.1.6. Expert GIS – 1 persoană

Calificări și formare profesională:

- Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent
- Competențe de specialitate în utilizarea platformelor software GIS desktop și web, dovedite prin certificare în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare la facultăți cu profil informatic/calculatoare, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate), recunoscută la nivel național/internațional;

- **Experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.**

(...)

Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime

- Copie a diplomei de licență sau echivalent (sintagma "sau echivalent" este formulată în conformitate cu prevederile art. 5 alin (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 cu privire la obligația autorității contractante de a accepta "documente echivalente celor solicitate la nivelul documentației de atribuire, emise de organisme stabilite în alte state membre ale Uniunii Europene sau cu care România are încheiate acorduri pentru recunoașterea și echivalarea certificărilor/autorizațiilor în cauză.");

- **documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;**

- Copie a documentelor privind certificarea competențelor de specialitate, conform cerințelor minime solicitate. Certificatele/diplomele/documentele justificative emise în altă

limbă decât limba română vor fi prezentate în limba de origine, însoțite de traducerea în limba română;

- Declarația de disponibilitate semnată de persoana propusă.

În cadrul ofertei tehnice, operatorul economic trebuie să menționeze cel puțin următoarele elemente pentru a demonstra experiența specifică a experților-cheie propuși:

- Nume și prenume expert, poziția pentru care este propus;
- Numărul și seria diplomei de licență, număr certificatului privind specializarea și cursul absolvit, inclusiv organizația care a emis certificatul;
- Denumirea (obiectul) contractului/proiectului, beneficiarul și perioada de realizare a proiectului/contractului;
- Activitățile prestate de către persoana propusă în cadrul contractului.

Autoritatea contractantă are dreptul de a verifica exactitatea informațiilor și a dovezilor furnizate de Operatorul economic și de a solicita documente sau informații suplimentare care să clarifice experiența similară. În urma verificării exactității informațiilor și a dovezilor furnizate de către Operatorul economic, Autoritatea contractantă poate solicita și alte documente/informații care să clarifice experiența profesională sau experiența similară solicitată. De asemenea, Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a contacta beneficiarii finali ai contractelor/proiectelor menționate, în vederea confirmării aspectelor prezentate de către Operatorul economic.

Aceleași cerințe stabilite în privința experților cheie se regăsesc precizate și în cadrul *Formularului de propunere tehnică* pus la dispoziția operatorilor economici.

Analizând modalitatea de elaborare și întocmire a cerințelor stabilite în dovedirea experienței similare specifice, Consiliul determină că autoritatea contractantă a solicitat Pentru ca oferta să fie conformă, expertul trebuie să dețină experiența similară dovedită prin minim 2 contracte sau proiecte similare, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.

Totodată a definit și înțelesul sintagmei **contracte sau proiecte similare** Prin sintagma "servicii similare" se va înțelege servicii de dezvoltare și implementare a unui sistem informatic. Prin sintagma "proiecte similare" se va înțelege proiectele care au ca obiect de activitate servicii de dezvoltare de software și/sau implementare de sisteme/aplicații informatice.

Achiziția a indicat și documentele-suport acceptate în dovedirea experienței specifice documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, făcând mențiunea explicită că respectivele documente trebuie **emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară**, stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Autoritatea contractantă a indicat că sunt acceptate documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare **emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară** întrucât

recomandările/certIFICATELE sau referințele emise de beneficiarii finali probează experiența indicată, fiind înregistrări prin care beneficiarul atestă executantului/prestatorului/furnizorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința lucrării/serviciului/furnizării produselor, capacitatea tehnică și profesională, precum și alte aspecte ce caracterizează executantul recomandându-l altui beneficiar, recomandarea având ca destinatar viitorul beneficiar și realizând o comunicare între beneficiarii aceluiași executant/prestator/furnizor.

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **confirmării** prestării respectivelor servicii din domeniul IT în cazul fiecăruia din cei 6 experți de către beneficiarii proiectelor similare.

Prin *Răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025* au fost detaliate o serie de cerințe, relevante vizavi de aspectul supus analizei fiind următoarele răspunsuri astfel cum au fost detaliate de achizitoare:

Întrebare 58 - Vă rugăm să confirmați dacă Autoritatea Contractantă acceptă ca experiență similară relevantă pentru experții-cheie, proiectele de dezvoltare software și/sau implementare de sisteme/aplicații informatice realizate intern.

În acest sens, vă rugăm să confirmați dacă sunt acceptate documente justificative emise de operatorul economic ofertant, cum ar fi, dar fără a se limita la: fișe de post, foi de pontaj, decizii interne, etc. pentru a demonstra experiența similară a experților.

De asemenea, vă rugăm să confirmați faptul că experiența dobândită în proiecte aflate în desfășurare este considerată relevantă.

Răspuns 58 - Autoritatea menține cerința în forma din caietul de sarcini. Autoritatea contractantă nu consideră relevantă experiența dobândită în proiecte aflate în desfășurare, având în vedere cerința privind demonstrarea experienței similare a experților propuși susținută de documente justificative/suport, așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini la cap. 4.1.1 (fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privati).

Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Întrebare 61 - Cu privire la cerința formulată pentru toți experții cheie, din Caietul de sarcini, cap. 4.1.1. Cerințe minime obligatorii ale experților-cheie, respectiv :

„Documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime:

- documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare

(publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;" Vă rugăm să confirmați că prin cerința "documente similare" se înțelege și recomandări de la angajatori/foști angajatori/colaboratori deoarece, de cele mai multe ori beneficiarii proiectelor nu emit recomandări pentru personalul care implementează contractul, obligația acestora fiind de a emite documente constatatoare prestatorului, iar în cazul în care eliberează recomandări pentru personal, acestea nu includ toate informațiile solicitate de Autoritățile contractante, ci doar rol fără activități, sau tipurile de activități specifice fiecărui rol din echipa de proiect, la nivel general, iar după cum se precizează și în Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) și art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) și a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale: "documentele suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare".

Răspuns 61 - Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Întrebare 74

Ținând cont de cerințele din cadrul caietului de sarcini referitoare la experți cheie propuși de ofertant, coroborat cu:

- faptul ca beneficiarii (finali) ai serviciilor prestate de către persoanele propuse pentru calitatea de expert în cadrul contractului de achiziție publică sunt angajatorii acestora, singurii cărora li se poate solicita în mod legal eliberarea de astfel de documente;
- conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și prevederilor documentației de atribuire, ofertanții au posibilitatea de a prezenta alte documente similare din care să reiasă informațiile solicitate, astfel cum se precizează în cadrul Instrucțiunii emise de ANAP nr. 1/2017: documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare.

Pentru a nu restricționa accesul operatorilor economici la prezenta procedură și în vederea respectării principiilor privind achizițiile publice, vă rugăm să confirmați, în mod clar și fără echivoc faptul că pentru îndeplinirea cerinței, ofertanții pot prezenta orice documente suport relevante, similare celor precizate la nivelul caietului de sarcini, pentru fiecare dintre experții cheie solicitați, care atestă experiența specifică și care pot fi, inclusiv, recomandări de la fostul sau actualul angajator, având în vedere faptul că astfel de recomandări constituie o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea faptei de Fals în declarații.

Răspuns 74

Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii

proiectelor/contractelor similare (publici/privați); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Întrebare 77

Cu privire la solicitarea privind documentele justificative pentru calificarea experților, respectiv: documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară .

Si luând în considerare documentul publicat de ANAP în care se regăsesc CELE MAI FRECVENTE NECONFORMITĂȚI IDENTIFICATE ÎN CADRUL DOCUMENTAȚIILOR DE ATRIBUIRE AFERENTE CONTRACTELOR DE FURNIZARE ÎN ACTIVITATEA DE CONTROL EX ANTE, ÎNSCRISE ÎN AVIZELE CONFORM CONDIȚIONATE EMISE (Link document: [.r analizate-afere-nte-c...pdf](#)) , respectiv prevederea acestui document:

Referitor la: "Pentru personalul propus, vor fi prezentate CV-uri si recomandari din partea beneficiarilor, care sa ateste participarea la proiecte de implementare sistem software integrat", "Participarea 'in proiecte similare se va dovedi prin recomandari emise din partea clienților beneficiari", "Experiența specialiștilor propuși se va consemna 'intr-un centralizator care va conține numele expertului si proiectele relevante din care acesta a făcut parte, la care se vor anexa CV-urile fiecărui expert si recomandările din partea clienților pentru personalul propus" reformulate/ completate astfel incat sa permiteti si prezentarea oricăror alte documente similare care sa demonstreze îndeplinirea cerințelor (fara a limita doar la beneficiari); La nivelul CS se vor detalia activitatile ce vor fi desfasurate de fiecare expert cheie in parte, in raport cu activitatile ce fac obiectul contractului.

Vă rugăm să confirmați că pentru demonstrarea experienței similare a personalului propus sunt acceptate și recomandări din partea companiilor/ angajatorilor pentru care au prestat respectivele contracte/ servicii de experiența similară iar autoritatea contractantă prin mențiunea "beneficiarii proiectelor similare (publici/privați)" NU înțelege CLIENȚI BENEFICIARI finali publici sau privați.

Răspuns 77

Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Întrebare 115

Având în vedere cerința cu privire la experții cheie și non-cheie solicitați: "documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară" vă rugăm să conformați faptul că se accepta și recomandări emise de angajatori ai experților propuși (actuali sau foști).

Răspuns 115

Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Întrebare 169: Referitor la capitolul 4.1.1. Cerințe minime obligatorii ale experților-cheie și cerința "documente suport privind experiența similară fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privati), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară" aplicabilă tuturor experților, vă rugăm să acceptați ca și documente suport privind experiența similară și declarații pe propria răspundere din partea experților din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

Răspuns 169:

Autoritatea menține cerința în forma din caietul de sarcini privind demonstrarea experienței similare a experților propuși susținută de documente justificative/suport, așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini la cap. 4.1.1 (fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privati)).

Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și alte tipuri de documente relevante, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Analizând modalitatea în care a fost clarificată cerința vizavi de documentele-suport acceptate în dovedirea experienței similare specifice documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare **emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privati)**, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, Consiliul reține că **Autoritatea menține cerința în forma din caietul de sarcini și argumentează rațiunea pentru care menține cerința, respectiv: Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare.**

Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă:

documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Așadar, potrivit răspunsurilor furnizate, achizitoarea a comunicat faptul că **ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, făcând mențiunea explicită că respectivele documente trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții,** stabilind astfel o valoare de referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert.

Cu alte cuvinte rezultă faptul că, în situația în care contestatoarea dorea să prezinte recomandări emise de către *angajatorul expertului propus*, acestea trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare, pentru a oferi certificarea din partea beneficiarului serviciului prestat în proiectele/contractele similare, putând și având obligația de a prezenta și orice alte documente care să confirme experiența personalului desemnat pentru executarea contractului (**Experiență specifică, dovedită prin participarea la minim 2 contracte sau proiecte similare, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini**).

În considerarea celor antemenționate sunt relevante susținerile achizitoarei care a explicat:

Din cele prezentate mai sus, corelând prevederile Caietului de sarcini cu răspunsurile la clarificări, rezultă că, pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și obligatorii: ofertanții trebuiau să depună documente justificative, pentru fiecare expert, din care să reiasă experiența similară dovedită prin minim 2 contracte sau proiecte similare, în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini, relevantă în activități specifice poziției pentru care este propus, precum:

- documente suport privind experiența similară - fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare **emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați)**, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară;

- alte tipuri de documente relevante, **precum recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);** astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Prin urmare, pentru ca ofertele să fie conforme, ofertanții aveau posibilitatea demonstrării experienței similare a experților prin documente justificative de tipul celor menționate mai sus, din care să rezulte concret faptul că experții-cheie (cu excepția managerului de proiect) dețin experiența similară dovedită prin minim 2 contracte sau proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini, experiența fiind relevantă în activități specifice poziției pentru care este propus.

Această cerință a fost introdusă în documentația de atribuire pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții dispun de personal calificat corespunzător și cu

experiență în asigurarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, fiind solicitate cerințe minime și obligatorii pentru fiecare expert, relevante în activități specifice poziției propuse, îndeplinirea cerințelor nu poate fi demonstrată cu documente justificative din care să nu rezulte participarea efectivă a experților propuși.

Cu alte cuvinte, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **conformării prestării respectivelor servicii prestate** de expertul care a avut respectiva calitate prin prezentarea unor recomandări sau alte documente relevante, emise de beneficiarii serviciilor prestate rezultate din proiectele/contractele respective, din care să reiasă în mod clar participarea efectivă a experților, poziția acestora și realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare.

Acest aspect rezultă și din modalitatea în care membrii comisiei de evaluare au adresat ofertantei ...SRL solicitarea de clarificare nr. 123376/03.06.2025.

În oferta depusă de ...SRL în folderul „1.Experti cheie” încărcat în cadrul propunerii tehnice în SEAP, ...SRL a prezentat următoarele documentele relevante pentru experiența profesională a experților-cheie, după cum a precizat și contestatoarea:

Expert-cheie	Proiecte (comune pentru toți experții-cheie)	Documente justificative (comune pentru toți experții-cheie)
Manager de proiect - dna. Stoicescu (..	1. Servicii de expertiza pentru optimizarea capacității de emitere a avizelor în domeniul amenajării teritoriului si urbanismului si transparentizarea procesului de avizare de către MDLPA în cadrul proiectului "Sistematizarea legislației din domeniul amenajării teritoriului, urbanismului si construcțiilor si consolidarea capacității administrative a structurilor de specialitate din instituțiile publice centrale cu responsabilități in domeniu" conform Contract de Prestări Servicii nr. ...;	Scrisoare de recomandare emisă de ...S.R.L. (pentru fiecare expert în parte) -Proces-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor nr. 235374/21.12.2023 încheiat cu ... -Proces-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor nr. .. încheiat cu Municipiul .. -Proces-verbal de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor nr. 37449/02.10.2020/21.12.2023 încheiat cu . -Proces-verbal de recepție finală nr. GD4585/30.10.2024 încheiat cu . -Proces-verbal de recepție nr. 5909/02.08.2024 încheiat cu . -Proces-verbal de predare- primire nr. 5420/01.08.2024 încheiat cu . -Proces-verbal de predare- primire nr. 4471/28.10.2024 încheiat cu .
Expert baze de date - dl. .	2. Servicii de Cloud/Datacenter, servicii de migrare pe alta platforma, implementare de noi aplicații, interconectare cu aplicații existente si actualizare a Sistemului GIS al Primăriei ... conform Contract de Prestări Servicii nr. 65/17.06.2024;	-Proces-verbal de predare- primire nr. 4582/28.10.2024 încheiat cu . -Proces-verbal de predare- primire nr. 6957/24.02.2025 încheiat cu . -Proces-verbal de predare- primire nr. GD4674/04.12.2024 încheiat cu Comuna ...
Arhitect de sistem - dl. .	3. Servicii de dezvoltare a unei soluții GIS pentru proiectul de investitie ". Digitalizarea serviciilor partajate in ...", cod .;	
Expert dezvoltare software: dl. ... dl. .	4. Sisteme inteligente de management local pentru dezvoltarea de servicii si structuri de sprijin specializate pentru	
Expert managementul securității informației - dl. .		

Expert GIS - dl. .	administrația publică .; 5. Sisteme inteligente de management local pentru dezvoltarea de servicii și structuri de sprijin, specializate pentru administrația publică ... conform Contract de Furnizare nr: 2351/05.01.2024; 6. Sistem de management urban integrat de tip .. pentru . conform Contract de Furnizare nr: 4330/GD3869 din 20.09.2023; 7. Servicii software și implementare module integrate tip smart village, respective furnizarea și implementarea unui Portal geospațial de management urban integrat tip smart-village, necesar implementării proiectului Sistem inteligent de management local în comuna ..., conform Contract de Furnizare nr: . din 18.03.2024; 8. Servicii realizare Sistem de monitorizare în timp real a stării infrastructurii tehnico- locale și a consumului de energie conform Contract de Furnizare nr: 19/6928 din 19.04.2024; 9. Implementarea în cadrul primăriei Orașului ... a "... conform Contract de Furnizare nr: 18810/GD42325 din 04.04.2024;	
--------------------	---	--

Așadar în oferta depusă au fost prezentate *Scrisoare de recomandare emisă de ...SRL* pentru fiecare expert în parte fiind indicate cele 9 proiecte și aceleași documente justificative, respectiv procese-verbale de recepție pentru cele 9 proiecte mai sus amintite.

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a solicitat ofertantei ...SRL, prin adresa nr. 123376/03.06.2025, clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor minime de studii, deținerea de competențe aferente poziției și experiență specifică pentru pentru fiecare expert-cheie:

- manager de proiect, .);
- expert baze de date, .;
- arhitect de sistem, .;
- expert dezvoltare software, .;
- expert dezvoltare software, .;
- expert dezvoltare software, .;
- expert managementul securității informației, .;
- expert GIS, .

astfel:

În conformitate cu prevederile art.209 din Legea nr.98/2016 și art.134 alin. 1 din HG nr.395/2016, comisia de evaluare a stabilit că sunt necesare următoarele clarificări:

1. Vă solicităm retransmiterea paginilor 17-19 din Formularul de propunere tehnică având în vedere că textul nu este vizibil în integralitate.

2. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru Manager de proiect - .. „ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)", având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Managerului de proiect - . (...) în proiect.

3. Având în vedere cerințele din Fișa de date, Secțiunea 111.1) Condiții de participare III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: „Documentele emise în alta limbă decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română" pentru Expert baze de date - ., va solicităm retransmiterea documentelor traduse din care să reiasă Competențe de specialitate în domeniul bazelor de date.

4. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru Expert baze de date - ... „ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)", având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Expert baze de date - ... în proiect.

5. Având în vedere cerințele din Fișa de date, Secțiunea 111.1) Condiții de participare III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: „Documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română" pentru Arhitect de sistem - ., vă solicităm retransmiterea documentelor traduse din care să reiasă Competențe de specialitate în domeniul arhitecturii sistemelor informatice.

6. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru Arhitect de sistem - ... „ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)", având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Arhitect de sistem - . în proiect.

7. Având în vedere cerințele din Fișa de date, Secțiunea 111.1) Condiții de participare 111.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: „documentele emise în altă limbă decât româna vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română" pentru Expert dezvoltare software - ..., vă solicităm retransmiterea documentelor traduse din care să reiasă Competențe de specialitate în dezvoltare software.

8. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru Expert dezvoltare software - ... „ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la

beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)", având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Expert dezvoltare software - ... în proiect.

9. Având în vedere cerințele din Fișa de date, Secțiunea 111.1) Condiții de participare IIL1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: „Documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română” pentru Expert dezvoltare software - ..., vă solicităm retransmiterea documentelor traduse din care să reiasă Competențe de specialitate în dezvoltare software.

10. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind Expert dezvoltare software - ... „oferantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)” având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Expert dezvoltare software - ... în proiect.

11. Având în vedere cerințele din Fișa de date, Secțiunea 111.1) Condiții de participare III. 1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale: „Documentele emise în altă limbă decât română vor fi însoțite de traducerea autorizată în limba română” pentru Expert dezvoltare software - ..., vă solicităm retransmiterea documentelor traduse din care să reiasă Competențe de specialitate în dezvoltare software.

12. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind Expert dezvoltare software - ... „oferantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)” având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Expert dezvoltare software - ... în proiect.

13. Vă rugăm clarificați modul de îndeplinire a cerințelor minime a caietului de sarcini pentru Expert managementul securității informației - ...având în vedere că nu au fost prezentate documente justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime cu privire la: "-Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent; și Competențe de specialitate în managementul securității informației, dovedite prin certificare în domeniu (pentru absolvenții de studii superioare la facultăți cu profil informatic/calculatoare, cerința poate fi dovedită prin prezentarea foii matricole, cu indicarea cursurilor echivalente studiate), recunoscută la nivel național/internațional;"

14. Vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind Expert managementul securității informației - ...„oferantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)” având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor

similare (publici/privati) și NU reiese participarea Expert managementul securității informației - ...în proiect.

15. În formularul propunere tehnică, la pct. 4.1.2.6 (pag. 49) este nominalizat ca Expert GIS Cristian Stefanescu iar documentele privind expertii cheie și declarația de disponibilitate sunt pentru domnul Viorel Alexandru, vă rugăm clarificați.

...SRL a furnizat prin intermediul adresei nr. 123376/03.06.2025 răspuns la solicitarea adresată comunicând următoarele:

1. A se vedea documentul "Matrice Formular propunere tehnica_RNDC[2]" in care sunt incluse paginile ce nu au fost vizibile in integralitate.

2. In documentul "Scrisoare recomandare Stoicescu (Hagmann) Daniela Cristina", subscrisa ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului in rolul de Manager de Proiect ca parte din echipa de îndeplinire a serviciilor in proiectele menționate. De asemenea sunt descrise si sarcinile avute in cadrul acestor proiecte.

In documentul "PV-uri Experiența similara" sunt documentele doveditoare ca aceste proiecte au fost duse la bun sfarsit si aceastea au fost recepționate de beneficiarul final.

3. Atașam documentul "95312_." in care este tradus certificatul pentru absolvirea cursurilor PostgreSQL. Competentele de specialitate in domeniul bazelor de date sunt dovedite inclusiv de pregatirea dobandita in timpul Facultatii de Informatica.

4. In documentul "Scrisoare recomandare ...", subscrisa ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului in rolul de Expert baze de date ca parte din echipa de indeplinire a serviciilor in proiectele mentionate. De asemenea sunt descrise si sarcinile avute in cadrul acestor proiecte.

In documentul "PV-uri Experiența similara" sunt documentele doveditoare ca aceste proiecte au fost duse la bun sfarsit si aceastea au fost recepționate de beneficiarul final.

5. Atașam documentele "92034_." si "95312_Diploma-bobes- ." in care sunt traduse certificatele pentru absolvirea cursurilor PostgreSQL si Professional .. Competentele de specialitate in domeniul arhitecturii sistemelor informatice sunt dovedite inclusiv de pregatirea dobandita in timpul Facultatii in domeniul Ingineria Sistemelor si Calculatoarelor.

6. In documentul "Scrisoare recomandare .", subscrisa ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului in rolul de Arhitect de sistem ca parte din echipa de indeplinire a serviciilor in proiectele mentionate. De asemenea sunt descrise si sarcinile avute in cadrul acestor proiecte.

In documentul "PV-uri Experiența similara" sunt documentele doveditoare ca aceste proiecte au fost duse la bun sfarsit si aceastea au fost recepționate de beneficiarul final.

7. Atașam documentele "92034_Diploma-PostgreSQL-." si "95312_Diploma-bobes- ." in care sunt traduse certificatele pentru absolvirea cursurilor PostgreSQL si Professional . I. Competentele de specialitate in dezvoltare software sunt dovedite inclusiv de pregatirea dobandita in timpul Facultatii in domeniul Ingineria Sistemelor si Calculatoarelor.

8. In documentul "Scrisoare recomandare Bobes Iulian", subscrisa ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului in rolul de Expert dezvoltare software ca parte din echipa de îndeplinire a serviciilor in proiectele mentionate. De asemenea sunt descrise si sarcinile avute in cadrul acestor proiecte.

In documentul "PV-uri Experiența similara" sunt documentele doveditoare ca aceste proiecte au fost duse la bun sfarsit si aceastea au fost recepționate de beneficiarul final.

9. Atașam documentul "95312_Certificat-._PostgreSQL" în care este tradus certificatul pentru absolvirea cursurilor PostgreSQL. Competențele de specialitate în dezvoltare software sunt dovedite inclusiv de pregătirea dobândită în timpul Facultății de informatică.

10. În documentul "Scrisoare recomandare ...", subscrisă ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului în rolul de Expert dezvoltare software ca parte din echipa de îndeplinire a serviciilor în proiectele menționate. De asemenea sunt descrise și sarcinile avute în cadrul acestor proiecte.

În documentul "PV-uri Experiența similară" sunt documentele doveditoare că aceste proiecte au fost duse la bun sfârșit și acestea au fost recepționate de beneficiarul final.

11. Atașam documentul "95313_Adeverinta_RO." în care este tradusă atestarea/recomandarea din partea .. Competențele de specialitate în dezvoltare software sunt dovedite inclusiv de pregătirea dobândită în timpul Facultății în domeniul Calculatoare și tehnologia informației.

12. În documentul "Scrisoare recomandare .", subscrisă ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului în rolul de Expert dezvoltare software ca parte din echipa de îndeplinire a serviciilor în proiectele menționate. De asemenea sunt descrise și sarcinile avute în cadrul acestor proiecte.

În documentul "PV-uri Experiența similară" sunt documentele doveditoare că aceste proiecte au fost duse la bun sfârșit și acestea au fost recepționate de beneficiarul final.

13. Pentru expertul ...a fost depusă Diploma de Mașter în Domeniul Informatică, Programul de Studii Securitatea Sistemelor Informatică și a rețelelor Informaționale, diploma ce este obținută doar dacă expertul are și o diplomă de licență. Competențe de specialitate în managementul securității informației, dovedite prin certificare în domeniu sunt demonstrate prin Diploma de Mașter în Domeniul Informatică, Programul de Studii Securitatea Sistemelor Informatică și a rețelelor Informaționale. Întreg programul de studiu din cadrul Mașterului se referă la Securitatea Sistemelor Informatică și a rețelelor Informaționale.

14. În documentul "Scrisoare recomandare .", subscrisă ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului în rolul de Expert managementul ca parte din echipa de îndeplinire a serviciilor în proiectele menționate. De asemenea sunt descrise și sarcinile avute în cadrul acestor proiecte. În documentul "PV-uri Experiența similară" sunt documentele doveditoare că aceste proiecte au fost duse la bun sfârșit și acestea au fost recepționate de beneficiarul final.

15. A se vedea documentul "Matrice Formular propunere tehnică^RND[2]" în care am corectat numele Expertului GIS. Acest rol este îndeplinit de Viorel Alexandru.

Răspunsul transmis de ...SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 03.07.2025 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 146573/03.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, în secțiunea dedicată ofertantei contestatoare analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

5. Oferta depusă de ...Oferta este respinsă ca neconformă conform prevederilor art. 137 alin (3) lit. a) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 134 alin (5) din HG 395/2016 - În cazul în care comisia de evaluare

solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, pentru faza de evaluare a propunerilor tehnice, deoarece:

a) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Manager de proiect – .) nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de manager de proiect. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

b) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert baze de date – ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert baze de date. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

c) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Arhitect de sistem – ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Arhitect de sistem. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privati), conform Răspunsului consolidat, și anume: 12

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati);”

d) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert dezvoltare software – ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert dezvoltare software. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

e) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert dezvoltare software - ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert dezvoltare software. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

f) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert dezvoltare software – ... nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert dezvoltare software. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

g) În urma analizării și evaluării informațiilor din documentele prezentate, comisia de evaluare a constatat că răspunsul pentru Expert managementul securității informației – ...nu este concludent, nefiind respectată cerința “Studii superioare, absolvite cu diplomă de licență sau echivalent;”

h) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert managementul securității informației – ...nu este

îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din documentele prezentate nu reiese participarea expertului propus în calitatea de Expert managementul securității informației. Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent

i) În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert GIS – . nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), iar din scrisoarea de recomandare prezentată reiese “Domnul ., în calitate de Expert GIS” Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent iar datorită caracterului neconform al ofertei comisia decide să nu mai solicite clarificări.

Așa cum au reținut și autoritatea contractantă, cu excepția documentului *Proces-verbal de predare-primire cantitativă și calitativă nr. înregistrare GD3892/02.10.2023*, înregistrare ., din care rezultă participarea efectivă a experților la acest contract, din celelalte documente prezentate nu rezultă participarea efectivă a experților, modul în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini.

Pentru celelalte 8 contracte au fost prezentate procese-verbale de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor/procese de predare-primire din care nu rezultă participarea efectivă și nici pozițiile ocupate de experții cheie nominalizați în cadrul proiectelor similare.

Contrar celor susținute de contestatoare, potrivit cărora a prezentat în oferta tehnică atât recomandări emise de angajator, cât și documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați), astfel, *recomandările emise de angajator pentru fiecare expert-cheie sunt susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare, respectiv de procesele-verbale de recepție calitativă și cantitativă a serviciilor*, așa cum a fost anterior reținut, pentru autoritatea contractantă prezintă interes proba **conformării prestării**

respectivelor activități prestate de expertul care a avut respectiva calitate prin prezentarea unor documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare, emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privați), din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, respectiv din care să reiasă în mod clar participarea efectivă a experților, poziția acestora și realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare.

Autoarea contestației susține în favoarea nelegalității evaluării ofertei ...SRL faptul că nu există nicio solicitare în documentația de atribuire ca documentele care susțin recomandarea angajatorului să nominalizeze în mod obligatoriu expertul, astfel cum se afirmă la pag. 67 din Punctul de vedere. În plus, dacă această cerință ar fi fost impusă, recomandarea angajatorului ar fi devenit lipsită de sens, deoarece experiența expertului urmează a fi demonstrată exclusiv prin documentele justificative emise de beneficiar, despre care chiar Autoritatea Contractantă a precizat că trebuie să sprijine și să susțină recomandarea angajatorului.

În viziunea contestatoarei, împrejurarea că în cuprinsul precizărilor privind modalitatea de îndeplinire în dovedirea experienței specifice nu s-a făcut mențiunea expresă a prezentării documentelor justificative emise de beneficiar pentru fiecare expert conduce la acceptarea recomandărilor nominale elaborate de angajatorii respectivilor experți nominalizați, pe considerentul că dacă această cerință ar fi fost impusă, recomandarea angajatorului ar fi devenit lipsită de sens, deoarece experiența expertului urmează a fi demonstrată exclusiv prin documentele justificative emise de beneficiar, despre care chiar autoritatea contractantă a precizat că trebuie să sprijine și să susțină recomandarea angajatorului.

Practic contestația se prevalează de propria culpă vizavi de nedepunerea de înscrisuri/documente relevante prin raportare la prevederile documentației, solicitând acceptarea recomandării de la angajator nominală, care să fie însoțită de procese-verbale de recepție sau de predare-primire dintre beneficiarii și firma prestatoare ...SRL (din care nu reiese participarea efectivă a experților/desfășurarea aceluiași tip de activități solicitate prin caietul de sarcini și răspunsul consolidat la clarificări), pe considerentul că nicăieri în documentația de atribuire nu există nicio solicitare ca documentele care susțin recomandarea angajatorului să nominalizeze în mod obligatoriu expertul.

Contrar celor susținute de contestație din modalitatea în care a fost elaborată cerința rezultă faptul că s-a indicat în mod expres potrivit răspunsurilor furnizate faptul că **ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor**, achiziția făcând mențiunea explicită că respectivele documente **trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții**, stabilind astfel o valoare de

referință unică, prin care și-a propus să analizeze finalitatea și calitatea serviciului furnizat de respectivul expert, aspect care conduce la scopul pentru care a fost instituită cerința, respectiv pentru confirmarea din partea beneficiarilor a experienței expertului care a avut respectiva calitate în cadrul proiectelor/ contractelor similare.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ACHIZIȚII PUBLICE a reglementat prin intermediul Instrucțiunilor nr. 1 și 2 din anul 2017, anumite aspecte, respectiv:

Astfel, la art. 9 alin. (7) din *Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017* din 4 ianuarie 2017 regăsim următoarea Nota exemplificativă:

În evaluarea ofertelor, în vederea îndeplinirii criteriului de calificare solicitat, documentele-suport relevante care atestă experiența specifică pot fi fișa de post, contractul de muncă, recomandarea sau orice alte documente similare, din cadrul unor asemenea documente fiind necesar să reiasă: (...)

Iar la art. 12 alin. (4) din *Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017* din 19 aprilie 2017, ANAP vine și precizează *expressis verbis* că autoritatea contractantă nu poate îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat:

Art. 12. - (4) Autoritatea/Entitatea contractantă nu va îngreuna dreptul operatorilor economici de a demonstra livrarea de produse/prestarea serviciilor prin orice tip de document emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat, precum și dreptul de a demonstra execuția de lucrări prin orice tip de certificat sau document de bună execuție.

(5) Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentația de atribuire, respectiv în fișa de date a achiziției.

(6) Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- procese-verbale de recepție;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.

Din cele mai sus redată rezultă că instituția emitentă ANAP pune accent pe demonstrarea livrării de produse/prestării serviciilor/executării lucrărilor prin orice tip de document *emis sau contrasemnat de o autoritate/entitate sau de clientul beneficiar privat*.

Achiziția a fixat încă de la început întinderea/înțelesul cerinței vizavi de documentele care să probeze experiența specifică solicitată în proiecte/contracte similare, respectiv:

- documente suport privind experiența similară – fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare **emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privati)**, din care să reiasă îndeplinirea cerințelor privind experiența similară.

- alte tipuri de documente relevante - Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente

justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții,

aspect din care rezultă că ofertanții aveau obligația depunerii oricărui tip de document emis de beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați).

Din coroborarea informațiilor precizate rezultă că respectivele documente trebuiau să provină din partea beneficiarului (deci nu din partea altcuiva), beneficiarul fiind cel care atestă prestatorului modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința serviciului prestat și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și întreaga sa atitudine/abordare în privința experienței specifice a expertului nominalizat.

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivei cerințe.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autorității contractante potrivit cărora:

În concret, ...S.R.L. a prezentat pentru demonstrarea experienței similare a experților-cheie propuși recomandări ale angajatorului și procese-verbale de recepție sau de predare-primire din partea beneficiarilor, documente din care NU reiese participarea efectivă a experților/desfășurarea aceluiași tip de activități solicitate prin Caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la clarificări, cu excepția documentului justificativ Proces verbal de predare-primire cantitativă și calitativă nr. înregistrare GD3892/02.10.2023, așa cum s-a menționat anterior și cum se poate vedea în procesul de evaluare.

Deși ofertantul ...S.R.L. pretinde că a înțeles cerința autorității contractante din documentația de atribuire, acesta susține că documentele suport prezentate în cadrul ofertei, respectiv cele din folderul 9. PV-uri Experiența similara.pdf, sunt suficiente pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși, deși din aceste documente nu reiese sub nicio formă participarea efectivă și nici pozițiile ocupate de aceștia în cadrul proiectelor similare, fapt precizat și în răspunsul consolidat la clarificări: *"Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare"*.

Comunicarea rezultatului procedurii nr. 172923/04.08.2025 către ...S.R.L. a motivat neconformitatea ofertei ...S.R.L. în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, cu argumentarea punctuală a neîndeplinirii cerinței minime aferente fiecărui expert-cheie și a caracterului neconcludent al răspunsului la solicitarea de clarificări. **Autoritatea contractantă nu putea declara oferta conformă bazându-se pe simpla declarație a ofertantului/angajatorului că respectivii experți au fost implicați în proiectele desfășurate de ... și recepționate conform proceselor verbale de recepție a serviciilor, în lipsa unor dovezi concrete din partea beneficiarilor privind implicarea experților propuși în activitățile specifice ale**

proiectelor/contractelor invocate, orice altă decizie a comisiei de evaluare ar fi fost nelegală.

Astfel, în speța aflată în analiză ofertanții aveau posibilitatea demonstrării experienței similare a experților prin documente justificative de tipul celor menționate mai sus, din care să rezulte concret faptul că experții-cheie dețin experiența similară dovedită prin minim 2 contracte sau proiecte similare în care a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini, experiența fiind relevantă în activități specifice poziției pentru care este propus.

Nici faptul că nelegalitatea respingerii ofertei în situații similare în care nu s-a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare a fost reținută și în jurisprudența anterioară a C.N.S.C. nu este de natură a conduce la invalidarea concluziei la care au ajuns membrii comisiei de evaluare în prezenta cauză, atâta vreme cât referitor la practica CNSC invocată, Consiliul o apreciază ca lipsită de relevanță, având în vedere, pe de o parte, faptul că situațiile nu sunt identice, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar, pe de altă parte, faptul că în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește pretinsa modificare de către achizitoare în evaluarea ofertelor, a cerințelor minime și obligatorii din caietul de sarcini și *Răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025*, întrucât așa cum a fost anterior reținut, prin răspunsurile furnizate achizitoarea a comunicat în mod explicit faptul că **Autoritatea menține cerința în forma din caietul de sarcini privind demonstrarea experienței similare a experților propuși susținută de documente justificative/suport, așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini la cap. 4.1.1 (fișă de post, contract de muncă, recomandări, contracte sau documente similare emise de beneficiarii proiectelor similare (publici/privati)).**

Mai departe autoritatea contractantă a prezentat argumentele care au stat la baza menținerii cerinței. Autoritatea contractantă nu a limitat prezentarea de documente justificative/suport din care să rezulte realizarea efectivă a activităților realizate de către experți în proiecte/contracte similare. Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și alte tipuri de documente relevante, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privati); astfel, se poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind experiența similară prin depunerea, fără a limita, enumerarea nefiind cumulativă: documente constatatoare, certificări de bună-execuție, documente de recepție fără obiecții.

Așadar niciunde în documentația de atribuire sau în răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă nu a eliminat cerința *ca din documentele justificative emise de beneficiarii proiectelor/contractelor similare să rezulte participarea efectivă a respectivilor experți- cheie,*

fiind permisă coroborarea recomandărilor din partea angajatorilor cu susținerea acestora prin documente justificative/suport de la beneficiari, contrar celor susținute de contestatoare, cerință a fost introdusă în documentația de atribuire pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că ofertanții dispun de personal calificat corespunzător și cu experiență în asigurarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, fiind solicitate cerințe minime și obligatorii pentru fiecare expert, relevante în activități specifice poziției propuse, astfel că îndeplinirea cerințelor nu poate fi demonstrată cu documente justificative din care să nu rezulte participarea efectivă a experților propuși.

În considerarea celor mai sus redată sunt și susținerile achizitoarei potrivit cărora: Reiterăm faptul că MDLPA nu a modificat, în evaluarea ofertelor, cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini și Răspunsul consolidat la clarificări nr. 38585/20.02.2025. Decizia de respingere a ofertei ...S R.L. nu a fost fundamentată pe motivul invocat de contestatoare, respectiv că MDLPA "nu mai consideră suficiente pentru îndeplinirea cerinței recomandările angajatorilor susținute de documente justificative/suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare", ci de lipsa conformării integrale a documentelor justificative prezentate cu cerințele solicitate.

Susținerile contestatoarei vizavi de neexercitarea rolului activ de către achizitoare, respectiv în cazul în care există incertitudini cu privire la conformitatea ofertei, dreptul autorității contractante de a solicita clarificări migrează în sfera obligațiilor și în cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat, totuși, că există neclarități cu privire la experiența profesională a experților-cheie nominalizați de ..., avea obligația de a adopta o atitudine pro-activă, diligentă și de a solicita subscrierii clarificări în acest sens, cu aplicarea corespunzătoare a art. 134 alin. (1) și (4) și art. 127 alin. (1) lit. i) din Normele metodologice nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Practic contestatoarea se prevalează de propria culpă vizavi de nedepunerea de înscrisuri/documente relevante prin raportare la prevederile documentației, pentru a-i reproșa achizitoarei lipsa continuării acțiunii de clarificare.

Ori, câtă vreme la solicitarea adresată de achizitoare care a avut ca obiect exact aspectul aflat în analiză (cu titlu de exemplu: vă rugăm clarificați îndeplinirea cerinței privind experiența specifică pentru Manager de proiect - Daniela Cristina Hagmann (Stoicescu) „ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați)", având în vedere că documentele prezentate nu sunt susținute de documente justificative/ suport ce la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați) și NU reiese participarea Managerului de proiect - Daniela Cristina Hagmann (Stoicescu) în proiect) ...SRL s-a mărginit să furnizeze răspunsul la solicitările adresate astfel In documentul "Scrisoare recomandare Stoicescu (Hagmann) Daniela Cristina", **subscrisa ...declara pe proprie răspundere utilizarea expertului in rolul de Manager de Proiect ca parte din echipa de îndeplinire a serviciilor in proiectele menționate.** De asemenea sunt descrise si sarcinile

avute în cadrul acestor proiecte nu se poate susține că era în sarcina achizitoarei să continue acțiunea de clarificare, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Aceeași concluzie de netemeinicie va fi reținută de Consiliu și în ceea ce privește susținerile contestatoarei vizavi de faptul că pentru expertul GIS, s-a solicitat *doar clarificarea persoanei nominalizate în această funcție, nu și clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind experiența profesională*.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere rațiunea care a stat la baza deciziei comisiei de evaluare de a nu mai continua clarificarea aspectului reclamat, astfel cum se regăsește în actele evaluării și în comunicarea rezultatului transmisă contestatoarei, respectiv: În urma răspunsului la clarificări, comisia de evaluare constată că cerința minimă privind experiența similară a Expert GIS – Viorel Alexandru nu este îndeplinită de vreme ce documentele depuse pentru demonstrarea experienței similare a expertului nu sunt susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați), iar din scrisoarea de recomandare prezentată reiese “Domnul Vladut Alexe, în calitate de Expert GIS” Documentele justificative trebuiau însoțite de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/ contractelor similare (publici/privați), conform Răspunsului consolidat, și anume:

“Astfel, ofertantul poate prezenta ca documente justificative pentru demonstrarea experienței similare a experților propuși și recomandări din partea angajatorilor, cu mențiunea că acestea trebuie să fie susținute de documente justificative/ suport de la beneficiarii proiectelor/contractelor similare (publici/privați);”

Iar răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent iar datorită caracterului neconform al ofertei comisia decide să nu mai solicite clarificări.

Răspunsului furnizat de contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate **sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate/neconformitate a ofertei depusă de ...SRL Astfel că autoritatea contractantă nu putea declara oferta conformă bazându-se pe simpla declarație a ofertantului/angajatorului că respectivii experți au fost implicați în proiectele desfășurate de ...SRL și recepționate conform proceselor verbale de recepție a serviciilor, în lipsa unor dovezi concrete din partea beneficiarilor privind implicarea experților propuși în activitățile specifice ale proiectelor/contractelor invocate și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123

alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Contestatoarea reclamă și aspecte legate de încălcarea de către achizitoare a principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor din perspectiva experienței profesionale a experților-cheie, în cazul ofertantei clasată pe locul al doilea, sub aspectul că spre deosebire de oferta contestatoarei, oferta asocierii a fost admisă, deși asocierea a depus documente similare celor depuse de oferta ..., pentru fiecare expert-cheie, a fost prezentată o declarație emisă de angajatorul . SRL, în care au fost enumerate proiectele, iar recomandarea emisă de . este emisă doar pentru prestatorul de servicii și nu nominalizează experții.

Contrar celor susținute de contestatoare, din examinarea documentelor depuse de asocierea ..., de răspunsurile furnizate la solicitările de clarificare adresate și rezultatul analizei efectuată de membrii comisiei de evaluare Consiliul constată temeinicia celor susținute de autoritatea contractantă.

Astfel, documentele depuse în cadrul ofertei de asocierea SA pentru demonstrarea experienței similare pentru fiecare expert-cheie, cu excepția expertului GIS (pentru care au fost deus un număr de 7 recomandări de la beneficiari), având în vedere faptul că recomandările au fost emise pe de o parte de angajatorul . SRL, iar pe de altă parte cele emise de beneficiarii proiectelor similare nu nominalizează experții-cheie, ci pentru firma prestatoare, autoritatea contractantă a solicitat prin intermediul adresei nr. 123331/03.06.2025 clarificări privind modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența specifică a experților, clarificare solicitată pentru fiecare ofertant în această etapă de evaluare.

Urmare a răspunsului furnizat asocierea SA, deși a declarat că experții îndeplinesc cerința privind experiența similară pentru toate cele 7 proiecte similare din recomandarea . SRL, autoritatea contractantă a luat în considerare doar cele 2 recomandări prezentate în cadrul răspunsului la clarificări aferente proiectelor derulate având ca beneficiari . (fapt care reiese și din consemnările din *Procesul-verbal nr. 146573/03.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*).

Pe baza acestor documente justificative, comisia de evaluare a constatat că este îndeplinită cerința minimă și obligatorie privind experiența similară prin participarea experților-cheie la minim 2 contracte sau proiecte similare, în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de achiziția publică, iar experții-cheie vizați nu au fost punctați, dar au îndeplinit cerințele minime privind experiența similară, singurul expert-cheie pentru care a fost acordat punctaj, raportat la numărul de proiecte similare pentru care au fost prezentate documente justificative, fiind expertul GIS.

Așadar se constată că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal, motivat de faptul că în mod similar cu evaluarea ofertei ...SRL, nu a luat în considerare celelalte documente prezentate de asociere, respectiv recomandări le provenite de la beneficiari pentru firma prestatoare, din care nu reiese participarea efectivă a experților propuși în care au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în contractul vizat de prezentul caiet de sarcini, nefiind îndeplinite cerințele din documentația de atribuire privind experiența similară.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Recapitulând ansamblul considerentelor anterior expuse, în considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsurii, prin care a fost stabilită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) și art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL - ... SRL - ...SRL - ...SRL, în contradictoriu cu

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 55 pagini.