



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 121/25.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 4136/26.01.2022, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 502/18.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Realizare șanț betonat, trotuare și podețe cu intrare la fiecare proprietate pe DJ721 în satul ..., comuna ..., județul ...”, se solicită admiterea contestației, constatarea că declararea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă este nelegală, anularea adresei nr. 502/18.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatorul arată că la data de 15.12.2021, pe partea de propunere tehnică, autoritatea contractantă i-a solicitat o primă clarificare, nr. 10209/15.12.2021, la care acesta a răspuns punctual prin răspunsul nr. 1956/17.12.2021.

Nemulțumită de răspunsul la prima solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a adresat o a doua solicitare de clarificare, tot pe partea de propunere tehnică, pe alte subiecte decât prima solicitare, prin adresa nr.

10625/28.12.2021 (eronat datată 28.10.2021), la care contestatorul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 2018/29.12.2021.

Contestatorul citează din răspunsul autorității contractante: *„În răspunsul transmis de dumneavoastră ați precizat către autoritatea contractantă că societatea o să depoziteze materialele pământ și moloz în cadrul punctului de lucru al dumneavoastră situat în Municipiul ..., considerând că această depozitare va respecta condițiile de mediu, fără a prezenta dacă această activitate este autorizată numai ca și cod CAEN și în special dacă este prevăzută în Autorizația de Mediu activitatea de colectare, depozitare, sortare, valorificare sau eliminare deșeuri de construcție și demolare, cu respectiva evidențiere și raportare către Autoritățile de Mediu, negarantând astfel normele de mediu impuse.”*

Mai susține autoritatea contractantă și că: *„Prin urmare, nici prin propunerea tehnică depusă inițial și nici urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nu ați dovedit respectarea normelor de mediu impuse între altele prin OUG nr. 92/2021.”*

Astfel, contestatorul apreciază că declararea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă, pentru motive privind protecția mediului, este vădit nelegală, pentru motivele expuse în continuare.

Contestatorul remarcă, în primul rând, că autoritatea contractantă i-a declarat oferta atât inadmisibilă, cât și neconformă, în condițiile în care normele de drept invocate de aceasta justifică, din punct de vedere formal, declararea ofertei doar ca inadmisibilă, iar nu și ca neconformă.

... apreciază că autoritatea contractantă nu și-a motivat în niciun fel declararea ofertei ca neconformă.

În al doilea rând, contestatorul nu înțelege cum ar putea dovedi respectarea normelor de mediu impuse între altele prin OUG nr. 92/2021, câtă vreme autoritatea contractantă nu a stabilit nici ce norme din OUG nr. 92/2021 trebuiau respectate și nici ce alte norme de mediu are în vedere.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă îi reproșează faptul că nu a prezentat dacă această activitate (de depozitare temporară în punctul său de lucru a pământului excavat și a molozului) este autorizată, numai ca și cod CAEN. Nu s-a prezentat, dar nici autoritatea contractantă nu a solicitat.

Totodată, contestatorul menționează și faptul că autoritatea contractantă îi mai reproșează că nu a prezentat dacă este prevăzută în Autorizația de Mediu (care autorizație de mediu? când a cerut autoritatea contractantă o astfel de autorizație?) activitatea de colectare, depozitare, sortare, valorificare sau eliminare deșeuri de construcție și demolare. Contestatorul iarăși pune întrebarea: unde a prevăzut autoritatea contractantă în documentația de atribuire cerința de autorizare a activității de colectare, depozitare, sortare, valorificare sau eliminare deșeuri de construcție și demolare?

În continuare, contestatorul remarcă că singura condiție privind protecția mediului, stipulată în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), este următoarea: cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, iar singurul act normativ privind protecția mediului, indicat în fișa de date, la capitolul Legislația aplicabilă, este *„g) Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului”*.

Se citează prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și se pune întrebarea *„Ce informații sau documente prevăzute în documentația de*

atribuire și prezentate în ofertă sunt incomplete sau eronate sau ce documente lipsesc din aceasta?”

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, cu vădită rea-credință, prin clarificările/completările solicitate, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea singurului agent economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care a fost declarat câștigător.

Așa cum s-a arătat și în răspunsul la solicitarea de clarificare, pe partea de protecția mediului, contestatorul a depus un plan cu măsurile privind protecția mediului, în propunerea tehnică pag. 348-400, însoțit de o declarație pe propria răspundere privind protecția mediului - Formular nr. 8, la pag. 401, așa cum a fost solicitat prin fișa de date, la care autoritatea contractantă nu a avut nimic de obiectat. *„Deci, au fost conforme. De ce se mai cer astfel de declarații pe proprie răspundere și prezentarea de planuri de protecția mediului, dacă acestea nu se iau în considerare? Nu se ține cont de ele?”*

Totodată, contestatorul susține faptul că a precizat autorității contractante ca s-a asigurat și a cuprins în ofertă costurile transportului pământului rezultat din excavări, precum și faptul că nu va depozita pământul rezultat din excavări pe domeniul public, ci îl va transporta în punctul său de lucru, fără costuri suplimentare. Nicio altă cheltuială suplimentară nu va fi solicitată autorității contractante, punctul de lucru/balastiera având autorizație de mediu valabilă, anexată.

În continuare, contestatorul evocă faptul că *„obiectul litigiului îl reprezintă pământul rezultat din excavări, pentru care autoritatea contractantă manifestă o grijă deosebită și nejustificată. Nu deșeuri din construcții (ex. betoane, moloz, cărămizi etc.), nu materiale poluante, nu materiale radioactive, ci pur și simplu pământ (cu pietriș și nisip și resturi vegetale). Care se sapă, se încarcă în auto și se transportă cu autobasculante la locul de depozitare, unde se poate folosi ca material de umplutură. Care atâta timp cât se află pe raza comunei ... este nepoluant și prietenos cu mediul și locuitorii comunei. Când se sapă, se încarcă în auto și se transportă și iese de pe raza comunei ..., devine poluant și periculos pentru mediu și oameni, pentru care necesită autorizații speciale”.*

Concluzionând, ... solicită CNSC admiterea contestației, constatarea că declararea ofertei sale ca inadmisibilă și neconformă este nelegală, anularea adresei nr. 502/18.01.2022 de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 893/31.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5129/31.01.2022, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și menținerea adresei de comunicare nr. 490/18.01.2022, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că la data limită de depunere a ofertelor, au fost depuse 7 oferte. La data limită de depunere a ofertelor, după ora 15:00, oră după care a putut fi deschisă sesiunea de vizualizare a ofertelor, comisia de evaluare a verificat eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind quantumul și valabilitatea și s-au clarificat neconcordanțele constatate.

De asemenea, comisia de evaluare a verificat formularele DUAE depuse de ofertanți și a solicitat clarificări cu privire la o parte din informațiile

prezentate în formularul DUAЕ. În urma verificării și analizării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a hotărât în unanimitate că ofertele sunt admise la etapa de evaluare a ofertelor tehnice.

Astfel, în urma verificării și analizării propunerilor tehnice depuse, s-au verificat ofertele atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și a corespondenței cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări cu privire la mai multe aspecte constatate, aspecte care nu au fost clarificate în totalitate doar de 3 din cei 7 ofertanți.

În urma analizării propunerilor financiare, s-au verificat ofertele atât din punct de vedere al elementelor financiare, cât și al corespondenței cu propunerile tehnice prezentate, cât și a corespondenței cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, iar comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări cu privire la mai multe aspecte constatate.

S-au solicitat clarificări formulate, după cum urmează:

„1. La capitolul Planul de Asigurare Calitate (cf. HG nr. 766/1997)

a) prezentare generală a lucrării

b) Descriere sistemul calitate

c) Lista procedurilor tehnice de execuție

prezentat la pag. 140 și 347 din propunerea tehnică.

Având în vedere că elementele prefabricate vor fi executate în punctul de lucru ... în regie proprie, vă rugăm să ne informați procedura și să prezentați certificate care atestă conformitatea elementelor prefabricate care vor fi aplicate în execuția contractului. Unde în oferta prezentată se regăsește (la ce pagină) laboratorul unde se vor efectua testele.

Vă solicităm să prezentați Certificate de conformitate pentru principalele materiale.

La cerința Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori).

a) pe luni

b) categorie de lucrări/ etape și subetape

c) durata de mobilizare

d) durata efectivă de realizare investiție

e) denumire și durata activităților și subactivităților

f) punctelor cheie în executarea contractului

Vă rugăm să ne precizați unde în oferta prezentată se regăsește (la ce pagină) - se ține cont de perioada de sistare pe timp de iarnă.”

Ofertantul a răspuns în termenul prevăzut, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10393/20.12.2021.

2. Referitor la întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 9148/10.11.2021 autoritatea contractantă a precizat că : *„Ofertanții sunt obligați să coteze costurile de depozitare a materialelor rezultate din săpături și sau/demolare încât să respecte normele de mediu în vigoare. Autoritatea contractantă nu pune la dispoziție spațiul necesar, motiv pentru care vă solicităm să justificați modul de respectare al acestei cerințe privind locul de depozitare considerat și distanța de transport aferentă, ținând cont de dispozițiile legale prevăzute în Legea nr. 211/2011 cu completările și modificările ulterioare.”*

Ofertantul a răspuns în termenul prevăzut, prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10709/ 30.12.2021.

În fapt, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... pentru considerentele ce vor fi prezentate în continuare:

Autoritatea contractantă precizează că, în mod corect, a considerat oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”*.

La declararea ofertei ca neconformă, s-au luat în considerare cerințele din documentația de atribuire care nu au fost respectate de contestator, astfel:

a) caiet de sarcini

- pag. 4 – *„Antreprenorul va ține cont de măsurile prevăzute în legile în vigoare privind protecția mediului”*;

- la pct. 3.2 din secțiunea 2 Lucrare de terasament (pag. 13) – *„Decaparea pământului vegetal se face pe întreaga suprafață a amprizei drumului. Pământul decapat și orice alte pământuri care sunt improprii pentru umpluturi vor fi transportate și depuse în depozite definitive, evitând orice amestec sau impurificare a terasamentelor drumului. Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării.*

b) Lista de cantități

- în descrierea articolului TRA01A05P, se indică clar că materialul excavat conține *„molozi”*.

Dacă ofertantul ar fi efectuat o vizită pentru a vedea amplasamentul lucrării, ca să poată prezenta o ofertă care să corespundă cu realitatea din teren, ar fi știut că pentru execuția lucrărilor este necesară demolarea acceselor în curți, construite de riverani din materiale precum beton, cărămizi, tuburi de beton, etc.

Din cauza acestei constrângeri și necesități, ofertanții pot avea costuri suplimentare, precum contribuție pentru economia circulară pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare, motiv pentru care autoritatea contractantă a transmis către operatorii economici interesați răspunsul nr. 4 la clarificări, cu nr. de înregistrare 9148/10.11.2021.

În urma analizei ofertei, este justificată concluzia comisiei de evaluare, potrivit căreia ofertantul contestator nu a respectat cerințele impuse prin documentația de atribuire la care s-a referit anterior și a luat decizia de a considera oferta depusă nu numai inacceptabilă, ci și neconformă.

Nimănui nu-i este permis să invoce în favoarea sa necunoașterea sau nerespectarea legii, în concret, contestatorul este nemulțumit de soluția de respingere a ofertei, deoarece nu înțelege de ce ar trebui să respecte prevederile OUG nr. 92/2021 sau alte cerințe de mediu în vigoare. Pentru contestator, respectarea prevederilor legale ar deveni obligatorie numai dacă autoritatea contractantă ar indica în prealabil, în mod specific, cerințele legale. Este inadmisibilă o asemenea abordare. Mai mult, în caietul de sarcini s-a cerut respectarea legislației de mediu și se apreciază că nu era cazul să se atașeze o copie a Monitorului Oficial.

Activitatea de colectare, depozitare și tratare a deșeurilor, a cărei necesitate rezultă fără echivoc din documentația de atribuire, trebuie să fie derulată potrivit reglementărilor în vigoare, pe baza unei autorizații emise în acest sens. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar avea obligația să se substituie celorlalte autorități competente pentru a prezenta operatorilor interesați condițiile specifice derulării unei activități reglementate

de lege. Practic, contestatorul tinde să acrediteze ideea că, nefiind explicată/detaliată cerința legală, autoritatea contractantă ar trebui să realizeze un compromis și să treacă cu vederea faptul că operatorul economic nu deține o autorizație pentru că nu i s-a reamintit (și) în contextul derulării procedurii de atribuire.

Opinia autorității contractante este că, din partea unui profesionist, nu pot fi primite asemenea pretenții, conform cărora pentru activitățile pe care s-a angajat să le desfășoare sunt necesare autorizările reglementate de lege.

De altfel, contrar celor afirmate în contestație, autoritatea contractantă nu a reproșat că ofertantul ar desfășura activități de colectare, depozitare și tratare a deșeurilor rezultate din lucrările de construcții și demolări, ci a considerat neconcludent răspunsul acestuia, deoarece afirmațiile sale nu au fost susținute de dovezi (documente) care să arate că este autorizat în mod legal pentru aceste activități. În lipsa dovezilor, s-a luat decizia de a considera răspunsul neconcludent, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, actualizată.

În ceea ce privește criticile formulate, cum că s-a dat dovadă de o nejustificată rigoare la evaluarea ofertelor, în căutarea de chichițe tehnice, autoritatea contractantă nu poate fi de acord cu o asemenea afirmație, pentru că realizarea în mod legal a activităților de tratare a deșeurilor este un aspect important și nerespectarea legislației în domeniu, nu poate fi trecută cu vederea. Contestatorul reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres Autorizația de mediu, însă nu intră în atribuțiile acesteia să explice cum se va evacua materialul și/sau unde va fi depozitat, dacă activitatea aceasta va fi realizată prin mijloace proprii sau prin terți, de altfel a aflat cum ar urma să se facă managementul deșeurilor din construcții și demolări abia după primirea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări, înregistrată sub nr. 10625.

În baza acestui răspuns, comisia de evaluare a considerat oferta contestatorului neconcludentă și neconformă, în lipsa unor dovezi concrete (de exemplu Autorizația de mediu) care să arate că societatea este autorizată să desfășoare activitatea de colectare, sortare, valorificare sau eliminare deșeuri de construcție și demolare.

Din păcate, este de maximă notorietate fenomenul abandonării deșeurilor, inclusiv al celor rezultate din demolarea construcțiilor. Una din explicații este că trasabilitatea deșeurilor este afectată de imposibilitatea monitorizării persoanelor/operatorilor care se sustrag cerințelor autorizării.

Din interpretarea criticilor contestatorului, se poate înțelege că autoritatea contractantă ar controla desfășurarea acestor activități, destinația finală a acestor deșeuri (pământ și moloz). Nu este adevărat. Obligația autorității contractante este aceea de a se asigura că deșeurile excavate vor fi tratate/reciclate/valorificate sau eliminate, după caz, cu respectarea prevederilor legale în vigoare. Este rolul altor autorități să emită acte de reglementare și/sau să verifice dacă sunt respectate prevederile legale de către operatorii economici care prestează asemenea activități. Autoritatea contractantă nu poate fi obligată la compromisuri și nu poate fi criticată pentru că pretinde ca, pe raza teritorială a localității, operatorii să desfășoare activități cu respectarea cerințelor legale.

Controlul conformității și legalității procesului de tratare a deșeurilor nu cade în sarcina autorității contractante, ci în sarcina autorităților competente

precum Agenția pentru Protecția Mediului, Garda de Mediu, etc. Aceasta dorește doar să se asigure că operatorul economic desfășoară astfel de activități specifice în baza unei autorizații, cu respectarea legislației.

Contrar afirmațiilor, nici în planul de protecție a mediului prezentat de ofertant, nu s-a reușit să se identifice informații/dovezi relevante pentru subiectul discutat.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă evidențiază tentativa contestatorului de a induce în eroare Consiliul, atunci când afirmă că obiectul litigiului îl reprezintă „*pământ excavat*”, sau că „*Nu sunt deșeuri de construcții (ex. betoane, moloz, cărămizi)*”, ceea ce nu este adevărat, ținând cont de realitatea din teren și de documentația de atribuire (astfel cum s-a arătat mai sus – art. TRA01A05P). Pentru execuția lucrării este necesară demolarea acceselor în curți existente, construite din beton și alte materiale, după cum s-a precizat mai sus. Autoritatea contractantă nu are un interes deosebit, ci impune ca execuția lucrărilor să se realizeze cu respectarea legislației în vigoare, declarând acceptabile doar ofertele care sunt întocmite cu respectarea prevederilor legale, indiferent de numărul de ofertanți. De asemenea, pentru a face dovadă de seriozitate și bună-credință, aceasta dorește să clarifice că nu are nimic împotriva utilizării materialului rezultat din demolări, ba dimpotrivă, susține reutilizarea deșeurilor nepericuloase provenite din activități de construcție și desființări, cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (7) din OUG nr. 92/2021.

În cuprinsul contestației, ofertantul confundă, voit sau nu, deșeurile din construcții, reciclabile, care rezultă din excavare, în cazul de față, cu deșeuri contaminate sau periculoase, precum materiale poluante sau radioactive, care nu intră în sfera de aplicare a art. 2 din OUG nr. 92/2021, care este citat.

Concluzionând, ... consideră contestația formulată de ... ca nefondată, din motivele prezentate mai sus, fapt pentru care solicită CNSC respingerea acesteia ca nefondată.

Prin adresa nr. 184/03.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 5863/03.02.2022, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere nr. 893/31.01.2022 formulat de către autoritatea contractantă, prin care face următoarele aprecieri:

... consideră că autoritatea contractantă încearcă să aducă o proprie interpretare listelor de cantități și să inducă în eroare Consiliul.

La modul concret, în adresa menționată mai sus, la pag. 4, punctul b) articolul de deviz 2.1.TSC02XC se referă, exact așa cum îi este și denumirea, la „*Săpătură mecanică cu excavatorul de 0,21-0,39 mc în pământ cu umiditate naturală, cu descărcare în autovehicul, în teren categoria I*”. Deci, este numai săpătură de pământ. În mod eronat, autoritatea contractantă susține că a spus săpătură de pământ, dar, de fapt, în realitate este demolare accese în curți existente, construite din beton și alte materiale (pag. 6). În indicatoarele de norme de deviz există încadrări în articole de deviz, pentru întreaga varietate de construcții și operațiuni asociate acestora, în acest caz: demolare podețe existente, demolare cu mijloace manuale și mecanice a betonului simplu și/sau betonului armat.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încadrat operațiunea în săpătură de pământ în articolul de deviz. Pe un proiect întocmit, aprobat, plătit și dat spre execuție de către autoritatea contractantă către ofertanți, care l-au luat ca atare. Acum, autoritatea contractantă

încearcă să dea vina pe ofertanți, susținând că aceștia au scris pământ, dar, de fapt este beton și moloz.

O altă încercare de inducere în eroare a Consiliului este referirea la articolul 2.2. TRA01A05P, care, în opinia autorității contractante, se transportă moloz. Articolul cu pricina, ca toate articolele de transport de acest fel, se numesc: TRA01A05P Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta. Adică, pământ sau moloz, în acest caz, pământ.

În continuare, contestatorul demonstrează, matematic, că este vorba numai de pământ:

- Articolul 2.1.TSC02XC are cantitatea de 16,63 sute mc, adică 1.663,00 mc. Înseamnă că se excavează 1.663,00 mc de pământ, care se încarcă în auto.

Greutatea pământului este de 1,80 t/mc și transformat în tone rezultă:

$1.663,00 \text{ mc pământ excavat} \times 1,80 \text{ t/mc} = 2.993,40 \text{ tone}$, aproximativ 2.993,00 tone pământ, ce urmează a fi transportat cu autobasculanta. Exact cantitatea care se precizează la articolul TRA01A05P și anume 2.993 tone.

Contestatorul susține faptul că, dacă ar fi existat moloz, așa cum evocă autoritatea contractantă, moloz care reprezintă resturi de mortar, beton, beton armat, acesta (molozul) are o greutate de 2,2 - 2,4 tone/mc. Un metru cub de beton sau beton armat este mult mai greu decât un metru cub de pământ. Dacă ar fi fost beton, transformat în tone ar însemna, luând conversia cea mai mică $1.663,00 \text{ mc} \times 2,2 \text{ t/mc} = 3.658,60 \text{ tone}$.

Astfel, cel puțin atât ar fi trebuit să fie cantitatea de transportat de la articolul de transport. Chiar și calculele contrazic precizările autorității contractante.

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Realizare șanț betonat, trotuare și podețe cu intrare la fiecare proprietate pe DJ721 în satul ..., comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 4.265.959,15 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 9333/16.11.2021 privind vizualizarea ofertelor și evaluarea garanțiilor de participare, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 7 oferte, dintre care și cea a contestatorului

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 490/18.01.2022, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 3.745.028,96 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici, în mod exclusiv, cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ..., declarată inadmisibilă și neconformă, criticile vizând maniera în care a procedat achizitoarea vizavi de oferta în cauză, în

decizia de respingere a ofertei fiind invocate aspecte care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Raportat la criticile aduse, Consiliul decide admiterea contestației formulată de către ..., în condițiile în care constată temeinicia susținerilor acestuia și nelegalitatea evaluării efectuate de către achizitoarea ..., prin comisia de evaluare desemnată în acest sens, luând în considerare prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, precum și documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire în cadrul căreia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească lucrările care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în derularea activității la parametri optimi.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităților autorității contractante.”*

- Art. 50: *„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

- (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- Art. 155, alin (6): *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.*

De asemenea, prezintă relevanță prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.*

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor lucrări care vor contribui la derularea în condiții optime a activității sale.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea lucrărilor și să stabilească în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini cerințe minime și specificații tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

Pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 154 din lege, citate anterior, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, comisia de evaluare, desemnată de autoritatea contractantă în acest sens, **nu** poate efectua verificarea conformității ofertelor **decât prin** raportare la *conținutul definitiv al documentației de atribuire*.

Ținând seama de cele punctate anterior, Consiliul urmează a analiza temeinicia criticilor aduse de către ..., în soluționare urmând a fi reținute, *în mod succint*, criticile aduse de acesta, în esență contestatorul criticând decizia de respingere a ofertei sale, susținând că motivul invocat de achizitoare, și anume nerespectarea, de către societatea sa, a normelor privind protecția mediului, prin neprezentarea *autorizației de mediu* în ceea ce privește desfășurarea activității de depozitare temporară, la punctul de lucru, a pământului excavat și a molozului, nu este un motiv legal și temeinic în condițiile în care, o astfel de cerință privind obligativitatea autorizației de mediu, nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

Mai mult, contestatorul nu înțelege cum ar putea dovedi respectarea normelor de mediu impuse, între altele, prin OUG nr. 92/2021, câtă vreme autoritatea contractantă *nu a stabilit* nici ce norme din OUG nr. 92/2021 trebuiau respectate și nici ce alte norme de mediu are în vedere.

De asemenea, ... face trimitere la singura condiție privind protecția mediului, stipulată în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției) la cap. III.1.3.b) „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*” și la actul normativ privind protecția mediului, indicat în fișa de date a achiziției, la capitolul „Legislația aplicabilă”, și anume „g) *Legea 265/2006 privind aprobarea OUG 195/2005 privind protecția mediului*”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă, cu vădită rea-credință, prin clarificările/completările solicitate, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea singurului agent economic a cărui ofertă a fost declarată admisibilă și care a fost declarat câștigător în condițiile în care aceasta nu a luat în considerare susținerile și argumentele aduse de către societatea sa, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, pe partea de protecția mediului, respectiv prin depunerea unui „*Plan cu măsurile privind protecția mediului*”, în propunerea tehnică, pag. 348-400, însoțit de o „*Declarație pe propria răspundere privind protecția mediului*”- Formular nr. 8, la pag. 401, așa cum a fost solicitat prin fișa de date, la care autoritatea contractantă nu a avut nimic de obiectat.

Totodată, se rețin argumentele contestatorului conform cărora a precizat autorității contractante că s-a asigurat și a cuprins în ofertă *costurile transportului pământului rezultat din excavări*, precum și faptul că nu va depozita pământul rezultat din excavări pe domeniul public, ci îl va transporta în punctul său de lucru, fără costuri suplimentare. Nicio altă cheltuială suplimentară nu va fi solicitată autorității contractante, punctul de lucru/balastiera având autorizație de mediu valabilă, anexată.

Pe de altă parte, Consiliul reține și susținerile achizitoarei exprimate în cadrul punctului de vedere nr. 893/31.01.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 5129/31.01.2022, care, *în mod succint*, se referă la faptul că, în mod corect, a

considerat oferta ..., ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016, care prevede că *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”*, în condițiile în care acesta nu a respectat prevederile documentației de atribuire, și anume cele din caietul de sarcini, pag. 4 *„Antreprenorul va ține cont de măsurile prevăzute în legile în vigoare privind protecția mediului”*, pct. 3.2 din secțiunea 2 *„Lucrare de terasament”* (pag. 13) *„Decaparea pământului vegetal se face pe întreaga suprafață a amprizei drumului. Pământul decapat și orice alte pământuri care sunt improprii pentru umpluturi vor fi transportate și depuse în depozite definitive, evitând orice amestec sau impurificare a terasamentelor drumului. Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării*, informațiile din *„Lista de cantități”* unde, în descrierea articolului TRA01A05P, s-a indicat clar că materialul excavat conține *„molozi”*.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în situația în care ofertantul ar fi efectuat o vizită pentru a vedea amplasamentul lucrării, ca să poată prezenta o ofertă care să corespundă cu realitatea din teren, ar fi știut că pentru execuția lucrărilor este necesară demolarea acceselor în curți, construite de riverani din materiale precum beton, cărămizi, tuburi de beton, etc., din acest motiv ofertanții putând avea costuri suplimentare, precum contribuție pentru economia circulară pentru deșeurile destinate a fi eliminate prin depozitare.

Concluzia Consiliului legat de aspectul analizat, menționat anterior, este aceea de admitere a criticilor aduse de către ..., în condițiile în care se constată faptul că, motivul reținut de achizitoare în decizia de respingere a ofertei în cauză, și anume neprezentarea autorizației de mediu aferentă în ceea ce privește desfășurarea activității de depozitare temporară, la punctul de lucru, a pământului excavat și a molozului, este un motiv nelegal, excesiv prin raportare la documentația de atribuire, în conținutul căreia **nu** a fost impusă o astfel de cerință.

În soluționare, prezintă relevanță, urmând a fi redată, succesiunea modului de derulare a procedurii, pornind de la informațiile conținute în documentația de atribuire vizavi de aspectul analizat.

Așadar, se reține că, în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, singurele informații referitoare la protecția mediului se regăsesc la cap. III.1.3.b) *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”* și la capitolul *„Legislația aplicabilă”*, neregăsindu-se vreo cerință minimă obligatorie privind obligația ofertanților de a prezenta autorizație de mediu, cum întemeiat subliniază și contestatorul

Totodată, se are în vedere faptul că în caietul de sarcini, la pag. 4, s-a prevăzut cerința conform căreia *„Antreprenorul va ține cont de măsurile prevăzute în legile în vigoare privind protecția mediului”* iar la pct. 3.2 din secțiunea 2 *„Lucrare de terasament”* (pag. 13) s-a prevăzut că *„Decaparea pământului vegetal se face pe întreaga suprafață a amprizei drumului. Pământul decapat și orice alte pământuri care sunt improprii pentru umpluturi vor fi transportate și depuse în depozite definitive, evitând orice amestec sau impurificare a terasamentelor drumului. Pământul vegetal va fi pus în depozite provizorii, în vederea reutilizării.”*

De asemenea, în *„Lista de cantități”*, în descrierea articolului TRA01A05P, s-a indicat că materialul excavat conține *„molozi”*.

Prezintă relevanță în cauză clarificarea adusă de achizitoare la documentația de atribuire (*întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 9148/10.11.2021*), și anume:

CONTINUT SOLICITARE 4: În lista de cantități de lucrări este prevăzută o distanță de 5 km pentru depozitarea materialelor rezultate din săpături și sau/demolare. Vă rugăm să ne transmiteți dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziție un spațiu la distanța de 5 km pentru depozitarea materialelor rezultate și dacă se vor cota eventuale taxe de depozitare.

RASPUNS SOLICITARE 4: Ofertanții sunt obligați să coteze costurile de depozitare a materialelor rezultate din săpături și sau/demolare încât să respecte normele de mediu în vigoare. Autoritatea contractantă nu pune la dispoziție spațiul necesar.

Așadar, din cele redată anterior, reiese fără putere de tăgadă că aspectele legate de normele de protecție a mediului **nu** au constituit cerințe minime obligatorii ce s-ar fi materializat în prezentarea de către ofertanți a anumitor documente/autorizații emise de autoritățile competente în domeniu mediului, cum în mod eronat încearcă să susțină achizitoarea, ci au constituit cerințe/specificații tehnice care țineau de propunerea tehnică, respectiv de demonstrarea de către ofertanți a modului în care aceștia propuneau executarea lucrărilor, cu respectarea normelor de protecție a mediului, în speță lucrările prevăzute în caietul de sarcini ce vizau:

2	Sapatura h<4,00m				
2.1	TSC02XC	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,21-0,39mc in pamint cu umid.nat.desc.in autoveh.teren cat.i	100 mc	16.63	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	
2.2	TRA01A05P	Transportul rutier al...pamantului sau molozului cu autobasculanta dist.= 5 km	tona	2,993.00	
				material:	
				manopera:	
				utilaj:	
				transport:	

Într-o atare situație, nefiind impuse cerințe minime obligatorii privind prezentarea de către ofertanți a anumitor documente ce vizau autorizarea anumitor activități aferente achiziției, cu respectarea legislației de mediu, achizitoarea nu putea reține vreo culpă în sarcina ofertantului ... sub acest aspect.

Mai mult, achizitoarea nu-și poate invoca propria culpă în ceea ce privește modalitatea în care a înțeles să întocmească documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, atunci când aceasta susține că simpla mențiune din documentația de atribuire, privind respectarea de către ofertanți, a normelor în domeniul mediului conducea la înțelegerea de către aceștia a faptului că erau *obligați* să prezinte autorizații specifice în ceea ce privește desfășurarea activității de depozitare temporară a pământului excavat și a molozului.

Or, prin raportare la dispozițiile în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă este obligată să întocmească documentația de atribuire în conținutul căreia trebuie să se regăsească toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, obligația fiind prevăzută la art. 154 din Legea nr. 98/2-16, privind achizițiile publice.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește susținerea autorității contractante, exprimată în cadrul punctului de vedere nr. 893/31.01.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 5129/31.01.2022,

conform căreia „Dacă ofertantul ar fi efectuat o vizită pentru a vedea amplasamentul lucrării, ca să poată prezenta o ofertă care să corespundă cu realitatea din teren, ar fi știut că pentru execuția lucrărilor este necesară demolarea acceselor în curți, construite de riverani din materiale precum beton, cărămizi, tuburi de beton, etc.” neputându-i fi imputat ofertantului contestator faptul că nu a efectuat vizita în teren în condițiile în care o astfel de obligație nu a fost impusă prin documentația de atribuire.

Stabilind cadrul în care se va desfășura verificarea modalității în care comisia de evaluare a analizat și verificat oferta în discuție, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că activitatea acesteia a fost excesivă, cu încălcarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, în condițiile în care, în luarea deciziei de respingere a ofertei depusă de către ..., aceasta a avut în vedere aspecte ce nu s-au regăsit în conținutul documentației de atribuire, aprecierile comisiei de evaluare având un caracter subiectiv, cu încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Reluând raționamentul, Consiliul subliniază că, atât prin răspunsul consolidat dat de achizitoare la documentația de atribuire (întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 9148/10.11.2021), redat anterior, cât și prin informațiile din documentația de atribuire, menționate mai sus, informațiile referitoare la normele de protecție a mediului au vizat, în mod exclusiv, activitatea de colectare, transport și depozitare a pământului și molozului rezultat în urma executării lucrării, așadar-așfel cum s-a subliniat anterior-aspecte ce țineau de **propunerea tehnică**, respectiv de demonstrarea de către ofertanți a modului în care aceștia propuneau executarea lucrărilor, cu respectarea normelor de protecție a mediului.

Or, se constată că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, deși a purtat o corespondență pe această temă cu ofertantul contestator și a primit informațiile solicitate, nu a ținut seama de acestea, ci a invocat lipsa unui document ce nu a fost solicitat a fi prezentat de ofertanți prin documentația de atribuire, demersul comisiei de evaluare fiind nelegal.

Astfel, în soluționare vor fi redată atât solicitările de clarificări adresate de achizitoare acestui ofertant, cât și răspunsurile la acestea furnizate de către ..., pentru a se sublinia faptul că informațiile impuse prin documentația de atribuire de către achizitoare, în ceea ce privește *activitatea de colectare, transport și depozitare a pământului și molozului rezultat în urma executării lucrării*, s-au regăsit în conținutul ofertei depusă de către ..., după cum urmează:

Solicitare de clarificări nr. 10209/15.12.2021:

„(...) 1. La capitolul Planul de Asigurare Calitate (cf HG 766/1997)

a) prezentare generală a lucrării

b) Descriere sistemul calitate

c) Lista procedurilor tehnice de execuție

prezentat la pag. 140 și 347 din propunerea tehnică.

Având în vedere că elementele prefabricate vor fi executate în punctul de lucru ... în regie proprie, vă rugăm să ne infamați procedura și să prezentați certificate care atestă conformitatea elementelor prefabricate care vor fi aplicate în execuția contractului. Unde în oferta prezentată se regăsește (la ce pagină) laboratorul unde se vor efectua testele.

Vă solicităm să prezentați Certificate de conformitate pentru principalele materiale.

2. La cerința Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori).

a) pe luni

b) categorie de lucrări/ etape și subetape

c) durata de mobilizare

d) durata efectivă de realizare investiție

e) denumire și durata activităților și subactivităților

f) punctelor cheie în executarea contractului

Vă rugăm să ne precizați unde în oferta prezentată se regăsește (la ce pagină) - se ține cont de perioada de sistare pe timp de iarnă. (...)"

Răspuns contestator nr. 1956/17.12.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10393/20.12.2021:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 10209/15.12.2021, înregistrată la noi cu număr intrare 1941/15.12.2021, prin care ne solicitați clarificări cu privire la documentația depusă cu ocazia licitației pentru atribuirea contractului ..., vă transmitem următoarele:

1. Planul de asigurare a calității

a. Procedura de execuție a canalelor de scurgere se găsește în propunerea tehnică la paginile 286-298, procedura denumită PTE48 - Dispozitive colectare ape, unde sunt descrise principalele operațiuni de montare a diferitelor elemente de beton, de captare, dirijare și evacuare a apelor de suprafață, care se vor aplica, după caz, pentru: șanțuri la marginea platformei, drenuri și dispozitive de colectare și evacuare a apelor, rigole la marginea platformei, rigole de acostament, puțuri absorbante, casiuri, deci și lucrărilor de șanțuri betonate care fac obiectul prezentului contract.

b. Am atașat certificate de calitate, conformitate ale principalelor materiale;

c. în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției nu a fost solicitată în mod expres, prezentarea unui laborator unde se vor efectua testele.

Dar, ca să vă răspundem la solicitare, în propunerea noastră tehnică, la pagina 52, unde sunt enumerate resursele necesare execuției contractului, am specificat, printre alte resurse - Laborator încercări și verificări.

Suplimentar, vă atașăm contractul de prestare servicii cu Laborator autorizat ca să vă demonstrăm că avem asigurată verificarea și testarea.

2. Grafic fizic de execuție a lucrării

În fișa de date și în caietul de sarcini nu a fost solicitată o astfel de cerință. Pentru că acum la derularea licitației, prin verificarea documentelor prezentate, să ne solicitați clarificări: unde se regăsește?

Cerința din fișa de date este următoarea:

5) Formularul - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități; Din grafic trebuie să rezulte:

- durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiție.

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în executarea contractului.

Cerința din caietul de sarcini este următoarea:

5) Formularul - Graficul fizic de execuție a lucrării (fără valori), pe luni, pe categorii de lucrări, pe etape și subetape, cu menționarea fiecărei activități și subactivități; Din grafic trebuie să rezulte:

- durata de mobilizare și durata efectivă de realizare a obiectivelor de investiție.

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie în executarea contractului.

În concluzie, nu a existat o astfel de cerință.

Dar, ca să vă răspundem la întrebare, facem precizarea că în propunerea noastră tehnică și financiară am ținut cont și de perioada de iarnă, după cum urmează:

Nu se vor face sistări pe timp de iarnă, pentru a nu fi prelungită durata de execuție a contractului, pentru ca automat, perioada de sistare nu se consideră perioada de execuție. Ci, pe timpul iernii, dacă va fi timp friguros, se vor conserva lucrările, la stadiul la care au ajuns, se vor semnaliza corespunzător, iar dacă vremea ne va permite, se vor executa lucrări și în acea perioadă. Având în vedere condițiile meteo din țara noastră din ultimii ani, în creștere, s-au înregistrat și temperaturi pozitive în lunile de iarnă, care ne-au permis să executăm lucrări și în acea perioadă, conform normativelor în vigoare.

În graficul fizic și valoric din propunerea financiară, în acele luni de iarnă efectivă (considerate de noi lunile ianuarie și februarie din an; la data prezentei suntem pe 17 decembrie și se înregistrează temperaturi de 5-7-9 grade în țară și încă avem deschise șantiere de execuție pe diferite lucrări) nu am cuantificat valori a fi încasate, deci nici lucrări a fi executate. Luând în calcul varianta în care nu se pot executa lucrări deloc. (Atașăm graficul fizic și valoric prezentat în propunerea financiară, în concordanță cu graficul fizic din propunerea tehnică, unde, din motive evidente am șters valorile pe celelalte luni și v-am lăsat numai valorile din lunile respective, adică valoarea 0,00, pentru a demonstra că am ținut cont și de perioadele de timp de iarnă, unde nu vom deconta lucrări).

Deci, după cum am demonstrat, deși nu a fost solicitat în mod expres de dumneavoastră, s-a ținut cont, în propunerea noastră tehnică și financiară și de perioadele de iarnă.

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică, la pagina 403, după grafic, am și specificat, printre altele: La calculul timpilor necesari activităților s-a luat în calcul inclusiv eventualele perioade de vreme nefavorabilă.

Urmare a solicitărilor de clarificări, rugăm autoritatea contractantă să ne ceară informații cu privire la documentele prezentate conform cerințelor deja exprimate de dumneavoastră în fișa de date și în caietele de sarcini și să ne solicite, după caz, doar informații și acte suplimentare, lămuritoare la acestea, nu să ne solicite să spunem unde este ceva ce nu a fost solicitat inițial."

Solicitare de clarificări nr. 10625/28.12.2021:

„Referitor la întrebarea nr. 4 din răspunsul consolidat nr. 9148/ 10.11.2021 autoritatea contractantă a precizat că: «Ofertanții sunt obligați să coteze costurile de depozitare a materialelor rezultate din săpături și sau/demolare încât să respecte normele de mediu în vigoare. Autoritatea contractantă nu pune la dispoziție spațiul necesar», motiv pentru care vă solicităm să justificați modul de respectare al acestei cerințe privind locul de depozitare considerat și distanța de transport aferentă, ținând cont de dispozițiile legale prevăzute în Legea nr. 211/2011 cu completările și modificările ulterioare. (...)"

Răspuns contestator nr. 2018/29.12.2021, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 10709/30.12.2021:

„Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 10625/28.10.2021 (rev.n. 28.12.2021) postată în SEAP în data de 28.12.2021, înregistrată la noi cu număr intrare 2007/28.12.2021, prin care ne solicitați clarificări cu privire la documentația depusă cu ocazia licitației pentru atribuirea contractului ..., noi, SC ..., vă transmitem următoarele:

Modul de respectare a cerinței privind costurile de depozitare și locul de depozitare a materialelor provenite din săpături și/sau demolare, cu respectarea normelor de mediu în vigoare, autoritatea contractantă nepunând la dispoziție spațiul necesar pe domeniul public, s-a făcut după cum urmează:

- datorită faptului că autoritatea contractantă nu pune la dispoziție un spațiu temporar de depozitare, materialele rezultate din săpături și/sau demolări (pământ/moloz) vor fi transportate la punctul nostru de lucru/balastieră situat în Municipiul ..., județul ..., Punct ... (cu respectarea condițiilor de mediu, pentru care societatea noastră a depus, cu ocazia licitației, declarații și documentația aferentă în propunerea tehnică între paginile 348-400). Deci, practic, costuri de depozitare nu există, având în vedere că depozitarea se face pe proprietatea noastră. Dar, în caz că ar exista, eventualele costuri de depozitare vor fi suportate de societatea noastră din cota de cheltuieli indirecte, aplicată la închiderea fiecărui deviz (Formular F3).

- transportul materialelor provenite din săpături și/sau demolări este încadrat în devize (Formularele F3) în articolele de transport rutier: TRA01A36P - Transportul rutier al pământului sau molozului cu autobasculanta dist=36km. Distanța reprezintă distanța de la lucrare, respectiv Amplasament ..., județul ... - Punct de lucru ..., Municipiul ..., județul (Așa cum reiese și din Certificatul Constatator depus odată cu actele de licitație).

Astfel, nicio altă cheltuială suplimentară nu va fi solicitată autorității contractante cu privire la aceste costuri."

Fără a relua informațiile redată anterior, din care reiese că ofertantul a dat curs solicitărilor de clarificări și a indicat concret unde anume, în propunerea sa tehnică, se regăsesc informațiile solicitate de autoritatea contractantă, atât în ceea ce privește deșeurile rezultate din executarea lucrărilor, cât și în ceea ce privește costurile de transport ale acestora, Consiliul subliniază doar faptul că, legat de deșeurile din construcții și demolări, în conținutului ofertei depusă de către ..., și anume în propunerea tehnică a acestuia (a se vedea pagina 363 din propunerea tehnică și pagina 446 din D.A.P.), se regăsește „Planul de Management de Mediu” unde s-au menționat următoarele:

„(...) 2.10.Măsurile întreprinse pentru utilizarea de materiale de construcții și produse compliante cu criterii de mediu.

Deșeurile din construcții și demolări

Infrastructura. Deșeurile din construcții și demolări rezultă din construcția, renovarea și demolarea clădirilor, proiecte de reparare a străzilor, repararea podurilor, curățenia asociată dezastrelor naturale. Chiar dacă în prezent este valorificat un procent mic de deșeurile din construcții și demolări, o cantitate semnificativ de mare va fi probabil reciclată în viitor ca rezultat al taxelor de depozitare, precum și a legislației. Multe depozite deja utilizează molozul pentru construcția de căi de acces. Pentru municipalitățile care colectează deșeurile din construcții și demolări în amestec cu alte deșeurile menajere, programele de reciclare oferă o oportunitate excelentă pentru începerea colectării selective în vederea recuperării materialelor reciclabile. Potențial de contaminare. Aceste deșeurile pot fi ușor contaminate, de aceea este recomandată separarea deșeurilor periculoase utilizate în construcții și demolări de restul de deșeurile inerte sau necontaminate. Oportunități de reutilizare și reciclare. Oportunitățile de reutilizare și reciclare a deșeurilor din construcții și demolări depind de abilitatea de prelucrare a deșeurilor combinate sau separate. Materialele principale care pot fi valorificate din deșeurile din construcții și demolări sunt:

- materialul excavat (sol, nisip, pietriș, argilă, argilă grasă, roci);
- materiale de la construcția drumurilor (bitum, smoală, pavaj, nisip, pietriș, roci zdrobite);
- materiale de la construcția sau demolarea clădirilor (sol, ciment, țigle, cărămizi, beton, ipsos, lemn, metale, sticlă);
- materiale de pe șantierele de construcții (lemn, plastic, hârtie, carton, metale, cabluri, soluții de lăcuit și vopsit).

Aceste deșeuri pot fi prelucrate la dimensiunile dorite, cu condiția ca acestea să nu fie contaminate, și pot fi utilizate la construcția de drumuri ca materiale de umplutură, la umplerea minelor goale și dezafectate, la acoperirea straturilor de deșeuri de pe depozite la fabricarea de cărămizi și a altor materiale de construcție; excepție fac deșeurile de la construcția drumurilor, unde componentele bituminoase și minerale sunt o resursă economică importantă. Deșeurile rezultate pe șantierele de construcții ca lemnul, plasticul, hârtia și cartonul pot fi valorificate energetic. Ca și procent de materiale realizate din surse reciclabile tendința este de peste 50%.”

Reiese fără dubiu că ofertantul a furnizat toate informațiile impuse de achizitoare, a justificat cele solicitate, situație în care răspunsul acestuia nu putea fi apreciat ca neconcludent iar oferta, sub aspectul analizat, nu putea fi respinsă ca neconformă.

În condițiile în care, pentru achizitoare, era imperios necesar ca ofertanții să prezinte o anumită autorizație specifică în domeniul protecției mediului, aceasta avea obligația legală să o impună prin documentația de atribuire, iar în evaluarea ofertelor comisia de evaluare era ținută de obligația de a verifica depunerea de către ofertanți a unui astfel de document.

În măsura în care această necesitate este imperios necesară și în prezent pentru autoritatea contractantă, aceasta, în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) și în considerarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, are obligația de a verifica dacă situația concretă se circumscrie celor ce conduc la anularea procedurii de atribuire, respectiv pe motiv că a omis să prevadă o cerință minimă obligatorie privind prezentarea de către ofertanți a unei anumite autorizații în domeniul protecției mediului.

În caz contrar, raportat la criticile aduse, la documentele aflate la dosarul achiziției publice, la conținutul ofertei depusă de către ... și la răspunsurile furnizate de acesta la solicitările de clarificări ce i-au fost solicitate, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizavi de nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale sunt întemeiate, motiv pentru care le va admite și va dispune obligarea autorității contracte la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a răspunsurilor la clarificări furnizate de către ..., pentru considerentele expuse anterior, și la continuarea procedurii de atribuire.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată temeinicia criticilor contestatorului în privința modalității în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ..., motiv pentru care, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 165/07.01.2022, privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare”, în referire la oferta depusă de către

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 490/18.01.2022, în referire la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 165/07.01.2022, privind „evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare”, în referire la oferta depusă de către

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 490/18.01.2022, în referire la oferta depusă de către ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către ..., pentru considerentele expuse anterior în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini