



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../...., formulată de SRL, cu sediul în, satul ..., com. Ipotești, nr. ..., str., jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. CUI RO, reprezentată legal de ... și convențional prin C.I., cu sediul profesional în, bd. ...a Vodă ... et. .. ap..., sector .. împotriva rezultatului procedurii emis de către, cu sediul în localitatea ..., str. ... nr. .., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, anunț simplificat .../...., s-a solicitat:

I. Anularea raportului procedurii nr. ... și a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acestora, atât în ceea ce privește oferta SRL, care a fost declarată inacceptabilă și neconformă, cât și oferta și, în consecință:

(i) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SRL și continuarea evaluării ofertei cu luarea în considerare a aspectelor învederate în cadrul contestației și cu deplina respectare a normelor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

(ii) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de și la respingerea acesteia.

II. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .../..., SC SRL, în calitate de lider al Asocierii, cu sediul în ..., str. ... nr. .., cam..., jud. Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI, reprezentată legal de.. ... - administrator, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante, în cauza care formează obiectul dosarului nr. .../.../.., prin care solicită admiterea, în principiu, a acesteia și respingerea contestației ca neîntemeiată, în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei contestatorului, anularea procedurii și alte motive de nelegalitate invocate prin contestație, în principal ca lipsită de interes, iar în subsidiar ca neîntemeiată în ceea ce privește criticile care vizează evaluarea ofertei Asocierii

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva decizie reprezintă un abuz de putere, nejustificat și nelegal, astfel încât consideră că se impune anularea raportului procedurii și a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertei sale cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a considerentelor CNSC.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1160175/00076] 01. Contestatie CNSC -...- SRL”, postat de autoritate în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. .../... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ../...autoritatea contractantă susține în apărare că demersul formulat de SRL nu doar că nu are o fundamentare legală și tehnică solidă, dar pune în pericol un interes public major și compromite accesarea unor fonduri europene nerambursabile, care nu pot fi înlocuite din alte surse.

Având în vedere conținutul contestației formulate, precum și lipsa probatoriului care să susțină în mod serios cele afirmate, consideră că aceasta se înscrie în categoria contestațiilor vădit nefondate, în sensul prevăzut de art. 61 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și solicită reținerea cauțiunii.

Contestatoarea nu a demonstrat existența unei vătămări reale și directe, nu a făcut dovada unui interes legitim protejat prin lege și nu a adus nicio justificare privind conformitatea propriei oferte, ci s-a limitat la exprimarea unor opinii subiective asupra ofertei câștigătoare, fără susținere tehnică sau legală. O astfel de conduită are toate caracteristicile unei utilizări abuzive a căii de atac, cu scopul exclusiv de a bloca atribuirea contractului și de a împiedica implementarea unui proiect finanțat din fonduri PNRR, cu termen-limită de execuție fixat pentru luna februarie 2026.

Prin urmare, solicită Consiliului să dispună reținerea cauțiunii depuse de contestator, ca măsură de sancționare a caracterului vădit nefondat și abuziv al contestației, în temeiul art. 61 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1160175/00077] Punct de vedere_.... - Dosar nr. pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la 16.06.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Prin cererea de intervenție formulată, ...învădărează caracterul speculativ al acesteia, pe alocuri rău-intenționat, fiind invocate motive neîntemeiate și nedovedite cu privire la aspecte care ar fi afectat evaluarea în prezenta procedură.

Aceasta consideră că evaluarea a fost una echilibrată și echidistantă, au fost adresate solicitări de clarificări tuturor ofertanților, chiar mai multe serii către contestator, și au fost acceptate îndreptările viciilor de formă care se încadrează în condițiile impuse de legislația specială. Cu toate acestea, în mod corect nu au fost acceptate completările care nu se încadrau în categoria viciilor de formă și tot în mod corect s-a apreciat asupra neconformităților grave care afectează oferta contestatorului.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din ... pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „..... ..”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat/...., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de lei, criteriul de atribuire fiind „.....”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de ..., la procedură au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. ..., oferta depusă de SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente, și în baza art. 134 alin. (6) teza I din același act normativ, deoarece ofertantul a modificat prin răspunsurile la clarificări conținutul propunerii tehnice, și neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta Asocierii, singura declarată admisibilă, cu un preț de lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de vineri ... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr..../...., formulată de, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/testestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

.... are calitatea de lider al asocierii câștigătoare a procedurii de atribuire, ..., are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Pe fondul cauzei, ... SRL invocă, mai întâi, nelegalitatea raportului procedurii nr. ... pentru următoarele motive:

- existența unor indicii de corupție a expertului cooptat extern Iulia Olga Burlui, despre care susține că are înțelegeri anticoncurențiale

cu /, oferta acestora fiind favorizată și ajutată să câștige procedura prin respingerea nelegală a tuturor celorlalte oferte;

- indicii de denaturare a concurenței, conform art. 167 alin. (1) lit.

d) din Legea nr. 98/2016, prin expertul cooptat care influențează procesul de evaluare și de decizie al autorității contractante și care se încadrează în definiția de „operator economic” reglementată de art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016;

- existența unui conflict de interese între expertul cooptat - Iulia Olga Burlui și societățile (asociat) -(asociat) - (subcontractant), prin faptul că dna ... a fost reprezentantul legal al ... până în anul 2019.

Consiliul reține că în centrul tuturor acestor indicii se află expertul cooptat, Or, de participarea doamnei în cauză la această procedură, în calitate de furnizor de servicii auxiliare, ca expert extern cooptat, ofertanta contestatoare a aflat chiar de la data inițierii procedurii în SEAP, 18.03.2025, în anunțul de participare la pct. III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerintele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale*, la modalitatea de îndeplinire a cerinței 2 fiind consemnat: „Persoane cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare: - Expert extern cooptat”.

De asemenea, la câteva ore de la accesarea ofertelor, respectiv în data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP declarația de participare, în care a prezentat integral structura celor 3 ofertanți (lideri, asociați, subcontractanți), ocazie cu care contestatoarea a putut lua cunoștință de participarea celor 3 operatori economici invocați anterior (....-lider -- asociat - -subcontractant) în cadrul acestei proceduri.

Potrivit art. 130 din HG nr. 395/2016:

„(4) Situațiile privind conflictul de interese pot fi sesizate autorității contractante și de către terți.

(5) În cazul în care sunt sesizate astfel de situații, autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate și, dacă este cazul, de a adopta măsurile necesare pentru evitarea/remedierea oricăror aspecte care pot determina apariția unui conflict de interese.”

Prin urmare, legea permite nu doar ofertanților participanți la procedură, ci și terților față de procedură să sesizeze incidența unui conflict de interese, situație în care „autoritatea contractantă are obligația de a verifica cele semnalate”.

Rămânerea în pasivitate a contestatoarei cu bună știință, deși cunoștea de mult situația descrisă în contestație, și invocarea acestui aspect abia prin contestație, după ce oferta sa fusese respinsă, reprezintă un demers tardiv al ofertantei, de natură să-i ofere un potențial câștig, prin eliminarea asocierii câștigătoare, față de situația în care ar fi sesizat imediat autoritatea contractantă, când ar fi fost schimbat expertul cooptat și ofertanta în cauză ar fi rămas în competiție.

Dacă știa că există, într-adevăr, un conflict de interese, obligația unui ofertant de bună credință era să sesizeze imediat autoritatea

contractantă cu privire la acest aspect, nu să participe la o procedură „trucată”.

Actul vătămător a apărut odată cu publicarea în SEAP a anunțului de participare și a fost întărit și confirmat prin publicarea în SEAP a declarației de participare.

Dacă era convinsă că grupul de societăți, ...și a „câștigat toate procedurile unde expertul cooptat a fost angajat de autoritatea contractantă”, așa cum susține la pag. 13 din contestație, fără a oferi măcar un exemplu, contestatoarea trebuia să sesizeze de îndată autoritatea contractantă, pentru ca aceasta să verifice cele semnalate și a avea posibilitatea să dispună eventuale măsuri de remediere necesare, astfel încât evaluarea ofertelor fie protejată de față de un conflict de interese între un ofertant și expertul cooptat.

Pentru aceste motive, Consiliul va respinge, ca tardivă, solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei Asocierii - pe motiv de implicare în procedură a expertului cooptat

Înainte de a analiza criticile cu privire la evaluarea ofertelor contestatoarei și a Asocierii -, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.

517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609,

punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul observă că și față de prevederile extrem de rigide ale documentației de atribuire, la a cărei întocmire există presupunerea rezonabilă că a participat și d-na Burlui Iulia-Olga, în calitate de furnizor de servicii auxiliare, autoarea contestației a manifestat aceeași pasivitate, neformulând contestație deși prin documentația de atribuire sunt ignorate prevederi legale, care permit completări/modificări ale ofertei. Cităm în acest sens:

„Propunerea tehnica se va prezenta in format PDF care sa permita copiere text si cautare cuvinte sau in format word completat integral, in mod corespunzator – semnata electronic cu semnatura electronica extinsa. **Fiecare cerinta va fi indeplinita in mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator.** Ofertantul nu se poate prevala de declaratii privind respectarea cerintelor Caietului de Sarcini. **Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice, ne reprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului** conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricarei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Solicitarile de clarificari vor viza doar completarea/corectarea unor documente depuse in oferta si nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completari formale sau de confirmare. De asemeni prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus licitatiei conduc la constatarea neconformitatii ofertei.”

În condițiile acestea, în care cele două oferte tehnice în discuție (a câștigătoare și a contestatoarei) au câte 2500-3000 pagini, marea majoritate concepție proprie și nu preluări ale documentației de atribuire, sarcina ofertanților de a depune o ofertă conformă era deosebit de dificilă, spre imposibilă.

Probabil astfel se explică și numărul mic de doar 3 ofertanți.

În soluționare, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23).

În acest sens, în continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la motivele de respingere a ofertei depusă de SRL.

Un prim motiv analizat, este acela de la pct. 10 din comunicarea rezultatului procedurii nr.../..... către acest ofertant:

10) Prin adresa nr. ... avand termen de răspuns ..., Comisia de evaluare v-a solicitat sa clarificați urmatoarele: 11) Va solicitam sa indicați unde in propunerea dumneavoastra tehnica se regaseste metodologia de execuție pentru realizarea **amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton**.

Analizand răspunsul dumneavoastra comisia de evaluare a decis ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul ca prin răspuns faceți trimitere la 4 proceduri tehnice de execuție.

In conformitate cu caietul de sarcini s-a solicitat ca in propunerea tehnica sa se prezinte DISTINCT atat metodologiile de execuție cat si procedurile tehnice de execuție **pentru fiecare activitate principala necesara îndeplinirii contractului**. Activitatile principale au fost detaliate in caietul de sarcini si printre aceste activitati se numara si activitatea de realizare a amenajării acces cu îmbrăcăminte din beton.

Prin răspuns in fapt recunoasteti ca nu ati prezentat metodologia solicitata in mod clar si fara echivoc in caietul de sarcini.

In cauza C-42/13, CJUE a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligență să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză ”.

Ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi nejustificată, abuziv sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.

Or, acceptarea din partea comisiei de evaluare a unui răspuns prin care Ofertantul însasi admite ca a omis depunerea unui inscris s-ar face cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12, statuează în acest sens că: „ 31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. In consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Avand in vedere ca propunerea dumneavoastra tehnica nu conține metodologia de execuție Amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton Oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016 cu modificările si completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Înainte de soluționarea critici contestatoarei, Consiliul observă că, cel puțin cu privire la acest motiv de respingere, comunicarea transmisă

de autoritatea contractantă cu privire la rezultatul procedurii îndeplinește cerințele prevăzute de art. 215 alin. (2) lit b) și anume: „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, în comunicare, autoritatea contractantă precizează clar: „Prin răspuns în fapt recunoașteți că nu ați prezentat metodologia solicitată în mod clar și fără echivoc în caietul de sarcini. (...) Or, acceptarea din partea comisiei de evaluare a unui răspuns prin care Ofertantul însuși admite că a omis depunerea unui înscris s-ar face cu încălcarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal statuate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. (...) Având în vedere că propunerea dumneavoastră tehnică nu conține metodologia de execuție Amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton Oferta este inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) teza II din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Autoritatea contractantă a precizat atât motivul în fapt, dat de neprezentarea metodologiei de execuție pentru Amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton, cât și cel, în drept, respectiv art. 134 alin. (5) teza II și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În soluționarea acestui motiv de respingere, Consiliul are în vedere următoarele prevederi ale caietului de sarcini (pag. 32-35) cu privire la conținutul propunerii tehnice:

Propunerea tehnică va cuprinde cele menționate mai jos și **trebuie prezentată în următoarea** structură:
FORMULARUL CADRU DE PROPUNERE TEHNICĂ

(...)

2) Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, Planul de lucru, inclusiv graficul Gantt (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate) Categoriile de lucrări sunt stadiile fizice pe obiecte conform listelor cu cantități de lucrări, iar subactivitățile sunt articolele de deviz din cadrul listelor cu cantități de lucrări. În această secțiune Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului. **Metodologiile de execuție** vor include, cel puțin, următoarele aspecte: Organizarea generală a lucrărilor - etapele de execuție, ordinea de realizare a activităților și modul de coordonare a acestora. Tehnologiile, echipamentele și materialele utilizate - specificații privind metodele ive, utilajele principale și materialele esențiale. Măsuri pentru asigurarea calității - proceduri de control și verificare a execuției, conform normativelor aplicabile. Planificarea resurselor umane și echipelor de lucru - structura echipei, calificările necesare și modul de organizare a personalului pe parcursul execuției. Măsuri pentru diminuarea riscurilor și întârzierilor - identificarea riscurilor specifice și soluții pentru evitarea acestora. Modalitatea de gestionare a impactului asupra mediului și a măsurilor de protecție a muncii - soluții pentru protejarea mediului, gestionarea deșeurilor și aplicarea normelor de securitate. Procedura de recepție și testare a lucrărilor - etapele de verificare finală și condițiile pentru recepția lucrărilor executate. Ofertanții vor structura metodologia într-un document clar, cu referiri la soluțiile tehnice propuse și modul de implementare a acestora. Documentul va fi parte integrantă a propunerii tehnice și va constitui un criteriu esențial în evaluarea ofertei. Ofertantul va prezenta și Partea narativă a graficului de execuție care va conține: Urmatoarele date calendaristice: data estimată începere execuție lucrări; categoriile de lucrări (data început-data sfîrșit) prezentate în conformitate cu succesiunea tehnologica corelata cu metodologia de execuție propusă, resursele necesare activităților (personal, număr, ore manopera, utilaje, tip, număr, ore utilaj; mijloace de transport număr, tip, capacitate), rezervele de timp pentru situații neprevăzute nu sînt cuantificate ci doar declarate; data estimată pentru finalizarea lucrărilor; data estimată pentru recepție. Prezentarea listei de Utilaje (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite; prezentarea listei cu mijloace de transport (tip, număr, capacitate) pe care Antreprenorul le va avea la dispoziție, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite; Se vor descrie punctele de reper relevante, respectiv data și ce se face în acest punct conform jaloane

impuse prin caietul de sarcini precum si cele propuse de ofertant; analiza drumului critic cu descrierea activitatilor critice/necritice, relații de precedent, rezervelor de timp pentru activitățile critice;
Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini.

(...)

5) Planul de Control al Calitatii pentru executarea lucrărilor.

Acest document va trebui sa cuprindă cel puțin: Prezentarea generala a lucrărilor; Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrarile/tehnologia prevăzute in programul de realizare a lucrărilor; Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atat pe subcontractor! cat si pe furnizorii antreprenorului; Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea in scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate si aprobate; Metodele de înregistrare a modificărilor si completărilor la documentație; Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente si dotări; Modul de abordare a defecțiunilor aparute pe parcursul execuției lucrărilor si remedierilor (cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective); Procedura in cazul reclamatiiilor; Lista **procedurilor tehnice de execuție** a tuturor categoriilor de lucrări care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, precum si toate procedurile tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări care se vor realiza pentru îndeplinirea contractului, a lucrărilor speciale si a celor care se vor executa pe timp friguros; Planul de control al calitatii, verificări si încercări. Capitolul va fi completat conform solicitărilor din Caietul de sarcini.

Conform prevederilor de mai sus, ofertanții aveau de prezentat atât metodologia de execuție a lucrărilor, cât și procedura tehnică de execuție (PTE), aferentă Planului de Control al Calitatii pentru executarea lucrărilor. Niciuna dintre părți nu neagă obligativitatea prezentării metodologiei de execuție amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton, așa cum s-a solicitat la pag. 4 a caietului de sarcini, sunt prevăzute activitățile principale, pentru care ofertanții au obligația prezentării metodologiei de execuție, respectiv:

Pentru realizarea acestei investitii se vor realiza urmatoarele activitati principale: trasarea lucrărilor; terasamente săpături; terasamente umpluturi; evacuarea apelor din săpătură; cofrare, armare si turnare beton in elemente de ii; zidărie din GVP; șarpanta din lemn; tencuieli la pereți interioare si exterioare; glet si var lavabil; placaje din faianța; pardoseli din gresie; pardoseli epoxidice; pardoseli din parchet, pardosii din granit; compartimentări din HPL; termosistem fațada; tencuieli exterioare decorative; pereți de compartimentare din gisp carton; amenajare spatii verzi; amenajare alei trotuare pavate; **amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton**; plantari puieti; imprejmuire Alimentare cu apa; Branșament electric; Hidranti exteriori; Hidranti interiori; Instalatie paratrasnet; Instalatii curenți slabi; Instalatii date; Instalatii detectie incendiu; Instalatii electrice interioare; Instalatii sanitare interioare; Instalatii termice interioare; Priza de pamant; Racord canalizare; Racord hidranti exteriori; rezerva incendiu si statie de pompare; Procurare utilaje si echipamente; montaj utilaje si echipamente.

Contestatoarea susține că lucrările din beton sunt incluse în procedura tehnică (PTE) *Amenajări exterioare Îmbrăcăminte din beton B250*, fără a preciza pagina unde se regăsește aceasta.

Prin această susținere, contestatoarea recunoaște de fapt că nu a prezentat o metodologie de execuție pentru *Amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton*.

În ceea ce privește invocarea existenței PTE *Amenajări exterioare Îmbrăcăminte din beton B250* în cadrul căreia s-ar regăsi informațiile solicitate în cadrul metodologiei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei, precum și răspunsul acesteia la solicitarea de la pct. 11, raportându-se la prevederile necontestate ale documentației de atribuire, care prevedeau depunerea de documente distincte, respectiv metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție. Mai mult, deși cu privire la celelalte motive de respingere a ofertei sale precizează paginile propunerii tehnice unde s-ar regăsi informațiile solicitate, de această dată contestatoarea nu

precizează paginile unde s-ar regăsi procedura tehnică de execuție invocată.

Parcurgând întregul document, 1.1. ... - FINALE.pdf (830 pagini), Consiliul nu a regăsit PTE Amenajări exterioare Îmbrăcăminte din beton B250.

În consecință, Consiliul constată că motivul de respingere de la pct. 10 din comunicare este fondat, neregăsindu-se în propunerea tehnică a contestatoarei nici metodologia de execuție și nici procedura tehnică de execuție.

Astfel, pe lângă motivul de respingere de la pct. 10, Consiliul constată că este fondat și motivul de respingere de la pct. 18, referitor la neprezentarea procedurii tehnice de execuție (PTE) Amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton.

Similar motivului de la pct. 10 din comunicarea privind rezultatul procedurii, și la pentru acest motiv de respingere a ofertei, autoritatea contractantă a prezentat clar și amănunțit motivul de respingere, constând în neprezentarea unor proceduri tehnice de execuție, între care și amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton („Analizand răspunsul dumneavoastra comisia de evaluare a decis ca acesta nu poate fi considerat concludent motivat de faptul ca prin răspuns in fapt recunoasteti ca nu ati prezentat procedurile tehnice de execuție pentru amenajare acces cu îmbrăcăminte din beton; lucrări de finisare si nivelare a terenului; realizare iluminat exterior; realizare scări din beton armat; protejarea lucrărilor executate pe perioada de timp nefavorabil.”)

Având în vedere că cel puțin două dintre motivele de respingere a ofertei contestatoarei s-au dovedit întemeiate, nu se mai justifică analizarea celorlalte motive de respingere a acestei oferte, întrucât, chiar și în cazul în care aceste motive s-ar dovedi nelegale, aceasta nu ar fi profita contestatoarei, a cărei ofertă va rămâne tot neconformă, fiind indiferent că este respinsă pentru un motiv de neconformitate sau pentru 22 de motive.

În continuare, Consiliul va analiza criticile cu privire la modul de evaluare a propunerii tehnice a ofertei depusă de Asocieria, câștigătoarea procedurii.

O primă astfel de critică vizează lipsa Formularului 14 - Informații privind experiența specialiștilor propuși, prevăzută la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

«De asemenea, ofertantul va include in Propunerea Tehnica si urmatoarele formulare:

- Formular 14 - Informații privind experiența specialiștilor propuși.»

Consiliul constată că autoritatea contractantă a identificat faptul că oferta asocierii declarate câștigătoare nu cuprinde Formularul nr. 14, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr..... Asocieria a admis că nu a depus Formularul 14, susținând că toate informațiile prevăzute de Formularul nr. 14 se regăsesc în propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă a aplicat în evaluarea ofertelor un tratament inegal, în timp ce oferta depusă de Asocieria a fost declarată conformă sub acest aspect, în cazul similar al primelor 9 motive de respingere a ofertei contestatoarei, în care, de asemenea s-au invocat viciile de formă, oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea

contractantă motivând „nu era în sarcina comisiei de evaluare să deducă și să extragă din toată propunerea tehnică resursele pe care contestatoarea le va utiliza pentru realizarea acestei activități”.

În această situație, cu privire la oferta Asocierii, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor caietului de sarcini citate la pag. 9-10 din prezenta decizie [„Fiecare cerinta va fi indeplinita in mod distinct. Nu se admite ca un document prezentat sa indeplineasca mai multe cerinte, fiecare cerinta este individuala si va fi tratata corespunzator. Ofertantul nu se poate prevala de declaratii privind respectarea cerintelor Caietului de Sarcini. Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului conform art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Lipsa oricarei descrieri de mai sus are ca efect respingerea ofertei ca neconforma. Solicitarile de clarificari vor viza doar completarea/corectarea unor documente depuse in oferta si nu prezentarea documentelor care lipsesc din oferta, respectiv vor fi completări formale sau de confirmare.”], adică să constate incidența în cauză a prevederilor art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

O altă critică a contestatoarei este dată de faptul că Asocierea nu deține toate autorizațiile și atestările legale pentru executarea lucrărilor de ignifugare și a autorizației AGFR pentru lucrări implicând echipamente care conțin gaze fluorurate cu efect de seră (F_gaze).

Consiliul ia act că nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică atașată acestuia, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru a fi admiși la procedură, cerința depunerii vreunei autorizații/atestări pentru executarea lucrărilor de ignifugare și a autorizației AGFR. De altminteri, în punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă invocă anumite prevederi ale caietului de sarcini, valabile în etapa de executare a contractului și nu în etapa ofertării. Cu alte cuvinte, autoritatea nu a condiționat admiterea la procedură a ofertanților de deținerea licenței pe care o pretinde.

Autoritatea contractantă nu a solicitat în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau cerințelor de executare a contractului anumite autorizații specifice, așa cum sunt autorizațiile/atestările pentru executarea lucrărilor de ignifugare și a autorizației AGFR pentru lucrări implicând echipamente care conțin gaze fluorurate cu efect de seră (F_gaze).

Pe de altă parte, HG nr. 395/2016 prevede, la art. 30 alin. (6):

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs **sunt considerate clauze nescrise**.

ceea ce înseamnă că o eventuală cerință de deținere a autorizațiilor/atestărilor pentru executarea lucrărilor de ignifugare și a autorizației AGFR regăsite doar în caietul de sarcini nu prezintă nicio relevanță, fiind clauză nescrisă.

Implicit, nu se impunea cooptarea de subcontractanți care să dețină respectivele autorizări/atestări, din moment ce o asemenea cerință nu există nici în anunțul de participare și nici în documentația tehnică.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu a impus declararea ca subcontractant a societății care execută lucrările de ignifugare și nici a celei care utilizează echipamente care conțin gaze fluorurate cu efect de seră (F_gaze).

În această privință, deosebit de relevantă este Hotărârea din 26 ianuarie 2023, NV, C-403/21, EU:C:2023:47, din care cităm (extras):

59. Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i

s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii

criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C-195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61. În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate

decide să includă, printre criteriile de selecție menționate într-un anunț de participare sau

într-un caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități

care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62. Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să**

figureze printre criteriile de selecție. O atare alegere s-ar putea explica în special prin

faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

63. Astfel, Directiva 2014/24 nu exclude ca cerințe tehnice să poată fi reținute în același timp ca fiind criterii de selecție care au legătură cu capacitățile tehnice și profesionale, ca specificații tehnice și/sau drept condiții de executare a contractului, în sensul articolului 58 alineatul (4), al articolului 42 și, respectiv, al articolului 70 din această directivă (Hotărârea din

7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700,

punctul 84). În mod reciproc, o autoritate contractantă poate decide să opteze pentru una singură dintre aceste calificări.

64. În această privință, o autoritate contractantă poate stabili, în temeiul articolului 70 din Directiva 2014/24, cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, în sensul articolului 67 alineatul (3) din această directivă, **și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției.**

65. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din

directiva menționată (Hotărârea din 8 iulie 2021, Sanresa, C-295/20, EU:C:2021:556, punctul

62).

66. În consecință, este necesar să se răspundă la prima întrebare că articolul 58 din Directiva 2014/24 coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

Cu privire la a doua întrebare

67. Prin intermediul celei de a doua întrebări, instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

68. Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.

69. Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că **se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Cu privire la a treia întrebare litera a)

70. Prin intermediul celei de a treia întrebări litera a), instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile

unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.

71. Astfel cum reiese din cuprinsul punctului 62 din prezenta hotărâre, dacă obligațiile care rezultă din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute, în calitate de criteriu de selecție, în documentele achiziției ar fi

calificate drept condiție de executare a contractului și dacă ofertantul câștigător nu le-ar

îndeplini la atribuirea contractului, nerespectarea acestor obligații nu ar avea incidență asupra conformității atribuirii contractului cu dispozițiile Directivei 2014/24 (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19,

EU:C:2021:700, punctul 89).

72. În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C-94/12,

EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos

regiono atliekų tvarkymo centras, C-927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73. Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74. În consecință, **este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.**

75. Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că **se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații

recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o

convenție de subcontractare.

Această hotărâre este un reper utilizat frecvent și în jurisprudența instanțelor naționale, dovadă fiind numeroasele decizii în care este invocată, din care enumerăm cu titlu exemplificativ câteva din anul în curs:

a) decizia nr. 314R din 18 iunie 2024 a Curții de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee2747788:

Curtea reține, în acord cu Consiliul, că prin documentația de atribuire nu s-a prevăzut în sarcina ofertanților obligația de a prezenta autorizațiile eliberate de IGSU sau ANRE, nici în

cadrul criteriilor de calificare și nici în cadrul condițiilor de executare a contractului, aspect necontestat de petentă.

Consiliul s-a raportat judicios la dispozițiile art. 154 alin. 1 și art. 75 din Legea nr. 98/2016, citate în decizie, prin care este stabilită obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției (art. 154), respectiv obligația ofertantului de a depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (art. 75).

De asemenea, potrivit art. 127 alin. 1 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, text avut în vedere și de Consiliu, comisia de evaluare are între atribuții: „b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați” și „f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, iar art. 30 alin. 4 stabilește obligația includerii criteriilor de calificare și a criteriilor de selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Criteriile de calificare trebuie să fie explicit exprimate pentru a evita posibilitatea interpretărilor diferite cu privire la înțelesul și întinderea acestora, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure încă de la inițierea procedurii operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În speță, astfel cum s-a arătat anterior, **criterii de calificare referitoare la deținerea autorizațiilor eliberate de ISU sau ANRE nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.** În condițiile în care evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire, neprezentarea dovezilor privind autorizațiile invocate nu poate constitui temei pentru excluderea ofertanților.

Atât Consiliul cât și petenta au invocat, în susținerea soluției și respectiv a criticilor împotriva acesteia, hotărârea pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-403/21, SC NV SRL împotriva Județului Timiș, prin care CJUE a stabilit că: „2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit **care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză**”.

Consiliul a citat paragrafele 60-62 și 67-69 din această hotărâre, pe care instanța nu le va relua, în care CJUE, făcând trimitere și la jurisprudența sa anterioară, reiterează larga putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, recunoscută de legiuitorul Uniunii autorității contractante, în considerarea faptului că aceasta este cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi. S-a reținut, în continuare, că în exercitarea acestei largi puteri de apreciere, autoritatea contractantă poate decide să includă, între criteriile de selecție menționate în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități (par. 61) sau, invers, poate considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție (par. 62).

Petenta a invocat fraza a doua din paragraful 62 al hotărârii, în care se arată: „O atare alegere” (de a nu include aceste obligații printre criterii de selecție) „s-ar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză”. A arătat că în cauză nu sunt îndeplinite aceste condiții, având în vedere importanța lucrărilor supuse autorizării, astfel că această marjă de apreciere a autorității contractante dispare în ipoteza unor autorizații specifice obligatorii.

Curtea nu primește această apărare. Reține că obiectul contractului este de lucrări de construcție pentru reabilitarea energetică a unui imobil, lucrările care urmează a fi executate fiind enumerate la art. II.2.4 - Descrierea achiziției publice din fișa de date a achiziției. Or, o parte însemnată a lucrărilor preconizate nu se încadrează între cele supuse autorizării la care face referire petenta.

De asemenea, constată că în documentele achiziției au fost cuprinse obligații specifice atât cu referire la executarea contractului cât și la modul de prezentare a propunerii tehnice, care să asigure executarea corespunzătoare a contractului, cu respectarea tuturor normelor aplicabile. Astfel, în fișa de date, la art. II.2.4. se prevede că „Lucrările se vor executa în concordanță cu Proiectul tehnic de execuție, respectiv indicațiile expertizei tehnice și auditului energetic”. La art. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 6), se prevede

că „la nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului/resurse și organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului”; de asemenea, că „în cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea lucrărilor până la remedierea situației constatate”.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere concluzia care rezultă din paragrafele 68-69 și din dispozitivul hotărârii, ca răspuns la a doua întrebare, în sensul că **obligățiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract și că principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

Suplimentarea cerințelor de calificare în timpul evaluării ar constitui o împrejurare care trece dincolo de domeniul protecției încrederii legitime, fiind de natură să surprindă chiar și un operator economic prudent și avizat, iar eventuala neglijență din partea entității în redactarea documentației de atribuire nu poate avea repercusiuni în persoana ofertanților, care au înțeles să se conformeze acestei documentații. Cu alte cuvinte, nu se poate dispune evaluarea ofertei prin raportare la o cerință neprevăzută expres în documentația de atribuire, iar operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres, aspect reflectat și în jurisprudența anterioară a CJUE (spre exemplu, hotărârile în cauzele C-336/14, C-699/17, C-278/14).

Curtea mai reține că petenta, în măsura în care aprecia că documentația de atribuire a fost întocmită necorespunzător, în sensul că nu ar cuprinde cerințe esențiale pentru executarea contractului, avea posibilitatea de a o contesta, în condițiile art. 10 și următoarele din Legea nr. 101/2016. Or, în condițiile în care documentația de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini) nu a fost contestată de nici un operator economic, toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

b) decizia nr. 450 din 10 iunie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 729799d55;

c) decizia civilă nr. 538 din 5 iunie 2024 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e53d62e7;

Curtea reține justetea considerentelor Consiliului (din decizia anterioară) în care s-a reamintit că, deși este de netăgăduit faptul că realizarea în mod legal a unor activități implică deținerea autorizărilor specifice, din punct de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor autorizări legale se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare. Or, **în condițiile în care autoritatea contractantă achizitoare alege să nu stabilească cerințe de calificare incidente tuturor activităților pe care derularea contractului le implică, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire, fără a depinde de proba deținerii acelor autorizări legale ce derivă din legi și normative în baza cărora activați ale contractului sunt realizate.**

În acest sens au fost citate și cele statuate de CJUE în cauza C 403/21, și anume că „Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.”

Apoi, în cauză este necontestat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire, limitare impusă de cerințele principiului transparenței. Așa cum a reținut și Consiliul în decizia sa anterioară, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților se bazează pe informațiile și

regulile arătate în documentația de atribuire, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții sau reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În continuare, Curtea reține că, potrivit art. 154 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”, iar în conformitate cu prevederile art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016, „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Ceea ce se impune așadar a se stabili în cauză este dacă cerințele de calificare, astfel cum au fost clarificate în aplicarea deciziei anterioare a CNSC, prevăd sau nu condiția exclusivă a deținerii atestatului IF de către proiectantul de specialitate, atestat emis în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 182/2009. Examinând cuprinsul mențiunilor referitoare la documentele justificative din Anunțul erată din data de 01.11.2023, în lumina principiilor mai sus arătate și prin raportare la modul de enunțare al personalului minim necesare, dar și la cerințe similare specifice altor domenii, Curtea apreciază că **referirea generică la „diplome de studii/certIFICATE de calificare/autorizațiile/ atestatele/deciziile de numire/orice alte documente care demonstrează calitatea pentru care este propusa persoana.” nu poate susține cerința depunerii, pentru proiectant, exclusiv a atestatului prevăzut de Ordinul nr. 182/2009**, eliberat de Ministerul Agriculturii. O atare cerință **nu este una expres prevăzută**, deși, în considerarea neclarităților și neregularităților care au constituit premisa deciziei anterioare a CNSC, o astfel de referire expresă, după caz, se impunea, cum, de altfel, o astfel de referire expresă se observă în cazul lucrărilor electrice, în privința cărora în documentația de atribuire s-a prevăzut că ofertantul va demonstra că este atestat ANRE conform prevederilor ordinului ANRE 134/2021.

d) decizia civilă nr. 476 din 19 aprilie 2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 98623d774:

În lipsa menționării obligației de a depune o autorizare specifică, o ofertă nu poate fi evaluată și respinsă pentru o presupusă nerespectare a unei cerințe care nu a fost menționată. Legiuitorul a stabilit clar că orice cerințe de calificare introduse în caietul de sarcini care nu au fost prevăzute în anunțul de participare sunt clauze nescrise. Mai mult, se ignoră posibilitatea prevăzută de lege ca pe parcursul executării contractului operatorii economici să apeleze la subcontractanți specializați. O astfel de cerință este o cerință de executare a contractului iar nu o cerință privind capacitatea profesională, fiindcă altfel ar fi trebuit să fie trecută în mod expres în anunțul de participare.

e) decizia nr. 242 din 8 aprilie 2024 a Curții de Apel Iași, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4e5gg82g6;

În ceea ce privește motivele din plângere vizând celelalte oferte implicate în procedură, și, în primul rând, a Asocierii, susține petenta că această ofertă ar fi inadmisibilă, invocând lipsa unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af,

Curtea constată că afirmațiile petentei privind obligativitatea indicării unui astfel de verficator nu își găsesc un corespondent în cerințele tehnice exprese și explicate stabilite de autoritatea contractantă, care chiar infirmă faptul că ar fi fost avută în vedere la întocmirea documentației de atribuire o asemenea cerință tehnică.

Așa cum a reținut și Consiliul, instanța trebuie să se raporteze la principiile de interpretare și aplicare a legislației în materia achizițiilor publice, așa cum au fost acestea conturate în jurisprudența CJUE, având în vedere în acest sens hotărârea pronunțată în cauza C-403/21, ale cărei considerente sunt incidente în cauză. Astfel, în cauza CJUE menționată s-a stabilit că „principiile proporționalității și transparenței garantate la art. 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză”.

Prin urmare, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a impus în cauză în mod expres și explicit cerința indicării unui verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, nu se poate pretinde îndeplinirea acestei condiții în faza de evaluare a ofertelor tehnice.**

Pe de altă parte, împrejurarea că pentru anumite lucrări ce trebuie proiectate ar fi necesară verificarea proiectului tehnic de către un verficator de proiecte atestat MLPAT/MLPTL pentru subdomeniul Af, constituie un aspect nedovedit de către petentă, ba chiar contestat de către autoritatea contractantă, este prima în măsură să aprecieze asupra cerințelor tehnice și de calificare impuse ofertanților.

Doar faptul că petenta în cuprinsul propunerii sale tehnice a indicat un astfel de specialist nu poate conduce la concluzia că o asemenea cerință de calificare ar fi fost necesar a fi îndeplinită de către toți participanții la procedura de atribuire.

Prin urmare, acest motiv al plângerii vizând oferta depusă de Asociere Viacons Rutier este unul nefondat.

f) decizia nr. 223 din 27 martie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e8e86d2:

Obligațiile rezultate din reglementări legale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentația de atribuire aferentă acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

Așa fiind, Curtea constată că acțiunea formulată de reclamanta-recurentă, atât pe excepția de nelegalitate, cât și pe fondul dreptului, conduce la adăugarea/modificarea documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de licitație, altfel spus, în măsura în care raportarea la documentația de atribuire s-ar realiza potrivit interpretărilor proprii ale recurente, principiile previzibilității și securității juridice ar fi încălcate.

g) decizia nr. 40/R/2024 din 6 februarie 2024 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust ee733e247:

Petenta a mai susținut că obligativitatea deținerii de către ofertanți a calității de unitate atestată ANRE rezultă din prevederile Normei tehnice privind stabilirea cerințelor pentru executarea lucrărilor sub tensiune în instalații electrice cod NTE ##### și ale Normativului 17/2011 privind proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, la care se face referire în cuprinsul Memoriului tehnic pentru instalații electrice, însă, indiferent de interpretarea dispozițiilor Normativului 17/2011, instanța va înlătura aceste susțineri ale petentei, reținând în acest sens ca fiind relevantă Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21, potrivit căreia "Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză."

În cuprinsul paragrafelor 60-62 ale Hotărârii pronunțate în cauza C-403/21, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a reținut că "60. Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i s-a recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat.

[...]

Concluzionând, instanța reține că, astfel cum în mod corect a reținut și C.N.S.C., **prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința deținerii calității de unitate atestată ANRE de către operatorii economici, fiind, în consecință, cu atât mai puțin necesară, menționarea unui subcontractant care să îndeplinească o astfel de cerință de calificare pretinsă de petentă**, iar în acest context fiind lipsite de relevanță susținerile petentei cu privire la distincția între calitățile de "subcontractant" și "furnizor", în sensul art. 3 din H.G. nr. 395/2016.

Prin criticile formulate în cuprinsul Secțiunii IV din cadrul contestației adresate C.N.S.C., petenta a susținut lipsa verificării de către comisia de evaluare a modului în care se va realiza execuția racordului electric, conform pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și art. 133 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, invocând în mod concret în acest sens împrejurarea că nu s-a verificat de către comisia de evaluare modul în care se va executa racordul electric din perspectiva faptului că lucrările de instalații electrice puteau fi executate doar de o societate autorizată ANRE, astfel cum susținuse petenta și în cuprinsul Secțiunii III din cadrul contestației.

Or, astfel cum s-a arătat mai sus, cerința autorizării ANRE a operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică **nu rezultă din prevederile documentației de atribuire, astfel că nu se poate reține neîndeplinirea de către comisia de evaluare a obligației de verificare a unei cerințe nesolicitate prin documentația de atribuire** și, în consecință, în mod corect, C.N.S.C. a respins și aceste critici ca fiind nefondate, neputând fi reținută neconformitatea ofertei ##### S.R.L. potrivit dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, astfel cum a susținut petenta.

h) sentința nr. 26/F-CONT din 1 februarie 2024 a Curții de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g87gdg5d3;

i) decizia nr. 54 din 29 ianuarie 2024 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 724267752;

j) decizia nr. 21 din 10 ianuarie 2024 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 62e94556d;

Conform jurisprudenței CJUE, o autoritate contractantă poate stabili cerințe speciale privind executarea unui contract, cu condiția ca acestea să fie legate de obiectul contractului, și să fie indicate în invitația la procedura concurențială de ofertare sau în documentele achiziției (hotărârea din 26 ianuarie 2023, cauza C-403/21, parag 64). Obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice, nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract. Principiile proporționalității și transparenței se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit, care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

k) decizia civilă nr. 120 din 26 aprilie 2023, a Curții de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice cod ReJust 4e32d599g, dosar nr. 2041/2/2023, instanța de control judecătoresc reținând:

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind neîntemeiată și cea de-a doua critică invocată de petentă referitoare la faptul că oferta câștigătoare ar fi neconformă întrucât acest ofertant nu poate realiza din punct de vedere legal activitatea de elaborare a studiului hidrogeologic.

În acest sens, Curtea reține că, din chiar cuprinsul susținerilor petentei rezultă că, prin documentația de atribuire, nu s-a solicitat expres ofertanților să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice, însă petenta consideră că această obligație rezultă din prevederea generală a documentației de atribuire potrivit căreia operatorii economici trebuie să dovedească faptul că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și din prevederile art. 52 alin. 2 ale Legii apelor nr. 107/1996 și ale art. 10 și 11 din Ordinul MMAP nr. 1287/2021.

Curtea apreciază că, practic, prin soluția propusă de petentă se adaugă o cerință neprevăzută în documentația de atribuire.

Curtea reține că admiterea criticii petentei ar reprezenta o încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal, astfel cum au fost interpretate aceste principii în practica Curții de Justiție a Uniunii Europene, precum și a prevederilor art. 49, art. 154 și art. 181 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 invocate în mod întemeiat de către CNSC.

În acest sens, Curtea reține că din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01, Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05, Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15, Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-

42/13, rezultă clar că respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal presupune ca respingerea unei oferte să se dispună **doar în baza unor motive precizate în documentația de atribuire**.

În acest sens, prin Hotărârea din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14, CJUE a stabilit că „normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare **pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**”.

În același sens sunt și prevederile art. 49, art. 154, art. 181 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit cărora:

- art. 49 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

- art. 154 din Legea nr. 98/2016 – „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 – “Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”

- art. 181 din Legea nr. 98/2016 – „Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare”.

Față de aceste prevederi, Curtea apreciază că este neîntemeiată susținerea petentei că ar fi trebuit ca ofertantul câștigător să facă dovada deținerii unei autorizații emise de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor de tip B necesară pentru întocmirea studiilor hidrogeologice întrucât o astfel de cerință nu a fost stabilită prin documentația de atribuire.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea, în temeiul art. 34 alin. 5 din Legea nr. 101/2016 va respinge plângerea formulată de petenta C.D.P. S.R.L., ca nefondată.

Consiliul își însușește, *mutatis mutandis*, cele raționate mai sus de către instanța europeană și instanțele naționale, concluzionând că operatorii economici participanți la procedura simplificată organizată de nu erau ținuti să dovedească deținerea, directă ori prin subcontractanți, a vreunei licențe pentru lucrările de ignifugare sau pentru utilizarea echipamentelor care conțin gaze fluorurate cu efect de seră (F_gaze).

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile cu privire la faptul că ofertanta câștigătoare nu a prezentat metodologiile de execuție proprii subcontractanților și ..., însușite de aceștia.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini (pag. 9) s-a prevăzut că în cazul utilizării subcontractanților, în propunerea tehnică să fie prevăzute următoarele informații:

Abordarea pentru managementul activității subcontractanților în cadrul activităților din Contract și următoarele informații (în cazul în care Ofertantul va utiliza subcontractanți pentru anumite activități din Contract): Se va prezenta modul în care se va realiza fiecare activitate de către subcontractanții propuși, se va prezenta tipul și numărul echipamentelor/utilajelor de lucru asigurat de subcontractant pentru fiecare activitate, se va prezenta numărul și tipul personalului calificat de execuție asigurat de fiecare subcontractant pentru fiecare activitate, se va prezenta numărul și tipul personalului tehnic de execuție asigurat de subcontractant pentru realizarea obiectivului, se vor prezenta materialele asigurate de fiecare subcontractant pentru realizarea obiectivului. În cazul în care nu va fi prezentată abordarea pentru organizarea activității subcontractanților cu referire la modul de realizare al obiectivului, oferta va fi declarată neconformă. Nu se accepta aceasta abordare susținută doar de acordul de subcontractare. În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta suficiente informații pentru ca reprezentanții Comisiei de evaluare să poată identifica cu ușurință îndeplinirea acestei cerințe de către ofertanți. Ofertele care nu vor conține în cadrul Propunerii Tehnice abordarea pentru organizarea activității în cazul subcontractării sau vor conține în cadrul Propunerii Tehnice abordări pentru organizarea activității subcontractanților incomplete vor fi declarate oferte neconforme.

Din acest extras nu reiese obligativitatea însușirii de către subcontractant a metodologiilor de execuție și, în consecință, o ofertă nu poate fi respinsă pentru o cerință neprevăzută de documentația de atribuire.

Motivul de respingere invocat de contestatoare cu privire la metodologia de execuție a subcontractanților ofertantei câștigătoare; respectiv neînsușirea acestor metodologii, este diferit de motivele de la pct. 13-16 din comunicarea rezultatului către contestatoare, în care s-a invocat inexistența metodologiilor de execuție pentru lucrările care vor fi executate de subcontractanți.

Tot ca nefondată va fi respinsă și critica privind faptul că procedurile tehnice de execuție prezentate de ofertanta câștigătoare nu sunt semnate de responsabilul tehnic cu execuția.

Consiliul constată că toate procedurile tehnice de execuție prezentate de oferta câștigătoare în cadrul propunerii sale tehnice (pag. 1121-1162, 1248-1249 și 1377-1788) sunt semnate olograf și ștampilate de responsabilul tehnic cu execuția pe domeniul respectiv.

Analizând la modul general desfășurarea acestei proceduri, Consiliul a constatat că prin modul de întocmire a documentației de atribuire – aprobată de conducătorul autorității contractante, aceasta a avut prevederi extrem de riguroase, excedent de detalii, ignorându-se faptul că este o procedură de atribuire simplificată, pentru care, în conformitate cu art. 7 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „(4) Condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2) presupun cel puțin termene mai scurte decât cele prevăzute în cuprinsul prezentei legi și formalități procedurale reduse față de cele prevăzute în cuprinsul acesteia pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, acordurilor-cadru și concursurilor de soluții a căror valoare estimată este mai mare decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1)”.

Or, prin rigurozitatea și detalierea impusă ofertanților, documentația de atribuire încalcă principiul proporționalității, raportat de obiectul contractului, respectiv o școală în mediul rural și valoarea estimată redusă a acestui contract.

Inclusiv autoritatea contractantă admite în comunicarea privind rezultatul procedurii că a impus o modalitate detaliată, laborioasă, nejustificată, abuzivă și restrictivă („Ofertanții care considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi nejustificată, abuziv sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de autoritatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu.”

În sensul că documentația de atribuire se încadrează astfel, Consiliul va exemplifica mai jos prin prevederi semnificative ale documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date:

«Toate informațiile solicitate prin Caietul de Sarcini sunt obligatoriu a fi prezentate în propunerea tehnică încarcată în SEAP, sub sancțiunea excluderii. Informațiile prezentate de ofertant trebuie să fie juste și justificabile.

Solicitarile de clarificări vor viza doar confirmarea, corectarea sau completarea unor documente sau informații prezentate în oferta și nu prezentarea celor care lipsesc din oferta.

Modificările aduse în urma solicitărilor de clarificări asupra elementelor propunerii tehnice care se referă la calitate sau la succesiunea și durata de realizare a activităților nu vor fi considerate abateri tehnice minore.

(...)

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita orice clarificare sau detaliere pe care o considera necesară, în strictă legătură cu propunerea tehnică, cu documentele sau cu informațiile cuprinse în aceasta.

Procedurile tehnice de execuție trebuie prezentate pentru toate activitățile principale, lucrările speciale și pe timp friguros (nota Consiliului - sunt cca 35 de activități principale - vezi pag. 12 din decizie) și vor trebui să cuprindă la nivel minimal: descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor; resursele umane (forța de muncă nu doar specialiștii), materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale. Ofertele care nu conțin toate procedurile solicitate asumate de personal autorizat sau care conțin proceduri la modul general vor fi declarate neconforme.»

De asemenea, cităm câteva extrase semnificative din caietul de sarcini:

7.3 Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, Planul de lucru, inclusiv graficul Gantt.

Metodologia de lucru, prezentarea modului de realizare a lucrărilor, va cuprinde:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; În cadrul acestui capitol ofertanții vor prezenta modul în care vor realiza fiecare activitate principală necesară realizării obiectivului. (...) O prezentare detaliată a acestei metodologii de execuție demonstrează experiența anterioară în aplicarea tehnologiilor în mod curent în activitatea de execuție a lucrărilor de natură și complexitatea impusă. Oferta tehnică va trebui să conțină o explicație a legăturii fiecărui rezultat cu activitățile propuse care demonstrează că ofertantul și-a planificat acele activități și resurse care să-l conducă la atingerea rezultatelor și a făcut-o metodic, tratând toate rezultatele din oferta. Ofertantul trebuie să prezinte modul în care, în calitate de viitor posibil executant va executa lucrările care fac obiectul contractului. Metodologiile de execuție vor include, cel puțin, următoarele aspecte: Organizarea generală a lucrărilor - etapele de execuție, ordinea de realizare a activităților și modul de coordonare a acestora; Tehnologiile, echipamentele și materialele utilizate - specificații privind metodele ..., utilajele principale și materialele esențiale; Măsuri pentru asigurarea calității - proceduri de control și verificare a execuției, conform normativelor aplicabile; Planificarea resurselor umane și echipelor de lucru - structura echipei, calificările necesare și modul de organizare a personalului pe parcursul execuției. Măsuri pentru diminuarea riscurilor și întârzierilor - identificarea riscurilor specifice și soluții pentru evitarea acestora. Modalitatea de gestionare a impactului asupra mediului și a măsurilor de protecție a muncii - soluții pentru protejarea mediului, gestionarea deșeurilor și aplicarea normelor de securitate. Procedura de recepție și testare a lucrărilor - etapele de verificare finală și condițiile pentru recepția lucrărilor executate. Ofertanții vor structura metodologia într-un document clar, cu referiri la soluțiile tehnice propuse și modul de implementare a acestora, Documentul va fi parte integrantă a propunerii tehnice și va constitui un criteriu esențial în evaluarea ofertei.

Planul de lucru va fi detaliat într-un memoriu tehnic ce va cuprinde descrieri ce se vor axa pe activități de construcție propriu-zisă și va include descrieri ale tuturor categoriilor de lucrări care se vor realiza în cadrul contractului, surprinzând succesiunea exactă tehnologică a activităților, precum și intervalele de timp în care ofertantul propune să fie efectuate lucrările de execuție.

Memoriu tehnic trebuie să cuprindă:

a) Descrieri ale metodelor de lucru abordate în activități de verificare ale lucrărilor executate; modul de verificare a calității principalelor materialelor și a tuturor categoriilor de lucrări executate inclusiv documentele care se întocmesc cu aceste prilejuri. Modul de efectuare a verificărilor, inspecțiilor și condițiilor de recepție la terminarea lucrărilor și a celei finale la expirarea perioadei de garanție, documentele care se întocmesc cu acest prilej.

b) Detalii cu privire la organizarea de șantier, și anume: descrierea și realizarea organizării de șantier; respectiv se vor preciza construcțiile provizorii propuse, Planul organizării de șantier din care să rezulte; Identificarea și prezentarea locurilor/ zonelor de colectare și depozitare a reziduurilor și materialelor nedorite; Identificarea și prezentarea spațiilor destinate staționării utilajelor și vehiculelor în cadrul organizării de șantier.; Identificarea și prezentarea spațiilor destinate depozitării materialelor (atat din punct de vedere al suprafețelor asigurate, cât și din punct de vedere al caracteristicilor spațiilor de depozitare) conform specificațiilor de depozitare în cadrul organizării de șantier.; Identificarea amplasamentului și prezentarea spațiilor pentru birouri..

c) În scopul demonstrării modului în care va fi îndeplinit contractul se va prezenta structura organizațională propusă, precizându-se:

structura numerică și pe specialități a echipei de specialiști responsabile cu îndeplinirea contractului;

structura numerică și pe specialități/meserii a echipei, forța de muncă, care va executa lucrările;

structura numerică și pe specialități/meserii a personalului administrativ și auxiliar;

structura numerică și pe meserii a personalului provenit de la subcontractanții declarați

Graficul Gantt de realizare pentru fiecare activitate cuprinsă în contract: va cuprinde etapele pregătitoare, execuția lucrării (pe categorii de lucrări cu denumirea subactivităților aferente adică cu descrierea lucrărilor în conformitate cu listele cu cantități de lucrări, descriere articol de deviz), recepția lucrărilor, etc.

Graficul de execuție va permite evaluarea corectă a perioadelor necesare pentru lucrările prevăzute în contract și va ilustra clar reperele/jaloanele de monitorizare (milestones) care vor arăta momentul finalizării etapelor cheie de pe drumul critic al investiției. În stabilirea perioadei de execuție, ofertantul va ține cont de programele de urmărire și control a execuției lucrărilor și de fazele determinante prevăzute de proiectant în conformitate cu legislația în domeniu, va ține cont de aprovizionarea cu materiale. Se va avea în vedere programul de lucru și toate condițiile de lucru speciale (timp nefavorabil, temperaturi extreme vară/iarnă). Programul de execuție se va elabora pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: d1) lucrările permanente (toate categoriile de lucrări) și temporare (pregătirea șantierului) ce urmează să fie executate, d2) activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (accese provizorii, devieri circulație, restricții etc.); d3) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu detalierea și evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, d4) denumirea categoriilor de lucrări și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; d5) drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor urmând să fie întocmit pe fiecare categorie de lucrări, cu subactivitățile aferente, în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și de finalizare (start-finish), precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice (jaloane/milestones). Principalul element al graficului va fi termenul de execuție a contractului în care ofertantul se obligă să execute lucrările aferente. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor respective. Graficul de îndeplinire a contractului va fi însoțit de o secțiune descriptivă în cadrul căreia se vor explicita elementele cuprinse în grafic și se va fundamenta durata de execuție oferită prin metodologia de lucru concepută pentru execuția lucrărilor, prin termenele de livrare a materialelor principale de către furnizori, termene ce vor fi declarate în propunerea tehnică. Aceste descrieri detaliate vor conține, după caz, și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte. De asemenea se vor preciza data estimată începere execuție lucrări, data estimată pentru anunțul de finalizare a lucrărilor, data estimată pentru recepție. Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin Caietul de sarcini, cu scopul protejării acestuia împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu prezintă graficul solicitat toate activitățile (categoriile de lucrări) și subactivitățile aferente sau care prevăd o durată de execuție nerealistă, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din Caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Ofertantul are obligația precizării în propunerea tehnică, în secțiunea descriptivă a graficului a modului de urmărire, raportare și control a progreselor înregistrate, cu realizările aferente, dar și modul în care se propune rezolvarea problemelor ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor, cu indicarea potențialelor elemente ce necesită o astfel de rezolvare.

7.4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului precum și instalațiile/ echipamentele/ utilajele disponibilizate.

-resurse (personal și instalații/echipamente)

Ofertantul va prezenta/cuantifica necesarul de resurse tehnice și materiale disponibilizate pentru execuția lucrărilor, respectiv utilaje, echipamente pentru construcția propriu-zisă și pentru siguranța circulației atât auto cât și pietonale pe parcursul derulării contractului, mijloace de transport, cu indicarea principalelor caracteristici tehnice pentru fiecare tip de utilaj/echipament și numărul acestora, precum și necesarul de resurse de personal pentru conducerea lucrărilor, asigurarea calității lucrărilor, SSM și întreg personalul necesar execuției lucrărilor pentru toate categoriile de lucrări evidențiate în caietul de sarcini, astfel încât să fie demonstrată capacitatea tehnică și profesională de a se susține cadența de execuție a lucrărilor propusă în cadrul Graficului fizic de îndeplinire a lucrărilor aferente contractului, sens în care se va prezenta o organigramă ce va conține structura organizațională pe care a prevăzut-o în scopul îndeplinirii contractului.

(...)

7.5. Planul de Control al Calitatii pentru executarea lucrărilor.

Acest document va trebui să cuprindă cel puțin: Prezentarea generală a lucrărilor; Descrierea sistemului calitatii, inclusiv lista procedurilor aferente sistemului calitatii (P.S.) aplicat la lucrările/tehnologia prevăzute în programul de realizare a lucrărilor; Sistemul de gestionare a documentației pentru executarea lucrărilor care va include atât pe subcontractor cât și pe furnizorii antreprenorului; Metodele de control aplicate cu privire la utilizarea în scopul execuției lucrărilor exclusiv a documentelor validate și aprobate; Metodele de înregistrare a modificărilor și completărilor la documentație; Metodele pentru managementul achizițiilor de materiale, echipamente și dotări; Modul de abordare a defecțiunilor aparute pe parcursul execuției lucrărilor și remediilor (cu indicarea procedurilor pentru acțiuni preventive corective); Procedura în cazul reclamațiilor; Lista procedurilor tehnice de execuție pentru toate activitățile principale care

urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, precum si toate procedurile tehnice de executie pentru toate activitatile principale care urmeaza sa fie aplicate la realizarea contractului, lucrări speciale si lucrări care se executa pe perioada de timp friguros; Planul calității;

Contractantul va executa toate activitățile din cadrul Contractului în conformitate cu Planul calității, care trebuie să cuprindă toate cerințele privind execuția lucrărilor din prezentul Caiet de sarcini. In consecință, Planul calității nu trebuie să fie generic ci specific pentru acest Contract și pentru lucrările ce sunt incluse în Contract. Planul calității redactat de Contractant trebuie:

- i. să descrie cum va aplica Contractantul în cadrul Contractului sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile;
 - ii. să demonstreze Autorității Contractante cum va îndeplini Contractantul cerințele privind calitatea incluse în Caietul de sarcini și în reglementările ce guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
 - iii. să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile în cadrul Contractului pentru a îndeplini cerințele;
 - iv. să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de Autoritatea Contractantă prin această Documentație de Atribuire. Planul calității trebuie să includă cel puțin:
 - i. Descrierea structurii organizaționale a Contractantului și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în executarea contractului;
 - ii. Modul de gestionare/management al datelor de intrare și managementul documentelor în cadrul Contractului;
 - iii. Resursele disponibile pentru executarea contractului, respectiv resursele umane (forța de muncă) alocate cu specializarea/calificarea/ atestarea/autorizarea acestora, materiale și infrastructură (utilaje, echipamente, mijloace de transport); Pentru fiecare operațiune de execuție în parte (conform listelor de cantități) se va preciza: Nr de persoane implicate: personal muncitor calificat și necalificat, utilaje, autovehicule de transport. Normele de lucru (în cazul utilajelor - nr. de ore de funcționare pentru îndeplinirea activităților, în cazul autovehiculelor de transport: capacitatea maximă de transport zilnică, în cazul personalului muncitor necesar deservirii acestora). Normele de lucru fizice vor fi stabilite în corelare cu alocarea orelor din indicatoarele de deviz.. Capacitățile de transport trebuie să se regasească în cantitățile de materiale necesare corelate cu graficul de execuție ale activităților fiecărei lucrări în parte; Operatorul economic trebuie să facă dovada asigurării tehnice propusă pentru execuția lucrării.
- (...)

De asemeni ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție pentru toate activitățile principale, lucrările speciale și pe timp friguros prin care să detalieze modul de realizare a lucrărilor în conformitate cu cerințele proiectului, standardele tehnice aplicabile și bunele practici din domeniu. Documentul va include descrierea etapelor principale de execuție, metodele și tehnologiile utilizate, măsurile pentru asigurarea calității și siguranței, precum și modalitățile de gestionare a riscurilor și resurselor. Procedurile tehnice de execuție vor include, cel puțin, următoarele aspecte: 1. Descrierea etapizată a execuției: Modul de organizare a lucrărilor și succesiunea etapelor de execuție; Interdependența activităților și măsuri pentru evitarea blocajelor în execuție. 2. Tehnologiile și metodele de lucru utilizate: Descrierea soluțiilor ive adoptate; Metode specifice pentru lucrările de structură, finisaje, instalații etc.; Justificarea alegerii tehnologiilor propuse. 3. Controlul calității în execuție: Proceduri pentru verificarea și testarea lucrărilor pe fiecare fază; Modalități de prevenire a neconformităților și remedierea defectelor; Documente și procese-verbale de control ce vor fi întocmite. 4. Gestionarea factorilor de risc: Identificarea riscurilor majore care pot apărea în execuție; Măsuri de prevenție și intervenție în caz de situații neprevăzute; 5. Utilizarea echipamentelor și resurselor: Lista echipamentelor și utilajelor necesare pentru fiecare fază; Modul de asigurare a resurselor umane și organizarea echipelor de lucru; 6. Măsuri de protecție a muncii și protecția mediului: Proceduri specifice pentru siguranța muncitorilor și prevenirea accidentelor; Plan de gestionare a deșeurilor și minimizarea impactului asupra mediului. 7. Planul de recepție și punere în funcțiune: Etapele și condițiile necesare pentru recepția lucrărilor; Teste și verificări finale pentru a asigura conformitatea cu specificațiile proiectului.

Ofertanții trebuie să prezinte procedurile într-un format clar și structurat, astfel încât acestea să poată fi utilizate efectiv în timpul execuției pentru monitorizarea calității și respectarea termenelor. Ofertele care nu conțin toate procedurile solicitate asumate de personal autorizat sau care conțin proceduri la modul general vor fi declarate neconforme.

Toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, cele mai multe repetitive, în sensul că aceleași informații trebuie să se regăsească în mai multe capitole ale propunerii tehnice, cerință a cărei neîndeplinire se sancționează cu respingerea ofertei, așa cum a fost cazul, spre exemplu, pentru primele 9 motive de respingere a ofertei contestatoarei, au făcut extrem de anevoioasă atât întocmirea ofertelor, dar și procedura de evaluare sau de analizare a contestațiilor, existând riscul ca din cele 3 oferte depuse să nu fie niciuna conformă și, în consecință să fie anulată procedura.

S-a ajuns astfel la un volum imens de documente, fiecare dintre cele două oferte tehnice în discuție având 2500-3000 pagini.

Un asemenea mod de elaborare a documentației de atribuire favorizează posibilitatea de aplicare a unui tratament inegal din partea comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, fie prin verificări riguroase ale fiecărui element al unei oferte, în cazul anumitor oferte și/sau, în cazul altor oferte, printr-o verificare superficială, în cazul altora.

De eventuala pierdere a fondurilor PNRR nu se poate face vinovat contestatorul, care a uzat de dreptul său de a ataca un act vătămător, și pe care l-a făcut cu succes și nici Consiliul, care a analizat criticile raportat la documentația de atribuire și la legislația incidentă, ci doar autoritatea contractantă, prin cei care au elaborat și aprobat această documentație de atribuire.

În întreaga activitatea jurisdicțională Consiliului, în cadrul căreia a soluționat și contestații privind proceduri de atribuire de importanță deosebită pentru infrastructura României (autostrăzi, modernizări căi ferate, linii de metrou, achiziții garnituri de tren) cu valori estimate pentru o procedură și de zeci de miliarde de lei, adică de 1000 de ori mai mare decât valoarea acestei proceduri, prin care se atribuie un contract pentru construcția unei școli în mediul rural, Consiliul au întâlnit extrem de puține documentații de atribuire la un nivel de rigurozitate atât de ridicat, depășind cu mult principiul proporționalității între importanța și valoarea obiectivului și cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii nr..../....., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii tehnice a Asocierii și dispune reevaluarea acesteia cu privire lipsa Formularului 14 - Informații privind experiența specialiștilor propuși, în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

În rest, Consiliul va respinge celelalte critici.

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii nr. .../....., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea propunerii

tehnice a Asocierii și dispune reevaluarea acesteia cu privire lipsa Formularului 14 - Informații privind experiența specialiștilor propuși, în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Respinge celelalte critici din contestație: ca tardive, cu privire la implicare în procedură a expertului cooptat și ca nefondate, cu privire la evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei

Respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare originale, conține(....) pagini.