



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 243/09.12.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50498/09.12.2019, astfel cum a fost precizată prin adresa nr. 255/16.12.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51717/16.12.2019, formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ., reprezentată legal de administrator ., împotriva adresei nr. 91597/03.12.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, respectiv lotului 2, precum și a raportului procedurii, emise de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect **„Servicii de întocmire a studiilor de fezabilitate DALI, imobil Str. nr.....,”**, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), anunț de participare simplificat, se solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a adresei nr. 91597/03.12.2019, ca nelegale, și obligarea autorității contractante la *„reevaluarea propunerii tehnice prezentate în cadrul procedurii cu respectarea dispozițiilor legale”*.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 243/09.12.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50498/09.12.2019, astfel cum a fost

precizată prin adresa nr. 255/16.12.2019, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51717/16.12.2019, SC SRL se referă la adresa nr. 91597/03.12.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii aferent lotului 1, respectiv lotului 2, precum și la raportului procedurii, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de întocmire a studiilor de fezabilitate DALI, imobil Str.*”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Argumentând, contestatoarea menționează că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a estimat perioada de derulare a procedurii până la data de 28.02.2020, deoarece a solicitat prin anunțul de participare simplificat și prin fișa de date a achiziției constituirea garanției de participare și a valabilității ofertei până la această dată.

Precizează că, potrivit prevederilor pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției, durata contractului de servicii urma să fie de 30 de zile, dar niciunde în fișa de date sau anunțul de participare simplificat nu este prevăzut termenul minim de realizare a serviciilor.

Menționând criteriul de atribuire a contractului, conform fișei de date a achiziției, respectiv cel mai bun raport calitate preț, precum și factorii de evaluare: durata de elaborare a documentației cu o pondere de 60% și prețul ofertat cu o pondere de 40%, contestatoarea prezintă algoritmul de calcul prevăzut de către autoritatea contractantă, după cum urmează: a) *Pentru cel mai scurt timp de elaborare a documentației se acordă punctaj maxim alocat - 60%; b) Pentru celelalte durate de elaborare a documentației punctajul $D(n)$ se calculează proporțional, astfel: $D(n) = (D_{fn} - \text{cel mai scăzut termen de finalizare ofertat}) / (D_{ofn} - \text{termenul de finalizare ofertat de ofertantul pentru care se calculează punctajul}) \times \text{punctaj maxim alocat}$.*

Cu referire la aceste aspecte, contestatoarea susține că în acest algoritm nu este prevăzută o perioadă minimă sau maximă a duratei de prestare a serviciilor, care să atragă după sine depunerea propunerii tehnice.

De asemenea, susține că la pct. 7 din caietul de sarcini, elaborat/aprobat conform numărului de înregistrare a documentului la data de 14.11.2018, perioada de prestare a serviciilor era definită astfel: „*Termenul pentru începerea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către prestator (proiectant) va fi decurge începând imediat de la data semnării contractului de ambele părți. Studiul va fi întocmit cel mai târziu până la data 06.12.2019. Ofertantul va putea oferta termen de predare mai scurt decât data 06.12.2019*”.

După ce precizează că pe parcursul efectuării lucrării sunt prevăzute două faze determinante de urmărire a evoluției întocmirii documentației, respectiv în termen de maximum 10 zile se va încheia etapa de definitivare a temei de proiect cu analiza soluțiilor de finalizat, iar cu 7 zile înainte de predarea finală se va prezenta structura devizelor și soluția propusă, contestatoarea opinează că termenul

minim de prestare a serviciilor era de 17 zile, fără să fie luate în considerare perioadele în care documentația era depusă la autoritatea contractantă pentru verificări și aprobări.

Menționând că, potrivit anunțului de participare simplificat, termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit de către autoritatea contractantă pe data de 28.11.2019, contestatoarea afirmă că termenul limită de predare a documentației a fost greșit determinat de instituție, iar nerespectarea lui nu conduce la neconformitatea ofertei pentru următoarele considerente:

- în caietul de sarcini sunt definite două etape determinante în prestarea serviciilor una de 10 zile și alta de 7 zile, astfel că, raportat la data depunerii ofertelor - 28.11.2019, și respectând aceste termene, documentația trebuia finalizată pe data de 14.12.2019, fără a mai lua în calcul perioada de evaluare a ofertelor și eventualele perioade de verificare a documentațiilor de către beneficiar. Faptul că nu există corelație între termenul de 17 zile stabilit prin caietul de sarcini și termenul pentru predarea documentației - 06.12.2019 - nu este o situație imputabilă ofertantului, conchide contestatoarea;

- la stabilirea termenului de predare a documentației - 06.12.2019, autoritatea contractantă nu a avut în vedere restul termenelor ce trebuie respectate în cadrul unei proceduri simplificate, respectiv durata de evaluare a ofertelor și eventualele termene de comunicare între instituție și ofertanți;

- *„termenul minim impus pentru prestarea serviciilor a fost de 17 zile conform prevederilor din caietul de sarcini, ce nu a fost definit ca fiind termenul minim sau maxim pentru prestarea serviciilor”;*

- având în vedere algoritmul de calcul al punctajului din fișa de date a achiziției, comisia de evaluare avea obligația de a acorda punctaj maxim celei mai scurte perioade de prestare a serviciilor, iar pentru că era singura ofertantă, punctajul maxim trebuia acordat societății sale;

- comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat la data de 03.12.2019, în condițiile în care autoritatea contractantă a evaluat doar documentele de calificare și formularul DUAЕ, iar dacă mai avea de evaluat și propunerea financiară, respectiv documentele suport DUAЕ, se depășea cu mult data de 06.12.2019;

- pentru neconcordanțele între termenele stabilite de autoritatea contractantă, răspunderea nu trebuie să cadă în sarcina ofertanților. În lipsa unor dispoziții exprese în fișa de date a achiziției, la punctul privind durata contractului, la punctul privind modalitatea de calcul al punctajului, precum și a faptului că termenul de 06.12.2019, este un termen maxim, contestatoarea apreciază că măsura comisiei de evaluare prin care oferta sa a fost declarată neconformă este una vădit abuzivă și nelegală.

Consultând SEAP, la data formulării contestației (07.12.2019), a constatat că procedura este încă în derulare, autoritatea contractantă nu a publicat raportul procedurii și nici nu a anulat procedura, așa cum era firesc după măsurile dispuse, menționează contestatoarea.

În concluzie, SC SRL solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, iar în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa nr. 252/13.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51603/16.12.2019, SC SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ., a sumei de . lei, emisă de CEC Bank, Sucursala

Prin punctul de vedere nr. 95394/17.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 52103/18.12.2019,, prin, a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește termenul minim de realizare a serviciilor menționează că acesta este precizat în caietele de sarcini la pct. 7 paragraful 2, iar prin răspunsul la clarificările solicitate de către contestatoare, nr. 228 și nr. 229 din 21.11.2019, a fost indicată data de predare a documentației, respectiv 06.12.2019, conform prevederilor din caietele de sarcini. Apreciază că termenul a fost acceptat de SC SRL odată cu depunerea ofertei.

2. Față de aspectele contestate cu privire la termenul de predare a documentației, susține că, în cazul în care ar fi constatat neconcordanțe între datele și termenele menționate în caietele de sarcini, contestatoarea avea posibilitatea de a solicita clarificări până la data limită de depunere a ofertelor.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3000/18.12.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52808/23.12.2019, a depus în probațiune, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de întocmire a studiilor de fezabilitate DALI, imobil Str.,*”, cod CPV 79314000-8 Studiu de fezabilitate (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea totală estimată a contractului este de 66.865,55 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 40% și durata de elaborare a documentației – pondere 60%.

De asemenea, potrivit aceluiași anunț de participare, prezenta atribuire urmează a se face pe două loturi, astfel:

- Lot 1 – „DALI pentru 1 centru DVI în orașul”, cu o valoare estimată de 29.411,76 lei, fără TVA;

- Lot 2 – „DALI imobil str. nr. 22 – în vederea înființării unui centru de zi pentru persoane cu dizabilități”, cu o valoare estimată de 37.453,79 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii, document înregistrat la emitent sub nr. 91596/03.112.2019, în cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă, respectiv cea a SC SRL, iar în etapa evaluării propunerilor tehnice, această ofertă a fost declarată neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 91597/03.12.2019, autoritatea contractantă a transmis SC SRL faptul că ofertele, depuse pentru lotul 1 și lotul 2, au fost neconforme, având în vedere dispozițiile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv *„nu au fost admisibile, deoarece propunerile tehnice pentru cele două loturi nu respectă cerințele din Caietele de sarcini, respectiv termenul de predare a studiilor de fezabilitate DALI. În Caietele de sarcini, termenul de predare este data de 16.12.2009, fapt care s-a precizat și în răspunsul la solicitările de clarificări, iar prin propunerile tehnice prezentate, s-a ofertat durata de prestare a serviciilor, 1 lună, conform Fișei de date (pct.II.2.7). Punctul II.2.7 din Fișa de date a achiziției se referă la durata contractului ...și nu la termenul de predare a documentației”*.

Nemulțumită de acest rezultat, SC SRL a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând anularea raportului procedurii și a adresei nr. 91597/03.12.2019 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice pentru loturile 1 și 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea

ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În analiza motivului de respingere ca neconformă a propunerii tehnice pentru loturi 1 și 2, Consiliul are în vedere faptul că în ambele caiete de sarcini, la cap. 7 – *Perioada de elaborare a Studiului de fezabilitate*, se regăsește, printre altele, următoarea cerință: „*Termenul pentru începerea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către prestator (proiectant) va fi decurge începând imediat de la data semnării contractului de ambele părți. **Studiul va fi întocmit cel mai târziu până la data 06.12.2019. Ofertantul va putea oferta termen de predare mai scurt decât data 06.12.2019.***”

De asemenea, relevant este și faptul că, la dosarul cauzei, se află două solicitări de clarificări asupra documentației de atribuire, nr. 228/21.11.2019 și nr. 229/21.11.2019, în cadrul cărora la întrebarea nr. 1: „*Care este durata minimă de realizare a documentației avută în vedere de autoritatea contractantă pentru care se acordă punctajul maxim (40 puncte) conform fișei de date?*”, răspunsul spitalului a fost următorul: „*Data limită de predare este 06.12.2019*”.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei conform căreia „*niciunde în fișa de date sau în anunțul de participare simplificat nu este prevăzut termenul minim de realizarea a serviciilor*”, deoarece această informație (citată mai sus) se regăsește în caietele de sarcini, documente care fac parte integrantă din documentația de atribuire, așa cum prevede art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv: „*Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caietul de sarcini sau documentul descriptiv (...)*”.

În legătură cu acest aspect, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia „*potrivit prevederilor pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției durata contractului de servicii urma să fie de 30 de zile*”, deoarece această mențiune nu trebuie confundată cu cerința de mai sus. Termenul de 1 lună, despre care face vorbire contestatoarea, se referă la durata de derulare a întregului contract de achiziție publică ce urmează a fi încheiat și nu la data de predare a studiului de fezabilitate.

Verificând propunerile tehnice pentru loturile criticate, Consiliul constată că SC SRL nu a indicat, în mod clar, termenul de predare a documentației DALI, astfel încât să se încadreze în limita impusă prin caietele de sarcini (06.12.2019). Informațiile prezentate de contestatoare, în propunerile sale tehnice, la cap. 2 – *Modul în care înțelege ofertantul obiectivele proiectului și rezultatele așteptate* (fila 14 respectiv fila 28) nu menționează data exactă de predare a documentației în cauză, ci doar faptul că termenul pentru începerea îndeplinirii obligațiilor contractuale de către prestator (proiectant) va

decurge începând imediat de la data semnării contractului de ambele părți, fiind enumerate 2 faze determinante pentru întocmirea documentației respective.

Or, raportat la dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc că ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, este evident că societatea contestatoare nu s-a conform acestei norme legale, fiind astfel incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei la cap. II.2.5 - *Criterii de atribuire*, din fișa de date, în sensul că unul dintre factorii de evaluare este cel referitor la „durata de elaborare a documentației” - 60%, iar algoritmul de calcul aferent acestuia nu ar conține „o perioadă minimă sau maximă a duratei de prestare a serviciilor, care să atragă după sine depunere propunerii tehnice”, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, iar aplicarea criteriului de atribuire se efectuează doar asupra ofertelor admisibile, iar, pe de altă parte, algoritmul de calcul așa cum este prevăzut, respectiv: „Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scurt timp de elaborare a documentației se acorda punctaj maxim alocat - 60%; b) Pentru celelalte durate de elaborare a documentației punctajul $D(n)$ se calculează proportional, astfel: $D(n) = (D_{fn} - \text{cel mai scăzut termen de finalizare ofertat} / D_{ofn} - \text{termenul de finalizare ofertat de ofertantul pentru care se calculează punctajul}) \times \text{punctaj maxim alocat}$ ”, se aplică pentru termene cuantificabile, de ex. 4 zile, 5 zile, 8 zile sau 17 zile, așa cum a indicat SC SRL în ambele sale propuneri tehnice, și nu pentru indicarea unei durate minime sau maxime de predare a acelei documentații. Faptul că autoritatea contractantă a precizat un termen maxim de predare a studiului de fezabilitate nu influențează aplicarea formulei de calcul a factorului de evaluare în discuție, cerință care trebuia respectată.

Legat de criticile SC SRL în sensul că „termenul limită de predare a documentației a fost greșit determinat de autoritatea contractantă”, precum și de alte observații asupra documentației de atribuire, Consiliul le va respinge ca tardiv formulate, raportat la data de publicare a acestei documentații, respectiv 18.11.2019, potrivit anunțului de participare nr. ...

Prin urmare, dacă ar fi avut obiecțiuni referitoare la cerința „Studiul va fi întocmit cel mai târziu până la data 06.12.2019”, contestatoarea avea posibilitatea fie de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/ simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității

contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra acestei prevederi din caietele de sarcini, aferente loturilor 1 și 2, fie să înainteze o contestație în cadrul căreia să critice această cerință, cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016. Pe cale de consecință, orice observație, la acest moment, asupra conținutului documentației de atribuire este evident tardivă.

Referitor la observația contestatoarei asupra faptului că la data formulării contestației autoritatea nu a publicat raportul procedurii, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece legislația din domeniul achizițiilor publice, în vigoare nu impune obligativitatea autorității contractante de a publica acest document, ci conform dispozițiilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective”*.

Relevant în acest caz este art. 216 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stabilește că *„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) sau orice elemente importante din cuprinsul acestuia vor fi comunicate Comisiei Europene sau autorităților și instituțiilor publice competente, la solicitarea acestora.”*

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici critica SC SRL asupra faptului că autoritatea contractantă nu a decis anularea procedurii de atribuire, întrucât, acest lucru poate fi efectuat pe baza principiului asumării răspunderii statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, raportat la prevederile art. 212 și art. 213 din același act normativ.

Pe de altă parte, Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă prin adresa nr. 95394/17.12.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 52808/23.12.2019, a comunicat „PUNCT DE VEDERE”, în conținutul căruia a invocat dispozițiile art. 18 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, pe aspectele prezentate mai sus.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

....