

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**  
**Nr. 2493/C3/2645**  
**Data: 25.11.2022**

Prin contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53277/31.10.2022, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. Cristea Mateescu nr. 8, bl. 42, sc. 2, et. 4, ap. 80, ..... și sediul procesual ales în vederea comunicării actelor de procedură situat în ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal de administrator și director general ....., formulată împotriva actelor autorității contractante privind calificarea și selectarea candidaturilor .....SA și ..... SA și de invitare a acestora în etapa a II-a a licitației restrânse, raportul intermediar și rezultatului analizei propriu-zise a candidaturilor, acte emise de autoritatea contractantă ..... – DIRECȚIA DE LOGISTICĂ, cu sediul în ....., în licitația restrânsă organizată în vederea atribuirii unui contract de Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1045770, publicat în SEAP la 06.08.2022, s-a solicitat obligarea autorității contractante la:

- anularea invitațiilor de participare, în etapa a II-a a licitației restrânse, adresate candidaților .....SA și ..... SA;
- anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în partea privind calificarea și selectarea candidaților .....SA și ..... SA și a invitării acestora la etapa de ofertare;
- reevaluarea candidaturilor .....SA și ..... SA;
- emiterea unui nou raport intermediar al procedurii aferent etapei I, în ceea ce privește invitarea la ofertare a candidaților nelegal selectați;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
**asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 13780/31.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53277/31.10.2022, .....

SRL atacă decizia autorității contractante ..... – DIRECȚIA DE LOGISTICĂ de a califica și selecta candidaturile .....SA și ..... SA, precum și de invitare a acestora în etapa a II-a, de ofertare, considerând că aceasta este o decizie nelegală și că cei doi candidați au fost selectați cu încălcarea prevederilor legale.

Contestatorul precizează că, în data de 20.10.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat invitația pentru etapa de ofertare a licitației restrânse.

(1) În opinia contestatorului, candidații criticați nu îndeplinesc criteriile de calificare și selecție, invocând în acest sens prevederile art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Autoritatea contractantă are obligația de a analiza candidaturile în mod complet, luând în considerare toate aspectele obiective, prevederile FDA, cu respectarea tratamentului egal.

De asemenea, selectarea sau respingerea unei candidaturi trebuie făcută pe baza unei analize identice pentru toți candidații, luând în considerare aceleași criterii, nefiind permis ca o candidatură să fie, de exemplu, respinsă pe baza a ceea ce cunoaște autoritatea contractantă despre candidat, iar alta să fie selectată pe baza a ceea ce nu cunoaște sau nu vrea să cunoască aceasta despre candidat sau pe baza simpatiilor unor membri ai comisiei de analiză/evaluare, mai precizează contestatorul.

De asemenea, contestatorul învederează că .....SA se face vinovat de abateri grave de la criteriile de calificare prevăzute, după caz, la art. 155 lit. c) și art. 156 lit. b), c) și f) din OUG nr. 114/2011, exemplificând în acest sens, cu situațiile ce urmează.

1. Procedura MApN - pistoale cal. 9 mm, de tip NFPAP, atribuită în mod nelegal către .....SA, prin înțelegeri de fraudare a banului public dintre 2 conducători de instituții publice.

Atribuirea către .....SA s-a făcut prin alterarea condițiilor prevăzute de art. 102 lit. e) din OUG nr. 114/2011 și prin alterarea condițiilor de concurență pe piață, respectiv prin desconsiderarea canalelor alternative de ofertare, a stabilirii unui substitut rezonabil- pentru pistolul solicitat și prin restrângerea artificială a concurenței prin specificații tehnice „croite” pe măsura pistolului (ne)fabricat de .....SA. Astfel, ..... a acceptat să facă parte dintr-un grup organizat de fraudare a banului public, din care a rezultat prejudicierea statului român prin nelivrarea produselor în termenele impuse și prin manifestarea unor elemente de fraudă și corupție.

Contractul 24/1/041-M/2020 a fost atribuit în data de 28.09.2020, având termen de livrare de 4 luni.

La data prezentei contestații, produsele nu sunt livrate, nu sunt acceptate și nici recepționate mai ales calitativ, contractul fiind îndeplinit în mod defectuos din culpa exclusivă a ofertantului ..... Acesta a oferit informații false în actuala procedură, cu scopul de a

obține calificarea și selecția candidaturii sale. În dovedire, contestatorul a depus adresa Direcției Generale pentru Armamente din MAPN.

2. Procedura ..... - pistoale cal. 9x19 mm, de tip NFPAP, organizată în scopul dotării cu armament letal a polițiștilor pentru motivul hilar al combaterii epidemiei de Covid-19.

În această procedură, ..... s-a angajat, în mod fraudulos, cunoscând că nu este capabil să îndeplinească cerințele privind livrarea, dar cu scopul de a oferi informații false prin care să obțină contractul, că va livra în 59 de zile cantitatea de 25.000 de pistoale cu toc de purtare. De asemenea, a oferit informații false și despre produsele oferite, în ceea ce privește caracteristicile tehnice, fapt constatat de către CNSC.

La fel, nu a urmat obligația instituită de CNSC și nu a oferit informațiile impuse prin decizie, în ceea ce privește compunerea prețului oferit în vederea evidențierii componentei de compensare a achiziției.

La data prezentei, nu a executat în mod corespunzător contractul de compensare a achiziției de pistoale, în sensul că nu a inițiat construirea fabricii de pistoale din jud. Mehedinți, în localitatea protectorului politic al directorului general al ....., numitul .....

..... a fost nevoit să înceteze acordul-cadru și contractul subsecvent, încheiat în baza acordului-cadru, din cauza îndeplinirii defectuoase a obligațiilor contractuale de livrare de către ....., acesta nelivrând niciun pistol în termenul asumat, fapt pe care îl cunoștea de la început și era de anticipat inclusiv de către ..... Nu este clar de ce ..... nu a început procedura de recuperare a prejudiciului creat de comportamentul necorespunzător al contractantului ....., prin nelivrarea cantității de 25.000 de pistoale, în termenul asumat de 59 de zile, condiție care a fost folosită de ..... pentru a califica oferta mincinoasă a ..... și a descalifica oferta, integral conformă, a .....

Referitor la acordul-cadru, încheiat nelegal după încetarea primului acord-cadru, acesta a fost atribuit pe baza unor informații false despre produsele oferite, după cum rezultă din documentele pe care DNA le-a pus la dispoziția contestatorului din propunerea tehnică a ..... Declarația conformă a acestei oferte, în urma reevaluării dispuse de CNSC, s-a făcut exclusiv cu ajutorul unui angajat al ..... care s-a prefăcut că nu vede informațiile false și contradictorii din documentele depuse de .....

Acesta este și membru al actualei comisii de evaluare și, cel mai probabil, a participat și la întocmirea specificației tehnice inițiale, specificație care a fost modificată în urma admiterii de către CNSC a contestației ....., dar care a păstrat în continuare elemente restrictive astfel încât să fie favorizate produsele Radar.

3. Procedura MAPN prin ..... - *Poligon de tragere tip 2 și tip 3*, licitație restrânsă, în care ..... a participat în

asociere cu un alt operator economic și care a oferit informații false despre situația de conflict de interese în care se află față de autoritatea contractantă. Astfel, una din persoanele cu funcții de conducere și de decizie din autoritatea contractantă, menționată în FDA și în Formularul nr. 7, a fost angajată de ..... pe durata derulării procedurii. Conform Formulelor nr. 7 și nr. 8, acesta avea obligația de a informa autoritatea contractantă despre situația de conflict de interese apărută, în orice moment al procedurii sau al derulării contractului, obligație de care nu s-a achitat. Conform acestor formulare impuse în procedură, nedeclararea situației de conflict de interese echivalează cu comiterea faptei de fals în declarații și fals în acte publice. Este vorba despre numitul ....., persoană cunoscută de ..... ca fiind cel care a fost om de legătură în procedura fraudată de pistoale anti-Covid 19 din 2020, acesta beneficiind de o atenție specială din partea directorului Direcției de Logistică a .....

Probe: extrase din documentația de atribuire (Formular nr. 7 - a se vedea notă cu persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, Formular nr. 8 - a se vedea pct. 4) și 6), din oferta asocierii .....- ....., certificat ONRC ..... în care figurează ..... ca administrator, din care rezultă că pe durata derulării procedurii și a contractului (nefinalizat) numitul ..... era deja angajat la ofertantul asociat ....., mesaj email ..... către ..... din care rezultă că pe durata derulării procedurii numitul ..... era deja angajat la ofertantul asociat .....

Furnizarea produselor din acest contract cunoaște deficiențe serioase, iar obligațiile de compensare nu au fost asumate și nici executate corespunzător, situație care nu permitea calificarea și selectarea prezentei candidaturi.

4. Procedura ..... Grenade de consternare, în care ..... a oferit informații false despre autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție pe raza căreia societatea își are sediul social, impusă în mod expres la Cerințele 1 și 2 de la pct. III. 1. 1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din FDA aferent.

..... nu a depus autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, conform Cerinței nr. 2.

Deși, în procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, autoritatea contractantă menționează că ..... a depus acest document, în realitate, și acest lucru poate fi verificat în dosarul procedurii, ..... nu a depus această autorizație.

..... a depus o scrisoare/declarație emisă chiar de el prin care apreciază că el este exceptat de obligația de a deține această autorizație, deși el se angajează să efectueze operațiuni cu arme și muniții care sunt supuse autorizării.

Autorizația privind efectuarea de operațiuni cu arme și muniții este un document specific, special, unic și obligatoriu, iar legea nu prevede excepții de la autorizare și, cu atât mai puțin, posibilitatea auto exceptării prin simpla declarație a operatorului economic. Nici FDA și nici Legea nr. 295/2004 nu prevăd posibilitatea de înlocuire a autorizației cu declarații pe proprie răspundere.

Calificarea și selectarea acestei candidaturi s-a făcut prin intervenția favorizantă a aceluiași membru al comisiei de evaluare care a fost menționat anterior.

În același timp, specificul acestei proceduri, la fel ca în toate procedurile de furnizare armament și muniții de la ....., și IGPF, se cere ca operatorul economic participant să fie autorizat nu doar pentru comercializarea/vânzarea acestor produse, ci și pentru transportul lor.

Transportul armelor și munițiilor este considerată operațiune principală în contextul contractului de furnizare ce se va atribui, după cum reiese din conținutul FDA, IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *Propunerea financiară va include/conține toate costurile, taxele, comisioanele sau orice alte cheltuieli legate de producerea/livrarea și transportul produselor la sediul .....*

..... nu deține autorizarea pentru efectuarea operațiunii de transport de arme și muniții, după cum rezultă din documentele pe care acesta le-a depus în candidatură.

Într-o situație similară dintr-o procedură anterioară, ..... a respins candidatura care nu a prezentat acest document motivând (...) candidatul nu putea fi selectat întrucât acesta nu deține autorizația necesară efectuării transportului conform autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții seria B, nr. 6xxxx eliberată de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului ..... — Serviciul/Biroul Arme, Explozivi și Substanțe Periculoase în baza Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor.

Raportându-se la cele menționate mai sus, contestatorul apreciază că era ușor ca ..... să observe nu doar absența autorizației respective a ....., ci și faptul că, din certificatul ONRC rezultă că nici nu are în obiectul de activitate transport arme și muniții, ceea ce conduce și la neîndeplinirea Cerinței nr. 1.

Consideră contestatorul că, în aceste condiții, este evident că ..... recurge la un subcontractant, dar pe care avea obligația să îl declare de la început, sub sancțiunea invalidării candidaturii sale, inclusiv pentru furnizarea de informații false în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

La fel, subcontractantul trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor impuse pentru criteriile de calificare și selecție, inclusiv pe cea privind deținerea autorizației.

Aceste aspecte trebuiau să conducă la respingerea candidaturii ..... pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție.

..... SA nu îndeplinește cerința privind obiectul de activitate, din datele înscrise în certificatul ONRC reieșind tocmai neîndeplinirea ei.

Astfel, Cerința 1 de la secțiunea III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale impune ca din acest document să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic.

Conform prevederilor art. 154 alin. (1) din OUG nr. 114/2011- *Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.* Or, din documentul prezentat de ..... SA nu rezultă care este obiectul de activitate care demonstrează îndeplinirea cerinței, devenind evident că analiza ..... a fost pur formală, lipsind interesul realizării unei analize serioase a candidaturilor nelegal selectate.

În cazul lui ..... SA, acesta se regăsește aceeași neîndeplinire și pentru Cerința 2, dar și pentru cerința devenind evident și faptul cerința privind înregistrarea ..... de la secțiunea III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională.

Din niciunul dintre aceste 2 documente nu reiese vreo activitate sau operațiune autorizată pentru produsele obiect al contractului, fiind la fel de evident că ..... l-a favorizat în mod voit pe acest candidat.

Contestatorul apreciază și că ..... și ..... SA au eludat obligația de compensare. Conform prevederilor FDA, prezentul contract intră sub incidența obligației de compensare a achizițiilor de produse militare, obligație instituită de OUG nr. 189/2002.

În cadrul OUG nr. 189/2002 se prevede un motiv de excludere din procedurile de atribuire de contracte de achiziție publică distinct, dar care nu poate fi trecut cu vederea, respectiv excluderea din alte proceduri de atribuire care prevăd obligație de compensare pentru o perioadă de 5 ani, dacă într-un contract anterior operatorul economic nu și-a îndeplinit obligația de compensare: *Art. 37. Contractantul care nu își execută angajamentele de compensare este exclus de la o altă procedură de atribuire a unui contract de achiziție ce implică și executarea unei obligații de compensare pe o perioadă de 5 ani, calculată de la momentul expirării acordului de compensare executat necorespunzător.*

.....SA are 2 contracte cu obligație de compensare neîndeplinite, cel aferent procedurii ..... pistoale anti-Covid 19 și cel aferent procedurii MApN prin ..... — Poligon de tragere tip 2 și tip 3.

Favorizarea extremă a .....SA de către ....., prin intermediul membrului comisiei de

evaluare, este demonstrată de faptul că, cel puțin pentru contractul propriu de pistoale, era cunoscută asumarea deficitară a obligației de compensare, dar și neexecutarea ei corespunzătoare.

..... SA are mai multe contracte în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale de valori care depășesc pragul de compensare și în care sunt achiziționate produse din afara țării și în care nu și-a îndeplinit obligația de compensare, dintre care: *Vesta antiglonț cu plăci ceramice nivel IV și Cască de protecție din Kevlar, cu valoarea estimată, fără TVA 151.281.000 Ron și Autospecială pirotehnică*- acord cadru, în valoare estimată, fără TVA de 27.210.456 Ron, cu 2 contracte subsecvente încheiate, care depășesc pragul de 2 milioane de euro, atât individual cât și cumulativ.

Situația ..... SA se subsumează prevederilor art. 15 din OUG nr. 189/2002: *(2) Nici un contractant căruia i-a fost atribuit un contract de achiziție prin una dintre procedurile legale nu poate invoca necunoașterea obligației de a derula operațiuni offset și nu poate refuza îndeplinirea acestei obligații.*

Față de neasumarea și de neexecutarea obligației de compensare, cele 2 candidaturi, în opinia contestatorului trebuiau a fi respinse.

Contestatorul precizează că nedeclararea terților implicați în executarea contractului are scopul de a eluda obligația de compensare din prezentul contract, pretextându-se că produsele sunt achiziționate din România.

Nedepunere certificat ISO al candidatului și al producătorului: .....SA nu a depus certificatul ISO al candidatului și al producătorului tocurilor, iar ..... SA pe cel al producătorului tocurilor.

Cerința impusă era clară, iar candidaturile trebuiau a fi respinse.

Conflictul de interese: precizează contestatorul că, în toate comisiile de evaluare, în care au participat în concurență ..... și ....., a fost introdus un reprezentant al Direcției de Logistică ce îl favorizează în mod deschis pe ..... Acesta este autorul evaluărilor prin care a fost fraudat rezultatul procedurilor ..... pistoale (anti-Covid 19) și ..... Grenade de consternare, precum și calificarea și selectarea nelegale ale candidaturii ....., din procedurile de achiziție de pistoale automate și de puști cu lunetă derulate în anul 2021.

În același timp, alte proceduri de atribuire, în care a fost prezent acest membru al actualei comisii de evaluare, au arătat că scopul lui este de a-i crea o concurență artificială lui ..... (procedurile "Echipamente termale, echipamente de vedere IR, precum și dispozitive hidraulice pentru deschidere uși metalice", aferentă anunțului de participare CN1031179 din 21.05.2021, „Piese pentru pistoale mitralieră", aferentă anunțului de participare nr. CN1041767/19.04.2022 și "Simulator situații tactice", aferentă invitației de participare nr.

RFQ1000332/12.11.2021; în ambele, ofertele concurenților au fost declarate admisibile, deși propunerile lor tehnice aveau lipsuri și neconformități ușor de detectat).

Mai mult, în procedura de simulator, oferta concurentă a fost declarată și câștigătoare, iar la livrare, comisia de recepție din care a făcut parte și acest membru, s-a trecut peste toate neconformitățile ei, care fuseseră semnalate și de ..... în cursul procedurii, forțându-se de către persoana menționată acceptarea și recepția produselor în pofida neconformităților acestora.

Precizează contestatorul și faptul că specificația tehnică și caietul de sarcini ale actualei proceduri au fost întocmite/avizate de această persoană, deci prezența acesteia în comisia de analiză/evaluare creează premisele unor astfel de situații cu potențial de prejudiciere a intereselor comerciale legitime ale .....

Specificația tehnică inițială a fost contestată de ..... ca fiind restrictivă, iar decizia CNSC nr. 1946/C2/2014 din 16.09.2022 i-a dat dreptate. Modul în care a fost modificată de autoritatea contractantă, ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, menține anumite aspecte restrictive, care favorizează în continuare produsele Radar. Conform unor indicii de pe piață, aceste produse sunt oferite prin mijlocirea ....., situație apărută prin abținerea de la participarea în procedură și de la ofertare a importatorului exclusiv al Radar în România.

Nedeclararea terților implicați în executarea contractului - conform celor deja precizate, nici ..... SA și nici ..... SA nu au relație directă cu fabricanții produselor pe care le ofertează în această procedură.

Situația este apărută prin abținerea de la participarea în procedură și de la ofertare a importatorilor exclusivi ai acestor produse. Abținerea de la ofertare este rezultatul unei înțelegeri de natură anticoncurențială.

În aceeași situație anticoncurențială se află și ..... SA, care nu a derulat niciun contract de furnizare de tocuri de pistol, nu are contact direct cu fabricantul tocurilor, iar firma care este importatorul exclusiv al produselor respective este condusă de fiul administratorului ..... SA, la rândul său și el administrator, conform certificatului ONRC.

Concluzionează contestatorul, este evident că acești 2 candidați încearcă inclusiv eludarea obligației de compensare impuse prin FDA, situație care nu permite menținerea lor în procedură.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În replică, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 477.898/07.11.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 54483/07.11.2022, împreună cu dosarul achiziției a depus punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..... SRL, prin care solicită respingerea ei, ca netemeinică și nefondată. Autoritatea contractantă învederează, cu titlu

preliminar, faptul că prezenta procedură s-a mai aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în urma contestației promovate de către ....., care a făcut obiectul dosarului nr. 2014/2022, soluționat prin Decizia nr. 1946/C2/20214 din 16.09.2022.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC, prin revizuirea caietului de sarcini, inclusiv specificațiile tehnice, stabilind totodată, și un nou termen de depunere a candidaturilor la data de 11.10.2022.

La data de 11.10.2022, a avut loc deschiderea candidaturilor depuse de către 3 operatori economici. În urma evaluării candidaturilor, cu privire la situația personală a candidatului, capacitatea tehnică și de exercitare a activității profesionale, comisia a stabilit, la data de 19.10.2022, candidații selectați pentru etapa a II-a - depunerea ofertelor.

#### *1. Cu privire la critica de neîndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către candidații*

Contestatorul face o scurtă descriere a unor proceduri de atribuire, organizate de către alte autorități contractante, fără nicio legătură cu prezenta procedură de atribuire, prin care sunt formulate o serie de afirmații și acuzații menite să conducă Consiliul într-o direcție neadevărată obiectului achiziției de față, în legătură cu criterii de calificare și selecție care ar fi trebuit îndeplinite de diverși operatori economici, dar care nici nu au fost solicitate prin fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că a evaluat candidaturile depuse în mod complet, conform prevederilor din Fisa de date a achiziției, cu respectarea art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 114/2011.

Prin fișa de date a achiziției nu au fost stabilite criterii de calificare și selecție referitoare la deținerea de autorizații necesare efectuării operațiunilor cu arme și muniții letale, inclusiv operațiuni conexe, cum ar fi transportul, fapt pentru care nu există motiv de respingere a niciunei candidaturi depuse la procedura de atribuire, nici a celei prezentate de .....S.A.

Cu toate că susținerile contestatorului nu fac obiectul documentației prezentei achiziții publice, cu titlul de exemplu, pentru a demonstra intenția voită de inducere în eroare, potrivit căreia ....., într-o situație similară, dintr-o procedură de atribuire anterioară, a respins candidatura celui care nu a prezentat autorizația pentru efectuarea de transport de arme și muniții letale (nu reprezintă criteriu de calificare și selecție stabilit prin fișa de date), conform anunțului de participare CN1028053, se constată că acesta, cu bună știință nu indică corect procedura de achiziție la care se referă, cu scopul de a prezenta informații false.

Astfel, procedura de achiziție la care se face trimitere, a fost identificată ca fiind licitația restrânsă, aferentă anunțului de participare nr. CN1028053, având ca obiect furnizarea de cartușe cal. 9\*19 mm și 9\*18 mm, motiv pentru care un alt operator economic, decât cei

participanți la prezenta achiziție, a fost descalificat în etapa I, respectiv S.C. ....S.R.L., care nu a depus autorizația pentru efectuarea transportului cu arme și muniții.

Menționează autoritatea contractantă, la procedura aferentă anunțului de participare nr. CN1028053, prin fișa de date a achiziției a fost solicitată o cerință coroborată cu obiectul achiziției, respectiv autorizația pentru efectuarea de transport de arme și muniții, cerință care nu se regăsește la procedura de atribuire ce face obiectul contestației.

În ceea ce privește, situația candidatului ..... SA, față de care contestatorul susține că nu îndeplinește cerința III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv cerința 1: *Documente edificatoare care să dovedească forma de înregistrare, punctul a) Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul)* din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic, comisa de evaluare a constatat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției în baza codurilor CAEN 2222- Fabricarea articolelor de ambalaj din material plastic și 2013- Fabricarea de produse anorganice, de bază.

De asemenea, referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 2 de la secțiunea III. 1.3.a) *Capacitatea tehnică și/profesională*, referitoare la înregistrarea ....., autoritatea contractantă precizează că Ministerul Afacerilor Externe, prin codul de înregistrare S 03-030, confirmă înregistrarea candidatului ..... SA pentru efectuarea de produse militare.

## *2. Eludarea obligației de compensare*

Raportat la valoarea estimată a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a avut obligația stabilirii, prin documentația de atribuire, a unor clauze contractuale referitoare la executarea de operațiuni compensatorii în procent de 80%.

Afirmațiile contestatorului nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, activitatea de compensare fiind o obligație a *Oficiului de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială*, entitate aflată în subordinea Ministerului Economiei, având ca obiect de activitate punerea în aplicare procedurilor prevăzute în OUG nr. 189/2002 pentru executarea operațiunilor compensatorii.

De asemenea, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor, potrivit OUG nr. 189/2002, se fac de reprezentanții împuterniciți ai Ministerului Finanțelor Publice.

## *3. Nedepunerea certificatului ISO al candidatului și al producătorului*

a) Referitor la ..... S.A. autoritatea contractantă precizează că, la momentul actual, cerința privind depunerea Certificatului ISO este îndeplinită, având în vedere faptul că operatorul economic a depus candidatura în nume propriu, în calitate de producător.

Totodată, potrivit art. 37 din OUG nr. 114/2011 ofertantul câștigător este liber să-și selecteze subcontractanții.

b) Referitor la .....SA, certificatul ISO depus la momentul deschiderii candidaturilor nu era vizat anual, iar ca urmare a solicitării de clarificări, prin care autoritatea contractantă solicită să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la deținerea certificatului ISO 9001/2015, valabil la momentul prezentării, conform condiționării valabilității acestuia prin vizare anuală, la data de 18.10.2022, a fost transmis certificatul ISO vizat în mod corespunzător.

De asemenea, în ceea ce privește certificatul ISO al producătorului, la momentul actual cerința privind depunerea lui este îndeplinită, având în vedere că operatorul economic a depus candidatura în nume propriu, în calitate de producător, iar dacă va fi ofertantul declarant câștigător, acestuia i se pot aplica prevederile art. 37 din OUG nr. 114/2011.

Specifică autoritatea contractantă că situația celor două candidaturi mai sus prezentate este similară cu cea a candidaturii depuse de către ..... S.R.L, la rândul său prezentând doar certificatul ISO al producătorului lanternei (certificat nr. 800371) și certificatul ISO al producătorului de tocuri din plastic (certificat nr. 15722Q20156R2M), dar fără a avea capacitatea de producție.

#### 4. *Conflictul de interese*

Până în prezent, la nivelul ..... nu se confirmă susținerile contestatorului, nefiind înregistrate documente care să probeze afirmațiile prezentate la conflictul de interese, iar pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

#### 5. *Nedeclararea terților implicați în executarea contractului*

În cadrul etapei I, niciun candidat nu a declarat implicarea unor terți susținători/subcontractanți în executarea contractului, dar potrivit prevederilor art. 37 din OUG nr. 144/2011 - *Fiecare candidat/ofertant are posibilitatea și/sau este liber în a-și selecta și de a propune subcontractanți oricând pe parcursul procedurii de atribuire.*

În legătură cu implicarea unui terț susținător autoritatea contractantă precizează că terțul nu vizează și nu susține:

a) îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională legate de capacitățile de producție ale candidatului și/sau ofertantului care furnizează produsele;

b) îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională legate de procedurile implementate la nivelul fiecărui ofertant în legătură cu managementul contractului;

c) îndeplinirea criteriilor care privesc autorizații și/sau atestate, din considerentul că autorizație/atestatul se poate utiliza numai în nume propriu.

Prin adresa nr. 13799/08.11.2022, ..... SRL transmite o nouă cerere de suspendare a procedurii, solicită audierea și reiterează criticile din contestație.

Consiliul, din oficiu, prin adresa nr. 55178/2645/C3/09.11.2022 a solicitat autorității contractante ca, până la data de 10.11.2022, ora 16.00, să transmită la dosar dovada îndeplinirii obligației prevăzute de art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind publicarea contestației formulate de ..... SRL, în SEAP.

Autoritatea contractantă a transmis (prin e-mail) adresa nr. 478149/10.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55368/10.11.2022, prin care răspunde solicitării Consiliului precizând următoarele: *Autoritatea contractantă a utilizat pentru atribuirea acordului-cadru, procedura de achiziție publică de licitație restrânsă, offline, în două etape distincte, pentru care a publicat anunțul de participare nr. CN1045770/06.08.2022, în scopul de a-și face cunoscută intenția de contractare a produselor. Ulterior, după finalizarea primei etape, a transmis, prin mijloace de comunicare electronice, altele decât SEAP, invitații de participare la etapa a doua doar operatorilor economici care au îndeplinit criteriile de calificare și selecție.*

*Așadar, în scopul asigurării regulilor de transparență ale achiziției și respectării principiilor care guvernează procesul de achiziție prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.*

Autoritatea contractantă a anexat adresei de mai sus dovada că a transmis (prin e-mail) contestația formulată de ..... SRL către .....SA și ..... SA.

În urma studiului dosarului achiziției la sediul Consiliului de Soluționare a Contestațiilor, contestatorul a transmis (prin e-mail) cu adresa nr. 13818/14.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 55997/15.11.2022, concluzii scrise, prin care, parțial, reiterează argumente dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației.

Suplimentar contestatorul învederează că reiese fără putință de tăgadă că nu a existat nicio evaluare efectivă a modalității de îndeplinire a cerințelor impuse pentru criteriile de calificare și selecție, în PV de evaluare fiind doar enumerate, listate, documentele prezentate de către candidați, lipsind orice mențiune a comisiei de evaluare din care să reiasă o evaluare minimă, precum și motivele considerării unei anume cerințe ca fiind îndeplinită.

Din cele două PDV ale ....., reiese și mai pregnant faptul că autoritatea contractantă nu dorește să realizeze o evaluare efectivă a candidaturilor nelegal selectate și că refuză să recunoască superficialitatea activității comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că a depus toate probele pe care le deține și a probat că a întreprins demersurile pentru clarificarea altora, dar că s-a lovit de ascunderea adevărului de către instituțiile vizate. Cea mai flagrantă situație este cea de ascundere de către ..... a respingerii produselor Simulator tactic și a conduitei prin care oficialul ....., pe care l-a nominalizat, a încercat să fraudeze recepția produselor, precum și faptul că acesta a avut o conduită care se

încadrează în definiția conflictului de interese în mod constant și în formă continuată.

CNSC trebuie să-i ceară ..... informațiile pe care acesta le ascunde. De asemenea, CNSC trebuie să admită solicitarea de audiere și de punere de concluzii orale.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă ..... a inițiat, la 06.08.2022, o licitație restrânsă, în vederea încheierii unui acord-cadru de Furnizare complet – toc pistol, lanternă cu prindere pe pistol și port încărcător, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045770.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a califica și selecta candidaturile .....SA și ..... SA, precum și de a-i invita pe aceștia în etapa a II-a a licitației restrânse, ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea demersurilor în cauză (inclusiv a raportului intermediar al procedurii) și reevaluarea candidaturilor.

Cererile repetate de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de contestator, subsecvent cererilor privind revizuirea situației de fapt din procedură, au fost respinse de CNSC, prin Încheierile nr. 2782/C3/2645/02.11.2022 și nr. 2870/C3/2645/10.11.2022.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul ia act de faptul că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul ..... SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, nr. 208534564/1, în valoare de 575.000 lei, emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA, la data de 31.10.2022.

Procedura de atribuire în care este formulată contestație este organizată în temeiul dispozițiilor din Ordonanța de urgență nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității. Conform prevederilor art. 58 din acest act normativ, licitația restrânsă se derulează în două etape distincte, prima etapă vizând selectarea candidaților, în raport cu criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă: *“Art. 58. - (1) Procedura de licitație restrânsă se desfășoară, de regulă, în două etape: a) etapa de selectare a candidaților, prin aplicarea criteriilor de selecție; b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire”*.

Obiecțiunile contestatorului au legătură cu modul de analiză a candidaturilor operatorilor economici cu care se află în concurență, pretinzând că autoritatea contractantă nu le-ar fi aplicat complet criteriile stabilite prin documentația de atribuire, ceea ce ar fi condus la favorizarea lor, dar și la încălcarea interdicției de la art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, de invitare la prezentarea ofertelor, pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare/selecție.

În privința .....SA (.....), contestatorul pretinde că autoritatea contractantă trebuia să constate că sunt aplicabile dispozițiile art. 155 litera b) și cele ale art. 156 literele b)-c) și f) din OUG nr. 114/2011, astfel că nu trebuia acceptată candidatura respectivă. Textul acestor reglementări are forma următoare:

*Art. 155. - Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că în ultimii 5 ani a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești pentru unul sau mai multe dintre motivele următoare: [...] b) corupție.*

*Art. 156. - Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: [...]*

*b) a fost condamnat în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională;*

*c) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care a produs ori este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia; [...]*

*f) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.*

Din documentele prezente în dosarul cauzei (dosarul achiziției și probele înainte de contestator), nu rezultă săvârșirea vreunei fapte de corupție și nici existența vreunei condamnări pentru candidat și/sau persoanele de conducere/reprezentare, care să conducă la excluderea din competiție.

În privința neexecutării vreunei obligații contractuale în precedent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a deținut informații de tipul celor pretinse de contestator, în sensul că nu rezultă, din documente oficiale, faptul că ..... s-ar regăsi în situația de a fi exclus automat, întrucât i-ar fi imputabile fapte care au produs grave prejudicii vreunui achizitor, din înțelegeri contractuale precedente.

Deși contestatorul a prezentat o corespondență, ce i-a fost adresată direct, emisă de Direcția generală pentru armamente din cadrul Ministerului Apărării Naționale (nr. 11893/20. 10.2022), din aceasta nu rezultă și emiterea unui document constatat al culpei exclusive a ..... și a prejudicierii grave a acelui achizitor, pe baza unui contract ce a fost denunțat unilateral. Din cuprinsul corespondenței, rezultă că respectivul document constatat urma să fie emis. Abia după transmiterea, către operatorul economic de interes, după caz, de la publicarea acelui document constatat, eventual, atacarea acestuia în

instanță, situația cuprinsă în el poate fi opozabilă, inclusiv autorității contractante prezente.

Cât privește pretinsa nerespectare a obligațiilor de compensare care ar fi rezultat, din diverse contracte de achiziție publică, de către același candidat - ..... - Consiliul constată că în fișa de date a achiziției nu a fost indicată o asemenea cerință de selecție a candidaților.

În același timp, nici nu există dovezi publice (la îndemâna autorității contractante sau a părților din cauză) că obligația de compensare din cadrul altor contracte publice a fost încălcată de acest operator economic. Solicitarea contestatorului ca, în luarea deciziei sale, Consiliul să producă dovezi ale existenței acestor culpe contractuale ale ..... în cadrul altor contracte, excede obiectului contestației, care vizează, exclusiv, etapa de calificare a candidaților.

Cu toate acestea, nu este de neglijat că, în orice moment al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica existența motivului de excludere din competiție bazat pe dispozițiile, evocate de contestator, din Ordonanța de urgență nr. 189/2002 privind operațiunile compensatorii referitoare la contractele de achiziții pentru nevoi de apărare, ordine publică și siguranță națională.

În context, este relevantă modalitatea de evidențiere a obligației de compensare, de asumare a ei formală, de monitorizare a îndeplinirii obligației și de gestionare a informațiilor rezultând din acordurile de compensare, așa cu prevăd dispozițiile art. 19 și art. 41-43 din Ordonanța de urgență nr. 189/2002. Conform acestora, numai după semnarea acordului de compensare, îi revine Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială-OCATS (inițial, denumită Agenția de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială) atribuția de a verifica și a atesta, după caz, modul de executare a obligațiilor de compensare:

*Art. 19.*

*(1) În termen de cel mult 90 de zile de la semnarea contractului de achiziție, contractantul semnează acordul de compensare.*

*(2) Acordul de compensare se semnează de contractant și de Agenție.*

*Art. 41. Agenția are obligația de a întocmi dosarul operațiunilor compensatorii, cuprinzând toate documentele relevante din cadrul procedurii de încheiere-derulare a acordurilor de compensare, precum și documentele ce atestă modul de executare a obligațiilor de compensare, inclusiv rapoartele trimestriale și anuale.*

*Art. 42. Dosarul se păstrează de către Agenție atât timp cât executarea obligației de compensare este în derulare, dar nu mai puțin de 5 ani de la data finalizării executării obligației respective.*

*Art. 43. La cerere, dosarul operațiunilor compensatorii este pus la dispoziție oricărei autorități publice interesate, spre consultare, cu condiția ca nici o informație să nu fie divulgată, dacă dezvăluirea ei ar fi contrară legii, ar împiedica aplicarea legii, ar afecta interesul public, ar prejudicia interesul legitim al părților sau ar afecta libera concurență, dar*

*fără a se limita drepturile ce decurg, potrivit legii, pentru organele abilitate, de a ridica documente care pot servi la dovedirea fraudelor, a contravențiilor sau infracțiunilor.*

Pentru a opera excluderea prevăzută la art. 37 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă ar trebui să obțină informații care să confirme încălcarea obligațiilor de compensare de la OCATS.

Or, apărările autorității contractante că aceste verificări nu ar face obiectul atribuțiilor sale sunt nefondate, întrucât are cunoștință de întinderea obligațiilor și drepturilor rezultând din dispozițiile OUG nr. 189/2002, pe baza căreia a stabilit propriile clauze de compensare, în procedura de achiziție curentă.

În privința informațiilor ce ar fi false, prezentate de ....., invocate drept motive de excludere a candidaturii, Consiliul constată că respectiva conduită este reclamată în legătură cu alte proceduri de atribuire decât prezenta și care ar fi în curs de cercetare de către organele de anchetă penală. Prin urmare, nu se prezintă dovada că, în actuala procedură de atribuire, ar fi fost înregistrată fapta prevăzută la litera f) a art. 156 din OUG nr. 114/2011, pentru care autoritatea contractantă să fie îndreptățită la excluderea acelui candidat.

Nici pretinsul conflict de interese, dintr-o procedură anterioară, în care s-ar fi găsit administratorul ..... al ....., nu este o situație definitiv statuată, de o instanță sau de o altă autoritate competentă, care să atragă existența vreunui indiciu al existenței condițiilor de excludere evocate de contestator.

Nici susținerile privind conflictul de interese în care s-ar regăsi un membru al comisiei de evaluare (Ionescu Cătălin) nu sunt întemeiate. În fapt, contestatorul pretinde că evaluările părtinitoare ale concurenților săi ar fi cauzate de activitatea unei singure persoane, deși cunoaște situația, de fapt și de drept, privitoare la modalitatea de lucru a unei comisii de evaluare, care ia decizii cu majoritatea voturilor membrilor ei. În situația de față, comisia de evaluare are șapte membri, iar din documentele de evaluare nu rezultă că persoana amintită ar fi avut opinii distincte de ale celorlalți membri.

Susținerile contestatorului că, într-o procedură distinctă ("procedura ..... Grenade de consternare"), același operator economic, ....., nu ar fi prezentat autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, eliberată de unitatea de poliție competentă, nu prezintă relevanță, în prezenta procedură. Autorizația în cauză, se eliberează, conform prevederilor Legii nr. 295/2004, dar numai pentru domeniul de reglementare stabilit la art. 1 alin. (1): *Prezenta lege stabilește categoriile de arme, componente esențiale și muniții, precum și condițiile în care deținerea, portul, folosirea și operațiunile cu aceste arme, componente esențiale și muniții sunt permise pe teritoriul României.*

Or, în procedura de față, autoritatea contractantă nu a inclus obligativitatea prezentării acestei autorizații, obiectul achiziției nefiind armamentul, componentele esențiale sau munițiile.

Mai mult, referirile contestatorului la autorizația regăsită la cerința 2 a Secțiunii *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din fișa de date a achiziției sunt eronate, în asociere cu amintita Lege nr. 295/2004. În fapt, cerința fișei de date a achiziției privește o altă autorizare, bazată pe o lege distinctă: *Autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*. Consiliul constată că acest tip de autorizație se regăsește în documentele de candidatură aparținând .....

Mai mult, Consiliul ia act de faptul că această autorizare (emisă de Ministerul Economiei, sub nr. 6 din 17.05.2018) cuprinde mențiuni similare cu cele din autorizația prezentată chiar de către contestator. Printre domeniile de autorizare se regăsesc (pe lângă fabricarea armamentului și muniției, inclusiv comerțul cu acesta) și activitățile de transport rutier. În consecință, este nefondată aprecierea contestatorului că i-ar lipsi candidatului ..... autorizarea specifică transportului, care ar fi necesară tocmai pentru derularea viitorului contract. Cu toate acestea, produsele ce fac obiectul achiziției nu sunt din categoria amintită de contestator (arme, muniții etc.) care să necesite autorizare specifică activității/serviciilor de transport. Astfel, se dovedește nefondată și critica privind presupusa neîndeplinire a cerinței 1 de la secțiunea *III.1.1.b*, întrucât obiectul contractului nu face referire la arme și muniții, cum pretinde contestatorul.

În privința certificatului prezentat conform prevederilor secțiunii *III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului* din fișa de date a achiziției, pentru *"Demonstrarea certificării în managementul calității conform standardului ISO 9001/2015 sau echivalent/superior prin Certificat ISO 9001/2015 sau echivalent/superior, orice alte probe sau dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității în conformitate cu cerințele OUG nr. 114/2011, a producătorului și a furnizorului"*, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a clarificat dacă ..... are dublă calitate (producător și furnizor) pentru toate cele trei repere sau dacă, pentru ele sau pentru o parte, ar avea calitate de furnizor (intermediar). Referirile contestatorului privind lipsa certificării privind producerea/comercializarea tocului de pistol se bazează pe absența unor precizări exprese privind producerea unor produse din "amestec de nailon de tip polimer sau echivalent" prin metoda "injecție de material plastic sau echivalent" (cerințe ale caietului de sarcini). Astfel, demersul de confirmare a implementării standardului, prin răspuns la clarificare, nu a produs niciun avantaj, dar nici nu a confirmat îndeplinirea deplină a cerinței de calificare/selecție.

Pentru cele ce preced, în raport cu absența acestei clarificări, dar și văzând probatoriul administrat de contestator, privind existența unor indicii ale neîndeplinirii unor clauze contractuale din contracte de achiziții publice, Consiliul urmează să admită contestația împotriva evaluării candidaturii ....., ținând cont de faptul că, prin fișa de date a achiziției, se impunea prezentarea certificării de calitate amintite și pentru producător și pentru furnizorul reperelor, dar și că se excludea posibilitatea acceptării în competiție a unui operator economic care ar fi încălcat prevederile art. 156 din OUG nr. 114/2011 (a se vedea observația din finalul secțiunii *III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului*, cerința 3: *Obs. Neîncadrarea în prev. art. 156 din O.U.G nr. 114/2011 constituie obligație pentru candidați, asociați, subcontractanți*).

Fiind necesară reevaluarea acestei candidaturi, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturii .....SA, precum și invitația de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmisă acestuia și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de informații suplimentare:

- de la candidat, privitor la certificarea de calitate-ISO 9001/2015 sau echivalent/superior și/sau

- chiar de la deținătorii acestora (precum, Direcția generală pentru armamente a MAN), în privința derulării/desființării și/sau nerespectării obligațiilor contractuale sus amintite.

Cât privește cererea contestatorului de respingere a candidaturii ....., Consiliul o va respinge, ca prematur introdusă, întrucât urmează reevaluarea acesteia.

Cu privire la candidatura ..... SA, criticile contestatorului sunt fie distincte, fie comune cu cele analizate în legătură cu candidatura ....., și privesc modalitatea de evaluare a îndeplinirii unor criterii de selecție/calificare stabilite de autoritatea contractantă.

Văzând obiectul de activitate al ..... SA, precum și faptul că procedura în curs vizează furnizarea unor produse cu caracteristici distincte, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înțeles eronat să-i accepte candidatura, deși documentele specifice nu indică faptul că ar putea fi producător autorizat sau intermediar autorizat, conform regulilor din documentația de atribuire.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă în procedură, nu rezultă care obiect (principal sau secundar) al activității derulate de acest operator economic ar avea relevanță în privința derulării viitorului contract de achiziție publică, necunoscându-se dacă este producător și/sau intermediar al celor 3 repere.

Cât privește modul de îndeplinire a cerinței 2 a Secțiunii *III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale -Autorizația eliberată*

de autoritățile competente în contextul art. 3, lit. b) din Legea nr. 232 din 22.11.2016 privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, Consiliul constată că acest tip de autorizație se regăsește în documentele de candidatură aparținând ..... SA, în care sunt menționate mai multe coduri CAEN. Însă, întrucât este necesară clarificarea codului/codurilor CAEN relevante pentru această procedură, revine autorității contractante să clarifice și modul de îndeplinire a cerinței 2 de la Secțiunii III.1.1.b), respectiv autorizației în cauză (eliberată în baza Legii nr. 232 din 22.11.2016), pentru activitățile din contract.

Referitor la cerința de la secțiunea III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, Consiliul constată deținerea autorizației eliberate de Ministerul Afacerilor Externe-Departamentul pentru Controlul Exporturilor-....., pentru export/import/transfer produse militare.

Similar situației privind certificarea implementării standardului de calitate ISO 9001/2015 la ..... SA, nu se cunoaște dacă ..... SA deține autorizări și certificări pentru producția propriilor repere sau pentru comercializarea lor (în mod specific, tocul de pistol, conform criticilor contestatorului).

În privința încălcării obligațiilor de compensare de către ....., Consiliul consideră nefondate criticile contestatorului, întrucât acestea nu au legătură distinctă cu etapa de calificare atacată, ci cu participarea în competiție, la modul general, ceea ce presupune că autoritatea contractantă va trebui să verifice, similar celor statuate în cazul candidatului ..... SA, înainte de atribuirea contractului situația de fapt reclamată, prin corespondență cu Oficiul de Compensare pentru Achiziții de Tehnică Specială.

Referitor la susținerile, cu caracter general, în legătură cu eventuale înțelegeri anticoncurențiale (abținere de la ofertare), între producătorul unor repere și cei doi contracandidați ai contestatorului, Consiliul constată că nu au la bază un probatoriu adecvat, ci doar suspiciuni asupra existenței lor. În consecință, acestea nu pot fi considerate motive temeinice de solicitare a respingerii celor două candidaturi.

Drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va anula raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturii ..... SA, precum și invitația de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmisă acestuia și va obliga autoritatea contractantă la solicitarea de informații suplimentare de la candidat, privitor la deținerea obiectului de activitate autorizat/certificat, la deținerea autorizației emise în temeiul Legii. 232/2016, în raport cu originea produselor pe care le-ar furniza, inclusiv implementarea standardului de calitate-ISO 9001/2015 sau echivalent/superior (pentru tocul de pistol).

Măsurile de remediere dispuse de Consiliu vor fi luate de autoritatea contractantă în 15 zile.

Cât privește cererea contestatorului de respingere a candidaturii ..... SA, Consiliul o va respinge, ca prematur introdusă, întrucât urmează reevaluarea acesteia.

Considerând că documentele transmise sunt suficiente pentru soluționarea cauzei, Consiliul nu a admis solicitarea contestatoarei de audiere și de punere de concluzii orale, în condițiile precizate la art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu ..... – DIRECȚIA DE LOGISTICĂ și anulează raportul intermediar nr. 475.965/4/SAP/NMD din 19.10.2022, în partea ce privește evaluarea candidaturilor .....SA și ..... SA, precum și invitațiile de ofertare (participare la etapa II a licitației restrânse) transmise acestor candidați.

Obligă la continuarea procedurii, în 15 zile, prin solicitarea de informații de clarificare/confirmare, conform motivării de mai sus.

Respinge, ca prematur introdusă, cererea de respingere a candidaturilor .....SA și ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare, conține 20 pagini.