CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.217/04.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., având C.U.I. RO14762538, reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului-verbal de analiză a ofertelor nr.1645/21.08.2017 și anexei acestuia, precum și a adresei nr.1722/ 29.08.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...*, cod CPV 31121000-0 grupuri electrogene (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

1. „să anulați actele administrative atacate, cu efectul revocării măsurii de declarare a ofertei subscrisei, ca fiind neconformă și cu consecința excluderii/respingerii ofertei SC ... SRL din procedura de atribuire, ca neconformă ,(...);
2. anularea tuturor actelor subsecvente acestui moment;
3. reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei subscrisei;
4. recunoașterea dreptului subscrisei la a-i fi evaluată oferta în procedura cu coordonatele de mai sus;
5. să dispuneți reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de SC ... SRL împotriva procesului-verbal de analiză a ofertelor nr.1645/21.08.2017 și anexei acestuia, precum și a adresei nr.1722/ 29.08.2017 de răspuns la Notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Furnizări produse-grupuri electrogene*”, s-au solicitat următoarele:

1. „să anulați actele administrative atacate, cu efectul revocării măsurii de declarare a ofertei subscrisei, ca fiind neconformă și cu consecința excluderii/respingerii ofertei SC ... SRL din procedura de atribuire, ca neconformă ,(...);

2. anularea tuturor actelor subsecvente acestui moment;

3. reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei subscrisei;

4. recunoașterea dreptului subscrisei la a-i fi evaluată oferta în procedura cu coordonatele de mai sus;

5. să dispuneți reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire”.

În motivarea contestației, SC ... SRL susține că, prin procesul-verbal de analiză a ofertelor nr.1645/21.08.2017, oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.925/2016.

Apreciază că motivele de respingere reținute de către autoritatea contractantă în anexa la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.1645/21.08.2017, cu privire la neconcordanța dintre prospectul editat de SC ... SRL sub antet Zenessis şi datele tehnice ale produsului IVECO de pe site-ul producătorului pentru motorul N67TM1F, în ceea ce privește consumul de combustibil, de 26 l/oră față de 30,5 l/oră, care conduce și o altă neconcordanţă cu privire la autonomia de 18 ore, care nu poate fi asigurată cu un rezervor de 365 l, nu sunt reale deoarece IVECO, pe lângă produsele pe care le are probabil expuse pe un site de internet, pentru colaboratorii acestuia, printre care și SC ... SRL, realizează motoare cu specificaţiile tehnice pe care societatea sa le-a înscris în propunerea tehnică şi care sunt reale şi asumate.

Petentul precizează că și-a asumat livrarea de generatoare cu specificaţiile tehnice conform propunerii tehnice depuse.

În ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri, după cum se arată, ar fi putut să-i solicite clarificări cu privire la aceasta, în conformitate cu prevederile art.209 din Legea nr.98/2016 sau art.92 alin.7 din Legea nr. 98/2016, împrejurare în care SC ... SRL ar fi prezentat toate datele necesare.

Referitor la cel de-al doilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, contestatorul menționează că, în Anexa la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.1645/21.08.2017, comisia de

evaluare a consemnat faptul că *„5. Nu este documentată puterea de start 290 KVA*" - cu referinţă la alternator.

Petentul susține că nu s-a cerut în mod expres această documentare a puterii de start, iar prin propunerea tehnică depusă și-a asumat îndeplinirea acestei cerinţe pentru care consideră că a fost în mod ilegal descalificat. Apreciază că în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri cu privire la propunere tehnică sa tehnică, ar fi avut posibilitatea să-i ceară lămuriri în acest sens, conform textelor legale susinvocate.

Referitor la cel de-al treilea motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, petentul menționează că, în Anexa la procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr.1645/21.08.2017, comisia de evaluare a consemnat faptul că *„Reactanţa subtranzitorie este 8.8 conform specificaţiilor date de producător, iar caietul de sarcini specifică o valoare de 9.1”.*

Autorul contestației opinează că autoritatea contractantă este în eroare cu privire la cine este producător în speţă și precizează că societatea sa are dublă calitate în speţă, de producător şi de ofertant, iar prin propunerea tehnică/documentaţia tehnică, și-a asumat, în calitate de producător, o valoare corectă, identică cu cea din caietul de sarcini, de 9.1 a reactanţei subtranzitorii.

Mai arată că, un alt motiv pentru care oferta sa a fost declarată neconformă a fost prezentat de autoritatea contractantă astfel: *„Ce valoare de justificare are documentul de cerificare de acreditare numit LI 779, emis la data de 19.07.2017, în favoarea ICECON SA, de către Asociaţia de Acreditare din România RENAR, când în lista de măsurători pentru care este acreditată această instituţie nu se regăsesc parametrii specifici unui generator electric, nici pentru motor, nici pentru generator. Solicitarea din caietul de sarcini ca producătorul, trebuie să fie acreditat ISA 17025 nu este respectată”.*

În opinia contestatorului și acest motiv invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale este eronat, pentru următoarele motive:

Asociaţia de Acreditare din România RENAR este singura instituţie de profil din România care este abilitată în domeniu. Asociaţia este recunoscută oficial ca organism naţional de acreditare unic, în temeiul O.G. nr.23/2009 şi în baza prevederilor Regulamentului (CE) nr.765/2008 şi funcţionează în coordonarea Ministerului Economiei, Comerţului şi Mediului de Afaceri.

Precizează că SC ... SRL deține contractul nr.17075/02.08.2017, încheiat cu ICECON SA, prin care sunt atestate măsurătorile la produsele sale, document care face dovada deplină a conformității produselor sale, rezultând, fără dubiu, că şi acest motiv de respingere a ofertei sale este neîntemeiat.

Autorul contestației apreciază că, invocând acest motiv pentru respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.158 art.159 și art.200 din Legea nr.98/2016.

Arată că, în data de 22.08.2017, a înaintat autorității contractante o cerere prin care a solicitat unele date referitoare la oferta declarată conformă aparținând SC ... SRL, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr.1680/24.08.2017, făcându-i cunoscut faptul că oferta SC ... SRL a fost considerată neconformă, fără însă a preciza motivele tehnice pentru care oferta a fost descalificată. De asemenea, i s-a dat definiția Standardului ISO 17 025 și i s-a comunicat faptul că în ceea ce privește producătorul SDMO, SC FELIX TELECOM SRL – ofertantul are înregistrat Certificatul ISO 17025 sub nr.1-2171. Autoritatea contractantă a mai menționat că Norma de poluare din H.G. nr.332/2007 (Norma de poluare Stage III A) se aplică, conform dispozițiilor art.1, motoarelor destinate a fi montate pe mașini mobile nerutiere, generatorul nefăcând parte din această categorie.

Contestatorul susține că nici oferta depusă de SC ... SRL, deși a fost singura ofertă considerată conformă, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini ca producătorul, respectiv SDMO, să fie acreditat conform ISO 17025, întrucât din susținerile autorității contractante rezultă că ofertantul deține această certificare și nu producătorul, astfel cum se prevede cerința de la pct.4 „Certificări” al caietului de sarcini cu nr.1152/16.06.2017.

De asemenea, petentul susține că motoarele generatoarelor ofertantului declarat câștigător nu respectă normele legale de poluare aflate în vigoare, sens în care subliniază faptul că Norma de poluare STAGE III A, conform legislației în vigoare transpune în dreptul intern Directiva nr.97/68/CE, conform dispozițiilor finale din H.G. nr.332/2007.

Redând prevederi din Directiva 97/68/CE, contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a admis o ofertă a singurului participant care nu a fost descalificat și care nu este conformă, sens în care petentul argumentează că, din răspunsul oferit de către autoritatea contractantă societății sale, se deduce că acest criteriu legal de selecție, și anume acela că motoarele generatoarelor trebuie să îndeplinească norma de poluare STAGE III A, Etapa a III-a, nu a fost aplicat în speță, iar ofertantul declarat câștigător, SC ... SRL, nu deține Certificatele de omologare care să ateste respectarea Normei de poluare Stage IIIA, Etapa a III-a.

În raport cu dispozițiile art.4 din Directiva nr.97/68/CE, contestatorul susține că Certificatul de omologare emis de autorităţile competente, este singurul document care poate face dovada că motorul generatorului îndeplinește Norma de poluare Stage III A, etapa a III-a, iar, în prezenta procedură, motorul produsului ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește această cerință, iar autoritatea contractantă nu a putut pune la dispoziția SC ENDRESS GROUP ROMÂNIA SRL Certificatul de omologare tip, care să ateste îndeplinirea acestei cerințe legale/criteriu legal de selecție.

Apreciază că, în speță, nu a fost respectat art.156 din Legea nr.98/2016 și nici prevederile legale imperative aplicabile în materie, respectiv Norma de poluare STAGE III A (Etapa aIII-a).

Referitor la descalificarea ofertei sale, consemnată în procesul-verbal de analiză a ofertelor nr.1645/21.08.2017, contestatorul evidențiază faptul că, la momentul respectiv, procedura de atribuire se afla în stadiul analizării DUAE, analizării propunerilor tehnice depuse, motiv pentru care, în opinia sa, ofertanții nu pot fi descalificați pe baza unor simple presupuneri fără a li se solicita documente justificative care au stat la baza întocmirii DUAE și a propunerii tehnice, din care autoritatea contractantă ar fi putut observa că produsul SC ...SRL îndeplinește toate condițiile asumate prin DUAE și propunerea tehnică și nu prezintă neconformitățile pentru care oferta sa a fost descalificată.

În sprijinul susținerilor sale, autorul contestației redă dispozițiile art.193, art.195 din Legea nr.98/2016.

De asemenea, redând prevederile art.196 din Legea nr.98/2016, contestatorul reiterează faptul că autoritatea contractantă *„nu a utilizat metoda legală prevăzută de Legea nr.98/2016 și anume aceea de a adresa Clarificări”,* în cazul în care ar fi avut nelămuriri cu privire la oferta sa, preferând să procedeze, în mod total abuziv, la descalificarea ofertei sale, ca fiind neconformă, în timp ce ofertantului SC FELIX TELECOM SRL i-au fost solicitate clarificări privind oferta, acesta fiind singurul ofertant care nu a fost descalificat, deși produsul său este neconform.

Redând dispozițiile art.65 alin.4 din H.G. nr.395/2016, autorul contestației consideră că motivele invocate pentru respingerea ofertei sale, ar fi putut fi constatate de către comisia de evaluare doar într-o etapă ulterioară acelei de verificare a documentelor suport.

Având în vedere cele expuse, contestatorul opinează că decizia autorității contractante de a considera oferta sa ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art.137 alin.3 lit.a din H.G.395/2016 este netemeinică, nelegală și abuzivă, iar oferta care a fost declarată conformă nu îndeplineşte cerinţele caietului de sarcini, fapt recunoscut dealtfel de către autoritatea contractantă în adresa nr.1680/24.08.2017.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.8 și urm. din Legea nr.101/2016, H.G. nr.332/2007, directiva nr.97/68/CE a Parlamentului European și a Consiliului, H.G. nr.395/2016, precum și celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.1828/11.09.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, astfel cum este prezentată fișa tehnică, în caietul de sarcini există o coloană denumită *„Corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice impuse prin caietul de sarcini”* și o altă coloană denumită *„Document justificativ"* pentru fiecare din aceste cerinţe.

Pentru componentele majore ale grupului electrogen (motor, alternator), așa cum se arată, se iau in considerare performanțele astfel cum sunt ele declarate pe site-ul oficial al producătorilor sau buletine

oficiale emise de producători la cererea ofertantului (pentru modificări sau completări).

Autoritatea contractantă precizează că, în aceste condiţii, pentru cerinţa 1.3 *„Consum maxim de combustibil la 100% încărcare: maxim 26litri/oră”*, pentru motorul oferit de SC ... SRL, și anume IVECO N67TM1F, pe site-ul oficial al producătorului *http://www.fptindustrial.com/global/en/engines/power-generation/g drive/n67 apare menționea*

„Specific fuel consumption at 1500 l/h(g/kWh)
100% Prime Power l/h (g/kWh) 30.5(218)”

Astfel, arată autoritatea contractantă, fără altă intervenție documentată din partea producătorului, a luat în considerare valoarea de 30,51 litri/oră și a constatat că cerinţa de la punctul 1.3 a caietului de sarcini nu este îndeplinită.

Pentru cerinţa de la punctul 1.4 *„Capacitate rezervor: rezervor intern în șasiu care să asigure o autonomie de minim 18 ore la o încărcare de 75%”* a caietului de sarcini, ofertantul contestator a declarat că satisface aceasta specificație tehnică prin echiparea grupului electrogen cu un rezervor de 360 litri, însă, în fapt, pe site-ul oficial al producătorului *http://www.fptindustrial.com/global/en/engines/power-generation/g drive/n67* apar mențiunile:

„Specific fuel consumption at 1500 l/h (g/kWh)
100% Prime Power l/h (g/kWh) 30.5(218)
Specific fuel consumption at 1500 l/h (g/kWh)
80% Prime Power 25 (22,9)
Specific fuel consumption at 1500
50% Prime Power l/h (g/kWh) 17,7 (230)”.

Deși nu este specificat consumul la 75%, arată autoritatea contractantă, în lipsa unui buletin emis de producător, din analiza datelor de mai sus se poate estima un consum la 75% de cel puțin 23l/h; în aceste condiții rezervorul de 365 litri asigură o autonomie de 365:23=15,87 ore, față de cerința de minim 18 ore.

În aceste condiții, s-a apreciat că cerința de la pct.1.4 a caietului de sarcini nu este îndeplinită.

În ceea ce privește specificația tehnică de la pct.3.5 *„Puterea de start: minim 290KVA”* al caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că SC ENDRESS GROUP ROMÂNIA SRL a declarat că satisface această condiție, fără justificare cu document tehnic.

Arată că, alternatorul declarat de contestator este Marelli MJB 225LA4 și prin consultarea documentaţiei de pe site-ul producătorului Marelli http://www.marellimotori.com/default sau pe site-ul http: //germangenerator.com/wpcontent/uploads/2014/07/Generatordatenblatt-MARELLI-MJB225LA4.pdf se obţine fișa tehnica a modelului de alternator menţionat mai sus.

Autoritatea contractantă susține că, întrucât în această specificație nu este documentat parametrul „Putere de start”, ofertantul trebuia să justifice aceasta cerinţa fie printr-un buletin emis de producător (la

cererea ofertantului), fie printr-un buletin de măsurători efectuate în laboratorul autorizat ISO 17025 al producătorului, deoarece simpla declaraţie că *„subscrisa ne-am asumat îndeplinirea acestei cerinţe”* nu poate înlocui un document tehnic de justificare.

Referitor la cerința de la pct. 3.6 *„Reactanța subtranzitorie saturată X"d:9.1”,* organizatoarea procedurii precizează că ofertantul contestator a declarat o valoare de 8,8 și îndeplinirea acestei cerinţe, deși în fapt, din fișa tehnică a alternatorului Marelli MJB 225LA4 se poate observa că valoarea declarată X"d=8,8 se obţine la o tensiune nominală de 415V, iar în condițiile în care tensiunea standard trifazata în România este 400V, se observă ca la aceasta tensiune este declarata valoarea X"d=9,5, mai mare decât cea solicitata (9,1).

În aceste condiţii, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa de la punctul 3.6 nu este îndeplinită.

Cu privire la cerința de la punctul 4. „Certificări” a caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că SC ENDRESS GROUP ROMÂNIA SRL deformeaza sensul specificației tehnice din caietul de sarcini de la *„producătorul sa fie certificat de un organism calificat, că are în dotare un laborator de măsurători pentru generatoare electrice conform ISO 17025”,* la a avea acces la un laborator calificat conform ISO 17025.

Mai mult, organizatoarea procedurii apreciază că aceasta denaturare a specificației tehnice nu are nicio legătură cu divagaţia contestatarului dezvoltata în continuare, făcând referire la prevederile art. 158, art.159, art.200 din Legea nr.98/2016.

În aceste condiţii, comisia de evaluare a constatat ca cerinţa de la punctul 4 referitoare la prezentarea certificatului ISO 17025 pentru producător nu este îndeplinita de către ofertantul contestator.

Tot în legătură cu cerinţa de la punctul 4. „Certificări” a caietului de sarcini, autoritatea contractantă opinează că SC ... SRL exersează și o alta diversiune privind cerinţa ca producătorul grupului electrogen oferit să aibă un laborator propriu certificat ISO 17025, și anume, sugerând că, în cazul ofertei câștigătoare, nu producătorul, ci ofertantul SC ...SRL ar fi posesorul certificatului nr.1-2171, afirmație complet falsă, deoarece certificatul nr.1-2171, eliberat de autoritatea în domeniu din Franța, denumită COFRAC, este pentru SDMO INDUSTRIES, producătorul grupului electrogen oferit.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă menționează că a atașat documentelor transmise acest certificat, document public accesibil pe site-ul http//www.cofrac.fr/annexes/sect1/1-2171.pdf.

Arată că, în afara criticilor expuse în cadrul cap.1 al contestației, sub titulatura „Motivele care stau la baza contestației”, SC ... SRL a sugerat o altă diversiune, și anume că, în caietul de sarcini, ar fi trebuit să se solicite, în mod obligatoriu, conform H.G. nr.332/2017 și, respectiv Directiva97/68/CE, ca motoarele din componența grupurilor să satisfacă normele de poluare cunoscute sub numele STAGE III, imaginând

consecințe foarte grave acestei omisiuni, în sensul că ar fi fost declarată câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește cerințele legale.

Autoritatea contractantă susține că, în realitate, prevederile H.G.nr.332/2007, respectiv Directiva 97/68/CE, se aplică numai pentru grupurile generatoare mobile nu și pentru cele fixe (funcționarea și utilizarea acestora are loc în poziție fixă și odată instalate și puse în funcțiune, nu mai sunt deplasate rutier pe calea ferată, cu vaporul, etc, cum este cazul celor mobile), procedura de atribuire referindu-se la grupurile generatoare fixe.

Având în vedere cele expuse AARNIEC, în calitate de autoritate contractantă consideră argumentele prezentate de SC ... SRL, ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind nefondată și solicită Consiliului respingerea acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”*, cod CPV 31121000-0 grupuri electrogene (Rev.2), publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.409843/24.07.2017.

Valoarea estimată a achiziției este de 595.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut*”.

Au fost depuse 6 oferte, care au fost vizualizate în SEAP la data de 03.08.2017, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.1548.

Potrivit procesului-verbal de evaluare a ofertelor nr.1645/21.08.2017, oferta tehnică depusă de SC ... SRL *„nu este conformă cu cerințele caietului de sarcini*”, iar, potrivit procesului-verbal nr.1677/24.08.2017, aceasta a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, decizie consemnată și în raportul procedurii de atribuire nr.1694/25.08.2017, despre care contestatorul a fost încunoștiințat prin adresa nr.1711/28.08.2017. Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., cu o propunere financiară de 581.315,00 lei.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ... S.R.L. a depus, în termenul legal, contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de respingere a ofertei sale, dar și decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., considerându-le nelegale.

După cum rezultă din procesul-verbal nr.1645/21.08.2017, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, comisia de evaluare consemnând mai multe

motive de respingere, a căror temeinicie va fi analizată în cele ce urmează:

Astfel, un prim motiv de respingere a ofertei contestatorului, constă în faptul că:

„În prospectul editat de SC ... SRL sub antet Zenesis şi datele tehnice ale produsului IVECO de pe site-ul producătorului pentru motorul N67TM1F, se declară consumul de combustibil 26 l/oră, iar conform producătorului este de 30,5 l/oră. Această neconcordanţă privind consumul de combustibil, inclusiv la 75% încărcare conduce la o altă neconcordanţă: autonomia de 18 ore care trebuie asigurată şi care nu poate fi asigurată cu un rezervor de 365 l (pornind de la datele corecte de pe site-ul producătorului IVECO)".

În soluționare, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, pentru produsul *„Grup electrogen Diesel de 132 KVA/106KW pentru funcționare în regim stand-by 3x400V/230V, 50 Hz”,* la pct.1 – *„Ansamblu Grup electrogen*”, se regăsesc, la pct.3 și 4, următoarele specificații tehnice:

„3. consum maxim de combustibil la 100% încărcare: maxim 26 litri/oră;

4. capacitate rezervor: rezervor intern în șasiu care să asigure o autonomie de minim 18 ore la o încărcare de 75%”.

De asemenea, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat corespunzător fiecărei specificații tehnice *„Document justificativ”.*

După cum rezultă din conținutul motivului de respingere, dar și din punctul de vedere referitor la contestație, comisia de evaluare a considerat că oferta contestatorului nu îndeplinește specificațiile tehnice enunțate, prin raportare la datele tehnice care rezultă de pe site-ul producătorului motorului „N67 TM1F”, oferit de contestator, respectiv IVECO.

Așadar, neconformitatea propunerii tehnice a contestatorului nu a rezultat din informațiile prezentate în conținutul acesteia comparativ cu cele impuse, ci din verificarea efectuată în raport cu datele tehnice ale produsului oferit, aflate pe site-ul producătorului IVECO.

Argumentul prezentat de contestator în susținerea netemeiniciei motivului de respingere, este constituit de afirmația conform căreia societatea sa este colaborator al producătorului IVECO, care îi realizează motoare cu specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică.

Totodată, S.C. ... S.R.L. afirmă că și-a asumat livrarea de generatoare cu specificațiile tehnice menționate în propunerea sa tehnică.

Verificând oferta contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, acesta a oferit motorul N67TM1F, produs de IVECO, pentru care a prezentat, cu titlu de document justificativ, o fișă cu date tehnice sub antet ZENESSIS, din care rezultă a fi respectată specificația privind consumul de combustibil, iar în ceea ce privește specificația tehnică

privind capacitatea rezervorului, a menționat, pentru echiparea grupului electrogen, un rezervor de 360 litri.

Corespunzător specificațiilor tehnice în discuție, pe site-ul producătorului IVECO, pentru tipul de motor oferit, apare un consum de 30,5 l/oră la 100% încărcare, dar și consumuri de 25 și 17,7 l/oră, la 80% respectiv 50% încărcare, din aceste ultime specificații rezultând o autonomie mai mică decât cea solicitată (360 l : 25 l/oră = 14,4 ore).

Astfel, cele două specificațiile tehnice susenunțate, conform informațiilor existente pe site-ul producătorului, nu sunt respectate de produsul oferit de contestator.

Constată Consiliul că, la dosar, contestatorul nu a depus vreo dovadă a afirmației sale, respectiv vreun document cu care să probeze că producătorul IVECO produce pentru S.C. ... S.R.L. motorul de tipul oferit, având specificațiile tehnice indicate în propunerea tehnică, deși, potrivit art.249 C.proc.civ., în conformitate cu care sarcina probei revine celui care face o afirmație în fața judecății, avea această obligație.

Dincolo de aceste aspect, are în vedere Consiliul că produsul identificat pe site-ul producătorului ca având codul „N67 TM1F”, nu poate fi oferit cu specificații tehnice diferite, funcție de un client sau altul, în discuție fiind vorba despre linii tehnologice și produse omologate.

În acest context, dispozițiile art.209 din Legea nr.98/2016, invocate de contestator, nu prezintă relevanță, deoarece, dincolo de împrejurarea că fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, contestatorul avea obligația de a demonstra că produsul oferit, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, respectă specificațiile tehnice impuse.

Nu poate fi primită în soluționare nici declarația contestatorului conform căreia își asumă livrarea de produse cu specificațiile tehnice menționate în propunerea tehnică, atâta vreme cât îi incumbă obligația de a oferi produse care respectă parametrii tehnici impuși.

Cum S.C. ... S.R.L. nu a prezentat dovezi în combaterea celor reținute de autoritatea contractantă, care să demonstreze cele afirmate prin contestație, nu se poate considera că produsul oferit îndeplinește cele două specificații tehnice susenunțate, astfel că motivul de respingere a ofertei se reține ca întemeiat.

De asemenea, se reține ca întemeiat și cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, legat de puterea de start, prevăzută la pct.3 – „*Alternator*”, de maniera „*5. Puterea de start: min 290 KVA*”, în condițiile, deși s-a solicitat expres, acesta nu a depus un document justificativ al îndeplinirii cerinței.

Solicitarea de depunere a unui document justificativ al îndeplinirii specificației tehnice, contrar susținerii contestatorului, se regăsește în caietul de sarcini, în cadrul tabelului cu specificații tehnice, coloana 3, denumită chiar „*Document justificativ*”.

După cum s-a arătat deja, nu prezintă relevanță declarația de asumare a îndeplinirii unei cerințe, în condițiile în care ofertantul trebuie

să demonstreze că produsele oferite respectă specificațiile tehnice impuse.

Astfel fiind, oferta contestatorului fiind una care, așa cum corect a reținut autoritatea contractantă, intră sub incidența dispozițiilor art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016, Consiliul nu va mai proceda la analiza legalității celorlalte motive de respingere a ofertei, deoarece, oricare ar fi rezultatul acestei analize, oferta contestatorului nu este una admisibilă.

Cu privire la criticile privind oferta desemnată câștigătoare, acestea se reţin a fi lipsite de interes în condiţiile în care oferta contestatorului a fost respinsă, în mod legal, ca neconformă, astfel că aceasta nu ar putea obţine vreun folos material şi direct din respingerea ofertei declarată câştigătoare.

În acest sens practica judiciară este constată, relevante fiind decizia nr.1395/2010, pronunţată de Curtea de Apel Craiova – Secţia contencios administrativ şi fiscal, decizia nr.2305/2011, pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, precum și decizia nr.577/05.02.2015, pronunțată de Curtea de Apel Craiova.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2106, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în patru exemplare originale, conține 12 pagini.