



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în, str. Regele Ferdinand nr. 2, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin în calitate de Administrator, privind procedura organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 39715210-2, organizată de cu sediul în, ..., județul Mureș, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea în tot a comunicării privind rezultatul raportului intermediar privind analiza ofertelor;
- reluarea procedurii de atribuire în vederea analizării conformității ofertei depuse de SC SRL;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 12675/05.10....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, entitatea contractantă a apreciat că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile HG nr. 395/..... deoarece "oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat".

În susținere contestatorul precizează că documentele din ofertă au fost depuse în format electronic în SEAP, în termenul imită de depunere a ofertelor, toate documentele fiind semnate pe fiecare pagină cu semnătură electronică extinsă având la bază "*certificatul digital calificat cu numarul serial 20:05:06:24:50:01:50:F5:66:D1:94:B8:4A:6D:BB:DE emis pe numele de către*". Contestatorul învederează că acest certificat se poate verifica accesând registrul electronic de certificate digitale.

În continuare contestatorul arată pașii care au fost parcurși pentru a aplicarea semnăturii electronice, respectiv transformarea documentelor în fișiere format .pdf după care, cu ajutorul certificatului digital s-a aplicat semnătura electronică. În aceste condiții toate paginile semnate au asociată o pictogramă iar la deschiderea fișierului. pdf apare ca document semnat și dacă se dă click pe pictogramă apar informații despre semnatar și valabilitate.

Contestatorul menționează că, urmare a primirii rezultatului procedurii a transmis entității contractante, în data de 05.10....., Notificare prealabilă arătând motivele pentru care nu este de acord cu actul emis de aceasta nr. 15297 /05.10..... Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 15542/06.10....., comunicând că își menține hotărârea de a respinge oferta SC SRL, motivat de faptul că „Semnătura electronică extinsă implică transformarea înscrisurilor în fișiere format PDF, iar apoi, prin utilizarea programului special creat cu ajutorul unui certificat digital, se aplică semnătura electronică iar fișierele semnate au asociată o pictogramă și pot avea extensia p7s, p7m, sau p7c, extensie care s-a constatat că lipsește în cazul fișierelor postate de dvs. în SEAP”.

Contestatorul învederează că prin fișa de date nu s-a solicitat ca fișierele semnate cu semnătură electronică extinsă să aibă extensia p7s, p7m, p7c. În aceste condiții contestatorul apreciază că respingerea ofertei sale s-a bazat fie pe o analiză superficială, fie pe lipsa unor cunoștințe tehnice din partea entității contractante.

Prin adresa nr. 16215/13.10..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31039/13.10....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că, ulterior evaluării ofertelor, în data de 05.10..... a întocmit raportul procedurii, stabilind că oferta contestatorului este inacceptabilă deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în conformitate cu art.143 alin 2 lit. j din HG 394/.....

Urmare a notificării transmise de contestator, entitatea contractantă a răspuns că documentele depuse de SC SRI, nu poartă semnătură electronică, fișierele fiind de tip .pdf si .xml, în timp ce un document care este semnat cu semnătură electronică extinsă, în condițiile prevăzute de lege, poartă extensia .p7s, p7m, sau p7c în funcție de furnizorul de certificate digitale. Din acest motiv autoritatea a decis respingerea acestei oferte, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 67 alin. (4) din HG. nr.

394/....., aspect consemnat și în raportul intermediar de calificare nr. 15313 din 05.10.....

Față de critica contestatorului conform căreia prin fișa de date nu s-a solicitat ca documentele semnate cu semnătură electronică să aibă o extensie specială gen .p7s, p7m, sau p7c, entitatea contractantă învederează că la cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, s-a menționat foarte clar: „Ofertantul trebuie să ia toate măsurile ... ,

Operatorul economic transmite oferta NUMAI FORMAT ELECTRONIC ÎN SEAP ȘI NUMAI PÂNĂ LA DATA LIMITĂ DE DEPUNERE A OFERTELOR PREVAZUTĂ ÎN ANUNTUL DE PARTICIPARE. DOCUMENTELE TRANSMISE ÎN FORMAT ELECTRONIC VOR FI SEMNATE CU SEMNĂTURĂ ELECTRONICĂ EXTINSĂ EMISĂ DE UN FURNIZOR AUTORIZAT....".

Raportat la cele susținute prin contestație cu privire la formatul documentelor încărcate în SEAP autoritatea menționează că documentele încărcate de contestator sunt doar cu extensia .pdf, respectiv .xml iar la deschidere nu transmite informația că documentul ar fi criptat, mai mult, la accesarea proprietăților documentului, la secțiunea „properties” apare informația clară că documentul nu are semnătură extinsă. Totodată autoritatea precizează că există un document semnat cu semnătură electronică extinsă, în susținere aceasta anexând punctului de vedere printscreenuri.

Față de criticile contestatorului ce au vizat modalitatea de evaluare a ofertei SC SRL, autoritatea învederează că orice calculator cu program Windows instalat poate deschide acele fișiere și poate obține verificările necesare legate de semnătură electronică.

Prin adresele nr. 34175/...../..... și nr. 34168/...../..... Consiliul a solicitat autorității contractante și AGENȚIEI PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI să pună la dispoziția CNSC oferta SC SRL, în format electronic, așa cum a fost urcată în SEAP de operatorul economic.

La solicitarea Consiliului, AADR a răspuns prin adresa nr. 75612/09.11..... înregistrată la Consiliu sub nr. 34523/..... depunând documentele solicitate pe un CD-RW.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 39715210-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul intermediar nr. 15313/05.10....., s-a reținut excluderea ofertei depusă de SC SRL în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/..... deoarece oferta depusă/încărcată nu este semnată cu semnătură electronică extinsă ci doar în format .pdf.

Apreciind nelegală decizia de excludere a ofertei sale, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine:

Potrivit raportului intermediar nr. 15313/05.10....., autoritatea contractanta a decis respingerea ca inacceptabila a ofertei depusă de SC SRL în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/..... deoarece s-a considerat ca oferta depusă/încărcată nu este semnată cu semnătură electronică extinsă.

Potrivit prevederilor legale mentionate:

„Art. 143. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(2) În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat;”

Analizand documentele ofertei depuse de SC SRL, obtinute, in urma solicitarii, de la AGENȚIA PENTRU AGENDA DIGITALĂ A ROMÂNIEI pe suport CD-RW, Consiliul a constatat ca acestea au fost semnate pe toate paginile cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat emis pe numele de către DigiSign SA.

Autoritatea contractantă a considerat in mod complet eronat, din necunoastere, faptul ca la un document care este semnat cu semnătură electronică extinsă fișierele nu pot fi de tip .pdf si .xml ci ar trebui sa fie in mod obligatoriu de tip .p7s, p7m, sau p7c. In realitate aceasta deductie a autorității contractante a fost fundamental falsa si a condus la respingerea nejustificata a ofertei depuse de SC SRL în baza prevederilor art. 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/.....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL, anularea raportul intermediar nr. 15313/05.10..... precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va dispune continuarea procedurii, dupa îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin evaluarea ofertei depuse de către SC SRL si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/....., admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu și dispune anularea deciziei de respingere a ofertei SC SRL, anularea raportul intermediar nr. 15313/05.10..... precum si a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/....., dispune continuarea procedurii, dupa îndeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin evaluarea ofertei depuse de către

SC SRL si ulterior prin stabilirea ofertei castigatoare, dintre ofertele admisibile, conform criteriului de atribuire stabilit.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozitiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

....