

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1442/C6/1499

Data: 27.06.2023

Prin contestația nr. 1017/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29693/06.06.2023, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10830/25.05.2023 și a raportului procedurii nr. 10825/25.05.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu» cod C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1118740/23.12.2022, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 10830/25.05.2023, a Raportului procedurii nr. 10825/ 25.05.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și confirmă a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL clasată pe primul loc; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă; obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme, pentru următoarele considerente”.*

Prin „cererea de intervenție voluntară” nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32066/14.06.2023, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului următoarele: *„Admiterea cererii de*

intervenție astfel cum a fost formulată; Respingerea contestației nr. 1017/02.06.2023 ca neîntemeiată; Menținerea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. 10825/25.05.2023 și a Comunicării nr. 10826/25.05.2023, precum și a tuturor actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului procedurii, în privința declarării ofertei Asocierii subscrise drept admisibilă și câștigătoare”. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1017/02.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29693/06.06.2023, ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 10830/25.05.2023 și raportul procedurii nr. 10825/25.05.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu» cod C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR*”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu preliminar, ... SRL afirmă că a formulat criticile (respinse inițial ca premature) potrivit cărora propunerile tehnice și financiare ale Asocierii ... sunt neconforme, astfel cum a reieșit în urma consultării dosarului achiziției, inclusiv a ofertei Asocierii ..., care nu a fost declarată confidențială.

În opinia contestatoarei, oferta aparținând Asocierii ... este neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerința în ceea ce privește graficul Gantt pentru proiectare, conform art. IV.4.1 A. pct. 3) din fișa de date, potrivit căreia ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a „*programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I și pe luni etapa II, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; încărcarea pe resurse: personal și echipamente*”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că din graficul Gantt aferent etapei I prezentat de Asocieria ..., pag. 44 a propunerii tehnice, lipsește cu desăvârșire încărcarea pe resurse, conform cerinței exprese citate anterior. În opinia sa, mențiunea conform căreia la toate etapele de proiectare va participa tot personalul este una eronată, în condițiile în care, cu titlu de exemplu, coordonatorul SSM va fi implicat doar în etapa de proiect tehnic pentru elaborarea planului de SSM conform HG nr. 300/2006, iar nu și în etapa de elaborare a DTAC (Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire) sau în alte activități de proiectare cum ar fi elaborarea de liste de cantități, finalizare detalii execuție, etc. De asemenea, inginerul proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice poate fi implicat doar în faza de proiectare instalații electrice, și nu în orice parte a etapei de proiectare, etc.

De asemenea, contestatoarea precizează că această cerință referitoare la „încărcarea pe resurse: personal și echipamente”, este prevăzută expres de documentația de atribuire cu ocazia definirii graficului Gantt pentru proiectare și trebuie prezentată în cadrul graficului, într-un mod care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor. Or, susține contestatoarea, prezentarea în cadrul unui înscris separat, respectiv a Organigramei, pag. 43 din propunerea tehnică a Asocierii ..., și indicată de autoritatea contractantă ca fiind înscrisul care îndeplinește această cerință, nu reprezintă în opinia sa o integrare în grafic a acestor informații, în sensul că din organigramă nu reiese „succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: încărcarea pe resurse: personal și echipamente”, neputând fi urmărită încărcarea diferită în timp în funcție de activitățile prestate. Totodată, afirmă contestatoarea, din graficul respectiv lipsesc informații despre echipamente, cu toate că prin cerința citată s-a solicitat, în mod expres includerea și a acestor informații.

Contestatoarea mai susține că din graficul Gantt prezentat lipsește cu desăvârșire prezentarea drumului critic, acesta nefiind prezentat nici măcar în cadrul legendei din partea de jos a graficului, de regulă fiind inscripționat cu roșu - CRITICAL TASK. În opinia sa, nici nu are cum să fie prezent un astfel de drum critic, în condițiile în care activitățile prezentate nu au legătură între ele, nu sunt interconectate și nu au dependențe una de cealaltă.

Referitor la graficul Gantt, contestatoarea susține că este întocmit în mod eronat din punct de vedere logic și legal, deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini și cele legale. În acest sens, contestatoarea afirmă că la poziția 13 din grafic, ofertantul desemnat câștigător a prezentat activitatea de verificare a documentației PAC - 2 zile, iar începând cu data 04.04.2023, elaborarea documentației PAC este menționată la poziția 12 - 9 zile și începe tot la data de 04.04.2023.

În opinia sa, este absurdă verificarea unei documentații care încă nu a fost finalizată, ceea ce ar reprezenta un motiv suplimentar potrivit căruia graficul Gantt este neconform.

De asemenea, precizează contestatoarea, la poziția 14 din grafic este prezentată activitatea de depunere a documentației pentru obținerea autorizației de construire - 1 zi, cu termen de start 31.05.2023, mai exact la finalul întregii activități de proiectare de 2 luni prevăzută în procedură. Or, susține contestatoarea, este contrar prevederilor legale elaborarea proiectului tehnic fără autorizație de construire, această activitate neputând fi menționată la sfârșitul proiectării ci, cel târziu, la finalizarea etapei de elaborare PAC și verificare PAC. Așadar, toate aceste etape sunt înscrise eronat în grafic, ceea ce pune în pericol executarea contractului, întrucât ofertantul nu cunoaște prevederile legale în vigoare și etapele de proiectare. Prin urmare, susține contestatoarea, „Se poate pune problema dacă ofertantul declarat câștigător nu a avut capacitatea de a întocmi un simplu grafic în mod corect, în ce măsură va putea duce la bun sfârșit acest contract, într-o manieră conformă și la standardele urmărite de autoritatea contractantă?”.

În continuare, contestatoarea menționează că potrivit H.G. nr. 907/2016, PAC-ul este parte a documentației pentru obținerea autorizației de construire, or, în graficul prezentat de ofertantul declarat câștigător se subordonează activitatea de Elaborare documentații pentru obținerea autorizației de construire (rândul 12) - 9 zile, etapei de obținere avize (rândul 9), deși anterior la pct. 8 s-a prezentat etapa - Elaborare documentații tehnice - 23 zile subordonate activității DTAC, lucru care în opinia contestatoarei este lipsit de logică și contrar prevederilor legale, deoarece documentațiile pentru PAC nu pot fi confundate cu obținerea avizelor (ENEL, APA SERVICE, TELECOM, GAZE, etc.) și nu pot fi subordonate lor.

De asemenea, precizează contestatoarea, la pct. 36 este prezentată activitatea de verificare proiect tehnic - 3 zile, însă conform clarificărilor transmise pe parcursul procedurii, verificarea documentației se va realiza de către autoritatea contractantă prin verificatori atestați, nu de către ofertanți. Ofertantul declarat câștigător a prezentat în grafic 30 de zile pentru etapa de obținere avize, în condițiile în care această etapă nu face parte din durata de proiectare, în conformitate cu prevederile de la pag. 5 din caietul de sarcini. Și la poziția 37 este prezentată activitatea „Revizuire proiect tehnic - dacă este cazul” - 10 zile, însă această activitate este conținută în afara perioadei de 2 luni impusă prin caietul de sarcini la pag. 22.

Tot cu privire la graficul respectiv, contestatoarea susține că la pag. 36 a propunerii tehnice este menționat un termen de 23 zile pentru elaborarea DTAC, însă în tabelul cu personalul implicat de sub această mențiune, aferent elaborării DTAC, sunt alocate 80 de ore pentru fiecare

expert și 160 de ore pentru 2 arhitecți, rezultând 80 de ore/persoană. În opinia sa, aceste date nu pot fi corecte, în condițiile în care din împărțirea 80h/8h/zi reiese un termen de 10 zile, iar nu 23 de zile. Și la pag. 38 a propunerii tehnice este menționat un termen de 28 de zile pentru PT+DE, însă în tabelul cu personalul implicat de sub această mențiune, aferent elaborării PE+DE sunt alocate 96 de ore pentru fiecare expert și 193 de ore pentru 2 arhitecți, rezultând tot 96 ore/persoană, informații care în opinia sa nu pot fi corecte, în condițiile în care din împărțirea 96h/8h/zi reiese un termen de 12 zile, nu 28 de zile.

În final, contestatoarea afirmă că la pag. 38 - coloana 1 - Denumire capitole de lucrări/activități din grafic este menționat - Documentație pentru obținerea avize/acorduri, Autorizația de Construire (părți scrise + desenate), iar la pag. 36 este menționat același lucru, însă orele alocate sunt diferite, deși activitatea este aceeași. Din graficul Gantt lipsește „întocmirea auditului energetic după execuția lucrărilor” în conformitate cu cerința prevăzută la pagina 5 a caietului de sarcini, secțiunea Servicii de proiectare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul modul în care ofertantul desemnat câștigător a prezentat graficul Gantt pentru execuție conform cerința de la art. IV.4.1 B. lit. c) din fișa de date, care prevedea următoarele: *„programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”*. De asemenea, a fost menționat, în mod expres, faptul că *„Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, sau care nu va prezenta și încărcările pe resurse în forma solicitată în caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că graficul Gantt prezentat la pag. 1735 din propunerea tehnică este eronat și nu corespunde cerințelor, întrucât: nu sunt menționate lucrările permanente și temporare; nu are figurate punctele cheie/jaloanele - denumite *milestones* în literatura de specialitate; graficul de execuție începe de la data de 05.06.2023, iar graficul de proiectare de la pagina 44 cuprinde data de finalizare la 14.06.2023, suprapunându-se execuția cu

proiectarea; graficul de execuție este întocmit eronat din punct de vedere tehnic și logic.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea menționează că după activitatea de decopertare a tencuielii și placării existente pe fațade (poziția 7), în mod obligatoriu trebuie să se procedeze la îndepărtarea prafului prin suflare cu aer comprimat (poziția 9), însă această din urmă activitate este prezentată în mod eronat după activitatea de reparare cu mortar special (poziția 8), ceea ce ar conduce la repararea cu mortar special aplicat pe suprafețe încă necurățate, cu praf și resturi. Conform DALI, reparația cu mortar special este destinată zonelor în care, după decopertare, armătura rămâne vizibilă, acest mortar având rolul de a asigura integritatea structurală a clădirii, fiind astfel de o importanță deosebită, iar ordinea realizării acestei activități este crucială.

De asemenea, operațiunea de verificare a stratului suport (poziția 11), este menționată după finalizarea tencuielilor pe zonele afectate și după repararea cu mortar special, în condițiile în care această operațiune trebuie realizată mai înainte de aplicarea mortarului special, pentru a se putea verifica dacă stratul suport prezintă aderență pentru mortarul special și tencuieli. Proba de smulgere a termosistemului este trecută la începutul perioadei de aplicare (în prima zi), deși această probă se realizează la finalul aplicării.

Contestatoarea mai susține că graficul se termină „brusc” la data de 02.06.2025, fără a fi prevăzută recepția, iar unele activitățile nu au legături cu alte activități ale proiectului. Același graficul Gantt nu conține „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

Referitor la controlul calității, afirmă contestatoarea, în afară de exemplul prezentat anterior și de controlul la tâmplărie, restul lucrărilor nu sunt verificate din punct de vedere calitativ și sunt contrare cu PCCVI-ul prezentat de Asocieria ..., plan care are activități de verificare pe majoritatea lucrărilor din contract, însă pe grafic nu se prezintă secvențierea în timp și durata testelor care să arate activitățile cuprinse în procesele de asigurare.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la modalitatea în care ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința de la art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, conform căreia ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a „modului de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)”, cerința care își găsește corespondentul atât în caietul de sarcini, cât și în formularul de propunere tehnică. Susține că aceste informații nu au fost prezentate în cadrul ofertei Asocierii ..., ceea ce echivalează în opinia sa, cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

În acest sens, menționează că în grilele de evaluare referitoare la oferta Asocierii ..., în anumite cazuri, comisia de evaluare a indicat, în cadrul coloanei care prevede cerințele minime, paginile din propunerea tehnică în care sunt cuprinse informațiile care dovedesc îndeplinirea acestor cerințe, în timp ce în altele nu au fost indicate paginile la care se regăsesc aceste informații, pentru simplul motiv că ele nu există.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerința de la art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, conform căreia ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a *„metodologiei de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie precizate aici: prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia; identificarea și explicitarea aspectelor - cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate; modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini (...)”*.

Contestatoarea susține că informațiile minime de mai sus nu se regăsesc în propunerea tehnică a Asocierii ..., deoarece nu au fost prezentate prevederile legale în domeniul de activitate aferent contractului care pot avea incidență asupra derulării contractului, în opinia contestatoarei, simpla menționare a faptului că documentațiile se vor întocmi conform HG nr. 907/2016 nu este suficientă, în condițiile în care proiectarea tipologiilor de lucrări se face în raport cu acte normative distincte, care nu au fost indicate. Mai mult decât atât, cerința citată impunea întocmirea unei metodologii, adică a unui document distinct, care să conțină *„Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: (...)”*, și o includere aleatorie a informațiilor în cadrul propunerii tehnice în vederea identificării acestora de către comisia de evaluare. De asemenea, nu au fost identificate și prezentate aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate și nici modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

În continuare, contestatoarea afirmă că potrivit cerinței citate anterior, ofertanții aveau obligația prezentării unui „program de urmărire în exploatare a construcției”, care, de asemenea, lipsește din propunerea tehnică a Asocierii De data aceasta, comisia de evaluare s-a sesizat, iar prin Solicitarea de clarificări nr. 3616/22.02.2023, întrebarea nr. 1, a cerut lămurirea acestor lipsuri la care Asocieria ... a răspuns prin adresa nr. 81/24.02.2023 și a indicat că programul de urmărire în exploatare a construcției s-ar regăsi la pag. 9 și 16-18 ale propunerii tehnice. De asemenea, a arătat că planul ar reprezenta o „subsarcină” și că acesta

va fi elaborat de antreprenorul general desemnat câștigător al procedurii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că răspunsul asocierii câștigătoare a fost unul neconcludent, impunându-se respingerea ofertei atât în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent), cât și în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire), deoarece la paginile indicate de către ofertant prin răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsește o prezentare succintă a programului, care, în opinia sa, nu este de natură a demonstra/verifica respectarea dispozițiilor Legii nr. 10/1995 în legătură cu lucrările care vor fi executate în contractul care urmează a fi atribuit. Informațiile indicate conțin noțiuni generale și nu se referă direct la acest proiect, nu este prezentat cum anume se va desfășura urmărirea în timp sau care sunt modalitățile și elementele urmărite, iar simpla mențiune a faptului că urmărirea se va face în conformitate cu Normativul P 130-99, nu reprezintă un program conform cerinței.

O altă critică a contestatoarei se referă la modul de îndeplinire a cerinței de la art. IV.4.1 A. pct. 2 din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții aveau următoarea obligație „Orice propunere tehnică care va conține lipsa descrierii solicitată în caietul de sarcini va fi descalificată. Propunere tehnică pentru serviciile de proiectare va conține și următoarele: (...) Elaborarea listelor de cantități - descriere succintă a metodologiei utilizate pentru elaborare”, în sensul că din propunerea tehnică a contestatoarei lipsește descrierea succintă a metodologiei utilizate pentru elaborarea listelor de cantități, și „nu lipsa listelor de cantități, astfel cum va afirma autoritatea contractantă prin punctul de vedere”. În acest sens, contestatoarea precizează că cerințele sunt distincte, după cum autoritatea contractantă a menționat prin următorul răspuns la clarificări:

10. Întrebare: În formularul de PROPUNERE TEHNICĂ este menționată ca cerință: <i>Elaborarea listelor de cantități - descriere succintă a metodologiei utilizate pentru elaborare; „Vă solicităm să confirmați că cerinta se referă doar la descrierea succintă a metodologiei dc elaborare a listelor dc cantități și că, nu trebuiesc elaborate listele de cantități în sine, așa cum a ratat mai sus, aceasta este o etapă a proiectului tehnică în conformitate cu HG 907/2016 și face chiar obiectul contractului și al achiziției.</i>	10 - Răspuns: Se vor respecta prevederile documentației de atribuire. Ofertanții au obligația de a descrie metodologia ce urmează a fi utilizată pentru elaborarea listelor de cantități ulterior atribuirii contractului dc proiectare și execuție.
--	---

Contestatoarea mai susține că din propunerea tehnică a Asocierii ... lipsește Formularul de propunere tehnică pe care ofertanții aveau obligația să îl completeze, iar din informațiile existente în cadrul ofertei nu se poate constata îndeplinirea cerinței prevăzute la art. IV.4.1. B. pct.

1) din fișa de date prin care se solicită *„Scurtă descriere a metodologie de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, nu se acceptă proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu DALI împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea”*. În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire, în mod expres, faptul că *„Nu se acceptă proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, altele decât cele prevăzute de lege, oferta va fi declarată neconformă”*.

Or, afirmă contestatoarea, toate procedurile tehnice prezentate de Asocieria ... sunt generale, nefiind particularizate la obiectivul din DALI, deoarece lipsesc „aplicativitatea și denumirea obiectivului conform cerinței”.

O altă critică a contestatoarei are în vedere cerința prevăzută la art. IV.4.1. B. pct. 2) din fișa de date a achiziției potrivit căreia ofertanții aveau obligația prezentării unei „Descrieri succesive a procedurilor tehnice de execuție specifice particularizate cu lucrările prevăzute în DALI”. În acest sens, contestatoarea susține că în oferta desemnata câștigătoare nu se regăsește această descriere, iar simpla prezentare a unor proceduri tehnice aleatorii, care nu au menționate obiectivul de investiții, nu este în opinia sa de natură a dovedi îndeplinirea acesteia, mai ales în condițiile în care aceste informații nu cuprind o prezentare succesivă din care să reiasă ordinea execuției.

Mai mult decât atât, susține contestatoarea, deși în fișa de date se menționează că „Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 -privind calitatea în construcții, HGR 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Române - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în Proiectul Tehnic”, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de către Asocieria ... a unor standarde expirate.

Tot referitor la oferta desemnată câștigătoare, contestatoarea afirmă că prin adresa nr. 3616/22.02.2023 - întrebarea nr. 4, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ... prezentarea unor fișe tehnice, inclusiv a celei aferente liftului electric pentru transport 8 persoane. La această solicitare, ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 81/24.02.2023 prin care arată că prezentarea fișelor tehnice a fost o cerință eliminată printr-o clarificare anterioară, fără a oferi alte detalii. Cu toate că prezentarea fișelor tehnice nu era necesară, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe pentru liftul electric pentru transport 8 persoane prin clarificarea nr. 1141/18.01.2023, în

sensul mențiunii că „Liftul va avea 4 stații, va fi pentru 8 persoane și va avea 4 accese, câte unul pentru fiecare nivel”.

Așadar, susține contestatoarea, ofertanții aveau obligația prezentării unei descrieri ale echipamentelor pe care urmează să le pună în operă și prezentarea caracteristicilor tehnice ale acestora în vederea realizării corespondenței între propunerea tehnică și caietul de sarcini, ceea ce Asocierea ... nu a înțeles să facă.

O altă critică a contestatoarei vizează modul în care ofertantul desemnat câștigător a respectat cerința prevăzută la art. IV.4.1. B. lit. b) din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertanții vor prezenta Organigrama de execuție completă de lucru propusă pentru realizarea obiectivului. Ofertele care nu vor conține în cadrul Propunerii Tehnice organigrama de execuție sau vor conține în cadrul Propunerii Tehnice organigrame de execuție incomplete vor fi declarate oferte neconforme”.

În acest sens, afirmă că ofertantul declarat câștigător a prezentat, la pag. 1436 din propunerea tehnică, o organigramă incompletă, în care nu a cuprins Inginerul instalații electrice (execuție) autorizat ANRE pe care l-a inclus în tabelul de la pagina 1437 a propunerii tehnice; în organigrama respectivă a fost inclus doar inginerul instalații pentru construcții, domnul

În continuare, contestatoarea critică modul de îndeplinire a cerinței prevăzută la art. IV.4.2. din fișa de date, conform căreia propunerea financiară trebuie să conțină, printre altele, „graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice”, precum și faptul că ofertanții vor prezenta modul de formare a prețurilor prin raportare și la „cheltuielile legate de proiectare (ex: expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri”, afirmând că toate aceste informații lipsesc din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

Tot cu privire la propunerea financiară, contestatoarea invocă dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația clarificării prețului neobișnuit de scăzut în situațiile în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, așa cum este cazul ofertei

Or, în această privință, susține contestatoarea, comisia de evaluare a solicitat, pur formal, o serie de lămuriri cu privire la această împrejurare, cu toate că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 impun o anumită rigoare și un anumit conținut al acestor solicitări de clarificări, la alin. (2) al normei fiind menționat în mod expres conținutul unor astfel de solicitări de clarificări. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător nu a fost supus verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, deși valoarea propunerii sale financiare este sub pragul de 80%.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că toate aceste lipsuri conduc la concluzia că oferta desemnată câștigătoare din

procedură este una neconformă, singura soluție care se impune fiind cea a reevaluării și a respingerii sale, la acest moment niciuna dintre carențele mai sus arătate nemaiputând fi remediată prin intermediul solicitărilor de clarificări, fără încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

... SRL a transmis adresa nr. 1031/ 06.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 29771/06.06.2023, prin care a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. 209207668/1 din 06.06.2023, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Autoritatea contractantă a transmis, prin e-mail, punctul de vedere nr. 11986/08.06.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 3764/08.06.2023, solicitând respingerea contestației ca nefondată, cu consecința menținerii actelor întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii ca fiind temeinice și legale.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă menționează că fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și a tuturor celorlalte prevederi legale în materie de achiziții publice, inclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de ... SRL, clasată pe primul loc.

1. Referitor la criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertei depuse de către ... SRL ca inadmisibilă și neconformă, autoritatea contractantă precizează că a verificat, în mod temeinic, propunerea tehnică și financiară depusă de ... SRL și a constatat că îndeplinește toate cerințele autorității contractante, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, susține că respingerea ofertei în cauză nu are temei legal, atâta timp cât ofertantul desemnat câștigător a respectat în totalitate cerințele autorității contractante și a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire și a răspunsului consolidat nr. 664/11.01.2023, prin care a fost eliminată cerința privind prezentarea programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; încărcarea pe resurse: personal și echipamente și a înlocuit cerința cu „programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii, pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că având în vedere răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023, prin care a fost eliminată cerința mai sus menționată, oferta depusă de ... SRL respectă întru totul cerințele autorității contractante. Mai mult chiar, la pag. 36, 43 și 1628 din propunerea tehnică se regăsesc încadrările pe resurse cu personal și echipamente, împreună cu documentele suport doveditoare. La pag. 43 din propunerea tehnică sunt prezentate echipamentele care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului.

În opinia autorității contractante, indicarea perioadei pentru verificarea documentației PAC și PT nu are relevanță întrucât, așa cum se specifică în caietul de sarcini, verificarea PAC și PT se face prin grija beneficiarului, prin contract separat. Ceea ce este indicat în grafic este verificarea internă a documentației, așa cum rezultă de la pag. 38 din propunerea tehnică unde în tabelul cuprinzând Modul de lucru și de subordonare între resursele umane este specificat faptul că verificatorii de proiect se subordonează în mod direct Coordonatorului de colectiv de proiectare și răspund de corectitudinea proiectelor.

De asemenea, conform propunerii tehnice, proiectantul se angajează ca PAC-ul să-l predea în 23 zile calendaristice de la primirea Ordinului de începere pentru prestarea serviciilor de proiectare și PT-ul în 28 de zile calendaristice de la primirea Ordinului de începere pentru prestarea serviciilor de proiectare (pag. 41 din propunerea tehnică). Primirea ordinului de începere se da de către Autoritatea contractantă. Predarea Pt-ului nu poate fi făcută înainte de obținerea Autorizației de construire, nu întocmirea acestuia.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, alocarea orelor experților este corectă întrucât, așa cum ar trebui să știe contestatoarea, proiectanții lucrează pe specialități și munca unora depinde și urmează după elaborarea documentației celorlalți.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că durata întocmirii Auditului energetic nu intră în durata de prestare a serviciului de proiectare, acesta întocmindu-se și predându-se la finalizarea lucrărilor.

Totodată, precizează autoritatea contractantă, prin termenele propuse în grafic proiectantul (oferantul desemnat câștigător) a demonstrat înțelegerea necesității încadrării proiectului în termenele impuse de programul de finanțare. În opinia sa, contestatoarea face o gravă confuzie în ceea ce privește verificarea proiectului, neînțelegând faptul că proiectantul face propria verificare internă a proiectului. Prin urmare, este normal ca revizuirea proiectului tehnic să fie făcută în afara perioadei de întocmire a proiectului tehnic, dacă este cazul. De aceea, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini cele 10 zile de revizuire la cererea verificatorului de proiect.

2. În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia graficul Gantt pentru execuție al ofertantului desemnat câștigător este eronat și

nu corespunde cerințelor, autoritatea contractantă precizează că acesta este prezentat pe luni calendaristice și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea lucrărilor permanente și temporare, ce se regăsesc la pag. 1735 din propunerea tehnică la activitatea nr. 3.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, punctele cheie/jaloanele se regăsesc în graficul de execuție depus la activitățile nr. 11, 13, 24, 31, 41, 44, 47, 50 și 53. La pozițiile 7, 8 și 9 descriu cu exactitate activitatea de decopertare a tencuielilor și plăcii existente pe fațade (poziția 7), ce implică și îndepărtarea prafului înainte de reparațiile cu mortal specializat (poziția 8). Conform DALI-ului întocmit, repararea cu mortal special se face doar pe zonele în care acoperirea cu beton a armăturilor structurii de rezistență a fost măcinată sau afectată. După această operațiune se procedează din nou la îndepărtarea prafului, urmată de tencuirea zonelor afectate sau denivelate. După ce a fost efectuată și aceasta operațiune, în mod corect indicat la poziția 11 din grafic, se face verificarea stratului suport în vederea aplicării termosistemului.

Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv cu controlul calității, se regăsesc prezentate la pozițiile 11, 13, 24, 31, 41, 44, 47, 50 și 53 din graficul Gantt depus.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că prin propunerea tehnică depusă, ofertantul desemnat câștigător se angajează să respecte legislația în vigoare, normele și nonnativele în construcții, prescripțiile tehnice în vigoare. Datele menționate de finalizarea sunt aleatorii întrucât începerea lucrărilor depinde de ordinul de începere emis de autoritatea contractantă. Prin urmare, graficul Gantt depus este unul corect, deoarece corespunde cerințelor documentației de atribuire.

3. Cu privire la criticile contestatoarei privind modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractanții din cadrul ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că acesta este descrisă la pag. 1434.

4. Referitor la neprezentarea prevederilor legale în domeniul de activitate aferent contractului ce pot avea incidență asupra derulării contractului, autoritatea contractantă menționează că acestea sunt descrise pe larg în cadrul propunerii tehnice la pag. 22-24, 28-29 și 222-228.

5. Referitor la Organigrama de execuție depusă de ofertantul declarat câștigător la pag. 1436 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă învederează că aceasta cuprinde toate specialitățile solicitate prin documentația de atribuire, iar inginerul instalații electrice (execuție) autorizat ANRE - , dl., face parte din angajații proprii ai subcontractantului KRENIC SRL, așa cum este indicat în organigramă și în tabelul PERSONALUL RESPONSABIL PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR -

„Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu» COD C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR” pct. 6, pag. 1437.

6. Referitor la lipsa Programul de urmărire în exploatare a construcției, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări, în urma răspunsului promit a găsit cerința în cauză în cadrul propunerii, pag. 9, Sub-sarcina 3.3 – „întocmirea planului de operare și întreținere/proiectului de urmărire în tip a construcției”. De asemenea, la pag. 16-18, s-a făcut o prezentare succintă a Programului de urmărire în exploatare a construcției, în vederea prezentării acestuia la momentul întocmirii ofertei, în conformitate cu documentația de atribuire. Răspunsul a fost considerat concludent întrucât întocmirea Programul de urmărire în exploatare a construcției se realizează în cadrul proiectului tehnic și va fi elaborat de antreprenorul general desemnat câștigător al procedurii.

În ceea ce privește cerința fișei de date art. IV.4.1 A. pct. 2, conform căreia ofertanții au obligația de a descrie metodologia ce urmează a fi utilizată pentru elaborarea listelor de cantități ulterior atribuirii contractului de proiectare și execuție, autoritatea contractantă precizează că prin propunerea tehnică depusă, ... SRL își asumă întocmirea listelor de cantități în cadrul elaborării proiectului tehnic în conformitate cu HG nr. 907/2016, pe baza cantităților de lucrări și a preturilor acestora. În cadrul propunerii tehnice respective se menționează că *„în urma elaborării proiectului tehnic, acolo unde articolele din listele de cantități estimative oferite nu acoperă lucrările rezultate prin întocmirea proiectului, vom prezenta 3 oferte de preț de la furnizori, pentru articolele de lucrări fără corespondent în listele de cantități estimative oferite, în caz contrar se vor respecta prețurile oferite. În situația în care apar modificări substanțiale față de S.F./DALI se va notifica/înștiința Achizitorul (C.N.I. - S.A.) în timp util în vederea adoptării soluțiilor și stabilirii necesității și oportunității acestora. Vom prezenta un memoriu justificativ privind modificările aduse documentației tehnice oferite, memoriu ce va fi elaborate de către proiectant”*.

7. Referitor la neprezentarea procedurilor tehnice de execuție specifice, particularizate cu lucrările prevăzute în DALI, autoritatea contractantă precizează că acestea se regăsesc descrise în cadrul Planului calității propus pentru îndeplinirea contractului, pag. 317 Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului. De asemenea, procedurile de lucru aplicabile pentru lucrare, particularizate și întocmite pe categorii de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, precum și tehnologiile de execuție, sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 350-1433, și respectă în totalitate soluțiile din DALI și din Expertiza Tehnică.

8.Privitor la o așa zisă lipsă a formularul privind propunerea tehnică autoritatea contractantă susține că aceasta a fost depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, afirmațiile contestatoarei fiind, în opinia sa, „o interpretare grosolană” a faptului că propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare poartă denumirea de „Formular propunere tehnică”.

9. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia comisiei de evaluare de a nu mai evalua fișele tehnice solicitate prin adresa nr. 3661/22.02.2023, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum este menționat în procesul-verbal nr. 4524/07.03.2023, comisia de evaluare a hotărât să nu evalueze fișele tehnice solicitate pentru asigurarea unui tratament egal și nediscriminatoriu, cerința prezentării acestora fiind eliminată prin Răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023. În consecință, răspunsurile formulate de către toți ofertanți, cu privire la Fișele tehnice, au fost considerate concludente, comisia de evaluare stabilind că propunerile tehnice prezentate de ofertanți, în cadrul procedurii, sunt conforme.

10. Referitor la criticile formulate cu privire la așa-zisa lipsă a „Graficul fizic si valoric de realizare a investiției publice” , autoritatea contractantă menționează că acesta se regăsește în propunerea financiară, pag. 7.

Cu privire la documentul în cauză, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind justificarea/fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor neobișnuit de scăzute în raport cu valoarea estimată a procedurii, la care ofertantul ... SRL a răspuns în termen precizând următoarele: *„asocierea a abordat centrele de cost (categorii) astfel încât acestea să includă costuri directe, costuri indirecte și posibilitatea obținerii unui profit rezonabil. De asemenea, s-a avut în vedere respectarea prevederilor legale aplicabile la momentul depunerii ofertei, respectiv: OUG nr. 168/2022 publicată în Monitorul Oficial nr. 1186/09.12.2022, prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2023 pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la sumele de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră. (2) În perioada 1 ianuarie 2023 - 31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minim 4.000 lei luna, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună. Totodată, au fost respectate prevederile legale în ceea ce privește contribuțiile asigurătorii de muncă, respectiv CAM 2,25%. Mai precizează că soluțiile tehnice avute în vedere sunt cele*

impuse prin documentația de atribuire și legislația în vigoare, fiind evidențiate în cadrul ofertei depuse, aliniate domeniului de construcții actual demonstrat de experiența similară acumulată în lucrări de acest tip. Anexează de asemenea, oferte de preț privind principalele materiale, oferte ce au fost verificate de către comisia de evaluare”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a evaluat propunerile tehnice în mod corect, în raport cu cerințele și condițiile scrise și nu cu elemente arbitrare ce țin de interpretare, extrapolare, manipulare a înscrisurilor deoarece „nu rezidă în apanajul legal al comisiei de evaluare posibilitatea de a aloca funcții suplimentare și înțelesuri distincte cerințelor și condițiilor redactate în documentația de atribuire”.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în spiritul celor argumentate de contestatoare, documentația de atribuire rămâne obligatorie pentru operatorii economici interesați de procedură, în forma în care a fost publicată pe SEAP, devreme ce aceasta nu a fost contestată. Așadar, contestarea cerinței din documentația de atribuire sau contestarea sensului alocat acesteia sunt tardive și nu poate face obiectul unei contestații în această etapă a procedurii, fiind și lipsită de temei. Prin urmare, decizia comisiei de evaluare de a declara conformă propunerea tehnică aparținând Asocierii ACT este susținută de legislația în vigoare și subsumată principiilor prevăzute în Legea nr. 98/2016. Singura decizie posibilă susținută de legislația în vigoare cu privire la diagrama Gantt prezentată de ... SRL, respectiv conformitatea, respectă prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

11. În ceea ce privește criticile formulate cu privire la decizia de declarare a ofertei depusă de către ... SRL ca neconformă, autoritatea contractantă reafirmă că a verificat, în mod temeinic, documentele justificative privind prețul neobișnuit de scăzut, depuse de ... SRL, precum și toate condițiile formulate în documentația de atribuire, așa cum rezultă din procesul de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5419/ 20.03.2023, anexat în dosarul procedurii și înaintat Consiliului, concluziile fiind de admitere a ofertelor respective, deoarece au îndeplinit toate cerințele de calificare.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes a contestatoarei ... SRL în contestarea ofertei declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire. În acest sens, face trimitere la art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, din a căror interpretare rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică/sectorială, față de un act emis de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute de art. 32 din Codul de

procedură civilă, respectiv să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

În speță, întrucât ofertantul nu a fost respins, ci s-a clasat pe locul al doilea în urma valorii oferite, iar comisia de evaluare a procedat, în mod corect, la declararea ofertei depusă de ... SRL drept câștigătoare, după răspunsurile la solicitarea de clarificări, din care a rezultat faptul prețul oferit nu este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că ... SRL a formulat o contestație lipsită de interes deoarece nu a suferit și nici nu riscă să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Așadar, formularea unor critici împotriva ofertei admisibile depuse de ... SRL nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior. În concret, acuzațiile aduse de contestatoare nu sunt de natură să înlăture caracterul admisibil a ofertei declarate câștigătoare și astfel să-i asigure accesul la încheierea contractului, nefiind îndeplinite deci condițiile de la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, în opinia autorității contractante, contestatoarea nu are o „argumentare probatorie a contestației”, contrar dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că a realizat întregul proces de achiziție publică în conformitate cu prevederile legislative, și solicită soluționarea cu celeritate a contestației întrucât lucrarea care face obiectul procedurii este finanțată din fonduri externe, nerambursabile, respectiv prin programul finanțat prin PNRR, și orice întârziere în atribuirea contractului are ca efect pierderea finanțării.

Punctul de vedere nr. 11986/08.06.2023 a fost însoțit de dovada comunicării acestuia către societatea contestatoare.

Ulterior, autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. 12064/08.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 30882/09.06.2023, documentele necesare soluționării contestației, în copie conformă cu originalul și punctul de vedere nr. 11986/08.06.2023, în original.

Prin „cererea de intervenție voluntară” nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32066/14.06.2023, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, prin ... SRL, în calitate de lider al asocierii, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat cele menționate în partea introductivă.

Cu titlul prealabil, ... SRL arată că cererea sa de intervenție este admisibilă deoarece, conform adresei nr. 10826/25.05.2023, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Împotriva acestui rezultat și a raportului procedurii nr. 6683/04.04.2023 a formulat contestație ... SRL. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă,

art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a ales să uzeze de dispozițiile legale și să formuleze prezenta intervenție voluntară.

În susținere, ... SRL afirmă că interesul promovării cererii de intervenție constă în acela de a-și proteja dreptul câștigat, cât și acela de a formula apărări în contradictoriu cu contestatoarea în ceea ce privește conținutul contestației.

Referitor la contestația în cauză, ... SRL susține că este nefondată deoarece oferta sa este conformă, admisibilă și întrunește toate condițiile impuse de documentația de atribuire, după cum va rezulta din argumentele prezentate în continuare.

1. Criticile contestatoarei privind graficul Gantt pentru proiectare sunt nefondate deoarece în cadrul fișei de date cap. IV.4.1 A. pct. 3) cerința a fost următoarea: „programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; încărcarea pe resurse: personal și echipamente”.

Cu privire la cerința de mai sus, intervenienta menționează că, în data de 12.01.2023, autoritatea contractantă a postat, în S.E.A.P., răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023, în cadrul căruia se regăsește solicitarea nr. 1, întrebarea și răspunsul nr. 13, după cum urmează: „13. Întrebare: Având în vedere cerința de mai jos: 3) programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor. Vă solicităm să precizați care este etapa I și care este etapa II, întrucât nu se regăsește nicaieri în documentația de atribuire (...) „13. Răspuns: Textul paragrafului care face obiectul clarificării se modifică după cum urmează: În loc de: „programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor - Se va citi: „programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii, pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor”. Prin urmare, susține intervenienta, societatea contestatoare invocă nerespectarea unei cerințe care a fost eliminată prin răspunsul consolidat, ignorând astfel prevederile răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, afirmă intervenienta, tot în cadrul răspunsului consolidat nr. 664/ 11.01.2023, la solicitarea nr. 2 întrebarea și răspunsul nr. 1, au fost prevăzute următoarele: „1. Întrebare: Având în vedere solicitările din caietul de sarcini: de la pag. 24, și anume punctul 3) „Programul de execuție (diagrama Gantt) la nivel de categorie de servicii pentru etapa I și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea

tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; încărcarea pe resurse: personal și echipamente (...) la pagina 26 punctul 2) „Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora, tipul de utilaje folosite și numărul acestora pentru fiecare activitate în parte; la pagina 28 „Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant (...) DAR (...) La pagina 31 se specifică „Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător (...) Iar în formularul de propunere tehnică: Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesara realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuiesc să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. 1. Listele cu cantități de lucrări fără valori financiare, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier. 2. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără valori financiare; Ofertele ce nu vor conține extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără valori financiare completate pentru fiecare activitate pentru fiecare strada în parte vor fi declarate neconforme. Având în vedere că extrasele de materiale, manopera, utilaj și transport reies în urma rulării într-un program de devize a listelor de cantități, și faptul că, așa cum ați menționat în documentație, listele cu cantitățile de lucrări se elaborează în faza de proiect tehnic și detalii de execuție, vă rugăm să renunțați la: cerințele referitoare la prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări fără valori financiare, a extraselor de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără valori financiare (conf. Formular propunere tehnică) și prin urmare și la cerința referitoare la prezentarea resurselor în cadrul graficului Gantt și a resurselor alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora, tipul de utilaje folosite și numărul acestora pentru fiecare activitate în parte)”.

La solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă a răspuns după cum urmează: „1. Răspuns: Autoritatea contractantă elimină cerințele cu privire la armatoarele aspecte din toată documentația de atribuire: 1. Listele cu cantități de lucrări fără valori financiare, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru

organizarea de șantier. 2. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără valori financiare; Ofertele ce nu vor conține extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără valori financiare completate pentru fiecare activitate pentru fiecare stradă în parte vor fi declarate neconforme. Referitor la grafic Gantt: a. programul de execuție (diagrama Gantt), va fi prezentat pe luni calendaristice”.

Cu alte cuvinte, precizează intervenienta, prin răspunsul consolidat mai sus prezentat, autoritatea contractantă a simplificat modul de întocmire a graficului Gantt, iar cel pe care l-a prezentat în oferta sa tehnico-economică respectă toate criteriile solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, afirmă intervenienta, și critica contestatoarei referitoare la graficul Gantt de proiectare, în partea privind faptul că „În cadrul tuturor fazelor de proiectare, este implicat tot personalul de proiectare”, este nefondată deoarece este lesne de înțeles faptul că în cadrul fazelor de proiectare va fi implicată toată echipa de proiectare propusă, fiind necesară implicarea și colaborarea acestora. Astfel, proiectanții vor cunoaște toate detaliile proiectului de la început până la sfârșit, astfel încât contractul să fie dus la bun sfârșit în termenele stabilite și în bune condiții. În acest sens, afirmă ... SRL că a a înțeles și respectat cerința din documentația de atribuire.

În continuare, afirmă intervenienta, autoarea contestației invocă motive neîntemeiate deoarece cerințele respective au fost eliminate prin răspunsul consolidat mai sus prezentat. Prin urmare, nu se poate afirma faptul că din cadrul graficului Gantt de proiectare pe care l-a prezentat ar lipsi încadrarea pe resurse personal, echipamentele și drumul critic, așa cum susține contestatoarea, din moment ce autoritatea contractantă a eliminat respectivele cerințe prin răspunsul consolidat.

Cu toate acestea, susține intervenienta, încadrarea pe resurse cu personal și echipamente se regăsește în propunerea tehnică depusă, la pag. 36, unde se află tabelul cu personalul de proiectare; la pag. 43, unde se află tabelul de echipamente pentru proiectare; pag. 1453 - 1724 se află documentele suport doveditoare aferent personalului nominalizat în ofertă; pag. 1725 – 1734, se regăsesc echipamentele pentru execuție.

Privitor la criticile referitoare la succesiunea activităților de elaborare a documentației și de verificare (pozițiile 12 și 13 din graficul Gantt), intervenienta precizează că soluțiile tehnice proiectate se verifică și se stabilesc în debutul activității de proiectare, pentru a se evita elaborarea unei soluții tehnice nefezabile proiectului.

Referitor la pretinsa ilegalitate a demarării elaborării proiectului tehnic înainte de obținerea autorizației de construire (poziția 14 graficul Gantt), intervenienta afirmă că este neîntemeiată, deoarece la faza PT+DE proiectantul detaliază soluțiile tehnice descrise la DTAC. Atâta timp cât DTAC este predat și se așteaptă aprobarea, proiectantul poate începe să lucreze la serviciile de proiectare a PT+DE, fără însă a le preda

până nu este emisă și autorizația de construire, astfel încât dacă apar modificări față de DTAC acestea să fie implementate și la faza PT+DE. Intervenția menționează că a considerat oportună și eficientă această abordare, pentru a se încadra în perioada estimată pentru proiectare, de 2 luni, respectiv pentru faptul că procedura se referă la un proiect finanțat prin fonduri ale Uniunii Europene, respectiv PNRR, fiind necesară accelerarea predării proiectelor tehnice astfel încât să se înceapă execuția lucrărilor, iar autoritatea contractantă să nu piardă fondurile alocate.

În ceea ce privește criticile referitoare la activitățile de la pozițiile 8, 9 și 12 din graficul depus de societatea sa, intervenția menționează că cele 3 activități la care face referire contestația sunt distincte una față de cealaltă, motiv pentru care le-a evidențiat în mod separat, neexistând niciun fel de confuzie între ele.

Cu referire la poziția 36 din graficul Gantt, privitor la verificarea proiectului tehnic, intervenția susține că a respectat clarificărilor transmise pe parcursul procedurii, potrivit cărora „verificarea documentației se va realiza de către autoritatea contractantă prin verificatori atestați, iar nu de ofertant”, precizând în acest sens că a menționat de mai multe ori în propunerea tehnică faptul că verificarea proiectului se va face de verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, respectând întrutotul cerințele documentației de atribuire.

Astfel, la pag. 8 din propunerea tehnică depusă se menționează următoarele: „2.5.2. Referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, aleși de investitor”, iar la pag. 18 se precizează „Verificarea documentațiilor tehnice - Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată la 6 iulie 2015 cu Legea 177/2015, verificarea documentațiilor tehnice pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât Specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiecte atestat va efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care a fost atestat. Proiectul tehnic va fi supus verificării și expertului tehnic pentru verificarea respectării soluției din expertiza tehnică”.

Prin urmare, susține intervenția, criticile contestației sunt în mod vădit neîntemeiate, deoarece propunerea tehnică aparținând ... SRL respectă atât cerința aferentă cât și dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995. De asemenea, precizează că activitatea prevăzută la poziția 36 din graficul Gantt se referă la verificarea internă a proiectului, care se va desfășura înainte de predarea acestuia. În acest sens, intervenția explică că orice proiect este verificat înaintea predării, astfel încât să fie omisă situația producerii unei erori de proiectare.

În ceea ce privește critica privind faptul că a fost menționată în grafic o perioadă de 30 de zile pentru etapa de obținere a avizelor în condițiile în care această etapă nu face parte din durata de proiectare, ... SRL susține faptul că a evidențiat, în mod corect, în cadrul graficului prezentat toate etapele necesare serviciilor de proiectare, într-o succesiune logică și cronologică a serviciilor, conform cu metodologia depusă în propunerea tehnică. Această perioadă de 30 de zile se suprapune cu alte activități neafectând perioada prestării serviciilor de proiectare de 2 luni, motiv pentru care în opinia sa și această critică este neîntemeiată.

Referitor la poziția 37 unde este menționată activitatea „Revizuire proiect tehnic - dacă este cazul”, ... SRL precizează că această revizuire a proiectului tehnic se referă la situația în care pe parcursul execuției lucrărilor se constată necesitatea unor modificări/completări ale soluției tehnice prin aplicarea dispozițiilor de șantier. Dispoziția de șantier, dacă va fi necesară, va completa documentația tehnică inițială și va fi inclusă în Cartea Tehnică a Construcției, în următoarele situații generate de apariția: unor erori de proiectare sesizate pe parcursul execuției lucrărilor; unor erori de execuție ce necesită remedieri; unor modificări de soluții solicitate de beneficiar sau aparate în urma unor situații imprevizibile la data întocmirii proiectului tehnic.

Privitor la termenele pentru elaborarea DTAC, PT+DE și tabelul privind personalul alocat pentru elaborarea proiectului, în care sunt alocate și numărul de ore/expert/activitate (pag. 36 și pag. 38 din propunerea tehnică depusă), intervenienta învederează că exemplele date de contestatoare - „din împărțirea 80h/8h/zi reiese un termen de 10 zile, iar nu 23 de zile” și „din împărțirea 96h/8h/zi reiese un termen de 12 zile, iar nu 28 de zile”, în opinia sa, sunt „nerelevante”, deoarece în situația în care un proiectant are la dispoziție un număr de 80 de ore timp de 23 de zile sau un număr de 96 de ore timp de 28 de zile pentru elaborarea unei faze de proiectare, nu are nicio relevanță pentru că își poate administra timpul și viteza de elaborare a proiectului în ordinea priorităților și în funcție și de celelalte proiecte în care este implicat, singura condiție fiind încadrarea în termenul stabilit. Timpul minim pe zi pe care un proiectant îl poate alocă unui singur proiect nu este stabilit prin lege, ci funcție de termenul de finalizare stabilit în contract, urmând ca la finalul etapei de proiectare fiecare expert nominalizat să aibă numărul de ore lucrate pentru elaborarea serviciilor de proiectare.

Intervenienta menționează că la pag. 36 și 38 din propunerea sa tehnică, deși este menționat același lucru în ambele pagini, orele alocate sunt diferite; astfel, la pag. 38 este specificat: „Proiect tehnic, detalii de execuție le vom realiza în termen de 28 de zile, verificarea proiectului fiind inclusă în această perioadă de timp”, iar în tabelul de jos, dintr-o greșeală de redactare, a rămas scris „Documentație pentru obținerea avize/acorduri, Autorizația de Construire (părți scrise + desenate)”. Este

evident că tabelul de la pag. 38 se referă la întocmirea Proiectului Tehnic și nu a Documentației pentru obținere avize/acorduri.

Privitor la faptul că în graficul Gantt prezentat nu s-a regăsit sintagma „întocmirea auditului energetic după execuția lucrărilor” în conformitate cu cerința prevăzută la pag. 5 a caietului de sarcini, secțiunea Servicii de proiectare, ... SRL arată că și această pretinsă critică este neîntemeiată, deoarece în cadrul cerinței privind graficul Gantt nu era specificat, în mod clar, ce activități trebuie cuprinse și evidențiate în grafic. Prin urmare, această activitate a fost luată în calcul după execuția lucrărilor, conform ordinii logice și operaționale a activităților, la pag. 34 și 42 din propunerea tehnică, regăsindu-se menționate activitatea de „întocmire certificat energetic”. Toate aceste aspecte au fost însușite prin Declarația de însușire și asumarea contractului și Declarația de însușire a caietului de sarcini, ce se regăsesc la pag. 1739 și 1755 ale propunerii tehnice.

2. Intervenienta solicită și respingerea criticilor contestatoarei privind graficul Gantt pentru execuție, ca nefondate.

În acest sens, referitor la critica privitoare la lucrările permanente și temporare, intervenienta precizează că acestea au fost incluse în propunerea tehnică, la pag. 1735 - Lucrările temporare - activitatea nr. 3 și nr. 6 din graficul depus, iar lucrările permanente sunt reprezentate de totalitatea lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului fiind și acestea evidențiate în grafic în mod corect.

De asemenea, precizează că punctele cheie/jaloanele se regăsesc în graficul de execuție aferent activităților nr. 11, 13, 24, 31, 41, 44, 47, 50 și 53.

Referitor la critica privitoare la suprapunerea datelor din graficele prezentate, intervenienta arată că cele două grafice sunt elaborate și prezentate separat. Menționează că în cadrul documentației de atribuire nu este specificată nicio dată de start pentru graficul de proiectare și graficul de execuție. În acest sens, arată că a elaborat cele două grafice cu date de început diferite, în opinia sa, relevantă și obligatorie fiind încadrarea în timpul estimat: 2 luni proiectare și 24 luni execuție, cerințe pe care le-a îndeplinit întocmai.

Totodată, mai arată că potrivit caietului de sarcini „În termen de 30 de zile de la data de începere, Antreprenorul va transmite spre analiză și acceptare un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil)”. Față de acest aspect, precizează că în cadrul propunerii tehnice, pag. 1755, se regăsește „Declarație privind însușirea și asumarea caietului de sarcini”, prin care și-a asumat cerințele tehnice și de calitate specificate în caietul de sarcini inclusiv cerința menționată mai sus.

Privitor la critica vizând întocmirea eronată din punct de vedere tehnic și logic a graficului, intervenienta susține că a depus un grafic care

respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, deoarece: la pozițiile nr. 7, 8 și 9 din grafic, activitatea de decopertare a tencuielii și placării existente pe fațade (poziția 7), implică și îndepărtarea prafului înainte de reparațiile cu mortar special (poziția 8). Repararea cu mortar special se face, conform DALI, doar pe zonele în care acoperirea cu beton a armăturilor structurii de rezistență a fost măcinată sau afectată. După această operațiune se procedează din nou la îndepărtarea prafului, urmată de tencuirea zonelor afectate sau denivelate, pentru ca ulterior acestei operațiuni, după cum în mod corect s-a indicat la poziția 11 din grafic, se va face verificarea stratului suport în vederea aplicării termosistemului.

Referitor la proba de smulgere a termosistemului, indicată la poziția 13 conform SR EN 13499:2004, aceasta se face înainte de montarea sistemului termoizolant, tocmai pentru a se demonstra rezistența termosistemului ce urmează a fi realizat.

În ceea ce privește activitatea de recepție a lucrărilor, ... SRL menționează faptul că a fost luată în considerare și se regăsește în propunerea sa tehnică la pag. 30. Având în vedere că în cadrul cerinței privind graficul Gantt nu era specificat în mod clar ce activități trebuie cuprinse și evidențiate, toate aceste aspecte au fost asumate prin Declarația de însușire și asumare a contractului și Declarația de însușire a caietului de sarcini, de la pag. 1739 și 1755 ale propunerii tehnice.

Cu privire la critica referitoare la faptul că graficul prezentat nu are „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, intervenienta menționează că aceste activități sunt prezentate la pozițiile nr. 11, 13, 24, 31, 41, 44, 47, 50 și 53 din graficul Gantt depus. Referitor la PCCVI-urile prezentate începând cu pag. 319, învederează că au fost întocmite în conformitate cu caietul de sarcini.

3. Intervenienta susține că și criticile contestatoarei privind modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii din cadrul ofertei asocierii ACT sunt nefondate, deoarece informații referitoare la modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractante, se regăsesc în propunerea tehnică depusă începând cu pag. 1434.

4. De asemenea, afirmă intervenienta, și criticile contestatoarei privind metodologia din cadrul ofertei asocierii ACT sunt nefondate, deoarece prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, care ar putea avea incidență asupra derulării/implementării acestuia se găsesc la paginile 22-24, 28-29, 222-228 din propunerea tehnică. Și identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate și modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare

aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini se regăsesc descrise la pag. 25-28 din propunerea tehnică.

5. Criticile contestatoarei privind programul de urmărire în exploatare a construcției sunt nefondate.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta precizează că informațiile referitoare la - Programul de urmărire în exploatare a construcției se află în cadrul propunerii tehnice, pag. 9, sub-sarcina 3.3 - „întocmirea planului de operare și întreținere/proiectului de urmărire în timp a construcției”, care este parte componentă a elaborării Proiectului Tehnic și a Caietelor de sarcini elaborate de antreprenorul general desemnat câștigător al procedurii. De asemenea, la pag. 16-18 s-a făcut o prezentare succintă a Programului de urmărire în exploatare a construcției, în vederea prezentării acestuia la momentul întocmirii ofertei, în conformitate cu documentația de atribuire. Responsabilitatea urmăririi curente revine antreprenorului general, pe perioada execuției, și, respectiv, beneficiarului (prin personal specializat), pe toată perioada de utilizare a construcției cu respectarea precizărilor cap. 5 din Normativul P130-99, iar rapoartele întocmite ca rezultat al urmăririi comportării în timp vor fi menționate în Jurnalul Evenimentelor și vor fi incluse în Cartea Tehnică a construcției. Prin urmare, și în această situație a fost respectată cerința aferentă.

6. Intervenienta susține că sunt nefondate și criticile contestatoarei privind elaborarea listelor de cantități deoarece la elaborarea listelor de cantități a menționat în propunerea tehnică depusă, că proiectantul va elabora listele de cantități conform HG nr. 907/2016. De asemenea, vor fi respectate și dispozițiile de la art. 12 din aceeași hotărâre, conform căroră „(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții” și „(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției”. Mai precizează că listele de cantități sunt parte integrantă din Proiectul tehnic, iar descrierea metodologiei pentru realizarea serviciilor de proiectare a fost evidențiată clar în propunerea tehnică depusă, ceea ce înseamnă că proiectantul din cadrul asocierii și-a asumat întocmirea Proiectului Tehnic, inclusiv elaborarea listelor de cantități.

7. Criticile contestatoarei privind Formularul de propunere tehnică sunt nefondate afirmă intervenienta, deoarece respectivul document nu lipsește din oferta depusă, fiind prezentat începând cu pag. 1 „Formular de propunere tehnică”. Propunerea tehnică este întocmită în integralitatea ei cu respectarea tuturor cerințelor formularului de propunere tehnică publicat, neexistând nicio cerință a formularului în sine care să nu se regăsească, în cuprinsul acesteia (începând cu pag. 1) fiind cuprinse toate informațiile, în mod corespunzător structurii acestui formular.

8. Nici criticile contestatoarei privind procedurile tehnice de execuție nu sunt fondate susține intervenienta deoarece în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 350, a prezentat toate procedurile tehnice de execuție întocmite pe categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, iar tehnologiile de execuție descrise, respectă în totalitate soluțiile din DALI și din Expertiza Tehnică. Tehnologia de execuție nu se modifică în funcție de inserarea în cadrul procedurilor a denumirii obiectivului, prin urmare, criticile contestatoarei sunt pur declarative.

De asemenea, afirmă intervenienta, în opinia sa și criticile referitoare la nerespectarea cerinței prevăzute la art. IV.4.1. B. pct. 2) din fișa de date și anume: „Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specificate particularizate cu lucrările prevăzute în DALI” sunt nefondate deoarece în propunerea tehnică se regăsesc toate tehnologiile prevăzute în DALI.

Cu privire la afirmația contestatoarei privind faptul că majoritatea normativelor sunt expirate, ... SRL învederează că oferta sa este întocmită în conformitate cu legislația, standardele europene și naționale și reglementările în vigoare, motiv pentru care în cadrul propunerii tehnice „a fost declarat că se va respecta legislația în domeniu și reglementările tehnice în vigoare, române și europene (standarde, normative, ghiduri, etc.), precum și faptul că lista nu este limitativă și se completează cu toate normativele în vigoare”.

9. Criticile contestatoarei privind echipamentele puse în operă sunt nefondate firmă intervenienta deoarece prin răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023 - solicitarea nr. 2 întrebarea și răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă a eliminat cerințele cu privire la listele cu cantități de lucrări fără valori financiare, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

10. În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la organigrama din cadrul ofertei sale, intervenienta afirmă că sunt nefondate deoarece în cuprinsul acesteia, pag. 1436 din propunerea tehnică, este menționat inginerul instalații electrice (execuție) autorizat ANRE, acesta făcând parte din angajații proprii ai subcontractantului KRENIC SRL, așa cum este și indicat în tabelul de la pagina 1437.

11. Referitor la criticile contestatoarei privind propunerea financiară, intervenienta precizează că prin adresa nr. 4846/13.03.2023, autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 să clarifice/ detalieze/justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor.

La solicitarea de mai sus, ... SRL precizează că a răspuns în termenul acordat, prin adresa nr. 127/14.03.2023, în conținutul căreia a prezentat fundamentarea prețurilor ofertate în propunerea financiară,

atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor, documentele doveditoare/oferte de preț fiind depuse odată cu răspunsul.

În ceea ce privește „cheltuielile legate de proiectare”, intervenienta precizează că sunt incluse în propunerea financiară depusă, la pag. 6 cap. 3.5.6.

Față de cele de mai sus, intervenienta susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire astfel cum acestea au fost formulate.

... SRL a solicitat acces la dosarul cauzei în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Cererea de intervenție a fost transmisă, în termen legal, către entitatea contractantă și CNSC și a fost însoțită de dovada comunicării către entitatea contractantă și contestatoare.

Având în vedere cererea intervenientei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 32382/1499/C6/15.06.2023, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul CNSC în data de 16.06.2023.

Ulterior luării la cunoștință a punctului de vedere și a cererii de intervenție, contestatoarea a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 1121/19.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 32854/19.06.2023, intitulată „concluzii scrise”, prin care subliniază faptul că își menține în totalitate cele expuse prin contestație, exprimând poziția cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și apărările formulate de ... SRL prin cererea de intervenție.

1. Referitor la graficul Gantt pentru proiectare, deși prin contestație -a invocat o serie de vicii care atrag neconformitatea ofertei față de cerința menționată la art. IV.4.1 A. pct. 3) din fișa de date, autoritatea contractantă nu tratează toate motivele invocate prin contestație, ci formulează apărări neîntemeiate cu privire la o parte din aceste critici, propunând o interpretare proprie care nu se subscrive cerințelor exprese ale documentației de atribuire.

În acest sens, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă invocă, în premieră, faptul că cerința privind prezentarea detaliilor referitoare la „încărcarea pe resurse: personal și echipamente” din graficul Gantt pentru proiectare ar fi fost eliminată prin răspunsul consolidat nr. 644/11.01.2023, deși cu prilejul contestației anterioare nu a precizat acest lucru.

Referitor la răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023, contestatoarea afirmă că din analiza acestuia reiese că cerința privind „încărcarea pe resurse: personal și echipamente” nu a fost eliminată, modificarea adusă de autoritatea vizând strict sintagma „pentru etapa I, și pe luni etapa II”, care a fost eliminată din lipsa unor definiții exacte ale celor două etape. Prin urmare, susține contestatoarea, cerințele art. IV.4.1 A. pct. 3) referitoare la maniera întocmirii graficului Gantt pentru proiectare au rămas însă în vigoare, inclusiv cele referitoare la prezentarea drumului critic și încărcarea pe resurse.

De asemenea, precizează contestatoarea, răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023 – răspunsul la solicitarea nr. 2, a vizat graficul Gantt pentru execuție, nu cel pentru proiectare, analizat în cadrul criticii de mai sus, aspect față de care contestatoarea afirmă că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, încearcă în mod voit inducerea în eroare a Consiliului.

Tot cu privire la răspunsul în cauză, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a răspuns în sensul că se va elimina cerința referitoare la „Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora, tipul de utilaje folosite și numărul acestora pentru fiecare activitate în parte)”, cerință cuprinsă în Secțiunea B aferentă etapei de execuție lucrări, care nu vizează întocmirea graficului Gantt, nici măcar a celui pentru execuție, fiind în mod evident diferită ca sens și conținut față de cerința analizată în cadrul prezentei critici, referitoare la graficul Gantt pentru proiectare.

Revenind la critica privind „încărcarea pe resurse: personal și echipamente”, contestatoarea afirmă că această cerință expresă este prevăzută de documentația de atribuire cu ocazia definirii graficului Gantt pentru proiectare și trebuie prezentată în cadrul graficului, într-un mod care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor. În opinia sa, prezentarea în cadrul unui înscris separat, respectiv a Organigramei prezentată la pag. 43 din propunerea tehnică a Asocierii ..., fiind indicată de autoritatea contractantă ca fiind înscrisul care îndeplinește această cerință, nu reprezintă o integrare în grafic a acestor informații, deoarece din aceasta nu reiese *„succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: - încărcarea pe resurse: personal și echipamente”*, neputând fi urmărită încărcarea diferită în timp în funcție de activitățile prestate.

Contestatoarea mai susține că nici echipamentele și personalul nu sunt prezentate în graficul propriu-zis, fiind imposibilă în opinia sa coordonarea informațiilor referitoare la echipamente cu etapele prevăzute în grafic. Privitor la personal, reiterează că mențiunea conform căreia tot personalul va participa la toate etapele de proiectare este neîntemeiată în condițiile în care, cu titlu de exemplu, coordonatorul SSM va fi implicat doar în etapa de proiect tehnic pentru elaborarea planului de SSM conform HG nr. 300/2006, nu și în etapa de elaborare a DTAC (Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire) sau în alte activități de proiectare cum ar fi elaborare liste de cantități, finalizare detalii execuție, etc. De asemenea, inginerul proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice poate fi implicat doar în faza de proiectare instalații electrice, iar nu în orice parte a etapei de proiectare, etc.

În ceea ce privește „- drumul critic clar identificat în planificarea activităților”, o altă cerință expresă prevăzută a fi integrată în graficul Gantt pentru proiectare, autoritatea contractantă nu aduce nicio apărare cu privire la lipsa prezentării drumului critic de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, afirmă contestatoarea, prin cererea de intervenție, Asocierea ... susține că cerințele invocate în contestație la pct. 1 ar fi fost eliminate de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii, însă după cum s-a arătat anterior, cerința referitoare la graficul Gantt pentru proiectare nu a suferit modificări. De asemenea, ultima solicitare de clarificări nu se referea la graficul Gantt pentru proiectare, ci la alte cerințe prevăzute de documentația de atribuire.

Revenind la criticile formulate prin contestație, în ceea ce privește „încărcarea pe resurse: personal și echipamente”, contestatoarea afirmă că pentru demonstrarea respectării cerinței în cauză, intervenienta indică pag. 36, 43 și 1628 și documentele suport, or pag. 36 reprezintă o alocare orară, care nu poate fi coordonată cu activitățile înscrise în grafic, iar dacă ar fi coordonată, ar prezenta erori, în timp ce la pag. 1628 este prezentat CV-ul arhitectului propus de Asocierea ..., iar documentele suport DUAE nu pot fi invocate pentru dovedirea cerinței privind graficul Gantt pentru proiectare, impusă a fi îndeplinită prin informațiile cuprinse în propunerea tehnică, cu toate că în cererea de intervenție se menționează că se va începe proiectarea - faza PT chiar dacă DTAC-ul nu era predat pentru a câștiga timp și a se încadra în termenul de 2 luni, ca mai apoi, să se menționeze că personalul de proiectare va lucra și la alte proiecte în acest interval și de aceea au alocat doar 80 de ore experților de proiectare, afirmații vădit contradictorii în opinia contestatoarei.

Cu privire la verificarea proiectului, deși intervenientul afirmă că va face o verificare internă, acest lucru e contrazis de propria afirmație din propunerea tehnică de la pag. 36 în care se menționează că vor preda proiectele deja verificate de verificatori de proiect atestați: *„Documentația pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor va fi întocmită în conformitate cu cerințele avizatorilor, astfel încât să asigure obținerea acestora. Acestea se vor preda verificate de către verificatorii de proiect atestați, conform legislației în vigoare”.*

De asemenea, susține contestatoarea, nici intervenientul nu explică lipsa drumului critic clar identificat, conform cerinței exprese din documentația de atribuire, acesta fiind în opinia contestatoarei motivul pentru acesta a afirmat, în mod neîntemeiat, că această cerință a fost înlăturată.

2. În ceea ce privește graficul Gantt pentru execuție, contestatoarea precizează că a arătat că graficul întocmit de Asocierea ... nu respectă cerințele exprese ale art. IV.4.1 B. lit. c) din fișa de date. Cu toate acestea, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă tratează

toate criticile într-un mod succint și incomplet, fără a arăta unde se regăsesc lucrările permanente și temporare și punctele cheie/jaloanele, astfel cum s-a solicitat, în mod expres, prin documentația de atribuire.

În opinia contestatoarei, faptul că datele înscrise în tabel depind de momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor este evident, nefiind criticată o anumită dată, ci faptul că datele înscrise nu se coordonează între ele. De asemenea, apărarea cu caracter general în sensul ca ofertantul declarat câștigător și-a asumat respectarea legislației în vigoare este neîntemeiată și nu poate suplini întocmirea unui grafic Gantt corect și exact, în situația în care în documentația de atribuire s-a menționat faptul că *„Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, sau care nu va prezenta și încărcările pe resurse în forma solicitată în caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă”*.

De altfel, susține contestatoarea, chiar și intervenientul formulează apărări cu privire la doar o parte din criticile referitoare la graficul Gantt pentru execuție și nu explică viciile legate de suprapunerea datelor de începere a execuției (05.06.2023) cu dată de finalizare a proiectării (14.06.2023) sau motivul pentru care graficul pentru execuție nu prevede etapa recepției și prevede, în schimb, alte activități nerelevante, astfel cum s-a detaliat prin contestație.

În ceea ce privește lipsa *„figurării lucrărilor permanente și temporare ce urmează să fie executate”*, conform cerinței exprese ale documentației de atribuire, argumentele intervenientului sunt neîntemeiate, în condițiile în care lucrările permanente și temporare nu au fost prezentate în grafic, fiind menționat pentru prima dată în cererea de intervenție faptul că acestea ar fi fost incluse la activitatea nr. 3. De altfel, afirmă contestatoarea, chiar și aceasta afirmație este incorectă, întrucât aceeași activitate nr. 3 - Organizare de șantier la care se face referire, nu poate fi în același timp și lucrare temporară și lucrare permanentă, ci doar una dintre ele.

Referitor la punctele cheie/jaloanele (milestones), conform cerinței din documentația de atribuire, acestea trebuie evidențiate în cadrul graficului deoarece sunt puncte-cheie intermediare, de care depind toate lucrările ce le preced, aspect care nu se regăsește în graficul prezentat de Asocieria Deși intervenienta afirmă că în grafic sunt figurate punctele cheie/jaloanele, punctele indicate, acestea nu se evidențiază în niciun mod de restul activităților, deși în programul Microsoft Project, utilizat pentru elaborarea acestor grafice există un șablon separat: Project (...) Date (...) Split (...) Milestone (...).

În ceea ce privește activitatea de decopertare a tencuielii și placării existente pe fațade (poziția 7), deși intervenientul arată că aceasta implică și îndepărtarea prafului înainte de reparațiile cu mortar (poziția 8), contestatoarea susține că potrivit graficului prezentat, activitatea de îndepărtare a prafului este prezentată la poziția 9, ulterior celorlalte două. Cu toate că intervenientul afirmă că îndepărtarea prafului se va face în mod repetat, acesta a figurat o singură dată această activitate care se desfășoară doar după reparația cu mortar structural.

3. În ceea ce privește nerespectarea cerinței menționată la art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, conform căreia ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a „modului de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)”, contestatoarea susține că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au indicat faptul că informațiile se regăsesc în propunerea tehnică începând cu pag. 1434, informații care nu s-au regăsit în ciclul procesual anterior.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, înscrisul de la pag. 1434 nu prezintă modul de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, ci prevede faptul că „Planul de lucru cu asociații de specialitate va fi stabilit la atribuirea contractului”, respectiv „Relațiile contractuale și obligațiile societăților implicate în execuția contractului vor fi stabilite” și „Planul de lucru cu asociații și subantreprenorii va fi detaliat”. Cu alte cuvinte, modul de abordare care trebuia descris din etapa de ofertare va fi elaborat în viitor de către intervenientă, într-o manieră care nu va putea fi supusă controlului autorității contractante.

4. În ceea ce privește critica referitoare la nedepunerea metodologiei prevăzută de art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, autoarea contestației arată că în ciclul procesual anterior autoritatea contractantă a indicat faptul că informațiile solicitate se regăsesc la pag. 50-218 din propunerea tehnică, iar intervenientul a arătat că acestea se regăsesc la pag. 22-24, 28-29, 222-228 și 25-28. În prezent, ambele părți indică aceleași pagini, ceea ce în opinia sa, reprezintă o dovadă suplimentară a faptului că autoritatea contractantă nu a putut identifica în mod exact în ce părți ale ofertei a fost inclus documentul menit să descrie metodologia prevăzută de art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date. De altfel, cerința citată impunea întocmirea unei metodologii, deci a unui document distinct, cu un anumit conținut: „Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici: (...)”, și nu includerea aleatorie a informațiilor în cadrul propunerii tehnice, respectiv a unor normative expirate: I13-2002, I18-2-2002, I5-98, etc.

5. Referitor la lipsa programului de urmărire în exploatare a construcției, astfel cum a fost solicitat prin cerința prevăzută la art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, atât autoritatea contractantă cât și intervenienta afirmă că elaborarea acestuia face parte din activitatea de elaborare a proiectului tehnic.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că deși acest plan poate fi elaborat modul descris anterior, autoritatea contractantă a impus prezentarea sa odată cu oferta, cerința nefiind contestată de intervenientă, motiv pentru care în opinia sa răspunsul la solicitarea de clarificări (de asemenea necontestată), oferit de intervenienta se impunea a fi considerat neconcludent.

6. Contestatoarea menționează că următoarea critică a vizat lipsa descrierii succinte a metodologiei utilizate pentru elaborarea listelor de cantități, în conformitate cu cerința prevăzută de art. IV.4.1 A. pct. 2 din fișa de date, iar nu lipsa listelor de cantități, astfel cum afirmă atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta, aceste cerințe fiind distincte după cum însăși autoritatea contractantă a menționat prin răspuns la clarificări al cărui conținut a fost redat în contestație.

7. Privitor la lipsa Formularului de propunere tehnică, contestatoarea reiterează că deși conform documentației de atribuire cuprinde 12 pagini, în propunerea tehnică a Asocierii ... se regăsește doar pagina 1.

Referitor la procedurile tehnice și maniera în care acestea se impuneau a fi prezentate, astfel cum este reglementat prin art. IV.4.1. B. pct. 1) din fișa de date, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a oferit un punct de vedere, deși în contestație a arătat că procedurile tehnice prezentate de intervenient nu sunt particularizate la obiectivul din DALI. Astfel, deși menționarea clară a obiectivului a fost solicitată, în mod expres, de către autoritatea contractantă, ofertantul în cauză nu s-a conformat cerinței.

8. Conform criticii privind nerespectarea cerinței prevăzute la art. IV.4.1. B. pct. 2) din fișa de date, contestatoarea subliniază că deși din formularea cerinței reiese că ofertanții aveau obligația nu doar a prezentării aleatorii a procedurilor tehnice de execuție, ci de a le descrie/prezenta într-un mod succesiv, Asocierea ... nu a realizat acest lucru. Mai mult, o parte din procedurile tehnice prezentate conțin normative expirate în raport cu ASRO și cu cerința expresă din documentația de atribuire.

9. Contestatoarea precizează că și în contestație a arătat că deși prezentarea fișelor tehnice nu era necesară, trebuia să existe cel puțin o descriere a echipamentelor pe care urmează să le pună în operă și prezentarea caracteristicilor tehnice ale acestora în vederea realizării corespondenței între propunerea tehnică și caietul de sarcini, ceea ce intervenientul nu a înțeles să facă.

10. Referitor la organigrama prevăzută de art. IV.4.1. B. lit. b) din fișa de date, contestatoarea reiterează faptul că intervenienta nu a cuprins Inginerul instalații electrice (execuție) autorizat ANRE pe care l-a inclus în tabelul de la pagina 1437 a propunerii tehnice, așa cum a procedat în cazul inginerul instalații pentru construcții, domnul În opinia sa, Organigrama presupune prezentarea nominală (indicarea

persoanei fizice), iar nu a angajatorului acesteia, acest din urma caz presupunând realizarea activității de către orice angajat al persoanei juridice.

11. Contestatoarea precizează că își menține critica referitoare la cerința prevăzută la art. IV.4.2. din fișa de date privind prezentarea modului de formare a prețurilor prin raportare la „cheltuielile legate de proiectare (ex: expert/zile/tarif orar), asistența tehnică și alte costuri”, informații care lipsesc din oferta Asocierii

12. De asemenea, susține că răspunsul oferit de intervenientă la solicitarea de clarificări formulată în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016 a fost unul neconcludent, în condițiile în care aceasta nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, astfel cum impune lit. a) a normei legale menționate ci a prezentat o serie de explicații cu caracter general și oferte de preț singulare care nu pot fi comparate, multe dintre ele cu dată de valabilitate care nu corespunde termenelor relevante în prezenta procedură.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, ... SRL a transmis concluziile scrise nr. 311/19.06.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 32893/19.06.2023, afirmând că prezenta contestația este neîntemeiată deoarece oferta sa este conformă, admisibilă și întrunește toate condițiile impuse de documentația de atribuire.

Cu privire la motivele de contestație ce vizează oferta ... SRL, precizează că își menține în totalitate motivele de netemeinicie vădită a contestației astfel cum au fost formulate în cererea de intervenție.

Concluziile scrise au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către părți.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu»* cod C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. SCN1118740/23.12.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate - preț*”, factori de evaluare și ponderile aferente fiind: „*Componenta financiară - 70%; Componenta tehnică: Experiența profesională: Manager de proiect - 5%; Arhitect șef de proiect - 5%; Inginer proiectant pentru specialitatea instalații sanitare - 3%; Inginer proiectant pentru specialitatea instalații termice - 3%; Inginer proiectant pentru specialitatea instalații electrice - 4%; Perioada de garanție*

acordată lucrării 10%”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.980.151,84 lei, fără T.V.A.

Referitor la procedura de atribuire aferentă, Consiliul reține că, într-un prim ciclu procesual, a analizat contestația nr. 685/11.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 19680/11.04.2023, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, și a soluționat-o prin Decizia nr. 991/C6/982/03.05.2023, astfel: „Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 21616/24.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21616/24.04.2023, formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de ... SRL (...). Admite, în parte, contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL (...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă (...) și anulează raportul procedurii nr. 6638/04.04.2023, referitor la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6683/04.04.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge, ca premature, criticile contestatoarei care vizează propunerea tehnică și financiară aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL. Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea „ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă”, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acesteia. Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de ... SRL. Obligatorie. Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016”.

Ulterior luării la cunoștință de deciziei C.N.S.C. mai sus menționate, autoritatea contractantă a elaborat procesul – verbal nr. 10050/17.05.2023, de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 991/C6/982/03.05.2023, pag. 63 – 66, potrivit căruia „în conformitate cu prevederile art. 193 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) reevaluează oferta depusă de ASOCIEREA ... SRL/VAN PROJECT&DESIGN SRL/... SRL”.

După primirea răspunsului aferent, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii nr. 10825/25.05.2023, pag. 10 – 31, în cuprinsul căruia a precizat că, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, s-a obținut următorul punctaj de către ofertele declarate admisibile:

Nr crt	OFERTANT	Punctaj obținut	Clasament
0	1	2	3
1.	Asocierea ...	100	I
2.	Asocierea ...	94,40	II
3.	Asocierea ...	93,27	III
4.	Asocierea ...	91,73	IV
5.	Asocierea ...	88,21	V
6.	Asocierea ..	87,63	VI

Prin adresa nr. 10830/25.05.2023, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către ... SRL, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform cărora „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

În acest sens, va reține că, prin adresa nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32066/14.06.2023, ASOCIEREA ... SRL/... SRL/ ... SRL, prin liderul ... SRL a solicitat *„Admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată; Respingerea contestației nr. 1017/02.06.2023 ca neîntemeiată; Menținerea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. 10825/25.05.2023 și a Comunicării nr. 10826/25.05.2023, precum și a tuturor actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului procedurii, în privința declarării ofertei Asocierii subscrise drept admisibilă și câștigătoare”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, conform raportului procedurii nr. 10825/25.05.2023, prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei acesteia din urmă.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, în calitate de ofertant desemnat câștigător, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În continuare, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul va reține că, în cadrul punctului de vedere nr. 11986/08.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30764/08.06.2023, transmis de către autoritatea contractantă, se solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, *„ca lipsită de interes (...) deoarece oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare (...) este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului autorității contractante de declarare admisibile a unor oferte, respectiv a celei câștigătoare”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 2 alin. 1) și art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară,*

potrivit prevederilor prezentei legi”, respectiv „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, stabilind că ASOCIEREA ... SRL/ ... SRL/... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, astfel cum rezultă din raportului procedurii nr. 10825/25.05.2023, are interes în formularea prezentei contestații, în sensul înlăturării ofertei clasată pe primul loc, aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL și ulterior, câștigarea contractului de achiziției publice aferent. Acest aspect este subliniat chiar de către contestatoare prin motivele prezentate inclusiv în cadrul „notelor scrise” nr. 1121/19.06.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 32854/19.06.2023.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză, urmând a proceda la soluționarea fondului acesteia.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

Prin raportare la norma juridică de mai sus, prin adresa nr. 32382/1499/C6/15.06.2023, Consiliul a invitat ... SRL la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei. Aceasta s-a prezentat în data de 16.06.2023 și ulterior a transmis concluziile scrise nr. 311/19.06.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 32893/19.06.2023.

Preliminar analizării aspectelor aferente, Consiliul reiterează că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici

participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul reține că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - A) Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: „*Propunerea tehnică (...) va conține: (...) 3) programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; drumul critic clar identificat în planificarea activităților, încărcarea pe resurse: personal și echipamente*”. Cerința în cauză se regăsește și la pct. 27.1) Propunerea tehnică din caietul de sarcini, pag. 24.

Referitor la conținutul documentației de atribuire, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări (...)*”, în timp ce la alin. 2) al aceluiași articol se prevede următoarea obligație: „*Autoritatea contractantă (...) răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare (...)*”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023, referitor la conținutul documentației de atribuire, publicat în S.E.A.P. în data de 12.01.2023, sub indicator SCN118740/00025, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- „13. (...) Având în vedere cele de mai jos «3) programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor» Vă solicităm să precizați care este etapa I și care este etapa II, întrucât nu se regăsește nicăieri în documentația de atribuire;

- **Răspuns:** Textul paragrafului care face obiectul clarificării se modifică după cum urmează: **în loc de** «programul de execuție (diagram Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor» **Se va citi:** **«programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii, pe luni, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor»;**

- Solicitare 2 – 1. Întrebare: Având în vedere solicitările din caietul de sarcini: de la pag. 24, și anume punctul 3) «Programul de execuție (diagram Gantt) la nivel de categorie de servicii pentru etapa I și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul

*propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu: denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora; drumul critic clar identificat în planificarea activităților; **încărcarea pe resurse: personal și echipamente (...)** vă solicităm să renunțați la (...) cerința referitoare la prezentarea resurselor în cadrul graficului Gantt»;*

*- **Răspuns:** Referitor la grafic Gantt: programul de execuție (diagrama Gantt), va fi prezentat pe luni calendaristice”.*

Așadar, din răspunsul de mai sus, rezultă că, pentru serviciile de proiectare, autoritatea contractantă a eliminat cele două etape, însă **a menținut** cerința aferentă graficului Gantt, de „*ilustrare a încărcării pe resurse: personal și echipamente*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 11986/08.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30764/08.06.2023, potrivit căruia „*prin răspunsul nr. 664/11.01.2023 a înlocuit cerința «încărcarea pe resurse: personal și echipament» cu cerința «programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii, pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor»*”, deoarece, din documentul mai sus citat, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi eliminat cerința în cauză, neexistând nicio mențiune clară în acest sens, după cum impune art. 160 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior citat, ci s-a limitat numai la a preciza că graficul respectiv va fi prezentat pe luni calendaristice.

Prin urmare, în situația în care ofertantul desemnat câștigător nu a uzat de dispozițiile Legii nr. 101/2016, în termenul prevăzut la art. 8 alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, cerința în cauză și-a consolidat forța obligatorie, astfel față de oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL devenind incidente prevederile imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

De altfel, cu privire la cerința în cauză, nici intervenienta, prin adresa nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32066/14.06.2023, nu prezintă argumente suplimentare în acest sens, limitându-se la a afirma că „*prin răspunsul consolidat transmis de către autoritatea contractantă, întocmirea graficului Gantt a fost mult simplificat*”, în condițiile în care prin răspunsul în cauză nu a eliminat cerința privind „*încărcarea pe resurse: personal și echipamente*”, după cum rezultă din motivarea anterioară.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul a analizat propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, respectiv graficul Gantt pentru serviciile de proiectare, pag. 44, și a constatat că asocierea

în cauză nu a prezentat în cadrul acestuia „încărcarea pe resurse: personal și echipamente”, limitându-se strict la o prezentare a activităților aferente pe luni, aspect ce atrage incidența dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

La stabilirea concluziei de mai sus, Consiliul are în vedere și cerința obligatorie de la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - A) Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare – Notă din fișa de date a achiziție, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „Dacă propunerea tehnică nu satisface cerințele documentației de atribuire, oferta va fi considerată neconformă (...) Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau (...) care nu va prezenta și încărcările pe resurse în forma solicitată în caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile intervenientei din conținutul „concluziilor scrise” nr. 311/19.06.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 32893/19.06.2023, potrivit căroră „resursele cu personalul și echipamentele se regăsesc în propunerea tehnică depusă atât pentru serviciile de proiectare”, deoarece acestea trebuiau „ilustrate” în graficul respectiv pentru fiecare activitate în parte, conform cerinței din documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că în situația dată, autoritatea contractantă nu poate complini lipsa informațiilor respective printr-o eventuală solicitare de clarificări conform dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”) deoarece demersul în cauză ar conduce la modificarea propunerii tehnice, fapt sancționat de dispozițiile art. 134 alin. 6) din H.G. nr. 395/2016, după cum urmează: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă (...) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În aceste circumstanțe, Consiliul constată că prin desemnarea drept câștigătoare a ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, astfel cum este menționat în raportul procedurii nr. 10825/25.05.2023, care, potrivit motivării de mai sus, ar fi trebuit respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 137 alin. 1) din

H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „*Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme (...)*”.

Tot cu privire la propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, Consiliul constată că graficul Gantt, aferent serviciilor de proiectare, nu conține nici „*ilustrarea drumului critic clar identificat în planificarea activităților*”, justificarea ofertantului respectiv fiind că „*această cerință a fost eliminată prin răspunsul consolidat*”, după cum este menționat în „*concluziile scrise*” nr. 311/ 19.06.2023, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 32893/19.06.2023.

Or, în condițiile în care cerința privind existența prezentării drumului critic în cadrul graficului în cauză nu a fost eliminată (nici nu s-a solicitat acest lucru prin cererea de clarificare), asocierea în cauză era obligată să prezinte informațiile respective, în lipsa acestora, devenind incidente prevederile dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

Prin urmare, Consiliul va reține ca întemeiată și critica contestatoarei cu privire la lipsa drumului critic din graficul Gantt prezentat de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL în propunerea tehnică și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

În continuare, Consiliul reține că, potrivit următoarei critici a contestatoarei, propunerea tehnică din cadrul ofertei desemnate câștigătoare „*în ceea ce privește graficul Gantt (...) nu sunt menționate lucrările permanente și temporare*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „*B) Propunerea tehnică pentru lucrări va conține (...) c) programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate (...)*”.

Din analiza graficului Gantt aferent lucrărilor de execuție, pag. 1735 din propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, Consiliul constată că în conținutul documentului respectiv nu se menționează care anume ar fi „*lucrările permanente*” și care ar fi „*lucrările temporare*”, contrar cerinței în discuție.

Și cu privire la acest aspect, prin punctul de vedere nr. 11986/ 08.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30764/08.06.2023, autoritatea contractantă nu prezintă contraargumente față de critica contestatoarei, ci se limitează la a preciza că „*graficul Gantt pentru execuție este prezentat pe luni calendaristice și ilustrează (...) ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea lucrărilor permanente și*

temporare”, fără a specifica, în concret, cum anume a îndeplinit ofertantul în cauză cerința respectivă.

Consiliul nu va reține ca întemeiate nici susținerile intervenientei din adresa nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32066/14.06.2023, potrivit căreia *„lucrările permanente sunt reprezentate de totalitatea lucrărilor ce trebuie executate în cadrul contractului”*, deoarece evidențierea acestora trebuia făcută în cadrul graficului Gantt aferent, cu respectarea prevederilor imperative ale art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus.

În consecință, având în vedere motivarea anterioară, Consiliu va admite critica aferentă și va constata că, și de această dată, față de propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL sunt incidente prevederile dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, invocat anterior.

Referitor la critica contestatoarei privind nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției potrivit căreia *„Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se vor avea în vedere (...) Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise”*, Consiliul reține că potrivit acesteia, ofertantul desemnat câștigător ar fi prezentat *„normative expirate în raport cu ASRO și cu cerința expresă din documentația de atribuire”*.

Procedând la analiza propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, Consiliul reține că acesta, în cadrul procedurii tehnice de execuție – Lucrări de armare, pag. 442, a prezentat o serie de *„normative expirate”*, cu titlu exemplificativ, fiind enunțate următoarele: *„STAS 438/1-89 Produse de oțel pentru armarea betonului. Oțel beton laminat la cald – data anulării 31.12.2014 – conform site ASOCIAȚIA ROMÂNĂ DE STANDARDIZARE (ASRO); SR 438/4 – 1998 – expirat 29.11.2012; STAS 438/2 – 91 – data anulării 31.12.2014”*.

Prin urmare, Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare nu a respectat cerința privind *„normativele în vigoare”*, încălcând astfel dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 anterior invocat, motiv pentru care aceasta trebuie respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, mai sus citat.

În stabilirea celor de mai sus, Consiliul are în vedere atât lipsa justificărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 11986/08.06.2023, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 30764/08.06.2023, ... limitându-se la a copia paginile din propunerea tehnică a ofertantului în cauză care conțin aceste normative, în timp intervenienta afirmă că *„în cadrul propunerii tehnice a declarat că va respecta legislația în domeniu și reglementările tehnice în vigoare”*, astfel cum rezultă din adresa nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32066/14.06.2023.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat conformă pe aspectele mai sus analizate, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, astfel cum

rezultă din raportul procedurii nr. 10825/25.05.2023, în condițiile în care aceasta ar fi trebuit respinsă conform dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „*În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Astfel, Consiliul va admite criticile respective și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, conform motivării de mai sus.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei deoarece și în cazul în care acestea ar fi întemeiate, întrucât anterior s-a stabilit caracterul neconform al ofertei ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL bazat pe celelalte motive, este evident că acesta nu mai poate fi înlăturat. Prin urmare, existența chiar a unui singur motiv întemeiat și evident de neconformitate a ofertei, raportat la documentația de atribuire și la răspunsurile la solicitările de clarificări, conduce la eliminarea acesteia, așa cum stabilesc dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 10825/25.05.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10830/25.05.2023.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 304/14.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32066/14.06.2023, formulată de către ASOCIEREA ... SRL/... SRL/... SRL, prin liderul ... SRL, cu sediul social în ...

Respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă față de prezenta contestație.

Admite contestația formulată de către ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/ ... SRL/... SRL, cu sediul social în municipiul ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 10825/25.05.2023, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 10830/25.05.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în sensul aplicării dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării de mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL/ ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.