

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 25.03.2024

Prin contestația nr. 48/05.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 13773/05.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva raportului procedurii nr. 1827/29.02.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 1829/ 29.02.2024, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Servicii de pază la cimitirele ... administrate de ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 21.07.2023, s-au solicitat următoarele:

În principal:

- anularea raportului procedurii nr. 1827/29.02.2024, prin care a fost respinsă oferta contestatoarei, deoarece comisia de evaluare a declarat-o, neconformă, desemnând câștigătoare oferta societății ...;
- obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere a evaluării ofertei contestatoarei și, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, CNSC să oblige comisia de evaluare să solicite completările, formale sau de confirmare, necesare pentru reevaluarea propunerii tehnice din oferta contestatoarei și, drept urmare, să declare oferta contestatoarei ca fiind conformă și admisibilă.

În subsidiar:

- obligarea autorității contractante să declare câștigătoare oferta contestatoarei, deoarece este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și are prețul de 397608,26 lei, fără TVA.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15787/ 15.03.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de

intervenție și respingerea contestației formulată de ..., cu menținerea, ca temeinic și legal, a raportului procedurii nr. 1827/ 29.02.2024.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 48/05.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 13773/05.03.2024 ... arată că oferta sa a fost considerată neconformă pentru că nu satisface, în mod corespunzător, cerința din caietul de sarcini, conform căreia să facă dovada existenței a 2 (două) echipaje de intervenție, fiecare având în componența sa cel puțin un agent de intervenție pentru a putea acționa concomitent (dacă este cazul) la cele două obiective.

În realitate, ... susține că a făcut precizări și clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței și a prezentat Anexa 1 b, parte componentă a Regulamentului de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizat de I.G.P.R. sub nr. 283137 din 08.08.2019, așa cum s-a reținut și în Decizia CNSC nr. ... din 05.10.2023 .

De asemenea, contestatoarea menționează că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1803/29.02.2024 a precizat că în Anexa 1 B avizată de IGPR sub nr. 255489, valabilă, începând cu data de 09.06.2023, se poate observa că pentru zona ... și ... este asigurat permanent un echipaj auto de intervenție rapidă cu 2 agenți de intervenție.

Totodată, ... susține că, în caz de nevoie, tot conform Anexei 1 B, are asigurată, în permanență, o rezervă de 2 (două) echipaje auto de intervenție rapidă, fiecare cu câte 2 agenți de intervenție.

Raportat la aceste aspecte și la interpretările făcute de comisia de evaluare cu privire la faptul că rezerva deservește un nr. de 10 localități, astfel că, nu poate asigura intervenția rapidă la cele 2 obiective fără a depăși timpul de 15 minute, contestatoarea apreciază că, pentru evaluarea corectă a ofertei, autoritatea contractantă are obligația, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 să solicite clarificări.

... consideră că, dacă solicitarea de clarificări și lămuriri a comisiei de evaluare, ar fi fost clară și suficient de detaliată, ca să definească, în mod explicit, în ce constă solicitarea, răspunsul său ar fi fost concludent și putea justifica decizia de acceptare a ofertei sale.

În acest sens, contestatoarea precizează că, echipajele auto din rezerva operativă cu caracter de permanență are locația de staționare la dispeceratul societății sale, de la adresa din ..., unde se află în permanență și sunt destinate pentru a deservi, în exclusivitate, municipiul ... și prin excepție orașul

În acest sens, ... arată că din această locație echipajele vor face intervențiile (dacă este cazul) la cele 2 obiective ale autorității contractante.

În ceea ce privește sprijinul operativ, pentru celelalte localități menționate în Anexa 1 B, contestatoarea precizează că echipajele auto, din rezervă, vor fi dislocate - cel mult una singură, pentru intervenție, numai în situația excepțională, când o mașină s-a defectat, și numai pentru o perioadă de maxim 3 zile.

Drept urmare, ... subliniază că un echipaj auto pentru intervenție rapidă, cu 2 agenți de intervenție, va fi păstrat în permanență la sediul dispeceratului din ... și va avea posibilitatea de a asigura intervenția concomitent - dacă va fi cazul - la cele două obiective ale autorității contractante.

În concluzie, pentru că în legătură cu modul de acțiune al rezervei, comisia nu a cerut clarificări și nici lămuriri de la contestatoare, aceasta apreciază că, membrii comisiei au greșit la evaluarea conformității ofertei sale cu specificațiile tehnice și au încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, astfel că, au restricționat participarea sa la procedura concurențială de ofertare și în mod cu totul ilegal a dispus respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită originalul cauțiunii constituită prin recipisa de consemnare nr. 210025137/1 din 07.03.2024, în valoare de 9.110 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala

De asemenea, Consiliul a solicitat ... transmiterea raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14741/11.03.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210025137/1 din 07.03.2024, în valoare de 9.110,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala

Prin adresa nr. 2047/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 14796/ 11.03.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând argumentele de mai jos.

Conform cerinței din caietul de sarcini, se cere că:

„(...) Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa

concomitent (dacă este cazul) la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție (...)."

În acest sens, autoritatea contractantă învederează că potrivit cuprinsului anexei 1B avizată de IGPR cu nr. 255.489 din 09.06.2023 care menționează dispunerea echipajelor de intervenție ale dispeceratului, contestatoarea ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, deoarece pentru ... nu sunt alocate „minim două echipaje”. Ori, după cum este evidențiat în Anexa 1B avizată de IGPR cu nr. 255.489 din 09.06.2023 la poziția I, coloana 2, 4 și 5 contestatoarea are alocat un singur echipaj pentru ... și

În aceeași ordine de idei, ... precizează că Anexa 1B este un formular standard prezentat și de ceilalți ofertanți, drept urmare autoritatea contractantă are doar două opțiuni în ceea ce privește aprecierea îndeplinirii cerinței de către ofertant, respectiv oferta depusă poate fi constatată ca validă sau invalidă (neconformă). Așadar, autoritatea contractantă nu poate fi ținută și nu trebuie să aibă în vedere aspecte care reprezintă simple afirmații sau alegații utilizate de către ofertant (în speță ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152/08.02.2024, ultimul paragraf).

... opinează că în această privință nu există nuanțe în acest tip de evaluare, indiferent de orice alte precizări ulterioare ar fi formulate de către ofertantul contestator (respectiv ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152/08.02.2024, ultimul paragraf).

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, în concret, oferta depusă de ... raportat la conținutul Anexei 1B (poziția I, coloana 2, 4 și 5) avizată cu nr. 255.489 din 09.06.2023, valabilă la data depunerii ofertei se impune a fi apreciată ca fiind neconformă.

Totodată, ... subliniază că principiul tratamentului egal îi impune obligația de a evalua, în mod unitar ofertele depuse, utilizând aceleași criterii față de toți ofertanții, fără a accepta introducerea în procesul de evaluare a altor elemente suplimentare induse neîntemeiat de către unul dintre ofertanți în justificarea ofertei sale (în speță ofertantul ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 152/08.02.2024, ultimul paragraf).

În opinia sa, mențiunea din raportul procedurii, pag. 6, pct. 2.4.4 - Rezultatul evaluării ofertelor coloana 3, penultimul paragraf, are valoarea unei simple observații de text pentru informarea transparentă a contestatoarei, ceea ce determină consecința lipsei necesității solicitării unei clarificări suplimentare, ... fiind pe deplin lămurit în ceea ce privește rezultatul evaluării.

Drept urmare, autoritatea contractantă menționează că își menține poziția privind oferta ... ca neconformă, potrivit art. 215 alin (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15787/15.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/ 2016, ... a solicitat Consiliului admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ... și menținerea ca temeinic și legal al raportului procedurii nr. 1827/ 29.02.2024.

În ceea ce privește interesul în formularea cererii de intervenție, societatea ... precizează că a fost desemnată câștigătoare.

Intervenienta susține că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților cap. IV. pct. IV.1, pct. d) modalitatea de realizare a intervențiilor, inclusiv prin descrierea dotărilor/resurselor și dotărilor pe care le vor aloca/utiliza pentru intervenții, în cazul apariției unor incidente/evenimente la oricare din obiectivele menționate în caietul de sarcini. Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute. Se va prezenta Anexa 1b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR.

Totodată, ... subliniază că în cadrul caietului de sarcini, la pct. 3.1. Cerințe privind organizarea serviciilor autoritatea contractantă a precizat *„Dovada existenței echipajelor de intervenție se face prin prezentarea Anexei 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, avizată de IGPR. Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două, pentru a putea acționa concomitent la cele două obiective”*.

Astfel, susține că, potrivit acestor cerințe din documentația de atribuire, dovada deținerii celor 2 echipaje de intervenție solicitate se va face prin prezentarea Anexei 1 b la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, iar conform prevederilor din Legea nr. 333/2003, un operator economic care prestează servicii de pază, pentru a putea, în mod legal, să presteze servicii de intervenție trebuie să depună spre avizare la Inspectoratul General al Poliției Române Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției.

Acest Regulament de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, are ca Anexă, Anexa nr. 1 b în cuprinsul căreia sunt menționate autoturismele cu care se face intervenție, numărul de agenți și zona arondată.

Doar după avizarea Anexei nr. 1 b și aducerea la cunoștința Inspectoratului General al Poliției Române a autoturismele cu care se face intervenție, numărul de agenți și zona arondată, operatorul economic poate desfășura aceste activități de intervenție, așa cum de altfel se și menționează în cuprinsul acestei Anexe.

Intervenienta susține că acest aspect rezultă inclusiv din modelul de formular privind Anexa nr. 1 b, unde la art. 2 se precizează că „Art. 2. *Prevederile anexei sunt valabile începând cu data de ____*”.

Astfel, prevederile anexei, respectiv autoturismele cu care se face intervenția, numărul de agenți și zona arondată sunt valabile doar de la data avizării Anexei și de la data menționată în cadrul acesteia.

De asemenea, ... arată că, în acest sens, s-au pronunțat și reprezentanții Inspectoratului de Poliție al Județului Maramureș, care în cadrul adresei nr. 188905/03.01.2024, menționează; „*Potrivit Capitolului VII, art. 24 din regulament «La modificarea dispozitivului de intervenție se actualizează datele din Anexa numărul 1b) și se comunică în scris la D.G.P.M.B sau Inspectoratul de Poliție Județean unde va acționa echipajul de intervenție, înainte de operaționalizarea echipajelor».* După obținerea avizului de specialitate, anexele actualizate sunt postate pe Poliției Române în Situația dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare avizate”.

În concluzie, în opinia sa, dovada capacității tehnice de intervenție, respectiv numărul de echipaje și zonele arondate se face prin Anexa nr. 1 b iar această capacitate este certificată de la data avizării acestei anexe.

În acest sens, intervenienta susține că, inițial la data depunerii ofertei, ..., cu privire la această cerință, a prezentat Anexa 1 B, înregistrată sub nr. 236/19.06.2018 valabilă începând cu 14.08.2018 ilizibilă la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției înregistrat sub nr. 3711896/14.02.2018.

Totodată, menționează că a prezentat și Avizul favorabil pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019, deci un aviz anterior avizului emis pentru Anexa nr. 1 b privind capacitatea tehnică de intervenție.

Ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări, contestatoarea a prezentat autorității contractante o nouă Anexă 1 b, respectiv anexa a cărei valabilitate începe la data de 08.08.2019, aferentă Avizul favorabil pentru Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019.

Conform mențiunilor din cele două anexe prezentate - cele cu valabilitatea începând cu data de 14.08.2018 și 08.08.2019, ofertantul realiza serviciul de intervenție în Municipiul ... cu 2 echipaje, respectiv cu autoturismele ... și

Societatea ... consideră că, prin prezentarea acestor Anexe, ofertantul îndeplinea cerința privind capacitatea tehnică de a asigura intervenția cu 2 echipaje în Municipiul ..., menționând că, în urma pronunțării deciziilor de către Consiliu, autoritatea contractantă a solicitat

clarificări privind această capacitate tehnică de realizare a serviciilor, respectiv prezentarea Anexei nr. 1 b valabilă la data depunerii ofertelor, deoarece pe site-ul Inspectoratului General al Poliției Române, ... figura cu o altă Anexă nr. 1 b, Anexă a cărei valabilitate începea din data de 09.06.2023.

De asemenea, arată că în cazul în care se raportează la data de depunere a ofertelor, a concluzionat că până la acel moment, contestatoarea nu a prezentat Anexa 1 b valabilă, ci două anexe care nu mai erau în vigoare.

Astfel, intervenienta precizează că valabilitatea Anexei 1 b prezentată ca urmare a solicitărilor de clarificări începe din data de 09.06.2023, deci anterior datei de depunere a ofertelor.

În concluzie, afirmă că, la data depunerii ofertelor, ... deține capacitatea tehnică de prestare a serviciilor în baza Anexei nr. 1 b cu valabilitate din data de 09.06.2023, celelalte anexe 1 b aferente Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției nr. 283137/08.08.2019, pierzându-și valabilitatea.

Societatea ... arată că Inspectoratul General al Poliției Române - Direcția de Ordine Publică, prin adresa nr. 100182/07.02.2024 a comunicat următoarele:

- Avizul prezentat în cadrul procedurii de atribuire de intervenientă - nr. 3711896/14.02.2018, nu mai este în vigoare și și-a pierdut valabilitatea la data de 08.08.2019, dată la care s-a emis Avizul nr. 283137/08.08.2019:

„Referitor la solicitarea punctuală a dumneavoastră privind avizele dispeceratului de monitorizare a sistemelor de alarmare organizat de societatea ... vă facem cunoscut faptul că prin emiterea avizului nr. 283.137 din 08.08.2019 pentru Regulamentul de organizare și funcționare, avizul anterior nr. 3.711.896 din 14.02.2018 și-a pierdut valabilitatea. ”

În acest sens a comunicat inclusiv emitentul avizelor asupra Anexelor la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Dispeceratului Zonal de Monitorizare a Sistemelor de Alarmare Împotriva Efracției prin adresa nr. 100182/07.02.2024 unde a precizat: *„2. Dacă modificările survenite reclamă numai actualizarea Anexei 1b) se va obține un nou aviz al acestei anexe, avizul pentru R.O.F., emis anterior rămânând valabil”*

Intervenienta susține că în urma analizării Anexei nr. 1 b, care are valabilitate începând din data de 09.06.2023, se poate constata că ..., în municipiul ... deține avizat doar un echipaj de intervenție și nu două conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Acesta este și motivul pentru care inițial a prezentat cele două Anexe 1 b) care nu mai erau în vigoare, deoarece în acele anexe expirate deținea 2 echipaje de intervenție.

Un alt aspect subliniat de către societatea ... este că, potrivit Anexei 1 b) valabilă la data depunerii ofertelor, contestatoarea nu îndeplinește cerințe privind capacitatea tehnică de a deține 2 echipaje de intervenție la nivelul municipiului ..., afirmând că mașinile de rezervă sunt precizate în cadrul Anexei, pentru a fi utilizate în situațiile în care trebuie să fie înlocuită o mașină din varii motive (defecțiuni, accidente etc.), dar să mențină același număr de oameni/echipaj. Aceste mașini, în opinia sa, nu sunt de rezervă pentru a face intervenția în cazul în care într-o localitate echipajele sunt depășite.

... arată că, chiar și în cazul în care ar lua în considerare că acele mașini pot face intervenția, ceea ce, în opinia sa, este prohibit de lege, nu se precizează în ce loc fac aceste mașini intervenția și nici numărul de agenți/auto.

Intervenienta susține că, pentru a se putea realiza activitatea de intervenție, fiecare mașină este arondată unei zone expres precizate, precum și numărul de agenți de intervenție alocați, afirmând că, potrivit Anexei cu valabilitate începând din data de 09.06.2023, nu se precizează locația și numărul de agenți unde vor fi active aceste mașini de intervenție.

Ori, având în vedere că răspunsul la clarificări este neconcludent, iar contestatoarea nu face dovada deținerii capacității tehnice de a presta serviciul în Municipiul ... cu 2 echipaje de intervenție, decizia de declarare a ofertei ca neconforme și inacceptabile este temeinică și legală.

Intervenienta mai arată că prin răspunsul la clarificări, societatea ... susține faptul că deține al doilea echipaj de intervenție raportat la mențiunile privind rezervele de mașini.

În primul rând, ... învederează inconsecvența contestatoarei privind răspunsurile la clarificări precum și cele din contestațiile formulate astfel:

În contestația nr. 3 se indică referitor la numărul de echipaje următoarele:

„În concluzie, conform datelor actualizate, privind sistemul de intervenție, din Anexa 1 B, conform căreia echipajele de intervenție devin operaționale de la data de 09.06.2024, vă rugăm să observați că în zona ..., societatea noastră va acționa cu un echipaj auto de intervenție cu 2 agenți, la care în caz de nevoie, se adaugă o rezervă de un nr. de 2 echipaje cu cel puțin un agent ceea ce ne permite, ca la nevoie, să acționăm concomitent la cel puțin 2 obiective cu câte un echipaj auto și agenți necesari.”

În prezenta contestație se susține:

„În caz de nevoie, tot conform Anexei 1 B, avem asigurată, în permanență, o rezervă de 2 (două) echipaje auto de intervenție rapidă, fiecare cu câte 2 agenți de intervenție.”

În opinia sa, ambele afirmații sunt eronate, deoarece, așa cum precizează Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș, prin adresa

nr. 188905/03.01.2024, o entitate un echipaj pentru a putea presta serviciile trebuie să fie avizate nr. de agenți, autoturismul și zona de deservire.

Așadar, susținerea că aceste mașini de rezervă pot acționa, în tot județul Maramureș, este eronată și neconformă, deoarece în cadrul Anexei nr. 1 b, se menționează, inclusiv localitatea unde va opera acel echipaj de intervenție.

Ori, dacă contestatoarea dorea să efectueze serviciile de intervenție cu autoturismele de rezervă, avea obligația de a fi evidențiată în cadrul Anexei 1 b, zona și numărul de agenți aferenți.

De asemenea, societatea ... subliniază că potrivit legislației incidente, nu este prevăzută noțiunea de „echipaj de rezervă”, ci doar autoturisme de rezervă, în caz de defectare a celor menționate în Anexa nr. 1 b. Astfel, chiar dacă unul dintre autoturisme se defectează, va continua prestarea serviciilor cu autoturismele de rezervă, dar nu poate presta serviciile de intervenție cu mai multe echipaje decât cele menționate în Anexa 1 b.

În concluzie, intervenienta afirmă că ..., prin răspunsul la clarificări nu a făcut dovada capacității tehnice privind realizarea activității de intervenție cu 2 echipaje care trebuie să acționeze concomitent, deoarece în Municipiul ... are dreptul conform Anexei nr. 1 b să presteze această activitate doar cu 1 singur echipaj de intervenție.

Raportat la prevederile Anexei nr. 1 b și la aspectul privind capacitatea de realizare a serviciilor conform Anexei nr. 1 b, ... invocă Decizia nr.

Astfel, ... concluzionează că prin această Decizie, Consiliu a constatat că raportat la Anexa nr. 1 b valabilă începând cu data de 09.06.2023, contestatoarea deține doar un singur echipaj de intervenție în Municipiul

Prin adresa nr. 55/15.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 15900/15.03.2024, societatea ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, susținând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat să dea explicații și clarificări cu privire la modul în care va acționa în situații de excepție (dacă va fi cazul) - când se va impune să acționeze concomitent la cele două obiective.

Contestatoarea afirmă că această clarificare nu se impunea a fi solicitată, pentru că așa cum reiese din conținutul Anexei 1 B, dispozitivul său are prevăzută o rezervă și este de la sine înțeles faptul că rezerva va acționa în cazuri excepționale, atipice, care fac excepție de la regulă.

Pe de altă parte, precizează că, odată ce intră în executarea contractului și există premisa extinderii și dezvoltării activității sale, are posibilitatea de a modifica dispozitivul de intervenție și să facă adaptarea lui conform necesităților actuale.

Drept urmare, societatea ... susține că poziția autorității contractante, din acest punct de vedere, nu este corectă pentru că interpretarea elementelor din dispozitivul de intervenție este una parțială care nu are în vedere existența unei rezerve care să intervină dacă este cazul.

De asemenea, arată că în acest sens trebuie interpretată și condiția/cerința din caietul de sarcini, afirmând că: *„(...) nu suntem în prezența unei condiții de sine qua non, de strictă interpretare este o cerință care sigur că trebuie îndeplinită și modalitatea de îndeplinire gândită de autoritatea contractantă este cea mai simplă, este cea menționată în caietul de sarcini, dar nu este unica/singura modalitate ori cea mai eficientă modalitate de rezolvarea a situațiilor de excepție (dacă este cazul)”*

În opinia sa, cel mai important lucru din această cerință este ca agentul economic să poată interveni concomitent la cele două obiective - dacă este cazul.

De exemplu, *prin absurd*, dacă pentru a interveni concomitent la cele 2 obiective, societatea ... ar avea un singur echipaj auto și în rezervă să aibă un echipaj care se deplasează cu un helicopter, asta ar însemna că nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini pentru că nu are 2 echipaje auto cu câte 2 agenți fiecare.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 17641/22.03.2024, autoritatea contractantă a transmis comunicările rezultatului aferente participanților.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: *„Servicii de pază la cimitirele ... administrate de ...”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../21.07.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 455.446,26 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: *„prețul cel mai scăzut”*.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că, într-un prim ciclu procesual, a emis Decizia nr. .../05.10.2023, ca urmare a contestației nr. 197/07.09.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 49051/07.09.2023, formulată tot de către ..., prin care s-au dispus următoarele: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție, formulată de către ..., cu sediul în Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către intervenientă. Admite contestația depusă de ..., (...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (...) și anulează raportul procedurii nr. 4794/30.08.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv*

adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4817/ 30.08.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei societății ..., prin aplicarea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, (...)".

Împotriva acestei decizii societatea ... a formulat plângere la Curtea de Apel Cluj, care a fost respinsă ca nefondată, conform Hotărârii nr.

Ulterior, conform raportului procedurii nr. 5737/16.10.2023, în urma reevaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, motiv pentru care societatea respectivă a formulat contestația nr. 236/18.10.2023, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 58601/25.10.2023, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele: *„Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., str. Mihai Eminescu nr. 86, județul Maramureș. Respinge excepția tardivității intervenției, invocată de către societatea contestatoare. Admite, în parte, contestația depusă de ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 5737/ 16.10.2023, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5740/16.10.2023. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei. Respinge, ca neîntemeiate, solicitările contestatoarei ca oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare. Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea Obligatorie (...)"*.

În urma deciziei de mai sus, conform raportului procedurii nr. 272/ 11.01.2024, pag. 1 – 6, oferta depusă de ... a fost din nou respinsă ca inacceptabilă deoarece *„răspunsul la solicitarea de clarificări a fost neconcludent"*.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 274/11.01.2024, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, în cadrul celui de al doilea ciclu procesual, a formulat contestația nr. 14/17.01.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 3482/ 18.01.2024, soluționată prin Decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Respinge excepțiile invocate de către societatea contestatoare ... față de cererea de intervenție formulată de către societatea

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6630/02.02.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în municipiul

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 272/11.01.2024, în ceea ce privește evaluarea ofertei

contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 274/11.01.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare, inclusiv cu luarea în considerare a informațiilor cuprinse în adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 231/10.01.2024, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante în a declara oferta sa ca fiind conformă și admisibilă”.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

În urma deciziei de mai sus, conform raportului procedurii nr. 1827/ 29.02.2024, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... prin adresa nr. 1829/29.02.2024, care, în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, a formulat prezenta contestație, solicitând cele redată în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210025137/1 din 07.03.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. 660/2024.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior ultimei Decizii nr. ..., autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a procedurii nr. 1829/29.02.2024, a informat societatea contestatoare despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, urmare a evaluării răspunsului la solicitare de clarificări, nr. 1803/29.0.2024, „comisia de evaluare a constatat următoarele: În cuprinsul anexei 1B, avizată de IGPR cu nr. 255489 valabilă începând cu 09.06.2023, pentru ... și ..., este alocată o mașină de intervenție (...) cu 2 agenți pe echipaj, contrar cerinței din caietul de sarcini, conform căreia(...). Precizarea D-vs în răspunsul la clarificări, conform căreia, mașinile trecute ca rezervă în anexa 1B pot să intervină în caz de nevoie în ..., este neconformă cerinței din caietul de sarcini, deoarece cele două mașini de rezervă deservește zece localități din Județul Maramureș, respectiv ..., ... (distanța dintre ... și fiecare dintre localitățile menționate poate fi parcursă în mai mult de 15 minute).”

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației de mai sus, societatea ... a înaintat cererea de

intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 15787/15.03.2024, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În soluționarea prezentei cauze, respectiv a noului motiv de respingere ofertei contestatoarei, citat anterior, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde la cap. 3.1 - *Cerințe privind organizarea serviciilor*, se solicită, printre altele:

„Operatorul economic va face dovada existenței echipajelor de intervenție rapidă care au obligația de a asigura intervenția fără a depăși 15 minute și de a lua, până la intervenția organelor judiciare, primele măsuri necesare conservării urmelor infracțiunii și a mijloacelor materiale de probă, (conform Art. 97 din HG 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor).

Dovada existenței echipajelor de intervenție se face prin prezentarea Anexei Ib la REGULAMENTUL DE ORGANIZARE ȘI FUNCȚIONARE A DISPECERATULUI ZONAL DE MONITORIZARE A SISTEMELOR DE ALARMARE ÎMPOTRIVA EFRACȚIEI, avizată de IGPR.

Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție. Echipajele de intervenție vor interveni la solicitarea agentului de pază.”

Consiliul reține că, legat de acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1767/28.02.2024, a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: *„(...) Având în vedere ca în cuprinsul documentației de atribuire și în urma răspunsurilor la solicitările de clarificări de până la data prezentei nu ne-ați făcut cunoscut conținutul anexei 1B, valabila începând cu data de 09.06.2023, avizată de IGPR cu nr. 255.489, anexa valabilă la data depunerii ofertei, vă rugăm să ne transmiteți anexa 1B avizată de IGPR cu nr. 255.489 din 09.06.2023.(...)”.*

Răspunsul societății ... a fost comunicat cu adresa nr. 152/08.02.2024, astfel: *„Referitor la solicitarea de clarificări cu nr. 1767*

din 28.02.2024. Anexat prezentei va trimitem un exemplar in copie conform cu originalul din Anexa 1B, a cărei valabilitate incepe cu data de 09.06.2023 si face parte integranta a Regulamentul de organizare si functionare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare impotriva efracției avizat de IGPR, asa cum rezulta si din adresa Serviciului de Ordine Publica din cadrul IPJ Maramureș, nr. 187875 din 18.10.2023, pe care o regăsiți in anexa. In ceea ce privește conformitatea ofertei noastre cu cerințele caietului de sarcini cap. 3, si sub cap. 3.1., facem precizarea ca pentru a acționa concomitent (daca este cazul), la cele 2 obiective, conform anexei in ... interventia se realizeaza cu un echipaj auto care are in componenta 2 agenți de interventie si este secondat (daca este cazul), de 2 echipaje de interventie fiecare cu cate 2 agenți - aspect mentionat in anexa 1B avizata de IGPR, cu nr. 255.489/S3/P.S. din 09.06.2023, aviz favorabil pe care il depunem in anexa la prezenta.”

Din verificarea anexei 1b, Consiliul constată că, pentru localitățile ... și ..., este menționat autovehiculul de intervenție ... cu un număr de 2 agenți pe echipaj, regăsindu-se și 2 autovehicule de rezervă cu nr. ... și

Față de cele prezentate anterior, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia societatea ... nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, autoritatea susținând că pentru ... nu sunt alocate minim două echipaje, întrucât, potrivit răspunsului dat, chiar dacă în anexa despre care face vorbire autoritatea, în dreptul localităților ... și ... este menționată o singură mașină, în aceeași anexă sunt precizate încă două mașini de rezervă.

Or, în condițiile în care cele două autovehicule de rezervă nu sunt particularizate, în sensul precizării locațiilor exacte unde ar putea interveni, autoritatea contractantă nu poate face aprecieri cu privire la modul în care ar deservi acestea localitățile respective, precum și la distanțele dintre localitățile menționate în anexa 1b). Doar în cazul în care nu erau consemnate aceste mașini de rezervă, exista situația excluderii ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă, față de cerința citată mai sus.

Relevant, pe acest aspect, este și faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 2047/11.03.2024, nu prezintă niciun argument, nicio explicație asupra celor două echipaje de rezervă care se regăsesc în anexa în cauză, astfel încât să combată răspunsul contestatoarei, precum și susținerile acesteia din cadrul contestației sale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că societatea contestatoare, prin răspunsul prezentat, raportat la conținutul anexei 1b, a respectat cerința din caietul de sarcini potrivit căreia: „Numărul de echipaje de intervenție rapidă de care să dispună ofertantul este de minim două echipaje, pentru a putea acționa concomitent la cele două obiective. Fiecare echipaj va avea în componența sa cel puțin un agent de intervenție”.

În concluzie, Consiliul constată că, și de data aceasta, autoritatea contractantă a respins, în mod eronat, oferta contestatoarei ca neconformă, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (1) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe aspectul invocat în raportul procedurii, precum și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, astfel că va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a societății ..., cu luarea în considerare a răspunsului dat, raportat la conținutul anexei 1b, și stabilirea conformității pe aspectul de mai sus.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei ca oferta să fie declarată admisibilă și câștigătoare, Consiliul o va respinge, deoarece, la acest moment, procesul de evaluare a ofertei sale nu s-a încheiat, nefiind incidente prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 1827/29.02.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1829/29.02.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului dat, raportat la anexa 1b, conform celor precizate în motivare.

Va respinge solicitarea contestatoarei ca oferta ... să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Va respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6630/02.02.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în

Admite, în parte, contestația depusă de către societatea ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 1827/29.02.2024, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1829/ 29.02.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, cu luarea în considerare a răspunsului dat, raportat la anexa 1b, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei ca oferta sa să fie declarată admisibilă și câștigătoare.

Respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16(șaisprezece) pagini