CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., șoseaua....., județul ..... și punct de lucru în ....., str. .....nr....., județul ....., cod poștal....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin director general ....., împotriva comunicării nr. 15456/03.07....., prin care a fost informat că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, emisă de către ..... S.A., cu sediul în ....., ...nr....., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), anunţ de participare simplificat nr. ...../....., se solicită următoarele:

- anularea documentului care a generat respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.;
- anularea tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă, inclusiv și fără a se limita la rapoarte intermediare, raportul experţilor cooptati, raportul procedurii, adresele de comunicare transmise celorlalţi ofertanți, precum și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., prin solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanțele/omisiunile constatate, urmând ca decizia entității contractante să fie în concordanță cu solicitarea de clarificări și răspunsul S.C. ..... S.R.L.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care S.C. ..... S.R.L. critică adresa nr. 15456/03.07....., prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, emisă de către ..... S.A., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „.....".

S.C. ..... S.R.L. menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă nr. 1193/06.07....., înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 15794/06.07....., la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 15881/07.07....., transmisă în data de 10.07..... la notificarea prealabilă, prin care comunică faptul că nu va adopta măsuri de remediere, considerând că motivele notificării sunt nefondate, deoarece ..... S.A., cu nerespectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, nu a solicitat clarificări sau completări ale documentelor și incidenței prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 cu referire la „modificările operate de ofertant".

Contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, conform cărora scopul principal al procedurilor de achiziţie sectorială îl reprezintă eficienţa economică și opinează că în jurul eficienței utilizării fondurilor ar trebui să graviteze toate principiile prevăzute la art. 2 alin.(2) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul arată că în conformitate cu aceste principii, în situația în care entitatea contractantă a constatat că între listele de cantități din documentaţa de atribuire și oferta tehnico-economică depusă de S.C. ..... S.R.L. există neclarități/omisiuni, ar fi trebuit sa solicite clarificări cu privire la acestea, ceea ce ar fi oferit entității contractante o imagine clară asupra neconformităților sau omisiunilor constatate, precum și asupra valorii totale a acestora. Contestatorul susține că, în cazul unor neconformități indicate de autoritatea contractantă, totuși cantitățile articolelor ofertate sunt corecte și corespund cantităților prevăzute în proiect.

În contestație se menționează că dacă entitatea contractantă ar fi solicitat clarificări, după primirea răspunsului S.C. ..... S.R.L. ar fi putut să le cuantifice și să le compare cu pragul de 1%, sub care oferta nu poate fi declarată neconformă, însă nesolicitând clarificări, oferta S.C. ..... S.R.L. a fost declarată neconformă, ceea ce a determinat declararea câștigătoare a unei oferte care a avut un preț mai mare decât cel ofertat de S.C. ..... S.R.L.

Față de cele de mai sus, S.C. ..... S.R.L. solicită următoarele:

- anularea documentului care a generat respingerea, ca neconformă, a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L.;

- anularea tuturor actelor subsecvente emise de entitatea contractantă, inclusiv și fără a se limita la rapoarte intermediare, raportul experţilor cooptati, raportul procedurii, adresele de comunicare transmise celorlalţi ofertanți, precum și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L., prin solicitarea de clarificări cu privire la neconcordanțele/omisiunile constatate, urmând ca decizia entității contractante să fie în concordanță cu solicitarea de clarificări și răspunsul S.C. ..... S.R.L.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 16568/18.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30215/24.07....., ... S.A. a formulat punctul său de vedere la contestație depusă de S.C. ..... S.R.L.

Entitatea contractantă precizează că în urma verificării ofertelor, comisia de evaluare a verificat cerinţele minime ale caietului de sarcini în raport cu conţinutul ofertei, constatând că oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. este neconformă, potrivit prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, motiv pentru care prin adresa nr. 15456/03.07..... a comunicat acestui ofertant faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, precum şi poziţiile din caietul de sarcini care au fost ofertate incomplet şi care au stat la baza adoptării deciziei de respingere a ofertei.

..... S.A. menționează că, prin adresa nr. 1193/06.07....., S.C. ..... S.R.L. a comunicat că înţelege să completeze oferta, în sensul modificării cantităţii sau preţului pentru unele dintre poziţiile ofertate anterior incomplet, dar din cuprinsul acesteia rezultă faptul că valoarea propunerii financiare va fi modificată, motiv pentru care entitatea contractantă a comunicat S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. 15881/07.07....., faptul că motivele notificării prealabile sunt nefondate, întrucât devin incidente prevederile art. 140 alin. (5) şi următoarele din H.G. nr. 394/2016.

Pentru cele prezentate în punctul de vedere, ... S.A. solicită respingerea contestației ca nefondată.

Față de punctul de vedere al entității contractante, S.C. ..... S.R.L. a comunicat adresa nr. 495/20.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29723/20.07....., în care susține că, în mod eronat,

entitatea contractantă a precizat faptul că modificările propuse în notificarea nr. 1193/06.07..... modifică valoarea propunerii financiare și, pe cale de consecinţă, devin incidente prevederile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016.

Contestatorul învederează că în cuprinsul notificării nr. 1193/06.07..... și-a exprimat acordul cu privire la efectuarea corecţiilor, care se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore / viciilor de formă (acolo unde a fost cazul), fără a modifica valoarea propunerii financiare.

Contestatorul arată că își menține solicitările din contestație.

În probațiune a fost depusă, în copie, adresa entității contractante nr. 16568/18.07.....

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a iniţiat, în baza Legii nr. 99/2016, o procedură de atribuire simplificată, într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție sectorială de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../.....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 4.369.282,75 lei, fără T.V.A.

Conform declarației de participare nr. 13554/08.06....., publicată în SEAP, au fost depuse două oferte, printre care și cea a contestatorului.

În urma ședinței de evaluare a ofertelor financiare, concretizată prin procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor financiare fără număr de înregistrare la entitatea contractantă, încheiat în data de 03.07....., oferta depusă de S.C. ..... S.R.L. a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestui rezultat, S.C. ..... S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 1193/06.07....., înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 15794/06.07....., în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, la care ..... S.A. a răspuns prin adresa nr. 15881/07.07....., transmisă în data de 10.07..... și înregistrată la contestator sub nr. 1200/10.07....., comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procdurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei entității contractante, de respingere, ca nefondată, a ofertei prezentate de acest ofertant.

Raportat la acest aspect, analizând dosarul achiziției publice, pus la dispoziție de entitatea contractantă, Consiliul reține că ..... S.A. i-

a transmis ofertantului S.C. ..... S.R.L. adresa nr. 15456/03.07....., de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că ”oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, prezentând, în detaliu, articolele ofertate diferit față de solicitările din caietul de sarcini.

Verificând susţinerile părţilor prin raportare la conţinutul documentaţiei de atribuire, la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice şi la prevederile legislaţiei în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată că decizia autorităţii contractante, de respingere a ofertei depusă de S.C. ..... S.R.L. este întemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu dispoziţiile art. 164 din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora ”Entitatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei sectoriale, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”, ... S.A. a prevăzut în documentația de atribuire specificațiile tehnice ale lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Raportat la caracteristicile tehnice în discuție, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, S.C. ..... S.R.L. avea posibilitatea să formuleze o solicitare de clarificări cu privire la conținutul acesteia, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 sau să formuleze o contestație potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația să elaboreze ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă care, potrivit art. 139 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Verificând propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că, dacă pentru anumite neconformități reținute de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, cum ar fi, spre exemplu, faptul că pentru ușa metalică a fost ofertată cantitatea de 2,6 kg în loc de 2,6 mp, acesta se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, caz în care s-ar fi impus solicitarea, de către entitatea contractantă, a unor clarificări conform art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, în cazul altora, neconformitățile sunt evidente, nefiind respectate cantitățile pentru anumite materiale, nefiind ofertate anumite articole sau au fost ofertate alte produse în locul celor solicitate prin documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul constată că, așa cum și entitatea contractantă a evidențiat în cadrul adresei de comunicare, S.C. ..... S.R.L. nu a ofertat articolul ”chit color pentru rosturi”, pentru articolul ”electrod țeavă oțel Zn D=2 ½ pentru legare la pământ” a ofertat cantitatea de 18 m în loc de 24 m, pentru articolele ”Montare armături din oțel beton” și ”oțel beton fasonat” a ofertat cantitatea de 40 kg în loc de 140 kg.

De asemenea, se constată că, în ceea ce privește articolul 22 din cadrul obiectului ”Instalație de gaze naturale”, deși prin documentația de atribuire entitatea contractantă a prevăzut ”Robinet cu electroventil pentru instalații de gaze, de închidere cu d 1 ¼” și ”electroventil 1 ¼ acționat de senzorul de gaze naturale și monooxid de carbon”, S.C. ..... S.R.L. a ofertat ”Robinet cu cep pentru instalații de gaze, de închidere d 1 ¼”, modificând din acest punct de vedere soluția tehnică pentru instalația de gaze naturale.

Într-o atare situație, Consiliul constată că neconformitatea ofertei prezentate de S.C. ..... S.R.L. este evidentă întrucât acest ofertant nu a respectat listele de cantități pentru mai multe obiecte, astfel că, în eventualitatea formulării unei solicitări de clarificări și modificarea propunerii tehnice, așa cum susține contestatorul că s-ar fi impus, entitatea contractantă i-ar fi creat un avantaj evident acestui ofertant, aspect interzis de prevederile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. este neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016, aceasta îndeplinindu-şi în mod corespunzător atribuţia prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f) din acelaşi act normativ, conform cărora comisia efectuează „verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ...../14.07.2016 cu privire la faptul că prin respingerea ca neconformă a ofertei sale criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut” nu a produs niciun efect, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor art. 143 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili oferta câştigătoare dintre ofertele admisibile.

Prin urmare, în condițiile în care oferta prezentată de S.C. ..... S.R.L. s-a dovedit a fi neconformă, acesteia nu i se aplică criteriul de atribuire, indiferent că a prezentat sau nu cel mai scăzut preț, întrucât, în cazul de față, criteriul de atribuire ”prețul cel mai scăzut” poate fi aplicat doar ofertelor admisibile.

În acest context, pentru toate considerentele anterioare, constatând că susţinerile contestatorului sunt nefondate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., șoseaua ....., județul ..... și punct de lucru în ....., str. ..... nr. ....., județul ....., cod poștal....., în contradictoriu cu ..... S.A., cu sediul în ....., ...nr....., județul .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	……	**……**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 7 (șapte) pagini.