



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3485/C8/4020

Data: 09.12.2024

Prin contestația nr. 9389/15.11.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 73873/18.11.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având, împotriva raportului procedurii nr. 49004/04.11.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare materiale sanitare”, se solicită, pentru lotul nr. 19:

-anularea parțială a raportului procedurii privind rezultatele aferente Lotului nr. 19;

-anularea comunicării nr. 49009/04.11.2024;

-anularea procesului verbal de evaluare tehnică, atât în ceea ce privește rezultatele adoptate asupra analizei ofertei tehnice, prin care s-a luat decizia încadrării în categoria neconformității tehnice;

-stabilirea în sarcina autorității contractante, ca măsură de remediere, obligația de a proceda la reevaluarea corectă, obiectivă și amănunțită a propunerii tehnice ofertate, cu continuarea procesului de evaluare financiară, și solicitarea documentelor justificative în susținerea DUAE.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, pentru lotul 19.

Contestatoarea arată că, în cadrul procesului de evaluare tehnică a lotului nr. 19, comisia de evaluare, după verificarea documentelor depuse, a concluzionat că propunerea tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și anume:

„-nu s-a demonstrat rezistența la flamabilitate a halatelor conform standardului 16 CFR Part 1610,

-nu depune declarație și raport de testare”

Astfel cum rezidă din raportul procedurii și comunicarea transmisă, autoritatea contractantă a decis anularea acestui lot în baza prev. art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016.

În opoziție cu cele consemnate de către autoritatea contractantă autoarea contestației critică aceste constatări pentru următoarele considerente.

Conform raportului de încercări depus în cadrul procedurii, contestatoarea a prezentat la pagina 2 din documentele tehnice atașate inclusiv metoda de încercare definită de Standardul 16 CFR 1610 referitoare la rezistența la flamabilitate a materialului.

Din acest raport rezultă faptul că materialul halatului are clasa 1 la rezistență la flamabilitate conform metodei de încercări 16 CFR 1610.

Mai mult decât atât, în cadrul propunerii tehnice la pagina 31, se face trimitere la pagina 2 din documentele tehnice regăsind următoarele specificații clare și de netăgăduit:

Inflamabilitate 16 CFR Part 1610

Zona mai puțin critică: Clasa 1 Zona critică: Clasa 1

Societatea contestatoare susține că este posibil ca autoritatea contractantă, în contextul complexității informațiilor supuse verificărilor pe fondul numărului de loturi și al volumului mare de documente analizate nu a observat (rezultat al unei omisiuni) faptul că propunerea tehnică include și raportul pentru metoda de încercări 16 CFR 1610 care încadrează materialul la Clasa 1 în deplină conformitate cu cerința caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea declară și constată, în cadrul raportului procedurii, următoarele:

„Nu depune declarație și raport de testare ”

Referitor la lipsa prezentării raportului de testare la pagina 2 din propunerea tehnică se regăsește raportul de testare a performanțelor halatului care conține și metoda de încercări 16 CFR 1610 privitoare la clasa de flamabilitate a materialului.

Din perspectiva invocării unei lipse a „DECLARAȚIEI” contestatoarea subliniază faptul că în cadrul documentelor tehnice depuse se regăsește la pagina 9 și declarația de conformitate a produsului oferat.

Conform cerințelor caietului de sarcini s-a solicitat:

** Produsul să fie clasificat ca dispozitiv medical clasa I.*

Autoarea contestației susține că nu a înțeles la ce tip de declarație și ce anume nu a reieșit în mod concludent din cadrul ofertei sale și la ce anume se referă autoritatea contractantă, dar produsul oferat este încadrat în categoria dispozitivelor medicale conform documentelor depuse, fiind în deplină conformitate cu cerința de mai sus a caietului de sarcini.

Se invocă „lipsa declarației” dar nu se specifică ce tip de declarație trebuia prezentată, raportat la ceea ce ar fi impus autoritatea în caietul de sarcini, doar invocarea generică a lipsei acestui document unde, contrar prevederilor art. 215 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 98/2016, nu s-au arătat motivele concrete ale respingerii în referință strictă la cerințele din caietul de sarcini sunt motive ale criticilor contestatoarei.

Totuși, dacă autoritatea contractantă identifica o anumită inadvertență și/sau o anume neconcludență/eventual lipsă (după caz) a vreunei informații, putea în spirit diligent în vederea relevanței ofertei depuse să apeleze, ca efect al unui drept pozitiv, în uzitarea instrumentului legal de natura unei solicitări de clarificări pentru edificarea situației în cauză privind dovedirea îndeplinirii cerinței tehnice respective.

Față de cele de mai sus arătate, societatea contestatoare solicită Consiliului, admiterea acțiunii, constatarea caracterului nejustificat și netemeinic al deciziei de respingere a propunerii tehnice și pe fondul cauzei, anularea parțială a raportului procedurii și a actului subsecvent de natura comunicărilor transmise pentru lot nr. 19, revocarea decizie de anulare, rugând Consiliul să dispună măsuri adecvate de remediere privind reevaluarea propunerii tehnice, apoi continuarea procesului de evaluare cu trecerea la etapa verificărilor financiare și stabilirea clasamentului final după parcurgerea ultimei etape, cea privitoare la solicitarea adresată ofertantului desemnat câștigător privind documentele în susținerea DUAЕ, după aplicarea criteriului de atribuire stabilit în cadrul procedurii respective.

..... înțelege că, în situația în care autoritatea contractantă, în condițiile prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va proceda la remedierea corespunzătoare printr-o reevaluare completă, corectă și obiectivă a acestor solicitări de constatare a acestor neconformități, va formula o cerere de renunțare la acțiunea în contestație.

Prin adresa nr. 52372/22.11.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 75487/22.11.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca inadmisibilă, pentru următoarele motive:

- La evaluarea ofertei societății contestatoare, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta nu a prezentat raport de testare emis de un laborator independent acreditat din care să reiasă îndeplinirea cerinței referitoare la ignifugare halatului chirurgical conform standardului 16 CFR Partea 1610, clasa I de risc.

- Standardul 16 CFR Partea 1610 nu are nicio legătură cu declarația de conformitate așa cum afirmă contestatarul, acesta fiind un parametru de performanță opțional, dar necesar în siguranța actului medical.

- Autoritatea contractantă, prin definirea specificațiilor tehnice solicitate, dorește achiziționarea unor dispozitive medicale de înaltă calitate, indispensabile în efectuarea intervențiilor chirurgicale în condiții maxime de siguranță, atât pentru pacient, cât și pentru personalul medical.

- Urmare a celor constatate de către comisia de evaluare, Lotul 19 a fost anulat, în conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 „dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”, urmând a fi reluat într-o viitoare procedură de achiziție.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului:

I. Respingerea contestației formulate de către contestatoarea

II. Constatarea legalității în totalitate a procedurii de achiziție publică, efectuată de către autoritatea contractantă în temeiul Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 9497/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77400/02.12.2024, ... a transmis Consiliului „Concluzii scrise” prin care dorește să demonstreze caracterul nefondat al susținerii autorității contractante prin punctul de vedere, iar pe fondul cauzei să respingă motivele prezentate cu admiterea contestației și obligarea unității sanitare la adoptarea măsurilor de remediere de natura reevaluării ofertei sale.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210783449/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 19.11.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 27.200,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord cadru furnizare materiale sanitare” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.CN1066366/13.03.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru, este de 27.889.496,40 lei fără TVA.

Analizând contestația, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Caietul de Sarcini stabilește că halatele chirurgicale trebuie să îndeplinească și cerința tehnică:

Rezistența ignifugă **Clasa I conform Standardului 16 CFR Part 1610**, care stabilește metodele de testare și clasificare a flamabilității materialelor textile, fiind vitală pentru prevenirea riscurilor de incendiu în medii chirurgicale.

Acest standard este fundamental pentru a îndeplini cerințele de siguranță și calitate ale produsului.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, contestatorul a depus în oferta sa:

- o simplă mențiune a standardului **16 CFR Part 1610** în propunerea tehnică (pag. 264 din dosarul achiziției/pag. 2 ofertă), fără a însoți această mențiune cu documentele obligatorii, cum ar fi o declarație de conformitate și/sau un raport de testare;

- un document ce poartă sigla producătorului (pag. 258-varianta în limba engleză/pag. 258-varianta în limba română), în care se precizează că „*pachetul individual conține un halat (...). Tabelul 5: Performanța produsului în conformitate cu en 13795:2011+A1:2013 (...) Inflamabilitate – 16 CFRPart 1610*”

Această lipsă de documentație pentru 16 CFR Part 1610 este o omisiune care împiedică evaluarea completă a conformității produsului ofertat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei: “Menționarea standardului 16 CFR Part 1610 în ofertă este suficientă pentru demonstrarea conformității”, acesta argumentează că simpla menționare a acestui standard în oferta tehnică ar trebui să fie suficientă.

Consiliul reține că, potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici aveau obligația întocmirii propunerii tehnice cu respectarea următoarelor reguli:

„(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...) 3) Anexe – cu alte informații solicitate de autoritatea contractantă, cum ar fi: a. Evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice. Se vor preciza inclusiv valorile/informațiile referitoare la locul din cadrul ofertei unde se regăsesc documentele ai propunerii tehnice. În acest sens, ofertanții vor preciza cel puțin informațiile referitoare la locul (la nivel de număr pagină, capitol) din cadrul ofertei unde se regăsesc valorile/informațiile/documentele în baza cărora se vor aplica.”

Potrivit acestor reguli de întocmire a propunerii tehnice, ofertantul avea obligația să demonstreze conformitatea cu cerința din caietul de sarcini - *Rezistența ignifugă Clasa I conform Standardului 16 CFR Part 1610*, prin prezentarea unor documente doveditoare, cum ar fi o declarație de conformitate și/sau un raport de testare.

Or, niciunul dintre documentele prezentate nu demonstrează că produsul respectă cerința în cauză. Primul document arătat de ofertant (de la pag. 2/ pag. 264 din dosarul achiziției) este propunerea tehnică întocmită de el, adică o declarație pe propria răspundere că produsul ar respecta și cerința de rezistență ignifugă. În niciun caz propunerea tehnică (și niciun alt document din oferta depusă) nu poate avea calitatea unui raport de testare, cum pretinde contestatoarea. Raportul de testare este un document emis de un laborator, în niciun caz de producător. Cât privește documentul emis de producător, pare a fi un extras dintr-o broșură, ce cuprinde o enumerare a unor caracteristici, dar care nu poate fi raport de testare sau document echivalent.

Consiliul nu poate valida nici susținerile din concluziile scrise, că „în cadrul documentelor depuse de către societatea noastră pentru dovedirea îndeplinirii cerinței mai sus solicitate se regăsește Dosarul Tehnic al producătorului care include și Raportul de testare după metoda de încercare respectivă și încadrarea în CLASA I.”

O pagină ce pare a fi un extras de broșură nu poate fi considerat dosar tehnic.

Potrivit art. 159 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația acceptării unui dosar tehnic, doar dacă atestă respectarea cerințelor în cauză [Art. 159. - În cazul în care un operator economic nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite, pentru motive care nu îi sunt imputabile, autoritatea contractantă are obligația de a accepta și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.]

Or extrasul de broșură, pe lângă faptul că nu are calitatea de dosar tehnic, nici nu este însoțit de alte documente doveditoare ale respectării cerinței reclamate.

Cât privește declarația de conformitate (pag. 251 - varianta în limba engleză și pag. 252 – varianta în limba română), în acest document nu se face referire la rezistența ignifugă a halatului. De altfel, nici contestatorul nu a arătat care dintre standardele enumerate în declarație ar fi aplicabil respectării rezistenței ignifuge.

Menționarea, în propunerea tehnică, a standardului *16 CFR Part 1610* fără alte dovezi, nu poate fi acceptată ca îndeplinire a cerinței. Caietul de sarcini impune verificarea riguroasă a rezistenței ignifuge Clasa I, iar lipsa documentelor doveditoare justifică respingerea. Trebuie observat că, nici prin contestație, dar nici prin concluziile scrise, ofertantul nu demonstrează respectarea cerinței din caietul de sarcini, privitoare la rezistența ignifugă a halatului. Așadar, orice solicitare de clarificări ar fi fost de prisos.

Art. 133 din HG 395/2016 reglementează responsabilitățile comisiei de evaluare în procesul de analiză a ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Acest articol subliniază datoria comisiei de a asigura o evaluare detaliată și obiectivă, conform cerințelor legale și documentației de atribuire:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Comisia de evaluare trebuie să examineze fiecare ofertă în întregime, fără excepții, pentru a stabili dacă aceasta îndeplinește cerințele tehnice și financiare.

Aceasta implică verificarea detaliată a conformității propunerii tehnice cu cerințele din caietul de sarcini. Comisia trebuie să confirme că specificațiile tehnice propuse sunt adecvate și conforme cu scopul achiziției.

Procesul de verificare trebuie să fie obiectiv, aplicând aceleași criterii de evaluare tuturor ofertelor, asigurând transparența și egalitatea de tratament.

„Alin. (2) Corespunderea propunerii tehnice cu cerințele din Caietul de Sarcini. „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Ofertele tehnice trebuie să îndeplinească cel puțin cerințele minime stabilite în Caietul de Sarcini. Aceasta înseamnă că oferta trebuie să fie completă și să respecte toate cerințele esențiale, fără omisiuni sau neconformități.

Caietul de Sarcini reprezintă documentul principal care definește standardele tehnice minime pe care trebuie să le îndeplinească produsele, serviciile sau lucrările oferite. Nerespectarea acestora determină respingerea ofertei ca neconformă.

Cerințele minime sunt eliminatorii. O propunere tehnică ce nu le respectă nu poate fi acceptată, indiferent de alte aspecte favorabile ale ofertei.

Asigurarea conformității tehnice: fiecare ofertă trebuie analizată cu atenție pentru a confirma că propunerile tehnice respectă standardele și specificațiile din Caietul de Sarcini. Aceasta include verificarea documentelor justificative, a specificațiilor produsului și a declarațiilor de conformitate.

Dacă propunerea tehnică nu respectă cerințele minime sau prezintă lacune majore, oferta trebuie declarată neconformă. În cazul în care există ambiguități minore sau lipsuri nesemnificative, comisia poate solicita clarificări,

dar acest lucru nu se aplică dacă propunerea tehnică nu respectă cerințele minime.

Legislație aplicabilă: Art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG 395/2016

Art. 137 din HG nr. 395/2016 detaliază responsabilitățile comisiei de evaluare în procesul de analiză a ofertelor în cadrul unei proceduri de achiziție publică. Acesta clarifică obligațiile legale ale comisiei de a exclude din competiție ofertele care nu îndeplinesc cerințele esențiale stabilite în documentația de atribuire.

Alin. (1): Obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.”

Comisia de evaluare este obligată să elimine din procedură orice ofertă care nu respectă cerințele legale, tehnice sau financiare stabilite. Aceasta este o obligație imperativă, nu o opțiune.

Conform alin. (3) lit. a) „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

O ofertă neconformă este cea care nu îndeplinește sau **îndeplinește doar parțial cerințele tehnice**, funcționale sau operaționale stabilite în caietul de Sarcini. Aceasta poate include lipsa unor documente justificative, nerespectarea specificațiilor tehnice sau omisiuni în propunerea tehnică.

Cerințele din caietul de sarcini sunt obligatorii. Caietul de sarcini reprezintă un set minim de cerințe pe care oferta trebuie să le respecte. Dacă o ofertă nu atinge acest standard, aceasta nu poate fi acceptată, chiar dacă alte aspecte ale propunerii sunt favorabile.

Dacă prin caietul de sarcini se solicită un produs cu caracteristici tehnice precise (de exemplu, un material rezistent ignifug conform unui anumit standard), iar ofertantul nu furnizează documente care să dovedească conformitatea cu standardul cerut, oferta este calificată ca neconformă. În acest caz, comisia are obligația de a respinge oferta și de a documenta clar motivul respingerii.

Conform legislației, clarificările pot fi solicitate doar pentru neconcordanțe minore sau pentru informații suplimentare care nu afectează esența conformității cu cerințele procedurii. În acest caz, lipsa unor documente doveditoare, cum ar fi declarația de conformitate și/sau a raportului de testare reprezintă o omisiune esențială, iar autoritatea contractantă nu poate compensa prin clarificări o documentație incompletă.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea ar fi introdus cerințe suplimentare, Consiliul o consideră neîntemeiată. Autoritatea contractantă a indicat doar niște documente prin care se putea demonstra îndeplinirea cerinței.

Deși ofertantul avea dreptul de a demonstra îndeplinirea cerinței prin orice mijloc adecvat, conform art. 156 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 acesta nu a depus niciun document în aceste sens [Art. 156 alin. (6): În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac cerințele de performanță sau cerințele funcționale stabilite de autoritatea contractantă.]

Consiliul constată că autoritatea contractantă a acționat în mod corect și conform cerințelor legale și ale caietului de sarcini. Decizia de respingere a fost fundamentată pe următoarele motive:

- Lipsa conformității cu 16 CFR Part 1610: Documentele obligatorii (declarația de conformitate și raportul de testare) nu au fost depuse. Această omisiune face imposibilă verificarea conformității produsului cu cerințele de ignifugare.

- Importanța siguranței actului medical: Cerințele de ignifugare sunt esențiale pentru siguranța pacienților și a personalului medical. Fără documentele adecvate, autoritatea nu poate evalua riscurile asociate materialului oferit.

- Respectarea principiilor legalității și transparenței: Procedura de evaluare s-a desfășurat în baza cerințelor publicate, fără a introduce criterii suplimentare sau nepublicate. Respingerea s-a bazat exclusiv pe lipsa conformității cu cerințele esențiale.

Consiliul consideră că o solicitare de clarificări în această situație, prin care să fi permis contestatoarei modificarea propunerii tehnice, ar fi condus la încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, respectiv a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din această lege, avantajul determinat în favoarea contestatoarei fiind unul evident.

Totodată, Consiliul are în vedere și jurisprudența de la nivel european:

- cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Astfel, Curtea a statuat

printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11

mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”;

- cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că: „42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40). 43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse

autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. 44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”;

- cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel: „Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”;

- punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a

respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în

special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647,

punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe

care ea însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, decizia autorității contractante de a respinge oferta este temeinică și legală. Oferta depusă de contestatar nu a demonstrat conformitatea cu cerințele pentru 16 CFR Part 1610.

Cât privește susținerile din concluziile scrise, privitoare la neaplicarea standardului standardului 16 CFR Part 1610, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în contradictoriu cu ca nefondată, pentru Lot 19.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către pentru Lotul 19, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.