

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 204/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35233/14.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziția publică, desfășurată prin licitație deschisă, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări ca obiect: „...”, anunț de participare nr. .../12.12.2025, a solicitat: „1) *anularea Comunicării nr. 29685/06.05.2026 prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă; 2) subsecvent, anularea în parte a Raportului procedurii nr. 5046/29635/05.05.2026 și a Procesului-verbal nr. 4208/24274/15.04.2026 ce privește (i) calificarea ofertei contestatoarei ca neconformă și calificarea ofertei ... SRL ca admisibilă și câștigătoare, în condițiile în care această ofertă (cu valoare de 77,78% din valoarea estimată - mai joasă decât oferta contestatoarei) a fost acceptată ca având justificare „suficientă, relevantă și concludentă” pe baza unui set de doar patru documente cu valoare probatorie redusă, în timp ce oferta contestatoarei, susținută de nouă documente justificative concrete și ajunsă la pragul revizuit de 80,11%, a fost respinsă prin formulări generice; 3) obligarea autorității contractante la reevaluarea integrală a propunerilor financiare, conform art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101/2016, cu descalificarea ... SRL ca urmare, pe de o parte, a nesustenabilității justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut și, pe de altă parte, a încălcării sistemice a cerințelor exprese ale Caietului de sarcini; 4) reanalizarea de fond a justificării ofertei contestatoarei; 5) suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația cu nr. 204/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35233/14.05.2026, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, organizată de către ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 36069/15.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35822/18.05.2026, autoritatea contractantă comunică adoptarea următoarelor măsuril de remediere: *„Anularea Procesului-verbal nr. 4208/24274/15.04.2026 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice; Procesul-verbal nr. 5045/29634/05.05.2026 privind evaluarea documentelor-suport DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător; Raportul procedurii nr. 5046/29635 /05.05.2026; precum și comunicările nr. 29671/06.05.2026, 29675/ 06.05.2026, 29677/06.05.2026, 29679/06.05.2026, 29669/ 06.05.2026, 29686/06.05.2026, 29674/06.05.2026, 29670/06.05.2026, 29681/ 06.05.2026, 29683/06.05.2026 și 29685/06.05.2026 și reevaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții declarați admisibili după evaluarea propunerilor tehnice conform Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 3094/18421/23.03.2026, ținând cont de aspectele constatate prin contestația formulată (...)*”.

Având în vedere cele de mai sus, prin adresa nr. 237/18.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36162/18.05.2026, contestatoarea ... SRL înaintează *„cerere de renunțare la contestație”* în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în contextul adresei nr. 36069/15.05.2026, deoarece în opinia sa, măsurile dispuse de către autoritatea contractantă sunt suficiente.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că societatea ... SRL renunță la soluționarea contestației cu nr. 204/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35233/14.05.2026, ce formează obiectul dosarului nr. 1852/2026, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația cu nr. 204/13.05.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

35233/14.05.2026, formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare cu privire la alte excepții sau cu privire la fondul cauzei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate.

Prezența decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...