

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 126/14.11.2022, înregistrată la C.N.SC sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de împuternicit al administratorului ..., având sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 2 - „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru 21 motocicluri ... tip R1200 RT” , respectiv adresa nr. 460.573/04.11.2022, împotriva raportului procedurii, înregistrat sub nr. 460.161/25.10.2022, precum și a tuturor actelor intermediare și subsecvente acestuia, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă pentru motocicletele marca ... tip R1200 RT și ... R850RT”, cod CPV 50115000-4 Servicii de reparare și de întreținere a motocicletelor (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

*„1. Anularea adresei nr. 460.573 din 04.11.2022 (Comunicare rezultat procedură) prin care ni se aduce la cunoștința că oferta noastră a fost declarată necâștigătoare deși ea a fost considerată ADMISIBILA, oferta ... fiind oferta declarată câștigătoare pentru un preț mai mic.*

*2. Anularea raportului final al procedurii 460.161 din 25.10.2022 și a tuturor actelor intermediare și subsecvente din cadrul procedurii de atribuire denumit "Raportul Procedurii" și publicat online și comunicat nouă prin sistemul electronic SEAP în data de 04.11.2022 ora 8:48.*

*3. Obligarea autorității contractante la reluarea competiției în cadrul "Lotului 2 Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru 21 motocicluri ... R1200 RT" doar între operatorii economici declarați admisibili. În primul rând reevaluarea ofertei declarate admisibilă și câștigătoare în etapa analizării și confirmărilor componentelor ce țin de ofertele tehnico-financiare în special a modului cum a putut răspunde operatorul câștigător ... la elementele ce formează prețul final al*

formularului H1 -centralizator de prețuri pentru reparații (acest formular are în componența sa elemente și tarife care nu puteau fi bugetate fără accesul la softul de tarife ale ... întrucât autoritatea contractantă a cerut în mod expres prin prezenta procedura în mod obligatoriu!!! respectarea specificațiilor tehnice financiare ale producătorului motocicletelor în speța de față ... Romania), dar și obligarea autorității contractante la solicitarea justificării pentru ofertantul câștigător ... de unde a putut obține elementele tehnico financiare și modul de corespondență și de lucru foarte avantajoase față de ceilalți operatori participanți având în vedere că doar noi ... ( ... ) și ... suntem service autorizate ... pentru aceste tipuri de motociclete care respectă solicitările caietului de sarcini privind aria de acoperire București sau zona Ilfov. ... a oferat prețuri fără a avea acoperire prin contract cu ... nefiind service autorizat ... pentru motocicletele specificate în caietul de sarcini un risc enorm în garanțiile lucrărilor și serviciilor oferate de câștigător pentru piesele înlocuite, garanțiile la piese se oferă doar dacă sunt înlocuite în service-uri autorizate ..., câștigătorul fiind mai degrabă un service general pentru motoare și motociclete. Solicităm acest lucru deoarece exista doar 5 service autorizate în România cu statut de dealer și Service autorizat ... așa cum rezultă și din site-ul oficial al producătorului: [www....-....ro](http://www....-....ro) (găsește un dealer).

4. Obligarea autorității contractante să facă o reevaluare obligatorie a modului în care ofertantul câștigător ... a declarat sau dacă nu a declarat nici o susținere care sunt condițiile favorabile ale legii având în vedere că singur nu avea capacitatea tehnica întrucât prețurile nu sunt publice? Ce fel de relație de susținere a avut operatorul ... de tipul Terț susținător si/sau de tipul Subcontractant al unui alt operator economic dealer/service autorizat ... din România sau din străinătate cu care a colaborat și de la care a avut susținerea tehnică necesară participării la prezenta procedură !!! Nu susținem că ... nu avea dreptul să participe la prezenta procedură din contră este bine ca prin caietul de sarcini nu s-a îngăduit concurența prin anumite specificații și au putut să participe la prezenta procedura mai mulți operatori economici, ... respectând poziționarea geografică București - Ilfov din caietul de sarcini. Contestăm însă modul netransparent în care a făcut acest lucru ofertantul câștigător ..., încălcând art. 2 alin 2 litera d) transparența - în momentul ofertării și mai grav și riscant în momentul în care va implementa prezentul contract încălcând din necunoaștere prevederile legale în vigoare, operatorul neavând capacitatea tehnică să cunoască prețurile ... și neavând softul de service autorizat ... și nu a declarat sub nici o formă în cadrul procedurii relația sa cu un service autorizat ... folosind practic capacitatea tehnica a unei alte companii la formularea ofertei. (Din procesul verbal de deschidere nu am văzut nici un fel de susținere și nici subcontractare la ofertantul ... acesta participând singur la prezenta procedură”).

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 126/14.11.2022, înregistrată la C.N.SC sub nr. ..., ... critică adresa nr. 460.573/04.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 2 – *„Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru 21 motocicluri ... tip R1200 RT”*, raportul procedurii nr. 460.161/ 25.10.2022, precum și toate actele intermediare și subsecvente acestuia, prin care oferta acestuia, *„deși considerată admisibilă a fost declarată necâștigătoare”*, documente emise de către autoritatea contractantă ..., în cadrul licitației deschise, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: *„Servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă pentru motocicletele marca ... tip R1200 RT și ... R850RT”*, cod CPV 50115000-4 Reactivi și produse de contrast (Rev.2), anunț de participare nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În motivarea contestației, autoarea acesteia subliniază că, ulterior procesului de evaluare, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 460.573/04.11.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 460.161/25.10.2022, din conținutul cărora reiese că, pentru lotul 2, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate conforme și admisibile ofertele depuse de următorii operatori economici:

- 3) ... cu o propunere financiară în cuantum de 10.711.393,92 RON;
- 2) SC ... cu o propunere financiară în cuantum de 9.494.340,00 RON;
- 1) SC ... ... cu o propunere financiară în cuantum de 9.372.900,00 RON.

De asemenea, precizează că oferta depusă de către SC ... ... a fost declarată câștigătoare.

Față de acest rezultat, contestatoarea susține că operatorul economic a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare nu avea posibilitatea întocmirii unei propuneri financiare care să respecte cerințele solicitate prin caietul de sarcini (*„prețuri în conformitate cu specificațiile tehnice ale producătorului atât pentru componente de piese cât și pentru timpul de manoperă în service autorizate de producător”*) fără susținerea unui terț sau fără subcontractarea serviciilor, conform prevederilor Legii nr. 98/2016 și a celor cuprinse în H.G. nr. 395/2016.

În justificarea celor afirmate, precizează că i-au fost solicitate clarificări privind modul de formare a prețurilor pentru anumite componente din formularul H1, la care aceasta arată că a răspuns prin prezentarea tarifelor stabilite de producătorul motocicletelor (...)

Romania), și faptul că nu are cunoștință dacă autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător și-a întocmit propunerea financiară. În opinia sa, dacă acestea ar fi fost solicitate, s-ar fi putut observa faptul că prețul acestuia nu a fost obținut din softul ... Romania (deținut doar de service-urile autorizate ...), ci prin sprijinul unei alte unități de service.

Totodată, contestatoarea precizează că pe raza geografică București-Ilfov există doar două service-uri autorizate ..., respectiv ... și ... (...), iar ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să declare susținerea unei alte entități din țară sau din străinătate.

Afirmând că *„formarea tehnică a tarifelor coroborate cu specificațiile tehnice există doar în soft-ul ... existent doar în service-urile autorizate cu contract ...”*, contestatoarea susține că SC ... este un service autorizat RAR pentru motociclete, dar care nu deține un contract cu ... și nici nu este un service autorizat ..., iar tarifele oferite de operatorul desemnat câștigător *„nu sunt neapărat tarife recomandate de către ... România”*, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini.

În concluzie, susține că *„... operator economic declarant câștigător nu avea singur posibilitatea creării și prezentării unei oferte în cadrul prezentei proceduri cu «respectarea specificațiilor de la producător» așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini fără sprijinul unei alte entități economice (alt operator economic) care să aibă soluțiile și softul TEHNIC cu tarifele recomandate de producător atât pentru timp de manopera cât și prețul recomandat de vânzare al pieselor componente”*.

În aceste condiții, solicită obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor din punct de vedere al admisibilității și conformității acestora, urmând ca, ulterior, să se poată compara ofertele financiare doar a acelor ofertanți a căror oferte au fost declarate admisibile și conforme.

În opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu poate oferi *„garanția lucrărilor întrucât nu este un service autorizat de producător iar tarifele prezentate nu pot fi garantate și fixe deoarece sunt prețuri obținute din softul unui alt service autorizat ... nedeclarat ca și subcontractant și terț susținător în cazul prezentei proceduri care să vină să garanteze tarife și mod de lucru”*.

Totodată, precizează lipsa de transparență datorată nedeclarării susținerii unui service autorizat ... și subliniază că nedeclararea unui terț susținător sau a unui subcontractant conduce la riscul ca, ulterior, service-ul autorizat ... și nedeclarat să nu-și mai asume livrarea de piese și mai ales la prețurile declarate de către SC ... ..., chiar dacă acesta este un service autorizat RAR. În acest sens, petenta face trimitere la dispozițiile art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că, întrucât procedura implică derularea unui acord-cadru, nu vede cum ofertantul declarat câștigător ar putea

derula de unul singur un asemenea acord fără suportul dealerului autorizat și nedeclarat, care are softul tehnico-financiar al producătorului, considerând că prețul final total ofertat de către un operator nu înseamnă că acesta este automat și cel mai scăzut preț, în înțelesul legii, întrucât, la implementare, verificarea tuturor componentelor ce trebuie înlocuite se face de către un service autorizat, care are toate softurile necesare diagnosticării, condiție neîndeplinită de ofertantul câștigător, datorită lipsei contractului cu ... Romania.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la anularea procesului verbal 286.559/25.11.2021 și a tuturor actele subsecvente, și susține că oferta financiară a fost evaluată *„în mod superficial și netemeinic (...) doar după prețul total ofertat”* și *„fără a studia în detaliu admisibilitatea acestui operator economic și a condițiilor favorabile de care a beneficiat pentru prețul cel mai mic ofertat și locul 1 câștigat”*.

Susținând că în procesul de evaluare s-a încălcat principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoarea contestației afirmă că oferta sa, deși a fost declarată necâștigătoare prin prisma valorii prețului ofertat (clasându-se pe locul secund), este *„o ofertă conformă și admisibilă în concordanță cu legislația în vigoare și cu solicitările documentației de atribuire (a se vedea calitatea noastră de service autorizat dealer ... de pe site-ul producătorului: [www....-....ro](http://www....-....ro))”*. În acest sens, petenta reia critica adusă ofertantului câștigător, legată de lipsa softului și a contractului cu ....

De asemenea, solicită ca, înainte de a declara o ofertă câștigătoare, autoritatea contractantă să ceară lămuriri privind admisibilitatea ofertelor și să verifice modul în care ofertantul declarat câștigător a întocmit componenta tehnico-financiară și cum a stabilit tarifele unui alt operator economic, dacă respectivul nu a fost terț susținător sau subcontractant în cadrul procedurii. În acest sens, reiterează faptul că ofertantul declarat câștigător nu ar fi avut posibilitatea întocmirii ofertei *„fără softul tehnico financiar cu prețurile recomandate de producător ... ...ROMÂNIA”*.

În concluzie, având în vedere motivele prezentate, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, sens în care reia cererile sale din preambulul contestației.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cadrul documentului, iar, în probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 461.126/16.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. ..., urmare a contestației care face obiectul prezentului dosar, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere, prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia, ca nefondată.

În motivare, organizatoarea procedurii iterează solicitările formulare prin concluziile cererii introductive și menționează numărul anunțului de participare, precum și numerele adreselor prin care s-a comunicat rezultatul procedurii.

Totodată, prezintă clasamentul rezultat în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare pentru lotul 2, astfel cum acesta a fost stabilit în cuprinsul Procesului-verbal intermediar nr. 7.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 456422/11.07.2022 a solicitat clarificări pentru oferta financiară depusă de S.C. ... .., astfel că, prin răspunsul acestui operator, înregistrat la DGPMB sub nr. 456.614/18.07.2022 s-a arătat explicit care este prețul de achiziție al produselor, precum și prețul oferat.

În acest sens, organizatoarea procedurii susține că SC ... .. a justificat prețurile din Formularul H1 într-un mod transparent, prin punerea la dispoziție a ofertelor de preț din relația cu doi furnizori, aceasta dând asigurări că nu va fi în niciun moment din perioada derulării contractului în imposibilitatea de a furniza serviciile ofertate, iar aproximativ 90% dintre motocicletele care sunt întreținute și/sau reparate de către societate sunt marca ..., multe dintre acestea chiar modelul oferat.

Autoritatea contractantă afirmă că în oferta tehnică a ofertantului SC ... .. s-a menționat faptul că *„garanțiile se oferă în momentul înlocuirii pieselor în unități service agreeate RAR”*, lucru asumat la art. 7, pct. 8 - *Garanția lucrărilor efectuate* și la art. 7 pct. 11 - *Precizări privind propunerea tehnică*.

Organizatoarea procedurii prezintă următoarele date privind oferta SC ... ..:

*„1. Conform Fișei de date, evaluarea se face conform criteriului «Prețul cel mai scăzut», iar modul de calcul în formularul H1 a fost transparent.*

*2. Garanția lucrărilor are legătură doar cu autorizarea RAR, nu există vreo legătură între garanția lucrărilor și montarea pieselor într-un service autorizat de către producător.*

*3. Softul tehnico-financiar al producătorului motocicletelor nu reprezintă un criteriu de eliminare conform caietului de sarcini. De asemenea, nu este determinant în vreun fel în elaborarea ofertei financiare.*

*4. Alegerea câștigătorului se face conform criteriului «Prețul cel mai scăzut», și este aplicat doar ofertelor declarate admisibile.*

*De asemenea, conform caietului de sarcini, pct. 1 Obiectul achiziției, 1.3 Descrierea principalelor activități, lit. a) și lit. b) «în unitățile service autorizate aparținând prestatorului», autoritatea contractantă nu face referire la service autorizat ...”.*

Autoritatea contractantă afirmă că SC ... a furnizat explicații cu privire la realizarea componentei tehnico-financiare în propunerea tehnică - Formularul 18, sens în care învederează următoarele:

*„a) Serviciile de mentenanță a motocicletelor vor fi efectuate de personal specializat și cu experiență în domeniu astfel încât rezultatele să fie la un nivel calitativ corespunzător iar timpii de reparație să fie reduși, conform art. 5.1.1.*

*b) Pe toată durata lucrării, executantul va respecta pe lângă reglementările legale în vigoare la data executării lucrărilor, inclusiv normele și normativele tehnice emise de către RAR, fapt menționat la art. 5.1.3.*

*c) Vor fi respectate standardele de calitate conform certificatului ISO 9001.*

*d) Serviciile se vor executa după normele de timp date de producătorul mărcii motocicletei asupra căreia se intervine cu servicii de mentenanță.*

*e) Conform art. 5.1.4 lit. b) garanția minimă acordată pentru piesele, accesoriile și subansamblurile înlocuite trebuie să fie conformă cu reglementările legii 449/2003 republicată, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora.*

*f) Condiții tehnice minime impuse „Unitatea service să fie deservită de personal calificat, specializat pe tipul de motocicletă, sunt susținute la art. 6.*

*g) Conform art. 7.10 - Termene de execuție, termenul de execuție va fi în conformitate cu normativele de timp specificate de producătorul mărcii respective.*

*h) Conform art. 7.11, termenele de garanție sunt specificate clar de către unitatea service”.*

Totodată, menționează că ofertantul declarat câștigător nu a invocat confidențialitatea informațiilor din oferta sa și nu are elemente tehnico-financiare foarte avantajoase față de ceilalți operatori economici participanți, sens în care afirmă că diferența de preț dintre oferta acestuia și oferta contestatoarei este de aproximativ 1% din suma totală, conform formularelor de ofertă H1.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, și afirmă că își menține punctul de vedere stabilit prin raportul procedurii nr. 460.161 din 25.11.2022.

În probațiune, aceasta a depus, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.SC sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.11.2022, emisă de ..., a sumei de 24.934,70 lei.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „*Servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă pentru motocicletele marca ... tip R1200 RT și ... R850RT*”, cod CPV 50115000-4 Servicii de reparare și de întreținere a motocicletelor (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare mai sus precizat este stabilită valoarea totală estimată în cuantum de 38.771.474 lei, fără TVA. Contestația vizează lotul 2 - „*Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru 21 motocicluri ... tip R1200 RT*”, valoarea estimată a acestuia fiind de 12.317.250,00 lei, fără TVA. Totodată, pentru lotul contestat este stabilit criteriul de atribuire „*Prețul ce mai scăzut*”.

Conform raportului procedurii nr. 460.161/25.10.2022, în cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul contestat, au oferat 3 operatori economici, respectiv: ...; SC ... și SC ... ..

În urma evaluării acestor oferte și a aplicării criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit următorul clasament:

| Nr. crt. | Denumire ofertant | Prețul ofertat | Clasament |
|----------|-------------------|----------------|-----------|
| 1        | SC ... ..         | 9.372.900,00   | I         |
| 2        | SC ...            | 9.494.340,00   | II        |
| 3        | ...               | 10.711.393,92  | III       |

După verificarea documentelor suport DUAЕ, organizatoarea procedurii a desemnat câștigător, pentru lotul 2, ofertantul SC ... .., acesta având o valoare totală a ofertei în cuantum de 9.372.900,00.

Decizia autorității contractante a fost comunicată ofertantului SC ... prin adresa nr. 460.573 din 04.11.2022, care, nemulțumit fiind, în termenul legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, critică modalitatea în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare aparținând SC ... .., considerând că aceasta „*nu putea să întocmească o ofertă financiară conform solicitării din caietul de sarcini respectând recomandările producătorului fără sprijinul unei alte unități autorizate de producător ... Romania SRL*”, deci fără susținerea unui terț sau fără subcontractarea serviciilor.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți,

drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/ 2016.

Contestatoarea afirmă că în cazul de față este vorba de încheierea unui Acord cadru ale cărui servicii viitoare se efectuează în funcție de specificațiile producătorului, astfel că nu vede „cum poate ... să deruleze singură un astfel de acord fără să apară dealerul autorizat nedeclarat care are softul tehnico financiar al producătorului”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, respectiv capitolul IV.4.2 – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, prin care se solicită următoarele:

*„Propunerea financiara se elaborează în LEI, conform Formularului H/LOT din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE.*

*În anexă la Formularul H, se vor cuprinde Formularele H1 și H2 – Centralizatoare de prețuri. Valorile din centralizatoarele H1 și H2 se vor completa conform modelului și datelor din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE.*

*Valoarea totală din formularul H/LOT = Valoarea din formularul H1 + Valoarea din formularul H2.*

*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețului total al serviciului de mentenanță corectivă și preventivă aferent cantității maxime a acordului-cadru, conform Formularului H (H = H1 + H2).*

*Nu se acceptă ajustarea prețurilor.*

*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețului total aferent cantității maxime a acordului-cadru pentru fiecare lot în parte, conform Formularului H.”*

Din analiza propunerii financiare a SC ... ..., Consiliul constată că se regăsesc următoarele.

- Formularul de ofertă H, din care reiese valoarea propusă, pentru lotul 2, de: 9.372.900 lei, fără TVA;

- Formularul H1 – Centralizatorul de prețuri – servicii de mentenanță corectivă (reparații), care cuprinde informații despre piese/consumabile/ materiale, manoperă;

- Formularul H2 - Centralizator de prețuri – servicii de mentenanță (revizii), din care reiese prețul pe 1 revizie de 980 lei (timpul necesar realizării unei revizii: 1 oră și 10 minute) și prețul total : 41.160 lei, pentru 42 revizii.

În etapa de evaluare a propunerii financiare, întrucât valoarea propusă de către SC ... reprezintă 76,09% din valoarea estimată, fiind incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul

contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”, coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, respectiv: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 456.422/11.07.2022, a solicitat ofertantului criticat, pentru lotul 2, următoarele:

«Referitor la ofertele depuse de dvs. la procedura organizată de către ... având ca obiect prestarea de „Servicii de mentenanță preventivă și mentenanță corectivă pentru motocicletele marca ... tip R1200 RT și ... R850RT din dotarea ...”, cod CPV : 50115000-4, (anunț de participare nr. ...), în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 din Legea 98/2016 și art. 135, alin. 1 și alin. 3 din HG 395/2016, vă rugăm ca, până la data de 15.07.2022, să ne comunicați dacă sunteți de acord cu transmiterea Formularelor HI și H, pentru (...), Lotul 2 - Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru 21 motocicluri ... R1200RT, R12WT și 1T12 an 2014 și 2018 (...), deoarece: (...)

La lotul 2 - Servicii de mentenanță preventivă și corectivă pentru 21 motocicluri ... R1200RT, R12WT și 1T12 an 2014 și 2018, pentru următoarele piese:

- 7. Conduce frână față stânga
- 8. Conduce frână față dreapta
- 9. Conductă frână spate
- 23. Amortizor spate
- 24. Amortizor central față
- 25. Jamba furcă stânga roată față
- 26. Jamba furcă stânga roată față
- 32. Simering grup cardanic
- 52. Cabluri accelerație 1,2,3
- 60. Lampa semnalizare 8 leduri
- 71. braț suport parbriz
- 73. Carena far
- 83. Biela
- 94. Cutie viteze
- 95. Cutie bagaj stg.
- 96. Cutie bagaj dr.

(...) ați transmis prețuri deosebit de mici, fără manoperă, în comparație cu mențiunile făcute în propunerea Tehnică la punctul 4.3. Cerințe Privind Piese de Schimb și Materialele - Piese de schimb și materialele folosite în cadrul serviciilor vor fi noi, originale/OM Certificat RAR agreeate de producătorul motocicletelor, respectiv trebuie să fie

*certificate și/sau omologate conform legislației în vigoare - Ordinul nr. 2135/2005 cu completările și modificările ulterioare pentru aprobarea reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora publicat în Monitorul Oficial nr. 1160 din 22 decembrie 2005.*

*Drept pentru care vă solicităm să justificați prețurile deosebit de scăzute pentru piesele menționate mai sus, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin depunerea/transmiterea de detalii și precizări referitoare la fundamentarea economică a formării prețului ofertat, documente relevante pentru susținerea informațiilor solicitate (conform art. 136, alin. 2 din IIGR nr. 395/2016): documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, astfel încât clarificările să îndeplinească prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea 98/2016.”*

*La această solicitare, contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 456.614/18.07.2022, menționând, printre altele: „(...) Propunerea financiară a fost transmisă conform procedurii și oricum nu este posibilă vreo ajustare ulterioară a prețurilor pentru reperele din propunerea financiară, conform punctului IV.4.3. din Fișa de Date asociată procedurii. Acestea au fost deja transmise și ne menținem bineînțeles propunerea financiară în continuare, pentru toate cele 18 luni ale derulării acordurilor-cadru.*

*Totuși, înțelegem preocupările dumneavoastră legate de prețurile aparent deosebit de scăzute ale anumitor piese enumerate în solicitare și dorim în răspunsul nostru să clarificăm complet toate aspectele.*

*Drept urmare, mai jos aveți prezentat câte un tabel pentru fiecare lot care urmărește prețurile de achiziție respectiv prețurile oferite pentru piesele fa care faceți referire.(...)”,*

*prezentând, sub formă tabelată prețurile de achiziție și cele pe care le-a oferit pentru pieselor solicitate prin adresa de mai sus.*

*De asemenea, în același răspuns, SC ... .. precizează că „Pentru a susține afirmațiile de mai sus, am atașat la acest răspuns Anexa 1 și Anexa 2, acestea reprezentând ofertele principalilor noștri furnizori. Motivul pentru care avem minim 2 furnizori este legat de dorința de a păstra nealterat lanțul de aprovizionare cu piese pentru derularea contractului, chiar dacă prin absurd apare o problemă de aprovizionare din partea unuia dintre ei. Putem astfel apela la furnizorul secundar (mai scump) pentru situația în care apare orice problemă în furnizarea pieselor de schimb.*

*Totodată, conform punctului 4.3 din Soluția Tehnică avansată, reafirmăm faptul că piesele de schimb folosite sunt noi, originale, practic achiziționate din lanțul de distribuție al producătorului motocicletelor.*

*Pentru fundamentarea economică a propunerii financiare, am luat în calcul aspecte legate de stocurile noastre, care la data de 30.05.2022 erau în valoare de 70125 lei. Piesele aflate în stoc deja ne permit efectuarea operațiunilor de mentenanță preventivă și corectivă pentru motocicletele descrise în toate cele 3 loturi. Trebuie menționat aici că minim 90% din motocicletele clienților actuali ai societății sunt marca ..., multe dintre ele fiind de fapt variante civile ale motocicletelor ce fac obiectul loturilor descrise în procedură.*

*Modul de organizare a atelierului de reparații respectă standardele ISO 9001, RAR-OCS (Registru! Auto Român - Organismul de Certificare Sisteme de Management) conform reglementărilor RNTR-9, practic este rezultatul a peste 8 ani de experiență în repararea motocicletelor marca .... Fluxurile de lucru sunt astfel optimizate din punct de vedere al diagnosticării defectelor și al disponibilității pieselor. Metodele de reparație respectă întocmai recomandările producătorului.*

*Nivelul de salarizare a personalului este în media pieței actuale, condițiile de lucru oferite de către companie asigurând fidelitatea angajaților.*

*Utilajele și echipamentele de lucru necesare atelierului sunt achiziționate deja din fonduri proprii, sunt complete, în funcțiune și de înaltă calitate, iar personalul este permanent instruit, în acest moment deținem 4 posturi de lucru complet funcționale. Deținem deja autoutilitara necesara transportului motocicletelor, întregul set de scule, unelte, dispozitive, verificatoare și utilaje necesare derulării contractului. Practic, derularea contractului reprezintă astfel o extensie a activității curente, nefiind necesare investiții semnificative suplimentare care să genereze costuri suplimentare reflectate în prețurile pieselor oferite”, prezentând, în acest sens, documente/oferte preț (filele 101-105).*

*Din verificarea prețurilor oferite de SC ... ..., Consiliul constată că acestea sunt corecte, deoarece, raportat la prețurile de achiziție, conform documentelor anexate, sunt mai mari, de exemplu:*

*- Conduce frână față stânga: preț achiziție 339,49 lei – preț ofertat 539 lei;*

*- Amortizor spate: preț achiziție 3.034,38 lei – preț ofertat 4817 lei;*

*- Cutie de viteze: 10.409,16 lei – preț ofertat 14.687 lei.*

*În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul stabilește că ofertantul desemnat câștigător a răspuns concludent la solicitările de clarificări pe care autoritatea contractantă i le-a adresat, prezentând informații și documente care justifică propunerea sa financiară de 9.372.900 lei, fără TVA, ce reprezintă 76,09% din valoarea estimată.*

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că propunerea financiară a contestatoarei este de 9.494.340,00 lei, fără TVA, care reprezintă 77,08% din valoarea estimată, fiind o diferență de doar 0,99% față de cea a societății ... ..

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător „*nu putea să întocmească o ofertă financiară conform solicitării din caietul de sarcini respectând recomandările producătorului fără sprijinul unei alte unități autorizate de producător ... Romania SRL*”, deci fără susținerea unui terț sau fără subcontractarea serviciilor, respectiv că Formularul H1- Centralizator de prețuri pentru reparații are în „*componenta sa elemente și tarife care nu puteau fi bugetate fără accesul la softul de tarife ale ... ROMANIA (...)*”, întrucât doar simplele afirmații fără a fi însoțite de probe concludente, care să justifice respectivele afirmații, sunt contrare dispozițiilor art. 249 - *Sarcina probei* din Codul de Procedură Civilă, care stabilesc: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe baza aceluiași raționament, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici observațiile contestatoarei referitoare la faptul că, în ceea ce privește ofertantul criticat, „*nu putem vorbi de o simplă furnizare în cazul de față fără susținere tehnică și fără subcontractare*”, precum și faptul că „*nu avea singur posibilitatea creării și prezentării unei oferte în cadrul prezentei proceduri cu «respectarea specificațiilor tehnice de la producător»*”, deoarece SC ... nu precizează care anume activități/caracteristici tehnice din conținutul caietului de sarcini nu ar putea fi realizate/îndeplinite de către societatea ... .., respectiv elementele care ar conduce la imposibilitatea executării acestui contract de achiziție publică astfel încât să aibă nevoie de un terț susținător sau un subcontractant.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, în punctul de vedere nr. 461.126/16.11.2022, autoritatea contractantă afirmă că „*... nu a indicat în cuprinsul ofertelor care informații din propunerile tehnice, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidentiale*, prin urmare, societatea contestatoarea avea posibilitatea studierii ofertei în discuție raportat la conținutul documentației de atribuire.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a „*procesului-verbal 286.559 din data de 25.11.2021, prind evaluarea propunerilor financiare*”, Consiliul nu o va lua în considerare, deoarece, documentul despre care face vorbire contestatoarea nu este aferent acestei proceduri de atribuire, ce a fost inițiată în data de 17.04.2022, conform anunțului de participare nr. ....

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile asupra ofertei desemnate câștigătoare, prin urmare și solicitarea acesteia de

obligare a autorității contractate la reevaluarea ofertei societății ... .., desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea societății ... de obligare a autorității la reanalizarea *tuturor ofertelor admisibile*, Consiliul o va respinge ca lipsită de interes.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea, astfel că interesul său a fost generat doar de criticile asupra ofertei clasate pe primul lor, respectiv cea aparținând SC ... .., orice alte observații asupra celorlalte oferte admisibile, dar clasate în urma sa nu conduc la calitatea de persoană care se consideră vătămată într-un drept al său. Relevante pe acest aspect sunt următoarele norme legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*,

- art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ: *„(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 2, astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea de reanalizare a *tuturor ofertelor admisibile*;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația nr. 126/14.11.2022, înregistrată la C.N.SC sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în municipiul ..., având adresa de comunicare a actelor de procedură în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., pentru lotul 2, astfel:

- ca lipsită de interes solicitarea de reanalizare a *tuturor ofertelor admisibile*;

- ca nefondate celelalte capete de cerere.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

...

...

*Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.*