

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 84/22.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18239/25.03.2024, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, s-a solicitat:

„1. Anularea în parte a documentației de atribuire, potrivit celor arătate în cuprinsul Contestației;

2. Obligarea Autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale incidente și ale hotărârii ce urmează a fi pronunțată în prezenta cauză, cu prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor;

3. Suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, potrivit art. 22 din Legea nr. 101/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că documentația de atribuire este pe alocuri neclară sau conține specificații restrictive.

O primă critică vizează cerința privind cuplul motorului - *„cuplu maxim (min) 1250 Nm la maxim 900 RPM”*, contestatorul fiind de părere

că un cuplu maxim de 1250 Nm la maxim 900 RPM constituie o cerință restrictivă, de natură să favorizeze un anumit operator economic și, implicit, să deturneze concurența.

Totodată, atrage atenția că, în formularea actuală, cerința nu are o justificare obiectivă, în considerarea atât a scopului pentru care este achiziționat microbuzul (transport persoane în localitate), un cuplu atât de mare nefiind util în condițiile de deplasare pentru care va fi utilizat efectiv microbuzul, cât și din perspectiva faptului că un cuplu mai mare va impacta negativ autonomia microbuzului, care va fi mult mai mică.

Ca o precizare suplimentară, contestatorul susține că, la o verificare a procedurilor similare se poate observa că cerința referitoare la cuplul motorului este ca acesta să fie de minimum 900 Nm, valoare care, în opinia sa, ar fi oricum mai potrivită în condițiile în care se discută de o cerință minimă, autoritatea contractantă putând acorda punctaj suplimentar pentru valori superioare, astfel încât să asigure o concurență cât mai mare între operatorii economici ce pot depune oferte competitive.

Potrivit contestatorului, un cuplu mai mare al motorului poate fi justificat doar în condițiile în care vehiculul ce se dorește a fi achiziționat urmează să fie supus unor cerințe de trafic ce presupun deplasări cu viteze mari, pentru tractarea obiectelor grele, în niciun caz pentru transportul persoanelor, în localitate, maximum între localitățile aceluiași județ, ori din județele învecinate, viteza legală prevăzută de legislația rutieră fiind de 50 - 90 km/h.

Mai mult, susține, un cuplu mai mare al motorului electric va genera un consum energetic mai mare și o autonomie mai mică, or, tocmai autonomia este cea care ar trebui să primeze, în condițiile în care microbuzul ar trebui să asigure transportul locuitorilor în diverse puncte ale comunei pe întreg parcursul unei zile, cursele urmând să aibă o frecvență suficient de mare pentru asigurarea nevoilor de mobilitate ale locuitorilor.

În atare situație, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, în sensul că valoarea cuplului maxim (min) să fie de 1000 Nm la maxim 1100 RPM, pentru a asigura participarea, în condiții de concurență și egalitate de tratament, a cât mai multor operatori economici. Nu în ultimul rând, punctează faptul că modificarea propusă are nu doar avantajul asigurării unui cadru concurențial mai larg, în acord cu dispozițiile legale, dar un cuplu maxim de (min) 1000 Nm la maxim 1100 RPM, în condițiile în care puterea maximă la 30 de minute poate fi de 100kw/2000 rotații pe minut, asigură practic o putere la fel de mare.

A doua critică din cuprinsul contestației vizează cerința privind termenul de livrare, care, potrivit caietului de sarcini - capitolul 3.5.2, este de *maximum 6 luni de la semnarea contractului*, iar potrivit

formularului de propunere tehnică, secțiunea „*Modele formulare*”, este de *maxim 14 luni de la semnarea contractului*.

Prin urmare, se impune corelarea celor două prevederi și precizarea în mod clar a termenului de livrare pe care autoritatea contractantă îl solicită operatorilor.

Cea de-a treia critică vizează cerința privind certificatul de conformitate, contestatorul remarcând, pe de o parte, faptul că, potrivit caietului de sarcini – pag. 14, „(...)furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbus similar cu cel oferat, fără însă a avea elemente de individualizare specifice (serie de șasiu, serie motor, culoare, etc), (...) Autoritatea contractantă va considera neconforme propunerile tehnice lipsite de certificatul de conformitate (COC) sau cele care vor prezenta un certificate de omologare individuală”, iar, pe de altă parte, tot caietul de sarcini, prevede la capitolul 4 - pag. 14, faptul că certificatul de conformitate se predă de către contractant, la livrare.

Cele două prevederi sunt, în opinia contestatorului, contradictorii, fiind imperios necesară armonizarea lor în sensul prevederii în mod clar a faptului că certificatul de conformitate și documentația de omologare se vor preda la data livrării microbuzului.

Potrivit contestatorului, cerința depunerii, la data ofertării, a certificatului de conformitate și a documentației de omologare nu are nicio justificare, în condițiile în care, chiar autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini că termenul de livrare este de maximum 12 luni de la data primirii comenzii, ci dimpotrivă, restrânge în mod artificial concurența, limitând-o, în mod nelegal și fără vreo justificare obiectivă, la acei operatori economici care au un stoc existent la data întocmirii ofertelor.

Totodată, este de părere că, solicitarea din prezenta procedură de atribuire, de includere în ofertă a documentației de omologare/certificatului de conformitate, chiar și pentru un vehicul similar, nu pentru cel ce urmează a fi livrat, înseamnă că producătorul trebuie să dețină un astfel de vehicul, ceea ce constituie o restricționare a participării la procedura de atribuire a celor care nu au pe stoc nici măcar un asemenea microbuz.

În egală măsură, evidențiază contestatorul faptul că, autoritatea contractantă este interesată de achiziția unui autovehicul cu emisii reduse de CO₂, invocând instrucțiunile Comisiei Europene, din pagina de internet cu titlul „*Green Public Procurement Criteria and Requirements*”, însă, din acest document al CE nu se cunoaște momentul în care trebuie depus acest certificat. Pe de altă parte, subliniază autorul contestației, cerința CE se referă la emisiile de CO₂ pentru autovehicule tip M1 și N1, în timp ce documentația de atribuire face referire la autovehicule M2/M3, iar pentru acestea, în „*EU green public procurement criteria for road transport*”, nu se regăsește vreo solicitare de verificare a emisiilor de CO₂, pe baza certificatului de conformitate.

În aceste condiții, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul că certificatul de conformitate (COC) și documentația de omologare vor fi prezentate de către contractant la data livrării microbuzului.

O ultimă critică vizează prevederile contractuale, contestatorul fiind de părere că se impune modificarea unora dintre acestea, după cum urmează:

Referitor la art. 5.3 din modelul de contract, potrivit căruia „Furnizarea produselor aferente contractului va începe în termen de ... zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți, și va dura maxim 6 luni. Termenul va putea fi prelungit doar cu aprobarea prealabilă primită de la finanțator”, contestatorul este de părere că părțile au dreptul de a conveni asupra modificărilor condițiilor contractuale agreeate, astfel încât nu există niciun temei pentru ca orice modificare a termenului de livrare să fie realizată doar cu aprobarea prealabilă a finanțatorului.

În ce privește art. 5.1 din modelul de contract, conform căruia „Durata prezentului Contract, începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data de sfârșitul perioadei de garanție a utilajului”, contestatorul apreciază că este necesară modificarea prevederii, în sensul în care, durata contractului începe de la data intrării în vigoare și se finalizează la data livrării.

Referitor la art. 27.3 din modelul de contract, potrivit căruia „Termenul de plată este de maxim 30 de zile de la primirea facturii în original la sediul Autorității contractante, și începe să curgă de la momentul decontării valorii facturii de care Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației”, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea prevederii, în sensul în care termenul de plată este de maxim 30 de zile de la primirea facturii în original la sediul achizitorului.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de aspecte în susținerea cererii de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Pentru toate motivele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile legale amintite în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 894/1/01.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19840/01.04.2024, ... formulează un punct de vedere față de susținerile contestatorului, precizând următoarele:

Critica referitoare la cuplul motorului:

- cuplul motorului nu este factor de evaluare, prin urmare, afirmația contestatarului conform căreia „(...)autoritatea contractantă putând acorda punctaj suplimentar (...)” nu este susținută;

- totodată, autoritatea face trimitere la un model de microbuz regăsit pe piață, subliniind faptul că acesta este un model pentru 19

persoane iar nu pentru 22, și, prin urmare, cuplul ar trebui să fie de minim 1250 Nm;

- de asemenea, arată și că în alte proceduri ce au avut ca obiect microbuze electrice, relevante fiind și, valoarea cuplului solicitat a fost minim 1250 Nm la maxim 900 rot/minut, licitațiile fiind atribuite unui operator economic din

Mai mult de atât, subliniază autoritatea contractantă că asupra acestui aspect au fost primite solicitări de clarificări din partea contestatorului, la care urma să i se răspundă la data este 05.04.2024, după primirea tuturor solicitărilor de clarificări de la potențialii ofertanți.

Cu toate acestea, autoritatea susține că așteaptă și decizia CNSC cu privire la această critică.

Referitor la critica ce vizează cele două *termene de livrare* diferite, 6 luni și respectiv 14 luni de la semnarea contractului:

- și această critică reprezintă unul dintre punctele solicitării de clarificări primite;

- dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul formularului de propunere tehnică, a rămas termenul inițial de livrare de 14 luni, din cadrul altei documentații de atribuire, însă datorită termenului îndelungat de la momentul demarării procedurii vechi și până la data anulării acesteia, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de acordare a unui număr mai mare de 6 luni pentru executarea contractului, termen menționat corect în cadrul caietului de sarcini;

- ca atare, eroare va fi remediată în răspuns la solicitarea de clarificări înaintată de contestator.

Critica referitoare la *certificatul de omologare și normele de emisii*:

- dintr-o eroare, mențiunea cu privire la certificatul de conformitate a fost făcută diferit în mai multe din capitolele caietului de sarcini;

- atât eroarea cu privire la certificatul de omologare, cât și cea cu privire la emisiile CO₂, poate și va fi corectată prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Subliniază autoritatea faptul că acest aspect nu a făcut parte din solicitarea de clarificări pe care contestatarul a încărcat-o în SEAP.

Referitor la critica ce vizează prevederile contractuale, se arată că, în cadrul secțiunii II.2.13 informații despre fondurile Uniunii Europene din fisa de date, sunt menționate următoarele: „Achiziția se referă la un proiect și/sau program finanțat din fonduri ale Uniunii Europene (...)

Tip de finanțare: Program/Proiect

Program/Proiect: Planul Național de Redresare și Reziliență – PNRR”;

Ca atare, achiziția este legată de un finanțator, iar peste perioada contractuală stabilită odată cu primirea finanțării, autoritatea contractantă nu poate decide dacă prelungește sau nu contractul de achiziție, deoarece finanțatorul este îndreptățit să rezilieze contractul, prin urmare, prelungirea perioadei contractului de achiziție trebuie să aibă în prealabil acordul finanțatorului.

De asemenea, în ce privește *durata contractului*, se arată că, dintr-o greșeală, s-a precizat că finalizarea contractului va fi la data de sfârșit a perioadei de garanție a utilajului. Aceasta eroare va fi remediată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contractul fiind încheiat la data primirii, recepției și punerii în funcțiune.

Cât privește *termenul de plată*, tot dintr-o eroare, în cadrul contractului s-au prevăzut termene diferite de plată, însă, după cum se arată, contractul va fi corectat și atașat în SEAP împreună cu răspunsul la solicitările de clarificări.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Față de solicitarea din cuprinsul contestației, la data de 08.04.2024, i s-a permis contestatorului studiul dosarului cauzei, iar până la data prezentei, nu au fost primite eventuale concluzii scrise rezultate în urma acestui demers.

..... a constituit cautiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. /1 din data de 27.03.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 880/28.03.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA. Data stabilită pentru deschiderea ofertelor este 16.04.2024.

Nemulțumit de conținutul documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, de CNSC prin Încheierea nr. 1059/C2/932 din 03.04.2024.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante*. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

În acest context sunt amintite și dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia alin. (1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*; alin. (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici*".

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată că, într-o primă susținere, autorul ei se arată nemulțumit de cerința privind cuplul motorului, stabilită prin caietul de sarcini ca fiind „*cuplu maxim (min) 1250Nm la maxim 900RPM*”, apreciind-o restrictivă, deoarece avantajează un singur producător, iar, pe de altă parte, deoarece este disproporționată în raport cu nevoia autorității.

Raportat la criticile contestatorului vizând puterea motorului, autoritatea contractantă se apără, susținând că această cerință este una permisivă, făcând posibilă participarea mai multor operatori economici, scopul său fiind să achiziționeze un produs cu caracteristici superioare.

În susținere, autoritatea contractantă face trimitere la un anumit produs, precum și la mai multe proceduri cu obiect similar celei de față.

În soluționare, Consiliul nu va infirma apărările din punctul de vedere, recunoscând dreptul beneficiarului de a urmări obținerea celor mai bune produse care să îi îndeplinească necesitățile, însă reamintește că acest drept este limitat de asigurarea unei concurențe reale și efective între operatorii economici interesați să participe la procedură, cu atât mai mult cu cât a ales, pentru atribuirea acestui contract, să desfășoare o procedură competitivă, de esență căreia este asigurarea unui cadru concurențial adecvat.

Consiliul apreciază că specificația tehnică în discuție nu reprezintă, în sine, o problemă, câtă vreme s-ar ajunge la concluzia că mai există operatori economici care produc microbuze ale căror caracteristici se încadrează nu numai în limitele cerute pentru puterea motorului, ci și în plaja de valori stabilită de autoritatea contractantă în privința celorlalte caracteristici solicitate prin caietul de sarcini, știut fiind că doar un asemenea produs poate fi acceptat în procedură.

În apărările sale, autoritatea contractantă oferă drept exemplu un anumit produs identificat pe internet, însă, pe lângă faptul că este singular, acest exemplu nu este apt să înlăture caracterul restrictiv reclamat de contestator, mai cu seamă că din cuprinsul specificațiilor acestuia rezultă nerespectarea celorlalți parametri minim solicitați, cum ar fi, cu titlu de exemplu, lungimea, solicitată prin caietul de sarcini cu o valoare de minim 7.500 mm, față de 7.367 mm precizați în exemplul dat, sau greutatea, solicitată la un minim de 6.500 kg, față de 5.500 kg în exemplul oferit. De altfel, chiar autoritatea arată că microbuzul indicat

este pentru 19 persoane, iar nu pentru 22+1, conform cerinței caietului de sarcini, ceea ce îl face insuficient pentru a infirma acuzele contestatorului.

De asemenea, reține Consiliul că, în procedurile la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în susținerea apărărilor sale, a fost primită o singură ofertă, excepție făcând cea organizată de Consiliul Județean Vrancea, în desfășurare, la acest moment, unde au fost primite 3 oferte. Însă, nici această situație nu este suficientă pentru a înlătura caracterul restrictiv reclamat de contestator, în lipsa certitudinii că totalitatea specificațiilor tehnice impuse în respectiva procedură corespund cu cele solicitate în această procedură, coroborat cu faptul că cele trei oferte au fost admisibile din punct de vedere tehnic.

În concluzie, cum autoritatea nu a fost în măsură să administreze probe concludente care să convingă asupra temeiniciei apărărilor sale, critica analizată va fi admisă, reținându-se caracterul restrictiv al cerinței în discuție. Ca o consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea cerinței enunțate în sensul înlăturării caracterului restrictiv, respectiv la reformularea acesteia astfel încât specificațiile tehnice stabilite să corespundă necesităților sale, fără să fie o piedică pentru participarea la procedură.

În acest context, reține Consiliul că solicitarea contestatorului privind obligarea achizitoarei la acceptarea valorilor propuse, *valoarea cuplului maxim (min) să fie de 1000 Nm la maxim 1100 RPM*, nu poate fi primită pe calea contestației, stabilirea specificațiilor tehnice fiind un drept al autorității contractante, iar o intervenție a Consiliului în acest sens ar fi de natură a încălca marja de apreciere recunoscută de legiuitor autorității.

Cu alte cuvinte, Consiliul poate dispune eliminarea caracterului restrictiv al anumitor cerințe, dar nu se poate substitui beneficiarului prin stabilirea necesităților acestuia urmărit a fi satisfăcute prin prezenta achiziție. Autoritatea contractantă are, însă, libertatea de a ține cont de recomandările contestatorului, în ipoteza în care acestea se subsumează nevoilor sale.

Următoarea critică face referire la neconcordanța sesizată între termenul de livrare indicat în cuprinsul cap. 3.5.2 din caietul de sarcini – respectiv *maxim 6 luni de la semnarea contractului* și cel precizat în formularul de propunere tehnică pus la dispoziție ofertanților, respectiv *maxim 14 luni de la semnarea contractului*, contestatorul solicitând ca aceste prevederi să fie corelate.

În soluționare, se reține că, la data de 08.04.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, adresa nr. 1027/08.04.2024 reprezentând Răspuns consolidat la solicitările de clarificări, prin răspunsul 2 fiind precizat faptul că termenul corect de furnizare este cel din caietul de sarcini, respectiv 6 luni. De asemenea, se reține că odată

cu acest răspuns, autoritatea contractantă a publicat și formularul de propunere tehnică rectificat.

Pe cale de consecință, critica din contestație este rămasă fără obiect, autoritatea contractantă corelând prevederile documentației de atribuire sub aspectul termenului de livrare.

Următoarea critică face referire la cerința privind *certificatul de conformitate*, cu privire la care, prin caietul de sarcini, există prevederi contradictorii, respectiv, pe de o parte, obligația de a fi prezentat obligatoriu, în propunerea tehnică, iar, pe de altă parte, de a fi predat, de către contractant la livrare.

Față de cele constatate, petentul solicită modificarea documentației de atribuire în sensul că certificatul de conformitate (COC) și documentația de omologare să fie prezentate de contractant la momentul livrării.

În apărările sale, autoritatea contractantă invocă, din nou, existența unei erori, asumându-și, și în acest caz, corectarea, prin intermediul răspunsului la clarificări, atât cu privire la certificatul de omologare, cât și cea cu privire la *emisiile CO2*, la care contestatorul face trimitere în criticile sale.

Cu toate acestea, Consiliul observă că adresa nr. 1027/08.04.2024 nu conține nicio referire la solicitările contestatorului.

De asemenea, se reține că, deși prin punctul de vedere autoritatea invocă existența unei erori, aceasta nu indică anume care dintre prevederile contradictorii este cea dorită.

În acest context, se reține că cerința care îl nemulțumește pe contestator se regăsește la pag. 14 a caietului de sarcini publicat inițial/pag. 16 a caietului de sarcini republicat la data de 13.03.2024, având următorul conținut:

...În vederea verificării specificațiilor tehnice, respect masa maximă autorizată, categoria din care face parte autobuzul, puterea motorului, dimensiuni, număr de locuri etc., dar și pentru verificarea conformității microbuzului cu prevederile legislative în vigoare, furnizorul va prezenta obligatoriu în propunerea tehnică certificatul de conformitate. Acesta trebuie să provină de la un microbuz similar cu cel oferat, fără însă a avea elementele de individualizare specifice (serie de șasiu, serie de motor, culoare etc) elemente care pot fi individualizate doar după semnarea contractului și lansarea comenzii, prin această mențiune înțelegându-se ca microbuzul nu este obligatoriu să fie pe stoc. (...)

De aceea, ținând cont de reglementările naționale, la momentul livrării, furnizorul are obligația de a pune la dispoziția Autorității contractante certificatul de conformitate, care va conține toate elementele necesare în vederea individualizării microbuzului electric. Autoritatea contractantă va considera neconforme propunerile tehnice lipsite de certificatul de conformitate (COC) sau cele care vor prezenta un certificat de omologare individuală. În plus, ofertanții pot atașa și pliante/broșuri/cărți tehnice sau orice alte documente doveditoare emise de producător care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor oferate. (sublinierile aparțin Consiliului).

Față de problematica dedusă judecății, așa cum rezultă și din exemplele prezentate de contestator, Consiliul reține că jurisprudența sa este constantă sub aspectul nelegalității solicitării unui certificat de conformitate la momentul ofertării, o asemenea cerință fiind, în mod evident, restrictivă prin favorizarea acelor operatori economici care au pe stoc autovehiculul ce va fi furnizat sau același tip de autovehicul.

Situația este similară și în ceea ce privește documentația de omologare.

Pe cale de consecință, solicitarea contestatorului în sensul că *certificatul de conformitate* și *documentația de omologare* să fie prezentate de către contractant la data livrării produsului, se dovedește a fi întemeiată, urmând a fi admisă, autoritatea contractantă fiind ținută la operarea modificărilor ce se impun.

De altfel, Consiliul observă că pretențiile contestatorului sunt în concordanță cu cele stabilite chiar de autoritate la pct. 4 al caietului de sarcini, pag. 15-16 ale caietului de sarcini republicat la data de 13.03.2024, unde aceasta a enumerat, printre documentațiile pe care contractantul – așadar, nu ofertantul - trebui să le livreze autorității contractante în cadrul contractului, iar nu al propunerii tehnice/ofertei, inclusiv:

- copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus, din care să rezulte că produsul ce urmează să fie livrat în cadrul acordului-cadru de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE ...

- certificat de conformitate ...

Față de criticile contestatorului privind necesitatea aprobării prealabile primită din partea finanțatorului în contextul clauzei 5.3 [Furnizarea produselor aferente contractului va începe în termen de zile lucrătoare de la data semnării contractului de către ambele părți, și va dura maxim 6 luni Termenul va putea fi prelungit doar cu aprobarea prealabila primita de la finanțator.] din modelul de contract, cu referire la posibilitatea de prelungire a termenului de furnizare, Consiliul reține apărările autorității contractante în sensul că prezentul contract are ca sursă de finanțare fondurile europene, obținute prin Planul Național de Redresare și Reziliență –PNRR.

Astfel, în considerarea obligației de a asigura o informare corectă și completă asupra cerințelor procedurii, autoritatea contractantă a informat operatorii economici asupra condițiilor în care urmează să se realizeze achiziția, respectiv asupra termenului de livrare și posibilității prelungirii lui, aceștia urmând să decidă dacă le este oportună sau nu participarea la procedură.

Dacă autoritatea contractantă nu dorește să își asume clauza în sensul solicitat de contestator, Consiliul nu poate să o oblige.

În ceea ce privește neconcordanțele sesizate cu privire la clauzele contractuale privind *durata contractului* (art. 5.1 din modelul de contract) și *termenul de plată* (art. 27.3 din modelul de contract), Consiliul reține că prin răspunsul la clarificări din data de 08.04.2024,

autoritatea contractantă a procedat și la publicarea modelului de contract în cuprinsul căruia art. 5.1 și, respectiv, art. 27.3 au fost reformulate astfel:

5.1. Durata prezentului Contract începe de la data intrării în vigoare și se finalizează după primirea, receptia și punerea în funcțiune a produselor achiziționate.

27.3. Termenul de plată este de maxim 30 de zile de la primirea facturii în original la sediul său și numai în condițiile documentației de atribuire.

Pe cale de consecință, criticile apar rămase fără obiect.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de în contradictoriu cu în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.