

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.06.2025

I. Prin contestația nr. 139/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28287/05.05.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, împotriva raportului procedurii 37/BV25/INT/482/25.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01/25IE/8537/25.04.2025, acte emise de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: *„Acord-cadru 2 ani – Servicii de pază cu personal calificat CIC ... și Spații de servicii VO ... – ...”*, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../23.10.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/ 25.04.2025, publicat în SEAP la data de 25.04.2025, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. DRDPBV/BV01/25IE/8537/ 25.04.2025, toate actele subsecvente și procesele-verbale, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de contestatoare în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, cu respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice; continuarea procedurii de atribuire”.

II. Prin contestația nr. 189/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 28288/05.05.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_25/IE/8538/25.04.2025, act emis de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-au solicitat următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/ 8538/25.04.2025, la anularea raportului procedurii aferent și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale; reevaluarea și reanalizarea ofertei

depusă de către contestatoare, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate și în conformitate cu respectarea legislației în vigoare”.

Prin cererea de intervenție nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31276/14.05.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., având sediul de corespondență ales în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... - administrator, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, ca neîntemeiată/nefondată contestația nr. 189/02.05.2025, formulată de

III. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C sub nr. 28327/05.05.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. DRDPBV/BV01_25/IE/8533/ 25.04.2025, acte emise de către ... prin ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, constând în reevaluarea ofertei depuse de contestatoare la această procedură, având în vedere că aceasta a fost, în mod nelegal și neîntemeiat respins, ca fiind neconformă”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., nr. ... și ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 139/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28287/05.05.2025 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 și adresa de comunicare a rezultatul procedurii nr. DRDPBV/BV01/25IE/8537/ 25.04.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea susține că oferta sa a fost respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, cu toate că autoritatea contractantă, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, nu a prezentat un motiv de

neconformitate, ci s-a bazat pe anumite informații care nu au nicio legătură cu tariful ofertat în prezenta procedură. În acest sens, precizează că potrivit fișei de date a achiziției valoarea estimată fără TVA a procedurii este de 1.548.943,20 lei, corespunzător unui număr de 52.560 ore, rezultând un tarif unitar estimat de 29,47 lei/oră.

În acest sens, arată că a ofertat un tarif de 26,70 lei/oră, care reprezintă 90,60 % din valoarea estimată a achiziției publice. Pe acest aspect, menționează că, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3145-14.02.2025, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea tarifului ofertat, cerere la care a răspuns în data de 17.02.2025, prezentând justificarea tarifului ofertat pentru fiecare element în parte, precum și dispozițiile legale aplicabile.

În opinia contestatoarei, deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat o obiecție în ceea ce privește vreun element din cadrul tarifului ofertat, rezultă că oferta sa a fost respinsă, în mod nelegal. De altfel, chiar încadrarea de către autoritatea contractantă a respingerii ofertei sale întrucât *„conține în cadrul ofertei prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* nu este o motivare concretă în ceea ce privește elementul de preț, adică salariul, sporul de noapte, sporul de weekend, sporul pentru zilele de sărbătoare legală, concediul de odihnă, CAM, cota de cheltuieli, care nu s-a fost justificat în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în prezenta procedură de achiziție publică.

Față de cele de mai sus, susține că propunerea sa financiară a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile Codului Muncii, ale Codului Fiscal în vigoare la data prezentării ofertei, precum și cu cerințele de la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date.

Totodată, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune anumite tarife minime în ceea ce privește prezentarea unei oferte de preț în cadrul unei proceduri de achiziție publică deoarece în baza principiului liberei concurențe, fiecare ofertant își stabilește prețul ofertat în conformitate cu propria politică comercială și cu respectarea legislației incidente în executarea serviciilor oferite.

Pe acest aspect, arată că diferența de tarif la care face referire autoritatea contractantă, respectiv 27,24 lei/oră și tariful ofertat de societatea sa de 26,70 lei/oră, este dată de aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în timp ce calculele prezentate de către autoritatea contractantă sunt efectuate pentru acordare unui spor de 25%, rezultând un tarif mult mai mare decât cel ofertat de ...: sporul de noapte calculat de către autoritatea contractantă prin acordarea unui spor de 25 % este de 1,826 lei/oră; sporul de noapte calculat de ... prin acordarea unei ore libere este de 1.02 lei/oră; - diferența rezultată: 1,826 -1,02 lei=0,80 lei/oră; în cazul în care se adaugă 0,80 lei/oră la tariful ofertat de societatea sa, 26,70 lei+0,80 lei, rezultă 27,50 lei/oră,

însă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a impus aplicarea, în mod obligatoriu a dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, respectiv acordarea unui spor de 25 % la salariul de bază, cerința aferentă regăsindu-se în cadrul formularului „Calcul tarif orar”:

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul ... lei pe lună / 168.00 ore pe lună = ... lei pe oră			
Spor ore de noapte			

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că a întocmit oferta de preț cu respectarea în totalitate a formularelor solicitate în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.978,86 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29824/08.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211271196/1 din 05.05.2025, în valoare de 30.979,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Jiu.

Prin adresa nr. 39/74/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29845/08.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, învederând că, în mod legal, a respins oferta contestatoarei pentru motivele ce urmează a fi prezentate.

În acest sens, precizează că societatea ... a depus în cadrul propunerii sale financiare următoarele acte: Formularul nr. 10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.403.352,00 fără TVA; Centralizator valoric; Calcul tarif orar (26,70 lei); Anexele A și B la Formularul nr. 10; Declarația 100 (ANAF) privind obligațiile de plată la bugetul de stat; Index de încărcare (recipisă); Situația recapitulativă 01.09.2024-30.09.2024 Salariați. În urma analizării și verificării propunerii financiare depuse de contestatoare, s-a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări în ce privește justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar. În acest sens, i s-a transmis contestatoarei adresa nr. DRDPBV/BV01_25IE/ 3145/14.02.2025.

La solicitarea de clarificări, societatea ... a răspuns în termenul stabilit și a transmis calculul tarifului orar, la care a adăugat o coloană care cuprinde justificarea modului de calcul. În urma verificării propunerii

financiare și a răspunsului transmis de către contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere faptul că prin HG nr. 598/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, s-a stabilit: „Art. 1 - începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”. Drept urmare, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul minim pe economie garantat în plată este de 3.700 lei lunar.

De asemenea, a reținut că, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării a fost, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), este următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru		3700 lei / 168 ore = 22,023 lei/ore
Spor de noapte		25%	1.826 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0617 lei/oră
Sărbători legale	Sărbători legale	100%	0,84 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,826 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		26,576 lei/oră
Fond garantare salarii datorat de angajator	2,25% la fondul de salarii		0,664 lei/oră
Total cost salarial / oră			27,240 lei/oră

În opinia sa, tariful orar minim, pentru un post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.53/2003 - Codul muncii și de

legislația în vigoare în domeniul salarizării, în 2024, conform H.G. nr.598/2024 din 6 iunie 2024, a fost de 27,240 lei/oră.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază faptul că orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a propunerii financiare, implicit a tarifului prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nu sunt de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În susținere, invocă jurisprudența CNSC (Decizia nr. ...) și afirmă că tariful de 26,70 lei/oră, prezentat de către contestatoare nu este în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării și cu tabelul prezentat mai sus și nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În susținere, autoritatea contractantă redă și cerința de la secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției unde de precizează că „(...) *Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. (...) Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata acordului cadru, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă*”.

Pe acest aspect, autoritatea contractantă afirmă că în urma comparării tabelului Calcul tarif orar depus de către contestatoare față de cel prezentat mai sus, reiese cu certitudine care tarife orare au fost diminuate artificial de către aceasta [sporul de noapte, sporul de weekend, contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM)], cu nerespectarea art. 125 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, care prevede următoarele: „(1) *Munca prestată între orele 22,00 - 6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează, muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel*

superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că societatea contestatoare nu a respectat nici art. 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, conform căruia salariații de noapte beneficiază: „a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

În același sens, precizează că în cuprinsul răspunsului FN/17.02.2025, la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV_01/IE/3145/14.02.2025, contestatoarea a menționat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ce privește sporul de noapte, însă nu a justificat nici cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează, în plus ora redusă primului agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă.

Autoritatea contractantă invocă și art. 137 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, care prevede următoarele în ce privește sporul de weekend: „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. (4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților. (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2)”. Art. 220³ alin. (1) din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal, cota contribuției asigurătorii pentru muncă (CAM) este de 2,25%.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în mod întemeiat, a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr.395/2016 potrivit cărora:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, fără a încălca principiul tratamentului egal, transparenței și dreptul contestatoarei la un remediu efectiv. Conform Ordinului nr. 1284/2016, principiul transparenței presupune aducerea la cunoștința publicului, a informațiilor referitoare la procedura competitivă, astfel încât operatorii economici care operează pe piața să poată participa la competiție, asigurându-se prin această promovarea concurenței.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, participanții la procedură au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar ... prin ... este obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Conform prevederilor art. 133 alin. (1) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Riscul întocmirii ofertei, inclusiv prezentarea unor informații/documente care nu îndeplinesc cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, autoritatea contractantă menționând, în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertei. Drept urmare, operatorii economici aveau posibilitatea de a solicita clarificări în legătură cu documentația de atribuire, în situația în care, aveau neclarități în privința acestora și dacă considerau că anumite cerințe nu erau justificate sau că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate - în temeiul dispozițiilor art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau puteau formula contestație asupra cerințelor din documentația de atribuire, cu respectarea termenelor legale în baza Legii nr. 101/2016, al cărui scop este de asigurare, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor. În concordanță cu practica jurisprudențială, așa precum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a evaluat oferta contestatoarei, în mod legal, transparent și nediscriminatoriu și solicită respingerea contestației în cauză ca netemeinică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat opinia ... față de fiecare argument în parte din punctul de vedere al autorității contractante.

Prin adresa nr. 187/04.06.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 37025/04.06.2025, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, respectiv la fundamentarea de tarif sub forma tabelară pentru serviciile de pază prezentată de către aceasta din urmă.

1. Cu privire la sporul de noapte, autoritatea contractantă menționează ca ... nu a justificat cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează în plus ora redusă primului agent și tot entitatea contractantă consideră că ... nu a justificat cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora liberă prestat în plus de alt agent. Cu privire la aspectele prezentate mai sus, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3145-14.02.2025 contestatoarea a prezentat următorul mod de calcul: art. 126 lit. a) din Codul Muncii: $0,18 \text{ agenți} \times 24,88 \text{ lei/oră (salariul + sporuri)} \times 168 \text{ ore/lună} \times 24 \text{ luni} : 737 \text{ zile (inclusiv zile CO pt. 0,18 ag.} \times 20 \text{ zile} \times 2 \text{ ani)} : 24 \text{ ore} \times 168 \text{ ore/lună/ag.} = 171,51 \text{ lei/lună}$. Astfel, din cadrul răspunsului anterior menționat, rezultă atât modul de achitare a orei suplimentare pentru celui alt agent de pază care prestează în plus ora redusă primului agent, precum și numărul de agenți care vor presta ora suplimentară: ora suplimentară va fi prestată cu 0,18 agenți de pază calculați astfel: $0 \text{ oră/zi suplimentară} \times 365 \text{ zile} \times 2 \text{ ani} : 24 \text{ luni} : 168 \text{ ore normă/lună} = 0,18 \text{ agenți}$; Costurile cu oră suplimentară sunt calculate astfel: $0,18 \text{ agenți} \times 24,88 \text{ lei/oră} \times (\text{salariul} + \text{sporuri}) \times 168 \text{ ore/lună} \times 24 \text{ luni} : 737 \text{ zile (inclusiv zile CO pt. 0,18 ag.} \times 20 \text{ zile} \times 2 \text{ ani)} : 24 \text{ ore} \times 168 \text{ ore/lună/ag} = 171,51 \text{ lei/lună} : 168 \text{ ore} = 1,02 \text{ lei/oră}$; *tariful de 24,88 lei/oră include salariul minim, sporul de sărbători legale, sporul de weekend și concediul de odihnă: salariul minim: $3700 \text{ lei/lună} : 168 \text{ ore} = 22,024 \text{ lei/oră}$; sporul pentru sărbători legale: $17 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} \times 2 \text{ ani} : 24 \text{ luni} : 730 \text{ ore/lună} = 1,02 \text{ lei/oră}$; sporul de weekend: $52,14 \text{ zile} \times 24 \text{ ore} \times 22,024 \text{ lei/oră} \times 0,1\% \text{ spor} \times 2 \text{ ani} : 24 \text{ luni} : 730 \text{ ore/lună} = 0,003 \text{ lei/oră}$; indemnizația pentru concediul de odihnă: $3700 \text{ lei/an} \times 2 \text{ ani} : 24 \text{ luni} : 168 \text{ ore} = 1,84 \text{ lei/oră}$. Total: $22,024 + 1,02 + 0,003 + 1,84 = 24,89 \text{ lei/oră}$.

În concluzie, afirmă contestatoarea, agentul care prestează activitate în timpul nopții și beneficiază de o oră liberă, cât și agentul care prestează o ora suplimentară, sunt plătiți cu salariul de bază, sporul pentru sărbătorile legale, sporul de weekend și indemnizația pentru concediul de odihnă. Prin urmare, se poate observa că, în cadrul tarifului ofertat, sunt incluse toate costurile necesare derulării contractului de achiziție publică, inclusiv pentru cei 0,18 agenți de pază suplimentari. În susținere, invocă Decizia CNSC nr.

Totodată, contestatoarea reiterează că diferența de tarif la care face referire autoritatea contractantă, respectiv 27,24 lei/oră și tariful ofertat de societatea sa de 26,70 lei/oră, este data de aplicarea

dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, în timp ce calculele prezentate de către autoritatea contractantă sunt efectuate pentru acordare unui spor de 25%, rezultând un tarif mult mai mare decât cel pe care l-a oferit: sporul de noapte calculat de către autoritatea contractantă prin acordarea unui spor de 25 % este de 1,826 lei/oră; sporul de noapte calculat de ... prin acordarea unei ore libere este de 1.02 lei/oră; diferența rezultată: $1,826 - 1,02 \text{ lei} = 0,80 \text{ lei/oră}$. Dacă se adăugă 0,80 lei/oră la tariful oferit de ..., $26,70 \text{ lei} + 0,80 \text{ lei}$, rezultă 27,50 lei/oră, însă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a impus aplicarea, în mod obligatoriu, a dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii, respectiv acordarea unui spor de 25 % la salariul de bază.

2. Cu privire la aprecierea autorității contractante privind aplicarea sporului de weekend stabilit de art. 137 alin. (2) și (3) din Codul Muncii, contestatoarea afirmă că în cadrul tarifului oferit a inclus costurile cu sporul de weekend de 0,1 % pe care l-a stabilit altfel: art. 137 alin. (3) din Codul Muncii - $52,14 \text{ săptămâni} \times 48 \text{ ore/săptămâna} \times 2 \text{ ani} \times 22,024 \text{ lei/oră} \times 0,1\%$: $17520 \text{ ore/post} = 0,0063 \text{ lei/oră} \times 168 \text{ ore/agent}$; a aplicat prevederile art. 137 alin. (2) și (3) din Codul Muncii, respectiv acordarea unui spor de weekend, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (4) și (5) din Codul Muncii.

3. Pentru sporul pentru sărbătorile legale, contestatoarea arată că este calculat conform art. 142 din Codul Muncii: art. 142 Codul Muncii - Legea nr. 52/ 03.03.2023 - $17 \text{ zile} \times 2 \text{ ani} \times 24 \text{ ore/zi} \times 22,024 \text{ lei/oră}$: $17520 \text{ ore/post} \times 168 \text{ ore/ag.} = 1,024 \text{ lei/oră}$.

4. În ceea ce privește indemnizația privind concediul de odihnă susține că este calculată în conformitate cu art. 150 din Codul Muncii: art. 150 din Codul Muncii - $3700 \text{ lei/ag.} \times 2 \text{ ani} : 24 \text{ luni} = 308,33 \text{ lei/lună}$: $168 \text{ ore / lună} = 1,84 \text{ lei/oră}$.

5. Contribuția asiguratorie de muncă este calculată în conformitate cu prevederile art. 220 din Codul Fiscal prezintă următorul mod de calcul: Total venit brut $25,91 \text{ lei/oră} \times 2,25 \% = 0,58 \text{ lei/oră}$.

6. Cu privire la fondul de handicap, susține că are angajate persoane cu handicap. Rest de plată 13.838 lei : 908 salariați : 168 ore/lună.

7. Referitor la cheltuieli indirecte (uniformă, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări, personal tesa etc.), menționează că sunt în valoare de 0,11 lei/oră, reprezentând 0,40 %.

8. Precizează că a utilizat cota de profit: 0,01 lei/oră, reprezentând 0,044 %.

II. Prin contestația nr. 189/02.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28288/05.05.2025 (dosar nr. ...), societatea ... critică adresa de comunicare nr. DRDPBV/BV0125/ IE/8538/ 25.04.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, potrivit actului de mai sus, autoritatea contractantă i-a transmis faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care un pot fi justificate”*, deoarece *„un tarif orar minim, pentru post permanent fără cheltuieli indirecte și profit și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap ca fiind de 27,240 lei/oră și reține că: „orice tarife sub aceasta valoare ca nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel concluzionează autoritatea contractantă că tariful de 26, 69 lei/oră, prezentat de către societatea noastră nu este în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării și cu tabelul prezentat mai sus și nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale este netemeinică deoarece este bazată pe un tabel care prezintă un mod de calcul subiectiv al autorității contractante pentru un așa presupus tarif minim orar, în condițiile în care, referitor la tariful ofertat de către societatea sa, a răspuns la toate solicitările de clarificări ale autorității contractante cu privire la justificarea acestuia.

În acest sens arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante din 14.02.2025, a depus calculația de preț, detalierea și baza legală pe fiecare componentă în parte a tarifului ofertat, însoțite de documente justificative, care cuprind detaliat categoria de cheltuieli directe și indirecte în vederea susținerii serviciilor oferite, respectiv profitul. De asemenea, precizează că a prezentat și justificat autorității contractante numărul necesar de agenți de securitate cu dovezi concludente privind angajarea și calificarea acestora.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea i-a respins oferta, în mod netemeinic, prin impunerea unui tarif minim „alcătuit, în mod subiectiv și care nu a fost impus sau prevăzut în documentația de atribuire a procedurii și care nu are suport în legislația națională, ținând cont de faptul că niciunde nu este prevăzut un cost minim legal impus pentru prestarea acestor servicii”. În același sens, arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu indică, în mod, clar care a prețului nu ar respecta legislația aplicabilă, informațiile prezentate nefiind o motivare suficientă a deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.978,86 lei.

Prin adresa nr. 39/75/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29851/08.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ..., prin ... a transmis punctul de vedere, în care prezintă istoricul procedurii și solicită respingerea contestației în cauză ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea ... a depus propunerea financiară care conținea următoarele documente: Formularul nr. 10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.402.826,40 fără TVA; Centralizator valoric; Calcul tarif orar (26,69 lei); Anexele A și B la Formularul nr. 10.

În urma analizării și verificării propunerii financiare depuse de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar, precum și justificarea faptului că nu s-a menționat nicio sumă la rubrica „Spor de handicap” în Calculul tarifului orar, sens în care s-a transmis adresa nr. DRDPBV/BV01_25IE/3144/14.02.2025.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa FN/17.02.2025, prin care transmis calculul tarifului orar, justificarea modului de calcul/bazei legale, precum și certificate de încadrare în grad de handicap pentru 3 persoane angajate, extrase din REVISAL și Declarația 100 privind obligațiile de plată la bugetul de stat.

Ulterior analizării propunerii financiare și răspunsului contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că s-a raportat la HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin care s-a stabilit: „Art. 1 - începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”. Drept urmare, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul minim pe economie garantat în plată este de 3.700 lei lunar.

Așadar, menționează autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării a fost, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit, și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:

Salariul și alte venituri supuse	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
----------------------------------	-----------	-----------------------------	----------

taxării			
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru		3700 lei / 168 ore = 22,023 lei/ore
Spor de noapte		25%	1.826 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0617 lei/oră
Sărbători legale	Sărbători legale	100%	0,84 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,826 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		26,576 lei/oră
Fond garantare salarii datorat de angajator	2,25% la fondul de salarii		0,664 lei/oră
Total cost salarial / oră			27,240 lei/oră

Prin urmare, în opinia sa, tariful orar minim, pentru un post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr.53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, în 2024, conform HG nr. 598/2024 din 6 iunie 2024, a fost de 27.240 lei/oră. În opinia autorității contractante, orice tarif sub această valoare (înainte de posibila diminuare a propunerii financiare, implicit a tarifului prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nu este de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În susținere invocă Decizia CNSC nr.

Totodată, afirmă că tariful de 26,69 lei/oră, prezentat de către contestatoare, nu este în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării și cu tabelul prezentat mai sus, respectiv cu cerința din fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare, unde se precizează următoarele: „(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. (...) Nu se acceptă în ofertarea prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata acordului-cadru, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că din comparația tabelului Calcul tarif orar depus de către contestatoare cu cel

prezentat de mai sus, reiese care tarife orare au fost diminuate artificial de către ... [sporul de noapte, sporul de weekend, contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM)], în sensul nerespectării art. 125 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”.

În susținere, autoritatea contractantă invocă și art. 126 din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, conform căruia salariații de noapte beneficiază: „a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

De asemenea, arată că, prin răspunsului FN/17.02.2025, contestatoarea a precizat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ce privește sporul de noapte, însă nu a justificat nici cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează, în plus ora redusă primului agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă, cu încălcarea art. 137 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii în ce privește sporul de weekend: „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica. (2) în cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin

contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern. (3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă. (4) În situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților. (5) Salariații al căror repaus săptămânal se acordă în condițiile alin. (4) au dreptul la dublul compensațiilor convenite potrivit art. 123 alin. (2)”.

De asemenea, invocă și art. 220³ alin.(I) din Legea nr.227/2015 privind Codul Fiscal, conform căruia cota contribuției asigurătorii pentru muncă (CAM) este de 2,25%.

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a respins, în mod întemeiat, ca neconformă, oferta depusă de ..., în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr.395/2016: „(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Totodată, reiterează că în cursul procesului de evaluare nu a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, principiul transparenței și dreptul contestatoarei la un remediu efectiv, aceasta din urmă, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind obligată a-și elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în timp ce autoritatea contractantă este la aplicarea prevederilor art. 133 alin. (1) din același act normativ.

Față de cele de mai sus, ..., prin ..., solicită respingerea contestației în cauză.

Prin adresa nr. 194/06.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30307/09.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211274759/1 din 06.05.2025, în valoare de 30.979,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Vaslui.

Prin cererea de intervenție nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31276/14.05.2025, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a solicitat Consiliului respingerea, ca neîntemeiată/nefondată a contestației nr. 189/02.05.2025, formulată de ..., pe motiv că aceasta din urmă nu a calculat corect tariful ofertat.

Astfel, intervenienta afirmă că în ceea ce privește sporul de noapte, deși contestatoarea a aplicat dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, aceasta nu a justificat cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează activitate de pază în momentul în care agentul de noapte beneficiază de liber, ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii. De asemenea, nu a suplimentat personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei

ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună cu 0,18 agenți/post, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă, respectiv: Cei 0,18 agenți suplimentari, trebuie plătiți cu salariul, sporul pentru sărbători legale și indemnizația pentru concediul de odihnă, astfel: - salariul: 22,024 lei/oră; spor pentru sărbători legale: 17 zile x 24 ore x 22,024 lei/ora : 8760 ore=1,02 lei/oră; concediul de odihnă: 3700 lei/an : 12 luni : 168 ore=1,83 lei/oră. Total: 22,024 + 1,02 + 1,83 = 24,88 lei/oră pentru cei 0,18 agenți de pază suplimentari; 0,18 agenți suplimentari x 24,88 lei/oră (salariul + sporuri) x 168 ore/lună x 24 luni : 737 zile (inclusiv zile CO pt. 0,18 ag x 20 zile x 2 ani) : 24 ore ore/zi = 1,02 lei/oră; Astfel, sporul de noapte calculat prin acordarea unei ore libere este de 1,02 lei/oră; Contestatoarea a calculat sporul de noapte doar prin acordarea salariului minim: 0,18 agenți suplimentari x 22,024 lei/oră salariul minim x 168 ore/lună x 24 luni : 730 zile : 24 ore ore/zi = 0,91 lei/oră; Orice cost mai mic decât 1,02 lei/oră pentru sporul de noapte nu include toate costurile menționate mai sus și nu respectă prevederile Codului Muncii în ceea ce privește acordarea sporului de noapte.

De asemenea, intervenienta subliniază că prețurile oferite de către contestatoare nu includ costurile obligatorii pentru toți agenții de pază și pentru numărul total de ore, cu respectarea art. 126 din Codul Muncii: „Salariații de noapte beneficiază: a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să duca la scăderea salariului de bază*”.

În continuare, intervenienta arată că societatea contestatoare, referitor la sporul de noapte, avea obligația de a include, în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 agenți de pază pentru efectuarea serviciului de pază, atunci când agentul de noapte beneficiază de liber plătit ca urmare a aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar pentru cei 0,18 agenți de pază trebuia să includă costurile cu salariul, sporul de sărbători legale și indemnizațiile aferente. În susținere, invocă Decizia CNSC nr.

Prin urmare, susține intervenienta, declararea ca admisibilă a ofertei depusă de ... ar fi contrară principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. (2) precum și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind de natură să creeze un avantaj evident acesteia.

De asemenea, intervenienta arată că modul de calcul eronat a sporului de noapte de către contestatoare are drept consecință și reducerea artificială a contribuției asiguratorii de muncă ce nu poate fi mai mică decât 0,58 lei/oră. Spre deosebire de oferta contestatoarei, intervenienta susține că propunerea sa financiară a fost întocmită în conformitate cu art. 126 lit. a) din Codul Muncii și și a inclus toate costurile obligatorii pentru cei 0,18 agenți de pază suplimentari,

respectiv salariul, sporul pentru zilele de sărbătoare legală și indemnizația pentru concediul de odihnă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat opinia ... față de fiecare argument în parte din punctul de vedere al autorității contractante.

III. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 28327/05.05.2025 (dosar nr. ...), societatea ... critică raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, iar conform adresei nr. DRDPBV/BV01_25/IE/8533/25.04.2025, motivul de respingere l-a constituit faptul că nu ar fi calculat în mod corect costurile cu munca de noapte. Pentru a ajunge la această concluzie, autoritatea contractantă a analizat faptul că din valoarea tarifului orar ofertat de 27,24 lei/oră/ agent de securitate, fără TVA, suma de 0,92 lei/oră a fost alocată pentru a acoperi costurile ocazionate de munca prestată în condițiile de muncă de noapte. Se consemnează totodată, că această situație se datorează faptului că prin ofertă și prin răspunsul la solicitările de clarificări, ... a arătat că modul de calcul a costurilor cu munca de noapte se justifică prin faptul că legea permite ca angajatorul să acorde pentru personalul care prestează muncă de noapte, fie un spor de 25% din salariul de bază fie să-i stabilească un program de muncă redus cu o oră, cu păstrarea salariului pentru un program de muncă complet. Autoritatea contractantă mai concluzionează că din această cauză, societatea ... a calculat greșit și celelalte sporuri pentru că ar fi trebuit să ia în considerare un program de muncă de 147 de ore/lună, în loc de programul normal de 168 de ore/lună.

În opinia sa, contestatoarea afirmă că respingerea ofertei sale de către autoritatea contractantă este nelegală pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

În susținere, contestatoarea precizează că astfel cum rezultă din propunerea sa financiară, valoarea totală a ofertei este de 1.431.734,40 lei, fără TVA, reprezentând un tarif unitar de 27,24 lei / oră / agent de securitate, fără TVA, calculat conform tabelului de mai jos:

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul 3700 lei pe lună / 168.00 ore pe lună = 22,024 lei pe oră		1.157.581,44	22,024
Spor ore de noapte		48.232,56	0,92
Concediu de odihnă – minim 20 zile		96.465,12	1,84

Spor ore weekend		3.294,72	0,06
Spor de sărbători legale		53.914,75	1,03
Total salariu brut		1.359.488,59	25,87
Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM)	2,25	30.588,49	0,58
Fond de handicap	4	0	0
Total cheltuieli directe		1.390.077,08	26,45
Cheltuieli indirecte (alte sporuri, uniformă, logistică, telefoane, stații, echipaje, combustibil, asigurări, personal tesa, etc.)		20.851,16	0,40
Profit		20.851,16	0,40
Total cheltuieli		1.431.734,40	27,24
Nr. ore lunare			
Tarif orar			27,24

Referitor la sporul de noapte, contestatoarea susține că a calculat tariful în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii care stabilește că salariații care prestează muncă de noapte beneficiază: a) *fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază.* Astfel, pentru cele 730 de zile, pentru fiecare dintre cele 3 posturi se calculează 1 oră de muncă în plus, pentru suplinirea orei pentru care programul de lucru al agenților care prestează muncă de noapte. Pentru componenta de cost a muncii de noapte, se acordă program redus de muncă cu o oră pentru cei care prestează muncă de noapte. Pentru suplinirea reducerii, se calculează 1 oră X 3 posturi X 730 zile = 2.190 ore X 22,024 lei = 48.232,56 lei.

Potrivit art. 125 din Codul muncii „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de

noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru”, în timp ce art. 126 din Codul muncii stabilește că „Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că are dreptul de a compensa salariatul care a prestat muncă de noapte, fie prin reducerea programului de lucru cu 1 oră în zilele în care salariatul prestează muncă de noapte, fie de acordarea unui spor de 25% din salariul de bază. Prin urmare, este eronată concluzia autorității contractante potrivit căreia fundamentarea tarifului ar fi trebui să aibă la bază un program de lucru lunar de 147 de ore, deoarece aceasta ignoră faptul că nu fiecare angajat prestează muncă de noapte și nu fiecare angajat care prestează muncă de noapte este în această situație în fiecare zi de muncă.

În același sens, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, justificarea tarifului pe bază orară, motiv pentru care la fundamentarea prețului ofertat, a luat în considerare toate sporurile și reglementările aplicabile, în condițiile în care remunerarea prin reducerea programului de muncă reprezintă o exercitare a dreptului anume prevăzut de lege.

Referitor la motivul de respingere conform căruia societatea ... nu a justificat cum achită orele suplimentare celui alt agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, contestatoarea afirmă că în documentația de atribuire nu există o cerință expresă de a preciza numărul de agenți de securitate pentru prestarea serviciilor de pază. Faptul că salariatul care prestează muncă de noapte beneficiază de reducerea programului de muncă cu o oră pentru ziua în care s-a aflat în această situație, este compensat de faptul că ținând cont de faptul că agentul în cauză va avea un program de 7 ore înseamnă că următorul agent, care intră după el, va presta 8 ore de muncă, nefiind stabilit în documentația de atribuire cerința ca programul de schimbare a agenților să se facă după un anumit program prestabilit. Din aplicarea acestor prevederi legale rezultă că reducerea programului de muncă se compensează prin faptul că în ora redusă, un alt agent de securitate prestează serviciul de pază. În susținere invocă Decizia nr. 521/2024 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

De asemenea, precizează că salariatul care este în tura de noapte va lucra doar 7 ore și va fi plătit pentru 8 ore, astfel că pe ansamblul unei zile (24 ore), societatea de pază își va plăti agenții de pază cu echivalentul a 25 de ore de lucru pe timpul zilei.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 30.978,86 lei.

Prin adresa nr. 39/76/08.05.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 29859/08.05.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... prin ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii, cu solicitarea de a respinge contestația în cauză ca neîntemeiată.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a depus în cadrul propunerii financiare următoarele documente: Formularul nr. 10 - Formularul de propunere financiară, având o valoare a ofertei de 1.431.734,40 fără TVA; Centralizator valoric Calcul tarif orar (27,24 lei); Anexele A și B la Formularul nr. 10; Declarație privind constituirea garanției de bună execuție.

În urma analizării și verificării propunerii financiare respectiv, autoritatea contractantă menționează că a solicitat justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare - Calcul tarif orar, transmițându-i în acest sens adresa nr. DRDPBV/BVO 1_25IE/3149/14.02.2025.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns cu adresa FN/17.02.2025, prin care a transmis calculul tarifului orar, precum și justificarea modului de calcul/bazei legale. În urma verificării informațiilor transmise, precizează autoritatea contractantă, a rezultat că societatea contestatoare și-a diminuat artificial sumele prevăzute pentru sporul de noapte (0,92 lei/oră față de 1,826 lei/oră), prin faptul că a stabilit că se pot acorda ore libere în locul sporului de noapte, dar acest lucru nu este cuantificabil financiar, pentru că aceste ore trebuie prestate de alt agent, care la rândul lui, trebuie plătit. În susținere, invocă Decizia CNSC nr.

Totodată, autoritatea contractantă susține că din comparația tabelului Calcul tarif orar depus de contestatoare cu cel care se regăsește la pag. 8 din Decizia CNSC menționată mai sus, reiese care tarif orar a fost diminuat artificial de către ..., respectiv sporul de noapte, cu nerespectarea art. 111 din Legea nr. 53/2003-Codul muncii: *„Timpul de muncă reprezintă orice perioadă în care salariatul prestează munca, se află la dispoziția angajatorului și îndeplinește sarcinile și atribuțiile sale, conform prevederilor contractului individual de muncă, contractului colectiv de muncă aplicabil și/sau ale legislației în vigoare”*. Prin urmare, în cazul de față, un agent de pază aflat în tura de noapte va avea o perioadă de lucru redusă de la 8 la 7 ore, fără reducerea salariului său. Acest lucru înseamnă că salariul lunar aferent unui agent în contextul unui program de lucru de 8 ore, făcând abstracție de regulile speciale referitoare la munca de noapte (3.700 lei) va fi același pentru un program de lucru redus cu o oră. Având în vedere că un salariat va

presta un număr de ore de muncă inferior celui de 8 ore, în tura de noapte, este evident că numărul de ore prestate lunar va fi mai mic decât cel prevăzut de legislația în vigoare de 168 ore/lună, ceea ce determină și o creștere a tarifului/oră, având în vedere că salariul de 3.700 de lei rămâne constant, în conformitate cu dispozițiile art. 126 din Codul Muncii.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare s-a raportat la o medie de 168 ore/lună, cu toate că numărul de ore la care ar fi trebuit să se raporteze ar fi trebuit să fie 147/lună prin raportare la HG nr. 598/2024 (program normal de lucru 8 ore/zi x 21 zile = 168 ore/lună, program redus cu o oră 7 ore/zi x 21 zile = 147 ore/lună). Timpul de muncă reprezintă perioada în care salariatul prestează muncă, nefiind prevăzut nicăieri în legislația muncii faptul că, în cazul în care se reduce programul de lucru cu o oră, în condițiile art. 126 pct. a) din Codul Muncii, această oră s-ar considera inclusă în timpul de muncă.

În aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, calculele contestatoarei privind sporurile de sărbători legale, la indemnizația de concediu de odihnă, la sporurile de weekend și la contribuția angajatorului au plecat de la o premisă greșită, iar utilizarea numărului de 168 ore/lună a determinat consecințe în lanț asupra elementelor privind sporul de sărbători legale și asupra indemnizației pentru concediul de odihnă. Faptul că numărul de ore lucrate în realitate, având în vedere opțiunea de reducere a programului de lucru de noapte cu o oră, este inferior celui de 168 ore/lună determină o creștere a tarifului pe oră de 25,17 lei (reprezentând rezultatul împărțirii aceluiași salariu de 3.700 de lei la numărul de ore prestate în realitate de un agent de pază pe lună, adică 147 ore/lună) la care se adaugă celelalte costuri directe și indirecte.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a justificat nici cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează, în plus ora redusă primului agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă. În opinia sa, prețul eronat stabilit de ofertant per agent pază/oră nu este din cauza unei erori aritmetice, ci unei înțelegeri eronate a modalității în care se reflectă reducerea perioadei de lucru în temeiul dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii în costurile legate de plata salariilor.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă invocă cerința din fișa de date a achiziției, la Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare: *„(...) Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât să respecte dispozițiile legale în vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. (...) Nu se acceptă în ofertarea*

prețului fără TVA subvenții din partea statului, scheme de minimis sau alte reduceri care nu pot fi justificate pe toată durata acordului-cadru, care fac prețul să fie neobișnuit de mic în comparație cu prețul pieței și valoarea estimată de autoritatea contractantă”, art. 125 din Legea nr.53/2003 - Codul Muncii: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”, precum și art. 126 din același act normativ: salariații de noapte beneficiază: „a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază; b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

Cu toate acestea, arată autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul Muncii în ce privește sporul de noapte, însă nu a justificat nici cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează, în plus ora redusă primului agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă.

Raportat la susținerea eronată a contestatoarei potrivit căreia, în documentația de atribuire nu există o cerință expresă de a preciza numărul de agenți de securitate pentru prestarea serviciilor de pază, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cuprinsul caietului de sarcini, cap. 3, a menționat, în mod expres, că sunt necesare trei posturi

fixe de pază cu personal calificat 24/24 ore, care vor asigura paza conform planului stabilit, fiind amenajat un loc special pentru agentul de pază, fiind necesari patru agenți de securitate pe obiectiv, respectiv 12 agenți pe contract (potrivit Capitolului 6 Cerințe obligatorii de îndeplinit din caietul de sarcini).

În concluzie, autoritatea contractantă afirmă că a respins, în mod întemeiat, oferta depusă de ... ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: *„(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”*, cu respectarea principiilor tratamentului egal al ofertanților, transparenței și dreptului contestatoarei la un remediu efectiv pentru toate motivele expuse pe larg în cuprinsul prezentei și solicită respingerea contestației în cauză ca netemeinică.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30633/12.05.2025, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211280658/1 din 07.05.2025, în valoare de 30.979,00 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/9596/12.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 31447/14.05.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat opinia ... față de fiecare argument în parte din punctul de vedere al autorității contractante.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 37190/05.06.2025, ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, învederând că prin documentația de atribuire nu a fost prezentat modul de calcul al autorității contractante cu privire la componentele tarifului unitar. Prin poziția sa, autoritatea contractantă, în mod explicit, afirmă că doar formula sa de calcul este cea corectă, neexistând alte alternative, în condițiile în care legislația muncii permite compensarea muncii de noapte prin mai multe metode. În susținere, invocă art. 125 și 126 din Codul muncii.

Față de cele de mai sus, contestatoarea reiterează că salariatul care prestează muncă de noapte, poate fi compensat prin 2 metode: prin reducerea programului de lucru cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care a muncit în tura de noapte, fie prin aplicarea unui spor. Prin urmare, arată că în oferta sa, a ales să utilizeze prima metodă, de compensare a muncii de noapte cu reducerea programului de muncă cu 1 oră. Astfel, salariatul care prestează muncă de noapte, va lucra 7 ore în loc de 8, iar ora de muncă redusă va fi prestată de către un alt salariat, care nu va fi considerat că prestează muncă de noapte. Programul tuturor, persoanelor care asigură un post de pază poate fi în așa fel stabilit încât să compenseze ora redusă a celui

care prestează în muncă de noapte, fără ca aceștia să lucreze mai mult decât norma săptămânală, astfel că nu se impune calcularea nici a sporului pentru muncă suplimentară.

De asemenea, susține că prin documentația de atribuire nu a fost stabilită nicio cerință prin care turele să fie stabilite la 8 ore și nici nu s-a cerut prezentarea unui grafic de lucru, de organizare în ture a muncii. Prin documentele cu privire la angajații atestați să presteze serviciul de pază, s-a urmărit dovedirea capacității ofertanților de a avea organiza o asemenea activitate, prin acces la resurse și prin know how-ul de angaja personal necesar desfășurării contractului, iar personalul angajat nu este considerat a face parte din categoria „*experți cheie*” astfel, că față de persoanele incluse în propunerea tehnică, se pot coopta alte persoane sau personal suplimentar; personalul angajat lucrează pe bază de contract de muncă care poate fi încetat din cauze independente de voința angajatorului.

Referitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia pornind de la metoda aleasă pentru compensarea salariaților care prestează muncă de noapte, ar fi trebuit ca societatea ... să se raporteze la o medie de normă de lucru de 147 de ore în loc de media normală de 168 de ore, pentru că 1 oră se reduce pentru compensarea muncii de noapte (7 ore X 21 de zile), contestatoarea susține că este eronată, pentru că reducerea normei de muncă cu 1 oră se aplică doar salariaților care prestează muncă de noapte și doar pentru zilele care prestează munca de noapte. Organizarea muncii în ture presupune că nu toți angajați prestează muncă de noapte și nu aceeași angajat prestează întotdeauna muncă de noapte. Prin metoda de calcul arătată, autoritatea contractantă susține că acest calcul, de ture de 7 ore / zi, ar fi fost necesară să fie aplicat în privința tuturor angajaților, ceea ce în opinia contestatoarei, nu corespunde realității. Precizează că practica judiciară invocată de către autoritatea contractantă nu tratează aspectele juridice care fac obiectul prezentului dosar. În susținere, invocă Decizia nr. 521/2024 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... prin ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „*Acord-cadru 2 ani – Servicii de pază cu personal calificat CIC ... și Spații de servicii VO ... – ...*”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../23.10.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 1.548.943,2 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de

evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 90%; componenta tehnică – 10%”.

Conform procesului – verbal nr. 1167/03.12.2024, pag. 1 – 17, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus ofertă următorii operatori

economici: ...; ..., ...; ...; ...; ...; ...; ...; ...; .../...; ...; ...; ...; ...;

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025, oferta aparținând ... a fost desemnată câștigătoare, în timp ce ofertele aparținând societăților ..., ... și ... au fost respinse ca neconforme.

Decizia de mai sus a fost transmisă după cum urmează: ... – adresa nr. 8537/25.04.2025; ... – nr. 8538/25.04.2025; ... – nr. 8538/2025, pag. 1-2. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, respectivii ofertanți au formulat contestațiile deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că: ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211271196/1 din 05.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...; ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211274759/1 din 06.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ...; ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211280658/1 din 07.05.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31276/14.05.2025, formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), Consiliul are în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căreia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 37/BV25/INT/ 482/25.04.2025, societatea ... are calitatea de ofertant.

În acest sens, Consiliul reține că, prin prima cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea

contractantă a procedat la evaluarea ofertei aparținând societății ... cu consecința menținerii deciziei de respingere a acesteia.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestațiile aferente, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ..., (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*, Consiliul reține că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8537/25.04.2025, autoritatea contractantă a precizat că *„(...) în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare la data demarării procedurii de atribuire, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcini oricărui angajator de Legea 53/2003 – Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării a fost, în anul 2024, calculată fără cheltuieli indirecte și profit (și fără luarea în considerare a costurilor aferente fondului de handicap), următoarea:*

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu	Sal. Brut		3700 lei /

tarifar orar	total/norma de lucru		168 ore = 22,023 lei/ore
Spor de noapte		25%	1.826 lei/oră
Spor de weekend		1%	0,0617 lei/oră
Sărbători legale	Sărbători legale	100%	0,84 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	1,826 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		26,576 lei/oră
Fond garantare salarii datorat de angajator	2,25% la fondul de salarii		0,664 lei/oră
Total cost salarial / oră			27,240 lei/oră

Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcini oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul muncii și de legislație în vigoare în domeniul salarizării, în 2024, conform HG nr. 598/2024 a fost de 27,240 lei/oră. Orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, tariful de 26,70 lei/oră, prezentat de către dumneavoastră nu este în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării și cu tabelul prezentat mai sus și nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Drept urmare, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3) lit. c) din HG nr. 395/2016 (...)."

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertantul va elabora propunerea financiară, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire. Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț/tarif, precum și alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție

publica. Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel incat sa respecte dispozitiile legale in vigoare cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. Ofertantii trebuie sa transmita o oferta completa pentru toate serviciile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activitati si cantitati incomplete. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislatiei in vigoare poate conduce la respingerea ofertei (...) În cadrul propunerii financiare se vor prezenta: Formularul de Depunere a Ofertei (F10) care va include : Anexa 1: Centralizator cantitativ si valoric Acord Cadru. Anexa 2: Calcul tarif orar”.

Informațiile cuprinse în cadrul *Anexei 2: Calcul tarif orar* sunt următoarele:

Salariul
..... lei pe luna / 168.00 ore pe luna = ... lei pe ora
Spor ore de noapte
Concediu de odihna - minim 20 zile
Spor ore weekend
Spor de sarbatori legale
Total salariu brut
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)
Fond de handicap
Total cheltuieli directe
Cheltuieli indirecte(alte sporuri,uniforma,logistica, telefoane,statii,echipaje,combustibil,asigurari,oersonal tesa,etc.)
Profit
Total cheltuieli
Nr. ore lunare
Tarif orar

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei rezultă că tariful orar prevăzut în anexa anterior amintită este de 26,70 lei, cuantumul respectiv fiind aferent modului de calcul mai jos redat:

Calcul tarif orar

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul 3700 lei pe luna / 168.00 ore pe luna = 22,024 lei pe ora		3700	22,024
Spor ore de noapte		171,51	1,02
Concediu de odihna - minim 20 zile		308,33	1,84
Spor ore weekend		1,06	0,01
Spor de sarbatori legale		172,00	1,02
Total salariu brut		4352,90	25,91
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2,25	97,94	0,58
Fond de handicap	4	15,34	0,09
Total cheltuieli directe		4466,18	26,58
Cheltuieli indirecte(alte sporuri,uniforma,logistica, telefoane, statii,echipaje,combustibil,asigurari,oersonal tesa,etc.)		18,00	0,11
Profit		2,00	0,01
Total cheltuieli		4486,18	26,70
Nr. ore lunare		168,00	
Tarif orar		26,70	

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă, prin raportare la prevederile art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*, prin adresa nr. DRDPBV/BV01_25/IE/3145/14.02.2025, a solicitat contestatoarei *„(...) Justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare componentă a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare – Calcul tarif orar (...)”*.

La solicitarea de mai sus, în justificarea tarifului orar de 26,70 lei, contestatoarea a răspuns în data de 17.02.2025 și a transmis următorul tabel:

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar	Mod de calcul
Salariul 3700 lei pe luna / 168,00 ore pe luna = 22,024 lei pe ora		3700	22,024	3700 lei pe luna / 168,00 ore pe luna = 22,024 lei pe ora
Spor ore de noapte		171,51	1,02	Art 126 lit a din Codul Muncii: 0,18 agenți x 24,88 lei/ora (salariul + sporuri) x 168 ore/luna x 24 luni :737 zile (inclusiv zile CO pt 0,18 ag x 20 zile x 2 ani) : 24 ore ore x 168 ore/luna /ag =171,51 lei/luna
Concediu de odihna - minim 20 zile		308,33	1,84	Art 150 din Codul Muncii- 3700 lei/ ag x 2 ani : 24 luni =308,33 lei/luna :168 ore/ luna =1,84 lei/ora
Spor ore weekend		1,06	0,0063	Art 137 alin 3 din Codul Muncii-52,14 saptamani x 48 ore/saptamana x 2 ani x 22,024 lei/ora x 0,1% :17520 ore/post = 0,0063 lei/ora x168 ore/ ag
Spor de sarbatori legale		172,00	1,024	Art 142 Codul Muncii-Legea nr. 52/ 03.03.2023 - 17 zile x 2 ani x 24 ore/zi x 22,024 lei/ora : 17520 ore/post x 168 ore/ ag
Total salariu brut		4352,90	25,91	4352 lei :168 ore/luna= 25,91 lei/ora
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2,25	97,94	0,58	ART. 220^1 din Codul Fiscal
Fond de handicap	4	15,34	0,09	SC PSG ONE SRL are angajate pers cu handicap. Rest de plata 13.838 lei :908 salariați :168 ore/luna
Total cheltuieli directe		4466,18	26,58	
Cheltuieli indirecte(alte sporuri,uniforma,logistica, telefoane, statii,echipaje,combustibil,asigurari,oersonal tesa,etc.)	0,44%	18,00	0,11	0,400
Profit	0,044%	2,00	0,01	0,044
Total cheltuieli		4486,18	26,70	
Nr. ore lunare		168,00		
Tarif orar		26,70		

Cu toate acestea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8537/25.04.2025, autoritatea contractantă nu precizează, în mod clar, care anume quantum nu ar fi fost calculat conform dispozițiilor legale în vigoare, ci se limitează la a copia un tabel dintr-o decizie anterioară a Consiliului, respectiv la a menționa că tariful contestatoarei nu ar fi „*de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*”, lipsind astfel, prin raportare la informațiile/ calculele contestatoarei, „*motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingerea a ofertei*”, astfel cum impun prevederile art. 215 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, citate anterior.

De altfel, pe acest aspect, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 39/74/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29845/08.05.2025, conform căreia „*contestatoarea a precizat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii în ceea ce privește sporul de noapte, însă nu a justificat nici cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează în plus ora redusă primului agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună*”, întrucât din informațiile prezentate de către contestatoare în răspunsul la clarificări rezultă că aceasta a luat în calcul suplimentar un număr de „*0,18 agenți*”, conform primei teze de la art. 126 Munca de noapte din Codul muncii, potrivit căreia „*Salariații de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea*

salariului de bază” și nu „sporul de 25%” menționat de autoritatea contractantă în tabelul de referință.

Prin urmare, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus, autoritatea contractantă nu a analizat răspunsul contestatoarei pe acest aspect, situație în care Consiliul constată că procesul de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei nu s-a finalizat în limitele desprinse din interpretarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite prezenta contestație și va anula raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., inclusiv adresa de comunicare nr. 8537/25.04.2025 și reevaluarea propunerii financiare în cauză, și va obliga autoritatea contractantă la reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

În ceea ce privește cea de-a doua contestație, formulate de către societatea ... (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocate mai sus, referitor la propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 8538/25.04.2025, autoritatea contractantă a precizat că oferta în cauză a fost respinsă ca neconformă deoarece *„(...) Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcini oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul muncii și de legislație în vigoare în domeniul salarizării, în 2024, conform HG nr. 598/2024 a fost de 27,240 lei/oră. Orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, tariful de 26,69 lei/oră, prezentat de către dumneavoastră nu este în concordanță cu legislația în vigoare în domeniul salarizării și cu tabelul prezentat mai sus și nu este de natură să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini (...)”*; documentul respectiv conține același tabel prezentat și în cuprinsul comunicării nr. 8537/ 25.04.2025 transmise contestatoarei în cauză.

De asemenea, din analiza propunerii financiare a contestatoarei, rezultă că tariful orar prevăzut este de 26,69 lei, quantumul respectiv fiind aferent modului de calcul de mai jos:

Calcul tarifar

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul 3700 lei pe luna / 168.00 ore pe luna = 22,024 lei pe ora	100%	3700	22.024
Spor ore de noapte	1 ora libera	154,05	0,917
Concediu de odihna - minim 20 zile	20 zile	346,92	2.065
Spor ore weekend	CCM	1,00	0,006
Spor de sarbatori legale	100%	172,20	1.025
Total salariu brut		4374,17	26.037
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2.25	98,42	0,585
Fond de handicap	4	0.00	0.00
Total cheltuieli directe		4472,59	26.622
Cheltuieli indirecte(alte sporuri,uniforma,logistica, telefoane,statii,echipaje,combustibil,asigurari,oersonal tesa,etc.)	0,22%	9,65	0,058
Profit	0,04%	1,68	0,01
Total cheltuieli		4483,92	26,69
Nr. ore lunare		168.00	
Tarif orar		4483,92	26,69

Față de tariful mai sus precizat, Consiliul are în vedere că, în aplicarea art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, prin adresa nr. 3144/ 14.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „Justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare component a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare – Calcul tarif orar. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că în Calculația tarifului orar nu ați menționat nicio sumă la rubrica – Spor de handicap (...) Comisia de evaluare vă solicit să clarificați aspectele mai sus menționate”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea transmite modul de calcul mai jos ilustrat, însoțit de anexa – Detaliere mod de calcul/bază legală – post 24/24 ore.

Calcul tarifar

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul 3700 lei pe luna / 168.00 ore pe luna = 22,024 lei pe ora	100%	3700	22.024
Spor ore de noapte	1 ora libera	154,05	0,917
Concediu de odihna - minim 20 zile	20 zile	346,92	2.065
Spor ore weekend	CCM	1,00	0,006
Spor de sarbatori legale	100%	172,20	1.025
Total salariu brut		4374,17	26.037
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2.25	98,42	0,585
Fond de handicap	4	0.00	0.00
Total cheltuieli directe		4472,59	26.622
Cheltuieli indirecte(alte sporuri,uniforma,logistica, telefoane,statii,echipaje,combustibil,asigurari,oersonal tesa,etc.)	0,22%	9,65	0,058
Profit	0,04%	1,68	0,01
Total cheltuieli		4483,92	26,69
Nr. ore lunare		168.00	
Tarif orar		4483,92	26,69

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 39/75/08.05.2025, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29851/08.05.2025, potrivit căroră „(...) în cuprinsul răspunsului FN/17.02.2025 (...)”

contestatoarea a precizat că aplică dispozițiile art. 126 lit. a) din Codul muncii în ce privește sporul de noapte, însă nu a justificat nici cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează în plus ora redusă prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă”, deoarece pe acest aspect în anexa – Detaliere mod de calcul/bază legală – post 24/24 ore, contestatoarea precizează că „Nu se vor efectua ore suplimentare motivat de faptul că societatea noastră va asigura în îndeplinirea contractului numărul necesar de agenți de Securitate respectiv 4.89/agenți/post conform următorului calcul: Post 24/24 – Conform caietului de sarcini se efectuează: 24 ore/zi x 365 zile/an:12 luni= 730 ore/lună/post; 730 pre/post/lună: 168 ore/agent/lună=4,35 agenți/post/lună; Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (oră liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori: 365 zile/contract x 1 oră liberă/zi: 12 luni/contract = 30,42 ore libere/post/lună (medie); 30,42 ore/post/lună: 168 ore/agent/lună = 0,18 agenți suplینitori/post/lună; 4,35+0,18 = 4,53 agenți/post/lună. Pentru asigurarea C.O. conform art. 150 din legea nr. 53/2023 – Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare: 4,53 agenți/post/lună x 20 zile CO/an x 8 ore/zi: 168 ore/agent/lună = 0,36 agenți/post/lună; 4,53+0,36= 4,89 agenți de Securitate/post/lună. Numărul legal de agenți de Securitate ce trebuie utilizati/post 24/24 pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar pentru ca operatorul economic să nu acorde ore suplimentare este de 4,35 agenți titular, la care se adaugă 0,18 agenți pentru acoperirea sporului de noapte, respectiv 0,36 pentru acoperirea orelor când agenții titular sunt în concediu de odihnă rezultând un total de 4,89 agenți/post permanent”.

De asemenea, Consiliul va respinge și criticile intervenientei ..., din cuprinsul adresei nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31276/14.05.2025, potrivit căreia societatea ... „nu a justificat cum achită ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează activitate de pază în momentul în care agentul de noapte beneficiază de liber”, întrucât în anexa mai sus menționată se regăsesc informațiile necesare, care însă nu au fost analizate de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară. Totodată, Consiliul are în vedere că în anexa răspunsului respectiv, societatea contestatoare a prezentat și certificatele de încadrare în grad de handicap, pentru un număr de 4 (patru) persoane.

În aceste condiții, Consiliul va admite și această contestație și va anula raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., inclusiv adresa de comunicare nr. 8538/25.04.2025 și va obliga

autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulate de către

În ceea ce privește cea de-a treia contestație, formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit.b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocate mai sus, referitor la propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 8533/25.04.2025, autoritatea contractantă a precizat că oferta în cauză a fost respinsă ca neconformă deoarece „(...) *comisia de evaluare a constatat că v-ați diminuat artificial sumele prevăzute pentru sportul de noapte (...) prin faptul că ați stabilit că se pot acorda ore libere în locul sporului de noapte, dar acest lucru nu este cuantificabil financiar, pentru că aceste ore trebuie prestate de alt agent, care la rândul lui, trebuie plătit*”.

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, rezultă că tariful orar este de 27,24 lei, quantumul respectiv fiind aferent modului de calcul de mai jos:

Calcul tarifar

Denumire	Spor %	Valoare lei	Tarif orar
Salariul 3700 lei pe luna / 168.00 ore pe luna = 22,024 lei pe ora		1.157.581,44	22,024
Spor ore de noapte		48.232,56	0,92
Concediu de odihna - minim 20 zile		96.465,12	1,84
Spor ore weekend		3.294,72	0,06
Spor de sarbatori legale		53.914,75	1,03
Total salariu brut		1.359.488,59	25,87
Contributia asiguratorie pentru munca (CAM)	2,25	30.588,49	0,58
Fond de handicap	4	0	0
Total cheltuieli directe		1.390.077,08	26,45
Cheltuieli indirecte(alte sporuri,uniforma,logistica, telefoane,statii,echipaje,combustibil,asigurari,oersonal tesa,etc.)		20.851,16	0,40
Profit		20.851,16	0,40
Total cheltuieli		1.431.734,40	27,24
Nr. ore lunare			
Tarif orar			27,24

De asemenea, referitor la propunerea financiară de mai sus, în aplicarea art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, citat mai sus, prin adresa nr. 3149/14.02.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei „Justificarea modului de calcul detaliat pentru fiecare component a tarifului orar prezentat în cadrul propunerii financiare – Calcul tarif orar”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns în data de 17.02.2025 și a transmis următoarea justificarea modului de calcul: „Având în vedere că potrivit documentației de atribuire, perioada pentru care se încheie contractul este de 2 ani, respectiv 730 de zile, fundamentarea prețului ofertat s-a bazat pe această perioadă de timp. În perioada arătată sunt un număr de 730 de zile, din care 208 de zile de sâmbătă și duminică și 34 zile de sărbătoare legală. La stabilirea costurilor minime cu care un operator economic poate presta serviciu de pază cu respectarea întocmai a prevederilor de dreptul muncii privind salariul minim pe economie și sporurile obligatorii aplicabile, s-au avut în vedere următoarele prevederi legale: - Încep,nd cu data de 01.07.2024, salariul minim brut pe economie este stabilit la nivelul sumei de 3.300 lei brut, reprezent,nd 22,024 lei/oră, pentru un program de lucru complet, program normal de lucru, fără sporuri; - Pentru sporul de noapte, calculul s-a efectuat Ńn conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii care stabilește că salariații care prestează muncă de noapte beneficiază: a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care se efectuează cel puțin 3 ore de muncă noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază”. Astfel, pentru cele 730 de zile, pentru fiecare dintre cele 3 posturi se calculează 1 oră de muncă în plus, pentru suplinirea orei pentru care programul de lucru al agenților care prestează muncă de noapte; - Potrivit prevederilor art. 137 din Codul Muncii, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbătă și duminică, pe lângă aplicare regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă. În cazul subscrisei, sporul pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică este de 1% din salariul de bază. Pentru o oră, sporul pentru muncă prestate în pe timp de sâmbătă și duminică este de 0,2 lei / oră ($22,024 \text{ lei} \times 1\%$); - Potrivit art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, munca prestată în zilele de sărbători legale, este remunerat suplimentar cu un spor de 100% din salariul de bază. În perioada de 730 de zile sunt un număr de 34 zile de sărbătoare legală; - Potrivit prevederilor art. 145 din Codul Muncii, salariatului trebuie să se acorde, anual, un număr de 20 de zile lucrătoare de concediu de odihnă. În cazul serviciului de pază prestat încontinuu, pe perioada în care agenții se află în concediu de odihnă, trebuie asigurați alți agenți, astfel că, această cheltuială are o influență

majoră asupra fundamentării prețului. Astfel, la 12 luni, practic, costul cu concediul de odihnă pentru un agent de securitate se ridică la valoarea unui salariu brut; La numărul de ore menționate anterior, rezultă următoarele tarife, pentru costurile de bază cu forța de muncă:

Element de calcul	Număr total de ore	Mod de calcul	Suma totală
Ore cu tarif orar	19,96 lei/oră	52.560 ore = numărul total de ore X tariful orar	de 22,024 lei
Ore prestate în program de noapte	2.190 ore	Se acordă program redus de muncă cu o oră pentru cei care prestează muncă de noapte. Pentru suplinirea reducerii, se calculează 1 oră X 3 posturi X 730 zile = 2.190 ore	X 22,024 lei = 48.232,56 lei
Ore prestate în zile de sărbătoare legală (spor 100%)	2.448 ore (34 zile X 24 de ore X 3 posturi)	= numărul total de ore prestate în zilele de sărbătoare legală (X sporul de 100% din tariful orar de 22,024 lei/oră.	53.914,75;
Ore prestate sâmbăta și duminica (spor 1%)	14.976 ore (208 zile X 24 ore X 3 posturi)	= numărul total de ore prestate în zilele de sâmbătă și duminică X sporul de 1% din tariful orar de 22,024 lei/oră (reprezentând 0,22 lei / oră)	3.294,72
Total cost cu salariile			1.263.023,47;

La această sumă, reprezentând salariul de bază și sporurile obligatorii, se adaugă următoarele contribuții:

Element	Mod de calcul	Suma rezultată (în lei)
Concediu de odihnă	1/12 din suma costurilor salariale de bază de 1.263.023,47 lei	96.465,12
Contribuție asiguratorie de muncă	2,25% X fondul de salarii de 1.359.488,59 lei	30.588,49 (...)

Prin raportare la informațiile de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din același punct de vedere, conform cărora „Dumneavoastră nu ați justificat nici cum achitați ora suplimentară celui alt agent de pază care prestează în plus ora redusă primului agent și nici cu câți agenți de pază se mărește personalul prin raportare la ora prestată în plus de alt agent, întrucât prin prestarea unei ore în plus de alți agenți se mărește efectivul de agenți de pază pe lună, aspect care conduce la mărirea costurilor menționate în ofertă”, deoarece, pe aspectul în cauză, în răspunsul la solicitarea de clarificări se menționează: „Ore prestate în program de noapte - 2.190 ore - Se acordă program redus de muncă cu o oră pentru cei care prestează muncă de noapte. Pentru suplinirea reducerii, se calculează 1 oră X 3 posturi X 730 zile = 2.190 ore X 22,024 lei = 48.232,56 lei”.

După cum se poate observa, prin răspunsul de mai sus, contestatoarea a prezentat propriul calcul conform căruia compensarea în regim de timp a sporului de noapte, potrivit art. 126 lit. a) din Codul muncii, presupune un cost suplimentar de „48.232,56 lei”, cost a cărui susținabilitate ar fi trebuit să se propună autoritatea contractantă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, ceea ce în cazul de față nu s-a întâmplat. În acest sens, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze informațiile transmise de către

contestatoare și să se raporteze la ipoteza prevăzută de către societatea contestatoare, atunci când a stabilit dacă răspunsul în cauză este sau nu concludent.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere atât faptul că tariful orar prezentat de către contestatoare este identic cu cel presupus a fi „*cel corect*” de către autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertele aparținând ..., respectiv ... (27,240 lei/oră), cât și faptul că potrivit art. 1 din H.G. nr. 598/2024, *„începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”*. Cu alte cuvinte, ipoteza de la care se pornește calculul tarifului orar este media legală, care se ponderează ulterior cu numărul orelor de pază care urmează a fi prestate conform art. 125 alin. 1) din Codul Muncii, potrivit căroră *„Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte”*, ceea ce înseamnă că numai orele prestate în cuprinsul acestui interval presupun o suplimentare a numărului de agenți, aspect subliniat și de către contestatoare prin adresa nr. 37190/05.06.2025.

În aceste condiții, Consiliul constată că nici în acest caz procesul de evaluare a propunerii financiare a contestatoarei nu s-a finalizat în limitele desprinse din interpretarea prevederilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care va admite prezenta contestație și va anula raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerii financiare aparținând societății ..., inclusiv adresa de comunicare nr. 8533/25.04.2025 și obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare în cauză, cu reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

În ceea ce privește referirile autorității contractante la jurisprudența afeentă, Consiliul consideră că aceasta nu poate fi reținută motivat, pe de o parte, de faptul că fiecare speță în parte are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți, iar pe de altă parte, de faptul că, în dreptul românesc, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept..

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. 2) și 5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. 15622025), societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... și va anula raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerilor financiare aferente acestor societăți, precum și

toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 8537/25.04.2025, nr. 8538/25.04.2025 și nr. 8533/25.04.2025.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, de fiecare contestatoare, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ..., față de contestația aparținând ... (dosar nr. ...).

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție nr. 153/12.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31276/14.05.2025, înaintată de către societatea ..., față de contestația formulată de către ... (dosar nr. ...).

Admite contestațiile formulate de către societatea ... (dosar nr. ...), societatea ... (dosar nr. ...) și societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... – ... și anulează raportul procedurii nr. 37/BV25/INT/482/25.04.2025 în partea care privește evaluarea propunerilor financiare aferente acestor societăți, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 8537/25.04.2025, nr. 8538/25.04.2025 și nr. 8533/25.04.2025.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea propunerilor financiare mai sus menționate, prin reanalizarea informațiilor cuprinse în răspunsul emis în data de 17.02.2025, de fiecare contestatoare, cu respectarea dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție înaintată de către societatea ..., față de contestația formulată de către ... (dosar nr. ...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

Membru,

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 36 (trezecișisase) pagini