



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 171/04.11.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44663/05.11.2019, depusă de SA, cu sediul în municipiul, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ... și convențional prin, cu sediul procesual ales la sediul avocatului situat în, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", cod CPV 45233251-3, organizată de, cu sediul în municipiul, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu terț susținător SC ... SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibile situate pe locul 2, depusă de ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocațial.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că la procedura în cauză au depus oferte un număr de 6 operatori economici printre care:

- SA;
- ... SRL (ofertantul câștigător);
- ... SRL cu terț susținător SC ... SRL (ofertantul situat pe locul 2).

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 65504/29.10.2019, i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia *„în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată „ADMISIBILĂ” și după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul III, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru atribuirea contractului de achiziție publică ce rezultă din această procedură de atribuire. Oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire este oferta prezentată de SC ... SRL care s-a clasat pe primul loc, cu un preț de 11.594.748,01 lei fără TVA”*.

Ulterior comunicării adresei privind rezultatul procedurii, contestatorul menționează că a formulat, în fața autorității contractante, cerere de acces la dosarul achiziției întocmit în cadrul procedurii, autoritatea permițându-i accesul la anumite documente din cadrul dosarului achiziției în data de 30.10.2019.

Contestatorul semnalează faptul că autoritatea contractantă nu a permis reprezentanților societății sale accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... SRL, respectiv nu a permis accesul la niciun document prezentat de ofertantul ... SRL.

De asemenea, contestatorul precizează că documentele întocmite de comisia de evaluare (procese verbale de evaluare a propunerii tehnice, procese verbale de evaluare a propunerii financiare și solicitările de clarificări) au fost cenzurate de autoritate cu privire la informațiile ce vizau ofertanții ... SRL, respectiv ... SRL.

Cu toate acestea, contestatorul menționează că, din informațiile trunchiate puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat o serie de nelegalități în procesul de evaluare a ofertei declarate

câștigătoare, respectiv a ofertei situate pe locul 2, astfel încât a formulat prezenta contestație, pentru următoarele considerente:

I. Critici aduse modului de evaluare a ofertei depuse de ... SRL.

I.A. oferantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară:

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției s-a impus următoarea cerință minimă de calificare: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare, respectiv lucrări de infrastructură rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local, județean sau național, comparabile cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare cumulată de minim: 7.323.773,48 lei fără TVA”.*

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat inițial formularul DUAЕ, iar ulterior următoarele documente suport DUAЕ:

- pentru proiectul *„Modernizare drum comunal ...”*, s-a prezentat:

- Contract nr. 3554/07.11.2014, încheiat între Comuna ..., jud. BN și Asociera SC ... SRL (lider al asocierii 55.25%) și ...SRL (asociat 44.75%) în valoare de 8.384.600,61 lei fără TVA;

- Acord de asociere semnat și ștampilat de ambele părți, din care rezultă repartizarea valorică de 4.212.126.98 lei fără TVA pentru SC ... SRL;

- PVRTL nr. 4072/21.12.2016 eliberat de beneficiar, Comuna ..., jud. BN., valoarea investiției 8.379.209,36 lei fără TVA, admite recepția la terminarea lucrărilor, 4.629.513,17 lei fără TVA;

- Formular de ofertă din licitație;

- Centralizator general deconturi;

- pentru proiectul *„Modernizare străzi rurale în comuna ...”*, s-a prezentat:

- Contract nr. 1091/16.02.2016.01 nr. 3334/13.06.2016, încheiat între Comuna ..., jud. BN și SC ... SRL (oferant unic) în valoare de 1.721.107,01 lei fără TVA;

- PVRTL nr. 4875/12.07.2017 eliberat de beneficiar, Comuna ..., jud. BN., realizat 100%, valoarea investiției este de 1.817.014,20 lei fără TVA, admite recepția la terminarea lucrărilor.

- pentru proiectul *„Asfaltare strada ... - tronson 1, Comuna Sânt”*, s-a prezentat:

- Contract 7009/19.12.2014, Ol nr.2254/30.03.2015, încheiat între Comuna Sânt, jud. BN și SC ... SRL (oferant unic) în valoare de 1.623.416,14 lei fără TVA;

- Ordin de începere a lucrărilor: 30.03.2015;

- PVRTL nr. 5564/28.09.2016 eliberat de beneficiar, Comuna ..., jud. BN, valoarea investiției este de 1.623.416,14 lei cu TVA, admite recepția la terminarea lucrărilor.

Comisia de evaluare a însumat cele trei contracte prezentate ca și experiență similară de ofertantul ... SRL și a ajuns la concluzia că valoarea lucrărilor executate de ... SRL este de 8.069.943,51 lei.

Din analiza procesului verbal de evaluare nr. 6 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare a documentelor suport, contestatorul a constatat faptul că procesul de evaluare s-a realizat în mod superficial.

În acest sens, contestatorul învederează Consiliului faptul că în cadrul proiectelor investiționale având ca obiect modernizare drumuri comunale/străzi rurale (toate cele trei contracte prezentate ca și experiență similară), se execută lucrări de podețe acces gospodării, lucrări de săpare șanțuri, ș.a.m.d., lucrări cu o pondere semnificativă în cadrul proiectelor.

Lucrările pentru realizarea podețelor acces la gospodării, lucrări de săpare a șanțurilor nu reprezintă lucrări de infrastructură rutieră și nu pot fi considerate similare cu cele descrise în fișa de date a achiziției: întreținere periodică/reparații capitale/modernizare.

Mai mult decât atât, contestatorul precizează că din analiza documentației de atribuire ce face obiectul prezentei proceduri se poate constata cu ușurință faptul că în cadrul proiectului investițional în cauză nu urmează să fie executate lucrări de realizare a podețelor acces la gospodării, lucrări de săpare a șanțurilor, ș.a.m.d..

Din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă verificarea valorică a lucrărilor de infrastructură rutieră din cadrul proiectelor investiționale având ca obiect modernizare drumuri comunale/străzi rurale prezentate de ofertantul câștigător, comisia de evaluare rezumându-se să însumeze valoarea tuturor lucrărilor prezentate ca și experiență similară.

Raportat la cele anterior expuse, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește experiența similară, urmând să se stabilească valoarea concretă a lucrărilor de infrastructură rutieră, astfel cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, din cadrul contractelor menționate în DUAE.

I.B. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști respectiv privind deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor:

Contestatorul arată că prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a impus următoarea cerință: „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta: 1) Formularul nr. IV.4.1/1. "Propunere Tehnica", secțiuni care cuprind informații privind "Metodologia de lucru", "Programul de execuție a lucrărilor", "Programul Antreprenorului de control al calității", "Surse de materiale", Prezentarea echipamentelor/instalațiilor/utilajelor aflate la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului", "Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995", "Lista furnizorilor de

materiale", "Orice alte informații relevante pentru demonstrarea conformității propunerii tehnice raportat la cerințele solicitate prin Caietele de Sarcini și Documentația tehnică".

Din economia acestei cerinței, rezultă faptul că ofertanții aveau obligația de a face dovada, pe de o parte, că au acces la toți specialiștii obligatorii prevăzuți de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, iar pe de altă parte, că dețin utilajele necesare pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului.

În ceea ce privește accesul la specialiști, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovada concretă de acces pentru toate persoanele obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate stabilit prin Legea 10/1995 privind calitatea în construcții (precum Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), Responsabil Calitate (CQ), Responsabil SSM, etc), respectiv nu a prezentat contracte de muncă/servicii, autorizații, certificate și alte documente relevante.

Totodată, în ceea ce privește cerința privind deținerea utilajelor necesare pentru executarea lucrărilor ce fac obiectul contractului, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține toate utilajele necesare pentru executarea lucrărilor din cadrul viitorului contract.

În acest sens, contestatorul precizează că prin documentele prezentate în interiorul termenului limită de depunere nu s-a făcut dovada deținerii următoarelor utilaje: mașina de colmatat rosturi, motocompresor de aer (mobil de joasă presiune), vibrator de interior pentru beton acționat electric, compactor static pe pneuri, iar pentru toate aceste utilaje ofertantul a prevăzut ore de utilizare în cadrul ofertei.

De asemenea, contestatorul apreciază că eventuala completare a documentelor privind accesul la specialiști, respectiv privind dovada de deținere a unor utilaje pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, încalcă în mod evident principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că societatea sa a prezentat aceste înscrisuri.

Raportat la anterior prezentate, contestatorul apreciază că se impune reevaluare ofertei depuse de ... SRL în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței prevăzute în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

I.C. Ofertantul ... SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut:

Contestatorul arată că din cuprinsul raportului procedurii rezultă faptul că ofertantul câștigător a prezentat o propunere financiară în sumă de 11.594.748,01 la care se adaugă T.V.A., reprezentând un procent de 79,15% din valoarea estimată a procedurii.

Prin procesul verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 63393 cu dată ilizibilă, comisia de evaluare deși a constatat că ofertantul prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat ofertantului clarificări doar cu privire la anumite prețuri unitare.

În primul rând, contestatorul consideră că modul de operare al comisiei de evaluare este atât surprinzător cât și nelegal, dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (reținut ca fiind incident de comisia de

evaluare prin procesul verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 63393 cu dată ilizibilă), reglementând informațiile pe care comisia de evaluare are obligația de a le solicita ofertanților cu preț aparent neobișnuit de scăzut:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În altă ordine de idei, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețurile unitare față de care autoritatea contractantă a solicitat clarificări în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

În acest sens, contestatorul arată faptul că ofertantul declarat câștigător a folosit prețuri unitare neresonante pentru următoarele categorii de resurse materiale cu o pondere semnificativă în cadrul proiectului: Balast stabilizat cu 6% ciment; Beton asfaltic Ba16; Beton asfaltic Ba8; Beton asfaltic BAD 22; Beton ciment C25/30; Emulsie de bitum cationică cu ruperă rapidă; Geocompozit antifisură, Mastic pentru rosturi, fisuri, crăpături, Oțel pătrat lam.cald s334 OL37-1N IT=30; Piatra spartă cu amestec optimal 0-63 mm; Soluție pentru amorțire rosturi, fisuri, crăpături.

În opinia contestatorului, concluzia consemnată în anexa la procesul verbal de evaluare nr. 5 din 23.10.2019 potrivit căreia „materialele oferite au prețuri ce se încadrează în prețurile pieței” este vădit netemeinică, atâta timp cât ofertantul nu a prezentat oferte ferme de preț de la furnizori.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a folosit tarife unitare lei/oră nejustificat de reduse pentru următoarele utilaje: compactor cu rulouri, compactor pe pneuri, freza pentru asfalt, repartizator finisor mixturi asfaltice.

Astfel, contestatorul menționează că deși pentru utilajele enumerate anterior s-au prevăzut cantități de lucrări semnificative, ceea ce generează costuri ridicate, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, concluzia consemnată în anexa la procesul verbal de evaluare nr. 5 din 23.10.2019 potrivit căreia „tarifele oferite la utilaje se încadrează în prețurile pieței” este netemeinică, având în vedere că tarifele pentru anumite utilaje nu acoperă nici măcar cheltuielile cu combustibilul și deserventul (fără a avea în vedere alte cheltuieli inerente).

Totodată, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate răspunsul la solicitările de clarificări privind justificarea

tarifelor pentru anumite utilaje, documentele prezentate de ofertantul câștigător fiind întocmite *pro causa*.

Un alt aspect pe care contestatorul îl învederează Consiliului constă în faptul că ofertantul nu a prevăzut personal de execuție suficient pentru a executa cantitățile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire în interiorul termenului de execuție oferat.

Contestatorul precizează că din aspectele prezentate anterior rezultă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către ... SRL, context în care apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a stabili sustenabilitatea prețului total oferat de acest ofertant.

Conchizând, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL de la etapa de solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv se impune reevaluarea răspunsului la solicitarea comisiei de justificare a prețului în raport de aspectele prezentate anterior.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

II. Critici aduse modului de evaluare a ofertei depuse de ... SRL cu terț susținător ... SRL

II.A. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară

Contestatorul precizează că din analiza procesului verbal de evaluare nr. 1 din data de 13.08.2019, se poate constata că ofertantul ... SRL a invocat susținerea terțului ... SRL pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 182 din Legea 98/2016, *„(1) Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va

desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.

(3) În cazul în care operatorul economic își demonstrează situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2), de către unul sau mai mulți terți, atunci operatorul economic are obligația de a dovedi autorității contractante că a luat toate măsurile necesare pentru a avea acces în orice moment la resursele necesare, prezentând un angajament în acest sens din partea terțului/terților.

(4) Odată cu angajamentul de susținere, ofertantul/candidatul are obligația să prezinte documente transmise acestuia de către terțul/terții susținător/susținători, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul/terții susținător/susținători va/vor asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

De asemenea, contestatorul arată că dispozițiile art. 48 din HG 395/2016 prevăd următoarele „(1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) terțul/terții susținător(i) pot dovedi că dețin resursele invocate ca element de susținere a ofertantului/candidatului;

b) ofertantul/candidatul poate demonstra că va dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului, în cazul în care terțul susținător nu este declarat subcontractant".

Contestatorul menționează că din economia acestor dispoziții legale rezultă faptul că atunci când ofertantul se bazează exclusiv pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, terțul susținător trebuie să desfășoare efectiv lucrările în legătură cu care acordă susținerea.

Altfel spus, în situația în care ofertantul se bazează exclusiv pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, lucrările aferente contractului de achiziție publică din speță pot și trebuie să fie executate numai de către terț care devine astfel un real subcontractant.

Contestatorul precizează că, în prezenta procedură, ... SRL nu a fost declarat ca fiind și subcontractant al ofertantului ... SRL, neexistând nicio mențiune în acest sens în documentul DUAЕ, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăzând în mod expres această obligație.

În raport de aceste aspecte rezultă faptul că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, atrăgând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) din HG 395/2016.

II.C. Ofertantul ... SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut:

Contestatorul arată că din cuprinsul raportului procedurii rezultă faptul că ofertantul admisibil situat pe locul 2 a prezentat o propunere financiară în sumă de 11.996.078,63 lei la care se adaugă T.V.A., reprezentând un procent de 81,89% din valoarea estimată a procedurii.

Astfel, contestatorul precizează că, deși și acest operator economic prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

După cum a arătat și anterior, contestatorul menționează că modul de operare al comisiei de evaluare este nelegal, dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 reglementând, în mod expres, informațiile pe care comisia de evaluare are obligația de a le solicita ofertanților cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

În altă ordine de idei, contestatorul arată faptul că ofertantul ... SRL a folosit prețuri unitare neresonante pentru următoarele categorii de resurse materiale cu o pondere semnificativă în cadrul proiectului: Balast stabilizat cu 6% ciment; Beton asfaltic Ba16; Beton asfaltic Ba8; Beton asfaltic BAD 22; Beton ciment C25/30; Emulsie de bitum cationică cu rupere rapidă; Mastic pentru rosturi, fisuri, crăpături, Piatra spartă cu amestec optimal 0-63 mm; Soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături.

În opinia contestatorului, concluzia consemnată în anexa la procesul verbal de evaluare nr. 5 din 23.10.2019 potrivit căreia „*materialele oferite au prețuri ce se încadrează în prețurile pieței*” este vădit netemeinică, atâta timp cât ofertantul nu a prezentat oferte ferme de preț de la furnizori.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul ... SRL a folosit tarife unitare lei/oră nejustificat de reduse pentru următoarele utilaje: compactor cu rulouri, compactor pe pneuri, freza pentru asfalt, repartizator finisor mixturi asfaltice.

Contestatorul precizează că deși pentru utilajele enumerate anterior s-au prevăzut cantități de lucrări semnificative, ceea ce generează costuri ridicate, comisia de evaluare nu a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În opinia contestatorului, concluzia consemnată în anexa la procesul verbal de evaluare nr. 5 din 23.10.2019 potrivit căreia „*tarifele oferite la utilaje se încadrează în prețurile pieței*” sunt este netemeinică având în vedere că tarifele pentru anumite utilaje nu acoperă nici măcar cheltuielile cu combustibilul și deserventul (fără a avea în vedere alte cheltuieli inerente).

Conchizând, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL de la etapa de solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL cu terț susținător SC ... SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibile situate pe locul 2, depusă de ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului să i se permită accesul la întregul dosar al achiziției, inclusiv documentele DUAЕ depuse de ... SRL și ... SRL, documentele suport DUAЕ depuse de ... SRL, propunerile tehnice și financiare depuse de ... SRL și ... SRL, având în vedere că prin declarațiile prezentate de aceștia nu este demonstrat caracterul confidențial prin orice mijloace de probă astfel cum se impune prin art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 67675/03.11.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 45595/08.11.2019,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA.

În fapt, autoritatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 6 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

OFERTANT	Oferta de preț [lei fără TVA]	LOCUL
SC ... SRL	11.594.748.01	I
SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL	11.996.078.63	II
SC SA	13.245.651,30	III
... SRL	13.699.903,45	IV
SC ... SRL	13.768.000,00	V
SC ... SRL	13.845.646,63	VI

Față de motivele invocate în contestație, autoritatea contractantă comunică următorul punct de vedere:

I. Date preliminare:

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit și a comunicat rezultatul procedurii în urma evaluării ofertelor depuse în baza

documentației de atribuire și a prevederilor legale privitoare la achizițiile publice și a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019, îndeplinindu-și astfel obligațiile legale cu privire la transparența procesului de achiziție publică.

Autoritatea contractanta a răspuns solicitării contestatorului cu nr. 65709/30.10.2019 privind accesul la dosarul achiziției cu adresa nr. 65767/30.10.2019, precizându-i că ofertanții SC ... SRL și SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL au dat o "*Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*" în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 123, alin. (1) din HG 395/2016 ofertanții au precizat motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale. Ținând cont de aspectele precizate anterior, contestatorul trebuia să obțină acordul scris privind accesul la ofertele prezentate de SC ... SRL și SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 "*În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*".

Contestatorului i-au fost puse la dispoziție prin e-mail documentele solicitate: procesele verbale de evaluare anexe la Raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 fără elementele confidențiale precizate de ofertanți, solicitările de clarificări, DUAЕ și documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL, cu respectarea condițiilor de confidențialitate și a dispozițiilor legale în vigoare, conform dosarului anexat.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării SC ... SRL cu nr. 65633/29.10.2019 privind accesul la dosarul achiziției cu adresa nr. 65766/30.10.2019 precizându-i că ofertantul SC ... SRL a dat o "*Declarație privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial*" în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din HG 395/2016 ofertantul a precizat motivele pentru care părțile/informațiile din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale. Ținând cont de aspectele precizate anterior, trebuia să obțină acordul scris privind accesul la oferta prezentată de SC ... SRL în conformitate cu prevederile art. 19. alin (3) din Legea 101/2016 "*În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți*".

Ofertantului SC ... SRL i-au fost puse la dispoziție prin e-mail documentele solicitate: procesele verbale de evaluare anexe la raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019 fără elementele confidențiale precizate de ofertant, solicitările de clarificări, DUAЕ și documentele de calificare ale ofertantului SC ... SRL, cu respectarea condițiilor de confidențialitate și a dispozițiilor legale în vigoare, conform dosarului anexat.

II. Argumentele privind legalitatea și temeinicia raportului/rezultatului procedurii nr. 65501/29.10.2019 sunt următoarele:

A. Argumente privind modul de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL

A.1. Argumente privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul câștigător al procedurii de atribuire nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară, este nefondat pentru următoarele considerente:

Obiectul contractului este: „*Ranforsare sistem rutier ...*”, având Codul CPV* principal: 45233251-3 Lucrări de reînnoire a îmbrăcămintei rutiere.

Cerința de calificare a fost solicitată în fișa de date la cap III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani** lucrări similare, respectiv lucrări de infrastructura rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local, județean sau național, comparabile cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare cumulată de minim: 7.323.773.48 lei fără TVA.

*) Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: - lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice aplicabile:

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal la terminarea lucrărilor;

- lucrări recepționate însoțite de proces verbal de recepție finală:

**) ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13).

Cerința în discuție nu este restrictivă, fapt ce rezultă din acceptarea autorității contractante ca operatori economici, în dovedirea experienței similare să se raporteze la lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local pe lângă lucrări de infrastructură rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes județean sau național întrucât lucrările solicitate au o cerere mică pe piață. (Anexa nr. 1)

Prin lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local se înțelege: drumuri comunale, străzi în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din OG nr. 43/28.08.1997 actualizată. Prevederile OG nr. 43/28.08.1997: Art. 8(1) Drumurile de interes local aparțin proprietății publice a unității administrative pe teritoriul căreia se află și pot fi clasificate ca: a) drumuri comunale, care asigură legăturile: (i) între reședința de comună și satele componente sau cu alte sate; (ii) între oraș și satele care îi aparțin, precum și cu alte sate; (iii) între sate: b) drumuri vicinale - drumuri ce deserveșc mai multe proprietăți, fiind situate la limitele acestora; c) străzi - drumuri publice din interiorul localităților, indiferent de denumire: stradă, bulevard, cale, chei, splai, șosea, alee, fundătură, uliță etc. Ca atare, autoritatea contractantă nu a restricționat posibilitatea de îndeplinire a cerinței de experiență similară prin

prezentare, de exemplu, a unor lucrări de drumuri locale fie ele drumuri -comunale sau străzi.

În acest sens, ofertantul câștigător, SC ... SRL, a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel:

1. Descriere: Modernizare drum comunal

Contract nr.3554/07.11.2014, PVRTL nr.4072/21.12.2016, valoarea lucrărilor executate de către ... SRL 5.016.029.00 lei

Data început: 07/11/2014

Data sfârșit: 21/12/2016

Beneficiari: Comuna ..., jud. BN

- Copie Contract nr.3554/07.11.2014, încheiat între Comuna jud. BN și Asocierea SC ... SRL în valoare de 8.384.600.61 lei fără TVA- semnat și ștampilat de ambele părți:

- Acord de asociere autentificat notarial, semnat și ștampilat de ambele părți. Din Acordul de asociere rezultă că asocierea este după cum urmează: lider al asocierii 55,25%- SC ... SRL și asociat SC ... SRL:44,75%. Liderul asociației este autorizat să primească și să transmită în numele fiecăruia și tuturor partenerilor, realizarea contractului, inclusiv plățile sunt responsabilitatea liderului asociației, modalitatea de împărțire a rezultatelor activității economice desfășurate: - este conform procentelor de participare : 4.212.126,98 lei fără TVA pentru SC ... SRL, respectiv 3.410.490,47 lei fără TVA.

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.4072/21.12.2016 eliberat de beneficiar, Comuna ..., jud. BN, valoarea investiției 8.379.209.36 lei fără TVA, beneficiarul admite recepția la terminarea lucrărilor. Aplicând procentul declarat în cadrul acordului de asociere la valoarea investiției, SC ... SRL îi revine 4.629.513.17 lei fără TVA;

- Formular de ofertă din licitație;

- Centralizator general deconturi;

2. Descriere: Modernizare străzi rurale în comuna ...,

Contract nr. 1091/16.02.2016, OI nr.3334/13.06.2016. PVRTL nr.4875/12.07.2017, în valoare de 1.817.014.2 RON

Data început: 14/06/2016

Data sfârșit: 12/07/2017

Beneficiari: Comuna ... jud. BN

- Copie Contract 1091/16.02.2016, OI nr.3334/13.06.2016, încheiat între Comuna ..., jud. BN și SC ... SRL (ofertant unic) în valoare de 1.721.107.01 lei fără TVA- semnat și ștampilat de ambele părți;

- Ordin de începere a lucrărilor: 14.06.2016;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4875/12.07.2017 eliberat de beneficiar, Comuna ..., jud. BN, realizat 100%, valoarea investiției este de 1.817.014,20 lei fără TVA (această lucrare a beneficiat de lucrări suplimentare), beneficiarul admite recepția la terminarea lucrărilor.

3. Descriere: Asfaltare strada ... - tronson 1, Comuna ...,

Contract nr.7009/19.12.2014, OI nr.2254/30.03.2015, PVRTL nr.5564/28.09.2016, în valoare de 1.623.416,14 RON

Data început: 30/03/2015

Data sfârșit: 28/09/2016

Beneficiari: Comuna ..., jud. BN

- Copie Contract 7009/19.12.2014, OI nr.2254/30.03.2015, încheiat între Comuna ..., jud. BN și SC ... SRL (ofertant unic) în valoare de 1.623.416,14 lei fără TVA;
- Ordin de începere a lucrărilor: 30.03.2015;
- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 5564/28.09.2016 eliberat de beneficiar, Comuna ..., jud.BN, valoarea investiției este de 1.623.416,14 lei fără TVA, beneficiarul admite recepția la terminarea lucrărilor.

Valoare totală = 8.069.943,51 lei > 7.323.773,48 lei fără TVA solicitată în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor depuse de ofertantul câștigător SC ... SRL sunt întocmite în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în evaluare, comisia de evaluare nu a asimilat "lucrările similare" cu "lucrări identice" sau cu expresia: "ofertantul a executat lucrări similare celor prevăzute în contract" (acest lucru contravine prevederilor din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 art. 5 alin. (1) și (2)) pentru a nu restrânge competiția, fiind permise și cele similare comparabile cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, astfel a fost explicitată similaritatea obiectului contractului în documentația de atribuire/fișa de date, acceptând lucrări de infrastructură rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local, județean sau național. Experiența similară a fost solicitată utilizând o descriere generală ex: "*lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local*", nu a fost solicitată pe activități secundare indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului de achiziție publică și nu s-a cerut defalcarea lor pe lucrări auxiliare (podețe, poduri, consolidări) sau să se specifice că lucrările de podețe acces, poduri, consolidări nu vor fi luate în considerare. Conform terminologiei, modernizarea drumului cuprinde "amenajarea complexă a unui drum existent" care poate să cuprindă și scurgerea apelor, podeț, poduri, consolidări.

Comisia de evaluare, în mod corect, a însumat valorile specificate în procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor, respectiv: 4.629.513,17 lei fără TVA (reprezentând 55.25% din valoarea totală a investiției 8.379.209,36 lei fără TVA) +1.817.014,20 lei fără TVA+ 1.623.416,14 lei fără TVA rezultând suma de 8.069.943,51 lei > 7.323.773,48 lei fără TVA solicitată în fișa de date a achiziției.

În condițiile în care ofertantul SC ... SRL face dovada că lucrările aferente contractelor prezentate ca experiență similară (ce a avut ca obiect: modernizarea drumuri comunale/străzi comunale. Modernizarea drumului a unui drum existent, prin sistematizarea elementelor

geometrice și aplicarea unei îmbrăcămînți moderne) sunt similare (nu identice) ca și complexitate (operațiuni, tehnologii sau utilaje) cu lucrările aferente contractului supus achiziției, autoritatea contractantă precizează că nu poate respinge oferta acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința minimă de calificare privind experiența similară și solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

A.2 Argumente privind îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști, respectiv privind deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor

a) Argumente privind accesul la specialiști

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat în contestație, respectiv faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști este nefondat, pentru următoarele considerente:

Ofertantul câștigător, SC ... SRL, în cadrul propunerii tehnice a prezentat următoarele documente, ce se regăsesc la paginile 206-231 din propunerea tehnică:

1. Coordonator de proiect: ... - angajat SC ... SRL, CV, Diploma de inginer colegiu - specialitatea CFDP, Declarație de disponibilitate, REVISAL;

2. Șef de șantier ...- angajat SC ... SRL – CV, Diploma de inginer - specialitatea CFDP, Declarație de disponibilitate, REVISAL;

3. Responsabil asigurarea calității ... - angajat SC ... SRL - Declarație de disponibilitate, CV, Diploma de inginer- specialitatea CFDP, Decizie internă de numire CQ, Decizie internă nr. 2499/20.08.2018, REVISAL;

4. Responsabil tehnic cu execuția - contract de prestări servicii nr. 747/05.07.2007 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL + Act adițional nr.9/29.03.2019 prin care se prelungește contractul inițial cu încă un an și este nominalizată persoana ... posesor al Autorizație/Legitimație RTE ... pentru dl. ... pentru domeniile: construcții rutiere și drumuri, construcții poduri - valabilă 10.04.2022;

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ... SRL a prezentat resursele umane în Formular nr. IV.4.1/1/ - pct. V (pag.206-231) și a depus documentele solicitate conform fișei de date: Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995.

Astfel, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind accesul la specialiștii pentru îndeplinirea contractului de achiziție și solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

b) Argumente privind deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din

caietul de sarcini privind deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor, este nefondat pentru următoarele considerente:

Ofertantul câștigător, SC ... SRL, a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente, ce se regăsesc la paginile 173-205:

- Autocisternă de apă dispozitiv de stropire 5-8 to - 1 buc. Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ... SRL;
- Autogreder 175 cp/150kw - SC ... SRL - 1 buc. și 96kW- 1 buc - Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ... SRL;
- Autogreder 3500-3600 kW/5to - 1 buc - Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ...SRL;
- Ciocan pneumatic 8-15kg - 1 buc - Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ... SRL;
- Compactor static autoprop, pe pneuri 8 - 10tf, 1 buc. - SC ... SRL;
- Compactor static autoprop. cu rulouri(valturi) 14tf, 8-14tf - 1 buc. - SC ... SRL + 3 buc. Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ... SRL + 4buc.Contract de închiriere nr. 4091/01.08.2019 - SC ... SRL;
- Compactor static autoprop pe pneuri 10.1-16tf, 2 buc. - SC ... SRL + 1 buc. Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 -SC ...SRL;
- Freza pentru asfalt/beton 283-297 kW - 2 buc Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ...SRL;
- Încărcător frontal 190 kW 1 buc.- SC ... SRL;
- Longrina metalica 3m - 13 buc.- Oferta SC .. SRL nr.DO 19-0202774/01.08.2019;
- Macara pe pneuri 310 CP 1 buc. - SC ... SRL;
- Mașina de colmatat rosturi 300L-350L- 2buc. - SC ...
- Mătură mecanică 65 CP 1 Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ... SRL;
- Motocompresor de aer 4.1 mc/min - 1 - SC ... SRL;
- Motocompresor de aer 5.6 mc/min - 1 Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ...SRL;
- Repartizator finisor mixturi asfaltice 80-160 t - 3 buc Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 - SC ... SRL;
- Tractor pneu cu remorca 3t - 1buc .- 1 Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019- SC ...SRL;
- Vibrator de interior pentru beton 0.9-15 kW 1 Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019-SC ... SRL;

Autoritatea contractantă arată că pentru toate cele menționate anterior, ofertantul a prezentat:

- Lista mijloacelor fixe SC ... SRL regăsindu-se utilajele menționate anterior cu nr. inventar: 3903, 300010, 300015, 300016, 5556, 5557, 5558, 5566;
- Factura proformă pentru cilindru vibrocompactor - 1 buc. și cilindru compactor asfalt 1 buc - SC ... SRL;
- Contract de închiriere nr. 3991/31.07.2019 încheiat între SC ... și SC ... SRL pentru utilaje, valabil pe întreaga durată a contractului de achiziție + Lista mijloacelor fixe 06.2019- SC ...SRL;

- Contract de închiriere nr. 3998/31.07.2019 încheiat între SC ... și SC ... SRL, valabil pe întreaga durată a contractului de achiziție, închiriere utilaje și mijloace de transport- freza asfalt - 1 buc;
- Contract de leasing
- Contract de închiriere nr. 4091/01.08.2019 încheiat între SC ... și SC ... SRL pentru cilindru compactor - 2 buc și cilindru vibrocompactor - 2 buc., valabil pe întreaga durată a contractului de achiziție + facturi.

Astfel, autoritatea contractantă consideră îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor și solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

A.3. Argumente privind evaluarea propunerii financiare (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut)

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul câștigător nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, este nefondat pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă trebuie să verifice elementele de preț aparent scăzute, neexistând o limită legală de la care o ofertă trebuie verificată în ceea ce privește prețul, așa cum susține contestatorul. Practica invocată de contestator are la bază o altă legislație, respectiv OUG nr. 34/2006: *"O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"* (situație în care oferta SC ... SRL reprezintă 79.15% din valoarea estimată). Legislația actuală lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut în funcție de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Comisia de evaluare a realizat toate diligențele legale cu privire la evaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL, întocmind Anexele nr.1-4/ PV nr. 5/64286 din data 23.10.2019.

În acest sens, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 63396/18.10.2019 ofertantului câștigător justificarea prețurilor unitare neobișnuit de scăzute în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin.(1) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește:

- *Beton asfaltic BAD22,4...;*
- *Geocompozit antifisura, Rt min 50/50KN/m...;*
- *Soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături ..., justificați unitatea de măsură [kg] de la articol:*

Justificările vor fi însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul a răspuns în termen, respectiv în data de 22.10.2019, prezentând următorul răspuns:

1. Pentru beton asfaltic BAD 22.4 a precizat că este un produs propriu fabricat la stația de mixturi asfaltice Tureni și a transmis analiza de preț având cuprinse toate costurile de producție, respectiv costul de materiale, care sunt conform contract, factura, adresa oferta atașate; costuri cu: combustibil, aprovizionare, energie electrică, manoperă, transport și cheltuielile indirecte.

2. Pentru geocompozit antifisura:

A prezentat oferta de preț fermă cu nr. 1364/01.08.2019 de la furnizorul declarat în propunerea tehnică pentru geocompozit armare antifisura și bariera ECV 50-140 în vederea justificării prețului unitar pentru materialul solicitat.

3. Pentru soluție de amorsare rosturi:

A prezentat oferta de preț fermă cu nr. 3977/30.07.2019 de la furnizorul declarat în propunerea tehnică pentru amorsa în vederea justificării prețului unitar pentru materialul solicitat. Ofertantul a precizat că dintr-o eroare de redactare a fost înscrisă unitatea de măsură Kg în loc de 1 (litri), iar calculele și abordarea art. DI08AIM a fost făcută tot pentru litri.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent argumentând astfel:

- Justificarea prețului la beton asfaltic BAD 22,4 este în conformitate cu - ORDIN nr. 1.802 din 29 decembrie 2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate Anexa 1 pct. 8-subpct.7:7, cost de producție înseamnă prețul de achiziție al materiilor prime și al materialelor consumabile și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct bunului în cauză.

- Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.

- Referitor la unitatea kg pentru soluția de amorsare trecută dintr-o eroare de redactare nu influențează prețul ofertei și nu creează un avantaj față de ceilalți ofertanți, întrucât componenta art. DI08AIM-Colmatare rosturi și crăpături... a fost calculată și abordată pentru litri.

- Pentru celelalte produse a depus oferte de preț din care rezultă că prețul din ofertă este identic cu prețul din propunerea financiară.

În ceea ce privește evaluarea materialelor, autoritatea contractantă arată că aceasta s-a realizat la acele categorii de resurse de materiale cu ponderea cea mai mare în ofertă (categoriile de resurse de materiale prezentate de contestator în contestație coincid cu cele analizate de către comisia de evaluare), după cum se poate observa în Anexa nr.3/ PV nr. 5/64286 din data 23.10.2019 -Analiza financiară C6 - consumurile resurselor materiale.

După cum se poate observa din Anexa nr.3/PV5/64286/23.10.2019, pentru restul categoriilor de resurse de materiale nu a fost necesar

solicitarea de clarificări, întrucât prețurile unitare oferite de SC ... SRL sunt foarte aproape de media prețurilor unitare oferite.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

Cu privire la evaluarea consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, autoritatea arată că aceasta s-a realizat prin întocmirea Anexei nr. 4/PV nr. 5/64286 din data 23.10.2019 - Analiza financiară C7- LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, iar comisia și-a aplecat atenția asupra utilajelor cu impact mare în execuția lucrărilor, cum ar fi: Compactor static autoprop. cu rulouri (valțuri), r8-14; de 14tf, 4008 Compactor static autoprop. pe pneuri 10.1-16tf 2499 Freza pentru asfalt. 4046 Repartizator finisat mixturi asfaltice mot term. fara palpat 92cp.

În ceea ce privește fundamentarea financiară a consumurilor de ore de funcționare a utilajelor oferite de către SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că nu se impune solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente: consumurile orelor de funcționare a utilajelor menționate anterior sunt aceleași cu cele din estimat, iar prețurile unitare oferite de SC ... SRL la utilajele menționate anterior sunt foarte aproape de media prețurilor unitare oferite. Pe cale de consecință, nu există suspiciunea unui element de preț neobișnuit de scăzut comparativ cu media prețurilor unitare rezultată din cele 6 oferte depuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ... SRL a prevăzut personalul de execuție în formularul C7cp- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag.22) astfel: asfaltator, betonist, dulgher, fierar, montator, muncitori, pavatori; a prevăzut consumul cu manopera pentru fiecare categorie de meserie conform solicitării din documentația de atribuire, iar tariful mediu de 18 lei/oră, respectiv 19,5 lei/oră pentru asfaltator este conform prevederilor legislative OUG nr. 114/2018 (>17.928 lei/oră).

Având în vedere argumentele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

B. Argumente privind modul de evaluare a ofertei depuse de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL

B.1. Argumente privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară, este nefondat pentru următoarele considerente:

Ofertantul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL a prezentat documente relevante pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel:

- Angajament ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică - experiența similară

din partea terțului susținător SC ... SRL, atașând Anexa la angajamentul ferm din care rezultă valoarea cumulată de 19.347.157,77 lei fără TVA și contractele aferente, totodată precizând că garantează necondiționat și irevocabil susținerea necesară pentru îndeplinirea contractului conform ofertei prezentate și va disponibiliza toate resursele financiare, materiale (materiale și materii prime, utilaje, mijloace de transport) și resurse umane (personal de execuție și conducere, cu calificările, studiile și experiența necesară) pentru derularea în condiții optime a contractului.

În ceea ce privește implicațiile pe care le poate avea „terțul susținător” în cadrul unei proceduri, autoritatea contractantă precizează că din coroborarea prevederilor art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu cele ale art. 50 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se desprinde concluzia că rolul acestui operator economic este de a susține ofertantul privind îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau capacitatea tehnică și profesională, intervenția acestuia în executarea unor părți din contract (asumată prin angajamentul ferm depus în cadrul procedurii) devenind obligatorie doar în cazul în care contractantul întâmpină dificultăți pe parcursul executării contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

Pentru dovedirea experienței sale similare, autoritatea arată că terțul susținător SC ... SRL a completat DUAE astfel:

1. Descriere: Creare și modernizare infrastructura fizica de bază și servicii de bază pentru populația rurală în Comuna Citeau. jud.....-"LOT 2: Modernizare străzi în localitatea Citeau" Contract: 4438 /26.11.2013; PV de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1279/06.04.2016; RECOMANDARE Nr. 1488/21.04.2016; Ponderea (activitățile) pt. care am fost responsabili in calitate de lider de asociere pt. execuție lucrări-100 %, ... SRL-asociat pt. servicii de Proiectare Valoare: 4.477.692,7 Moneda: RON

Data început: 18/05/2015

Data sfârșit: 06/04/2016

Beneficiari: COMUNA Loc. ..., nr. 100 Jud. telefon 0264-225.101. fax 0264-225.301.

2. Descriere: Execuție lucrări de "Reabilitarea drumului județean DJ 15IC Zau de Câmpie - Valea Larga - limita județ, ...: PV de recepție la terminarea lucrărilor nr.20S/19.11.2015: PV de recepție finală nr. 14S/21.11.2017: Document constatator la terminarea lucrărilor Nr. 22.872/24.11.2015: Document constatator la expirarea perioadei de garanție Nr.25894/28.11.2017; Ponderea (activitățile) pt. care am fost responsabili- execuție lucrări 100%.

Valoare: 2.894.417,43 Moneda: RON

Data început: 20/05/2015

Data sfârșit: 19/11/2015

Beneficiari: Loc. ..., P-ta Victoriei, nr. 1. Jud. Mureș, telefon ...

3. Descriere: Acord cadru Nr. 16 124/61/29.11.2011. "Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul pentru perioada 2011-2015" - "LOT I. pentru ...", Contract subsecvent Nr. 8153/ 26.09.2014; PVRTL Nr. 38626 / 30.08.2018:

Contract de cesiune nr. 9190/08.10.2014; Recomandare Nr. 20637 / 06.06.2019. Contractant asociat. Pondere execuție lucrări de C+M 100%.

Valoare: 4.633.990,05 Moneda: RON

Data început: 11/11/2014

Data sfârșit: 30/08/2018

Beneficiari: JUDEȚUL prin....., Mun. Calea Jud. TEL. ...

4. Descriere: Acord cadru Nr. 16 124/61/29.11.2011, "Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul pentru perioada 2011-2015 - "LOT IV, pentru ...", Contract subsecvent Nr. 48 / 342 /20.01.2012; Contract de cesiune nr. 4525/13.06.2012: PVRTL Nr. 21254 / 21.06.2018: Recomandare Nr. 24140 / 13.07.2018. Contractant asociat. Pondere execuție lucrări de C+M 100%.

Valoare: 6.026.180,73 Moneda: RON

Data început: 17/11/2014

Data sfârșit: 21/06/2018

Beneficiari: JUDEȚUL prin, Mun. Calea Dorobanților Nr. 106. Jud. TEL. ...

5. Descriere: Acord cadru Nr. 16 124/61/29.11.2011, "Proiectare și execuție lucrări de modernizare și reabilitare a drumurilor județene din județul pentru perioada 2011-2015 - "...", Contract subsecvent Nr. 8157/ 26.09.2014; Contract de cesiune nr. 9136/26.09.2014; PVRTL Nr. 7376 / 05.03.2019; Recomandare Nr. 20630/06.06.2019. Contractant asociat. Pondere execuție lucrări de C+M 100%. Valoare: 1.314.876,86 Moneda: RON

Data început: 18/05/2015

Data sfârșit: 05/03/2019

Beneficiari: JUDEȚUL prin Mun. Valoare totală = 19.347.157,77 lei > 7.323.773,48 lei fără TVA solicitată în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate în propunerea tehnică (pag.211-283) rezultă că terțul susținător va pune la dispoziția ofertantului următoarele:

- Resursele de materiale: Balast stabilizat. Emulsie de bitum cationica cu rupere rapida, mixture asfaltice. mastic bituminos si amorsa, geocompozit piatra Sparta. sunt furnizate de către SC ... SRL conform Formularului nr. IV.4.1/1/ -pct.VI (pag. 4)/Propunere tehnică. Pentru resursele de materiale a prezentat Certificate de conformitate a celor menționate anterior;

- Utilajele necesare lucrării (pag. 307/propunerea tehnică): Autocisterna de apă - 2 buc. Autogreder 2 buc. Autogudronator -2 buc., Cilindru compactor- 10 buc., Cilindru compactor cu pneuri -4 buc., Freza asfalt -3 buc., Încărcător cu cupa frontal- 1 buc, Macara pe pneuri - 1 buc.; Mașina de colmatat rosturi- 3 buc. închiriere SC ... SRL; Matura mecanică - 1 buc- închiriere SC ... SRL; Repartizator finisor mixturi asfaltice - 4 buc.- închiriere SC ... SRL; Tractor pneuri - 1buc.- închiriere SC ... SRL.

- Din cuprinsul documentelor depuse de terțul susținător SC ... SRL se poate observa că acestea sunt întocmite în conformitate cu prevederile art. 182 și art. 193 alin.(2) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 48 din HG nr. 395/2016.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că cerința minimă de calificare privind experiența similară este îndeplinită și solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

B.2. Argumente privind îndeplinirea privind evaluarea propunerii financiare (justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut:

Autoritatea contractantă arată că motivul invocat în contestație, respectiv că ofertantul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, este nefondată pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă trebuie să verifice și elementele de preț aparent scăzute, neexistând o limită legală de la care o ofertă trebuie verificată în ceea ce privește prețul, așa cum susține contestatorul. Practica invocată de contestator are la bază o altă legislație, respectiv OUG nr. 34/2006: *"O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv"*. Legislația actuală lasă la latitudinea comisiei de evaluare considerarea ofertei ca având un preț neobișnuit de scăzut în funcție de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Comisia de evaluare a realizat toate diligențele legale cu privire la evaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL întocmind Anexele nr.1-4/ PV nr. 5/64286 din data 23.10.2019.

În acest sens, comisia de evaluare prin adresa nr. 63398/18.10.2019 a solicitat ofertantului justificarea prețului unitar în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(3) lit. c) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește: soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături. Autoritatea menționează că prețul contestatorului pentru același material este de 25.79 lei/l, preț acceptat de comisie.

Ofertantul a depus prin adresa nr. 1783C/21.10.2019 următorul răspuns:

A prezentat oferta de preț cu nr. 1499C/29.07.2019 de la furnizorul declarat în propunerea tehnică pentru Soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături, în vederea justificării prețului unitar pentru materialul solicitat.

În urma analizării răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat că prețul din oferta prezentată este identic cu prețul din propunerea financiară.

În ceea ce privește evaluarea prețurilor materialelor, autoritatea contractantă arată că aceasta s-a realizat la acele categorii de resurse de materiale cu ponderea cea mai mare în ofertă (categoriile de resurse de materiale prezentate de contestator în contestație coincid și cu analiza comisiei de evaluare), după cum se poate observa în Anexa nr. 3/PV nr. 5/64286 din data 23.10.2019 - Analiza financiară C6 - consumurile resurselor materiale.

Autoritatea contractantă precizează că pentru categoriilor de resurse de materiale nu a mai fost necesară solicitarea de clarificări, prețurile unitare ofertate de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL fiind foarte aproape de media prețurilor unitare ofertate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru materialele ofertate s-au prezentat certificate de conformitate ale produselor și fișe tehnice în propunerea tehnică. Totodată, autoritatea menționează faptul că din Anexa nr. 3/PV nr. 5/64286/23.10.2019 se poate observa că majoritatea prețurilor unitare ale ofertantului SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL sunt chiar mai mari decât prețurile unitare ofertate de contestator.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

În ceea ce privește evaluarea consumurilor de ore de funcționare a utilajelor, autoritatea contractantă arată că aceasta s-a realizat în Anexa nr. 4/ PV nr. 5/64286 din data 23.10.2019 - Analiza financiară C7 - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, iar comisia și-a aplecat atenția asupra utilajelor cu impact mare în execuția lucrărilor cum ar fi: Compactor static autoprop. cu rulouri (valhuri), r8-14; de 14tf, 4008 - Compactor static autoprop. pe pneuri 10.1-16tf. 2499- Freza pentru asfalt. 4046- Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term, fara palpator 92cp.

În ceea ce privește fundamentarea financiară a utilajelor ofertate de către SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că nu se impune solicitarea de clarificări pentru următoarele considerente: consumurile orelor de funcționare a utilajelor menționate anterior sunt aceleași cu cele din estimat, iar prețurile unitare ofertate de SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL la utilajele menționate anterior sunt foarte aproape de media prețurilor unitare ofertate.

Pe cale de consecință, nu există suspiciunea unui element de preț neobișnuit de scăzut comparativ cu media prețurilor unitare rezultată din cele 6 oferte depuse.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL a prevăzut personalul de execuție în formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru (pag.22), astfel: asfaltator, betonist, dulgher, fierar, montator, muncitori, pavatori; a prevăzut consumul cu manopera pentru fiecare categorie de meserie conform solicitării din documentația de atribuire, iar tariful mediu de 20 lei/oră este conform prevederilor legislative OUG nr. 114/2018 (>17.928 lei/oră).

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că motivele invocate de contestator sunt nefondate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă următoarele concluzii finale:

- Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale incidente achizițiilor publice, se poate constata că aceasta s-a desfășurat

cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

- Totodată, autoritatea contractantă nu a făcut precizări sau restricții în ceea ce privește prețul ce va fi oferat, modul de formare a prețului fiind un atribut al ofertantului, acesta stabilindu-l în funcție de complexitatea lucrărilor oferate, propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător fiind parte integrantă a contractului de achiziție publică. Diferențele mari între ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul II față de oferta contestatorului clasată pe locul III o face procentul alocat pentru cheltuielile indirecte și tariful la manopera.

- Mențiunea contestatorului în sensul că ofertantul declarat câștigător și ofertantul locului II nu ar deține experiența similară, și totodată nu ar asigura accesul la specialiști și nu ar deține utilajele necesare pentru executarea lucrărilor, pentru a susține afirmația de la pct. I.A. I.B. I.C. II.A. II.C din contestație, fără niciun mijloc de probă, este o simplă supoziție menită să permită accesul la dosarul achiziției în scopul unei completări ulterioară a contestației.

- Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare "*in integrum*" a propunerii financiare desemnate câștigătoare pe bază de supoziții, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional care se pronunță în limitele investiției sale, pe baza motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate (Anexa nr.2).

În sprijinul celor susținute anterior, autoritatea contractantă atașează anexele nr. 1 și 2, declarațiile de confidențialitate, dosarul achiziției, raportul procedurii, inclusiv procesele verbale de evaluare a ofertelor și solicitările de clarificări, și ofertele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL cu terț susținător SC ... SRL și răspunsurile la clarificări ale acestora.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

La data de 18.11.2019, contestatorul a studiat dosarul achiziției publice la CNSC, acestuia nefiindu-i puse la dispoziție propunerile tehnice depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, precum și răspunsurile acestora la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice.

Prin adresa nr. 180/18.11.2019, contestatorul a formulat o cerere prin intermediul căreia a solicitat, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, să i se permită accesul la documentele declarate confidențiale de SC ... SRL și SC ... SRL.

Prin adresa nr. 183/22.11.2019 înregistrată la Consiliu sub nr. 48007/25.11.2019, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, solicitând:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește ofertele depuse de ... SRL și ... SRL cu terț susținător SC ... SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibile situate pe locul 2, depusă de ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația:

I. Critici aduse modului de evaluare a ofertei depuse de ... SRL

I.A. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară

Contestatorul arată că prin contestația formulată a susținut faptul că toate contractele de experiență similară prezentate de ... SRL au ca obiect investiții în zona rurală, contracte care au în componență obiective ce nu reprezintă lucrări de infrastructură rutieră (de ex: realizarea podețelor acces la gospodării, lucrări de săpare a șanțurilor).

De asemenea, nu pot fi considerate similare cu cele descrise în fișa de date a achiziției deoarece în cadrul proiectului investițional în cauză nu urmează să fie executate lucrări de realizare a podețelor acces la gospodării, lucrări de săpare a șanțurilor, ș.a.m.d..

Contestatorul arată că în punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă se susține pe de o parte că în evaluare, comisia nu a asimilat „lucrările similare” cu „lucrări identice”, iar pe de altă parte că cerința a fost una generală nefiind solicitată o defalcare pe activități secundare sau auxiliare.

În altă ordine de idei, chiar dacă nu s-a solicitat o defalcare pe activități secundare sau auxiliare din cadrul contractelor prezentate ca și experiență similară, comisia de evaluare avea obligația de a verifica valoarea concretă a lucrărilor de infrastructură rutieră.

În acest sens, contestatorul apreciază că cerința minimă de calificare este clară solicitându-se prezentarea de contracte având ca obiect *„lucrări de infrastructură rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local, județean sau național”*.

Totodată, contestatorul consideră vădit nefondată susținerea potrivit căreia *„conform terminologiei, modernizarea drumului cuprinde „amenajarea complexă a unui drum existent” care poate să cuprindă și scurgerea apelor, podeț, poduri, consolidări”,* lucrările pentru realizarea scurgerii apelor, podețelor, poduri, consolidări, neputând fi asimilate (considerate similare) ca fiind lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere.

Concluzionând, contestatorul precizează că din actele întocmite de autoritatea contractantă nu rezultă verificarea valorică a lucrărilor de infrastructură rutieră din cadrul proiectelor investiționale având ca obiect

modernizare drumuri comunale/străzi rurale prezentate de ofertantul câștigător, comisia de evaluare rezumându-se să însumeze valoarea tuturor lucrărilor prezentate ca și experiență similară, context în care apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, sub acest aspect.

I.B. ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști respectiv privind deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor.

Contestatorul arată că prin contestația formulată a susținut că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat dovada concretă de acces pentru toate persoanele obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate stabilite prin Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, respectiv nu a prezentat contracte de muncă/servicii, autorizații, certificate și alte documente relevante.

De asemenea, contestatorul arată că prin punctul de vedere formulat de autoritate cu privire la aceste critici, se susține, inter alia, că pentru poziția RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA, ofertantul declarat câștigător a nominalizat persoana Alexa T. Sandei pentru care s-a prezentat contractul de prestări servicii nr. 747/05.07.2007, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL.

Analizând documentul DUAЕ, respectiv documentele suport DUAЕ prezentate de ofertantul ... SRL, se poate constata cu ușurință faptul că ... SRL nu are nicio calitate în procedura de față, nefiind declarat asociat, subcontractant sau terț susținător.

În acest sens, contestatorul arată faptul că prin fișa de date a achiziției s-a impus următoarea cerință: *„Inițial, se va completa DUAЕ de către operatorii participanți la procedura de atribuire care va fi însoțit de:*

Angajamentul terțului susținător (Formular III.2.3/a3+Anexa împreună cu documentele anexate la angajament transmise acestora de către terți/terț susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia/acestora) - dacă este cazul.

Acordul de asociere (Formular III.2.3/a1) dacă este cazul.

Acordul de subcontractare (Formular III.2.3/a4) dacă este cazul.

Documentele justificative care probează cele asumate în acord vor fi solicitate doar ofertantului clasat pe primul loc la solicitarea autorității contractante. Ofertantul clasat pe primul loc va depune înainte de încheierea contractului cu autoritatea contractantă, contractul încheiat între ofertant și subcontractant și care se constituie anexa la contractul de achiziție. Înlocuirea unui subcontractant după încheierea contractului de achiziție publică se poate face numai cu aprobarea autorității contractante, fără a se modifica propunerea tehnică sau financiară. Se vor prezenta contractele încheiate între viitorul contractant și subcontractanții nominalizați în ofertă. Contractele prezentate trebuie să fie în concordanță cu oferta".

Obiectul contractului poate fi executat de ofertant sau asociații ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă, prin urmare, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că ...SRL a făcut dovada că are acces la specialistul nominalizat

pe poziția RESPONSABIL TEHNIC CU EXECUȚIA, contractul de servicii încheiat cu ... SRL neputând fi luat în considerare, acesta din urmă neavând nicio calitate în procedură.

Contestatorul arată că în acest sens a statuat Consiliul prin decizia C.N.S.C. nr. 963/C9/951,953/06.05.2016, prin care s-a reținut că:

„Obiectul contractului poate fi executat de ofertant sau asociații ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Contrar susținerilor contestatoarei, modalitatea aleasă de ea, de ofertare a serviciilor de proiectare prin intermediul unui angajat al unei alte societăți cu care are încheiat contract de prestări servicii, această societate nefiind declarată subcontract și nefiind nici asociat în cadrul ofertei nu este conformă Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Potrivit art. 45 alin. (1) din ordonanță, fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

În cazul de față, deși susține că nu a subcontractat serviciile de topografie, contestatoarea, în realitate, a ales să presteze aceste servicii prin intermediul unei alte societăți T SRL. Or, este evidentă prestarea serviciilor de către o terță parte, care nu are nicio calitate în cadrul procedurii, contractul de prestări servicii prezentat neputând acoperi această lipsă.

Referirea eronată a autorității contractante la contractul de furnizare nu înlătură concluzia corectă la care a ajuns aceasta respectiv că, atâta vreme cât serviciile în discuție nu erau prestate de ofertant, acestea trebuiau să fie subcontractate, subcontractul urmând a fi menționat în formularul privind partea/părțile din contract care vor fi - subcontractate.

Dacă s-ar aplica raționamentul contestatoarei, pentru orice serviciu pe care ofertanta nu l-ar putea presta, ar fi suficientă depunerea unor contracte de prestări servicii încheiate cu terțe părți, fără nicio calitate în procedură, or, o astfel de interpretare nu poate fi primită”.

De asemenea, contestatorul arată că prin contestația formulată a susținut că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada că deține toate utilajele necesare pentru executarea lucrărilor din cadrul viitorului contract.

Față de susținerile din contestație, contestatorul arată că prin punctul de vedere al autorității se susține că ofertantul declarat câștigător a prezentat înscrisuri (contracte de închiriere, facturi, fișa mijloacelor fixe, ș.a.m.d.) din care rezultă că ofertantul ... SRL deține toate utilajele necesare pentru executarea lucrărilor din cadrul contractului.

În primul rând, contestatorul susține că din documentele la care a avut acces cu ocazia studiului nu rezultă faptul că ofertantul ... SRL deține autobasculante acoperite cu prelate, necesare pentru transportul mixturilor asfaltice.

În acest sens, contestatorul arată faptul că potrivit art. 79 din INDICATIV AND AND 605-2016, din 29.11.2017 (Reglementare din 29/11/2017 publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 126 din 09.02.2018)

„Mixturile asfaltice executate la cald se transportă cu autobasculante adecvate, acoperite cu prelate, imediat după încărcare, urmărindu-se ca pierderile de temperatură pe tot timpul transportului, să fie minime. Benele mijloacelor de transport vor fi curate și uscate.

În altă ordine de idei, contestatorul susține că ofertantul ... SRL nu deține un laborator autorizat să efectueze toate încercările pentru mixturile asfaltice, impuse prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată faptul că prin art. 9.1 din caietul de sarcini, s-au prevăzut următoarele:

9.1. „Caracteristicile straturilor realizate din mixturi asfaltice sunt:

- gradul de compactare și absorbția de apă;
- rezistența la deformății permanente;
- elementele geometrice ale stratului executat;
- caracteristicile suprafeței îmbrăcăminților bituminoase executate”.

Totodată, prin Tabelul 25 - Caracteristicile suprafeței straturilor bituminoase executate, s-au prevăzut următoarele încercări pentru mixturile asfaltice:

”Pct. 4.1 Încercarea cu pendul SR EN13036-4

Pct. 4.2 Metoda volumetrică MTD SR EN13036-1”.

Din economia cerințelor reiterate anterior, rezultă în mod fără echivoc faptul că operatorii economici aveau obligația de a prezenta dovada că dețin un laborator autorizat să efectueze încercările pentru mixturile asfaltice atât prin metoda HS, cât și prin metoda cu pendulul SRT.

Din analiza ofertei depuse de ... SRL se poate constata cu ușurință faptul că acesta a prezentat contractul de prestări servicii nr. 6043 din 06.12.2016 (fila 240 din documentele suport DUAE), având ca obiect servicii de laborator mixturi asfaltice încheiat cu ... SRL.

Laboratorul ... SRL (Autorizația de laborator nr. 2789/19.08.2013 aparține ... SRL și nicidecum ... astfel cum s-a consemnat în procesul verbal de evaluare) nu este autorizat să efectueze testele pentru determinarea rezistenței la deformății permanente și rugozitate/aderență suprafeței cu aparatul cu pendul SRT (Pct. 4.1 Încercarea cu pendul SR EN 13036-4).

Acest aspect are impact și asupra propunerii financiare, fiind de notorietate publică faptul că încercările de laborator pentru mixturile asfaltice prin metoda cu pendulul SRT sunt semnificativ mai costisitoare față de cele prin metoda HS.

Contestatorul arată că un alt aspect verificat cu superficialitate de comisia de evaluare constă în faptul că pentru o serie de utilaje: mașina de colmatat rosturi, motocompresor de aer, vibrator de interior pentru beton acționat electric, s-au prezentat contracte de închiriere cu un preț nesperios (care nu acoperă cheltuielile cu deserventul și combustibilul).

Raportat la cele anterior menționate, contestatorul apreciază că se impune reevaluarea propunerii tehnice prezentate de ... SRL în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

I.C. Ofertantul ... SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut

Contestatorul arată că prin contestația formulată a susținut că ofertantul declarat câștigător nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare nu a depus toate diligențele pentru preîntâmpinarea riscului neexecutării contractului.

Ca un prim aspect, contestatorul evidențiază faptul că prin procesul verbal de evaluare nr. 4 înregistrat sub nr. 63393 cu dată ilizibilă, comisia de evaluare deși a constatat că ofertantul prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat ofertantului clarificări doar cu privire la anumite prețuri unitare.

Cu privire la susținerile din punctul de vedere formulate de autoritatea contractantă potrivit cărora actuala legislație nu mai prevede o limită legală de la care o ofertă trebuie verificată în ceea ce privește prețul, contestatorul consideră că sunt lipsite de relevanță și vădit eronate.

În acest sens, cu riscul de a se repeta, contestatorul arată faptul că autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel încât devin incidente prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În realitate, comisia de evaluare deși a constatat că ofertantul ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, a solicitat justificarea prețurilor unitare pentru trei categorii de resurse materiale.

Contestatorul menționează că prin contestația formulată a arătat că ofertantul declarat câștigător a folosit prețuri unitare neserioase pentru următoarele categorii de resurse materiale cu o pondere semnificativă în cadrul proiectului: mastic pentru rosturi, fisuri, crăpături și soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături.

Analizând formularul c6 - lista cuprinzând consumurile de materiale cumulat pe proiect, se poate constata faptul că la poziția 27 mastic pentru rosturi, fisuri, crăpături s-a prevăzut un preț de 6,94/ kg iar la poziția 39 soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături s-a prevăzut un preț de 5,94 / kg, prețuri vădit neserioase.

De asemenea, analizând anexa (filele 467-468 din dosarul achiziției) la răspunsul la solicitarea de clarificări al ofertantului ... SRL privind justificarea prețurilor oferite, se poate constata cu ușurință faptul că oferta ... SRL nu este însoțită de furnizor.

Raportat la acest aspect rezultă că, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate răspunsul ofertantului ... SRL, deși prețurile pentru mastic pentru rosturi, fisuri, crăpături respectiv soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături sunt vădit neserioase.

Totodată, analizând formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de materiale cumulat pe proiect, se poate constata faptul că la poziția 1 apă industrială s-a prevăzut un preț de 0,45 lei/mc, neexistând niciun operator economic care să comercializeze apa industrială la astfel de prețuri.

În altă ordine de idei, analizând formularul C8 - lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor, ofertantul declarat câștigător a folosit tarife unitare lei/oră nejustificat de reduse pentru anumite utilaje, prețuri care nu acoperă nici măcar salariul deserventului.

În acest sens, contestatorul semnalează următoarele aspecte:

- Formular C8 pagina 23 poziția 4 pentru ciocan pneumatic s-a prevăzut un preț de 2,50 lei/oră;
- Formular C8 pagina 23 poziția 12 pentru mașină colmatat rosturi s-a prevăzut un preț de 18 lei/oră;
- Formular C8 pagina 23 poziția 18 pentru vibrator de interior s-a prevăzut un preț de 3 lei/oră.

Contestatorul arată că potrivit ORDINULUI MINISTERUL LUCRĂRILOR PUBLICE, TRANSPORTURILOR ȘI LOCUINȚEI nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, categoria 455 include „*Închirierea utilajelor de construcții și demolare, cu personal de deservire aferent. Servicii de închiriere a utilajelor pentru construirea sau demolarea clădirilor sau a altor construcții civile, cu operatori*”.

Totodată, în cadrul aceluiași act normativ, pct. 3.3.1, categoriile de cheltuieli și ce reprezintă acestea, se prevăd următoarele:

lit. b) cheltuieli cu manopera în care se cuprinde totalitatea cheltuielilor în lei efectuate de unitatea de execuție cu forța de muncă necesară realizării lucrărilor de construcții montaj (inclusiv obligațiile legale ale agenților economici prevăzute de lege, cum ar fi - CAS, fond de risc, fond de șomaj, fond de sănătate. etc.).

lit. c) cheltuieli cu utilajele care cuprind cheltuielile ce se efectuează cu utilajele de construcții ce concură la realizarea lucrărilor pe durata imobilizării utilajului pentru efectuarea lucrării.

Raportat la cele de mai sus rezultă faptul că cheltuielile aferente manoperei sunt distincte față de cheltuielile cu utilajele, iar acestea din urmă trebuie să cuprindă și cheltuiala aferentă deserventului.

Prin urmare, contestatorul susține că prețurile prevăzute pentru ciocan pneumatic de 2,50 lei/oră respectiv vibrator de interior de 3 lei/oră, nu acoperă nici măcar cheltuiala cu deserventul. Potrivit H.G. 937/2018 Art. 1 (1) Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră.

Totodată, contestatorul consideră că prețul de 18 lei/oră pentru mașină colmatat rosturi nu este unul realist, având în vedere faptul că mașina de colmatat nu se deplasează independent, fiind nevoie să fie tractată de o autospecială, ceea ce presupune un o cheltuială de minimum 17.928 lei/oră reprezentând salariul deserventului.

La cheltuiala generată de salariul deserventului se adaugă cheltuielile generate de consumul de combustibil de aproximativ 50 lei/oră, utilizarea mașinii de colmatat presupunând un consum de minimum 10 l/oră de combustibil, rezultat din deplasarea utilajului, prepararea și încălzirea amestecului, cheltuieli cu rovinietă autospecialei care tractează mașina de colmatat, impozite, asigurări, amortismente, ș.a.m.d..

Contestatorul evidențiază faptul că pentru utilizarea mașinii de colmatat ofertantul ... SRL a prevăzut 1369,54 ore de funcționare, prin urmare diferența dintre cheltuiala prevăzută de ofertant și cheltuiala reală este semnificativă.

Totodată, contestatorul arată că potrivit formularului F3 poziția 4 (pagina 8 din propunerea financiară), pentru lucrările aferente D108AIM colmatare rosturi și crăpături, ofertantul ... SRL a prevăzut o cheltuială de 8,09 lei/m, cheltuială care în mod evident nu poate fi justificată având în vedere că pleacă de la premisa greșită (detaliată la punctele precedente).

Contestatorul precizează că nu este de ignorat nici diferența de preț rezultată din faptul că prin laboratorul propus pentru încercările mixturi asfaltice, se prevede metoda HS și nicidecum metoda cu pendulul SRT care este semnificativ mai costisitoare.

În altă ordine de idei, contestatorul arată că prin contestația formulată a evidențiat faptul că, comisia de evaluare a analizat cu superficialitate răspunsul la solicitările de clarificări privind justificarea tarifelor, ignorând faptul că pentru materialul beton asfaltic BAD 22,4 cu un preț de 173 lei/to, ofertantul realizează profit la profit.

În acest sens, contestatorul arată faptul că potrivit înscrisului intitulat analiză preț mixtură asfaltică BAD 22,4 (Anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 63393/18.10.2019, fila 461 din dosar) prețul de 173 lei/to pentru materialul beton asfaltic BAD 22,4 cuprinde costuri indirecte de 10% și profit.

Totodată, analizând formularul F3 lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări regăsită la filele 8 - 10 din propunerea financiară se constată faptul că pentru materialul beton asfaltic BAD 22,4 la prețul de 173 lei/to se adaugă cheltuieli indirecte de 5% și un profit de 2%.

Contestatorul precizează că din aspectele prezentate anterior rezultă riscul neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către ... SRL, context în care apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a stabili sustenabilitatea prețului total ofertat de acest ofertant.

Conchizând, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL de la etapa de solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 respectiv se impune reevaluarea răspunsului la solicitarea comisiei de justificare a prețului în raport de aspectele prezentate anterior.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătoare depuse de ... SRL, cu

respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

II. Critici aduse modului de evaluare a ofertei depuse de ... SRL cu terț susținător ... SRL

II.A. Ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară

Contestatorul precizează că analiza procesului verbal de evaluare nr. 1 din data de 13.08.2019, se poate constata că ofertantul ... SRL a invocat susținerea terțului ... SRL pentru demonstrarea cerinței privind experiența similară.

De asemenea, contestatorul arată că din economia dispozițiilor art. 182 din Legea nr. 98/2016 și art. 48 din Hg nr. 395/2016 rezultă faptul că atunci când ofertantul se bazează exclusiv pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare, terțul susținător trebuie să desfășoare efectiv lucrările în legătură cu care acordă susținerea.

Altfel spus, în situația în care ofertantul se bazează exclusiv pe susținerea unui terț pentru îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind experiența similară, lucrările aferente contractului de achiziție publică din speță pot și trebuie să fie executate numai de către terț care devine astfel un real subcontractant.

În prezenta procedură, contestatorul precizează că ... SRL nu a fost declarat ca fiind și subcontractant al ofertantului ... SRL, neexistând nicio mențiune în acest sens în documentul DUAE, dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 prevăzând în mod expres această obligație.

În raport de aceste aspecte rezultă faptul că ofertantul ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare, atrăgând incidența prevederilor art. 137 alin. (2) din HG 395/2016.

Contestatorul arată că în sensul celor expuse anterior este și practica națională, sens în care înțelege să invoce următoarele:

- Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de 03.09.2018, în care sau reținut următoarele: *„Din conținutul DUAE-urilor depuse de asocierea declarată câștigătoare rezultă că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, s-a menționat că cerința este îndeplinită de SC ... SRL, terț susținător al asociatului SC ... SRL, terț în legătură cu care a fost depus DUAE.*

Potrivit prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, „(2) În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări”.

Textul anterior al art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv „(2) Operatorul economic are dreptul să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) doar dacă terțul va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări” a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, în

Nota de fundamentare a acestui act normativ, modificarea art. 182 alin. (2) fiind justificată prin faptul că: „Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiența (Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigura autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că prevederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiența”.

Într-adevăr, prevederile art. 63 Utilizarea capacităților altor entități, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevăd următoarele:

„(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la experiența profesională relevantă, operatorii economici pot, cu toate acestea, să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura activitățile sau serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități.

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” (având în vedere argumentele expuse anterior - „experiența similară”) trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spete, Consiliul constată că experiența similară privind prestarea de servicii de proiectare, solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă” la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice (experiența similară pentru proiectare) trebuie să execute efectiv serviciile în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere”.

- Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de 30.10.2019, în care s-au reținut următoarele: „În ceea ce privește demonstrarea de către ofertantul SC ... SRL a îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin

intermediul terțului susținător ... SA, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 182 alin (3) și (4) din Legea nr. 98/2016 [...]

De asemenea, conform art. 48 din HG nr. 395/2016 [...]

Consiliul constată că ofertantul SC ... SRL a demonstrat îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată, exclusiv invocând suportul terțului susținător ...SA (nu în completarea propriei experiențe).

Oferta SC ...SRL conține Angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului" emis de terțul susținător ... SA (pagina 216 din volumul 1 al dosarului achiziției publice), conține două documente vizând experiența anterioară a terțului susținător, dar nu îndeplinește prevederile art. 182 alin (4) din Legea nr. 98/2016, nefiind prezentate „documente transmise de către terțul susținător, din care să rezulte modul efectiv prin care terțul susținător va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere, documente care se vor constitui anexe la respectivul angajament".

Argumentele contestatorului potrivit cărora ... SRL nu deține nici experiența profesională necesară și nici resursele aferente pentru execuția contractului apar ca fiind întemeiate din documentele aflate la dosarul cauzei, terțul susținător ... SA nefiind nominalizat ca subcontractant.

Necesitatea transmiterii acestor documente este confirmată și de interpretarea prevederilor referitoare la terțul susținător conținute în Directiva 2004/18/CE, cuprinse în Hotărârea CJUE din 7 aprilie 2016, cazul Apelski Dariusz împotriva Zarzad Oczyszczenia Miasta:

„Articolul 47 alineatul (2) și articolul 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii coroborate cu articolul 44 alineatul (2) din această directivă trebuie interpretate în sensul că:... recunosc dreptul oricărui operator economic de a menționa, pentru un contract determinat, capacitățile altor entități, indiferent de natura relațiilor dintre acesta și respectivele entități, cu condiția să se dovedească autorității contractante că candidatul sau ofertantul va dispune efectiv de mijloacele respectivelor entități care sunt necesare pentru executarea acestui contract și ... nu este exclus ca exercitarea dreptului menționat să poată fi limitată, în împrejurări speciale, având în vedere obiectul contractului în cauză, precum și finalitățile acestuia. Această situație se regăsește în special atunci când capacitățile de care dispune o entitate terță și care sunt necesare pentru executarea acestui contract nu pot fi transmise candidatului sau ofertantului, astfel încât acesta din urmă se poate prevala de respectivele capacități numai dacă această entitate terță participă direct și personal la executarea acelui contract". În concluzie, Consiliul apreciază ca întemeiată critica formulată de contestator".

- Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de 17.10.2019, în care s-au reținut următoarele: „Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența prevederilor art. 182 din Legea nr. 98/2016, forma în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, potrivit cărora [...]

Din interpretarea coroborată a prevederilor legale anterior menționate, Consiliul va reține că SC ...SRL ar fi trebuit să prezinte documente din care să rezulte atât faptul că ... va desfășura efectiv lucrările care fac obiectul susținerii cât și modul efectiv în care acesta va asigura îndeplinirea propriului angajament de susținere. [...]

[...]în aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă” (având în vedere argumentele expuse anterior - „experiența similară”) trebuie să execute efectiv activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului. [...]”

II.C. Ofertantul ... SRL nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut:

Contestatorul arată că din cuprinsul raportului procedurii rezultă faptul că ofertantul admisibil situat pe locul 2 a prezentat o propunere financiară în sumă de 11.996.078,63 lei la care se adaugă T.V.A., reprezentând un procent de 81,89% din valoarea estimată a procedurii.

Deși și acest operator economic prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului clarificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

După cum a arătat și anterior, contestatorul precizează că modul de operare al comisiei de evaluare este nelegal, dispozițiile art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 reglementând, în mod expres, informațiile pe care comisia de evaluare are obligația de a le solicita ofertanților cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Conchizând, contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de ... SRL de la etapa de solicitare de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, solicitare care trebuie să conțină toate elementele prevăzute de art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și anularea în parte a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, în partea ce privește oferta depusă de ... SRL cu terț susținător SC ... SRL;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei admisibile situate pe locul 2, depusă de ... SRL cu terț susținător SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45233251-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de

participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de accesare și vizualizare a ofertelor nr. 50685/07.08.2019, s-a consemnat depunerea a 6 oferte.

În raportul procedurii nr. 65501/29.10.2019, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 11.594.748,01 lei fără TVA, SA situându-se pe locul 3.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 65504/29.10.2019 și a raportului procedurii nr. 65501/29.10.2019, SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2362/2019.

În cuprinsul contestației, acesta aduce critici legate de oferta câștigătoare, depusă de SC ... SRL precum și cu privire la oferta situată pe locul al doilea, depusă de ... SRL.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatorul aduce următoarele critici:

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară,

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privind asigurarea accesului la specialiști și deținerea de utilaje necesare pentru executarea lucrărilor,

- nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

În legătură cu ... SRL, ofertantul de pe locul doi, contestatorul susține că acesta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare privind experiența similară și nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la aspectele contestate, din verificarea documentelor aflate la dosar raportat la dispozițiile legale aflate în vigoare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

-La cap. III.1.2 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că a executat și a dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani lucrări similare, respectiv lucrări de infrastructură rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local, județean sau național, comparabile cu cele care fac obiectul prezentei achiziții, în valoare cumulată de minim: 7.323.773,48 lei fără TVA”.*

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat inițial formularul DUAE, iar ulterior, la solicitarea autorității, următoarele documente suport DUAE:

- contractul nr. 3554/07.11.2014, încheiat între Comuna ..., județul Bistrița Năsăud și Asocieria SC ... SRL (lider al asocierii 55.25%) și SC ... SRL (asociat 44.75%) în valoare de 8.384.600,61 lei fără TVA, obiect: *„Modernizare drum comunal ...”*, însoțit de acord de asociere din care rezultă repartizarea valorică de 4.212.126.98 lei fără TVA pentru SC ... SRL; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4072/21.12.2016 eliberat de beneficiar; centralizator general deconturi;

- contract nr. 1091/16.02.2016.01 încheiat între Comuna ..., județul ... și SC ... SRL (ofertant unic) în valoare de 1.721.107,01 lei fără TVA, obiect pentru proiectul „Modernizare străzi rurale în comuna ...”; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4875/12.07.2017 eliberat de beneficiar, realizat 100%, valoarea investiției este de 1.817.014,20 lei fără TVA,

- contract nr. 7009/19.12.2014 încheiat între Comuna ..., județul ... și SC ... SRL (ofertant unic) în valoare de 1.623.416,14 lei fără TVA, obiect „Asfaltare strada ...”, ordin de începere a lucrărilor, proces verbal de recepție nr. 5564/28.09.2016 eliberat de beneficiar, valoarea investiției este de 1.623.416,14 lei cu TVA.

Lucrările de consolidare sau ranforsarea drumurilor reprezintă totalitatea lucrărilor fizice, exprimate cantitativ, calitativ și valoric, care se execută în scopul ridicării capacității portante existente și constau în executarea în etape a unui sistem rutier pe măsura creșterii traficului și dimensionarea acestuia conform reglementărilor tehnice în vigoare. În prezenta procedură, vor fi executate practic lucrări de ranforsare la ..., astfel de lucrări fiind obligatorii la un anumit interval de timp pentru readucerea drumului la potențialul normal de exploatare.

Cerința din fișa de date a achiziției astfel cum a fost formulată de autoritatea contractantă, permite ca ofertanții să vină cu experiență similară reprezentată de lucrări de infrastructură rutieră și/sau lucrări de întreținere periodică, și/sau lucrări de reparații capitale și/sau lucrări de modernizare a infrastructurii rutiere de interes local, județean sau național. Chiar dacă lucrările prezentate în cadrul contractelor sus menționate de SC ... SRL vizează modernizarea și asfaltarea unor drumuri de interes comunal, această categorie nu este exclusă de cerința sus menționată, iar autoritatea a solicitat lucrări similare, nu identice. De asemenea, lucrările în cauză au vizat lucrări de reparație/modernizare asfaltare a unor drumuri/străzi, și nu doar săparea de șanțuri și podețe, așa cum eronat susține contestatorul.

De asemenea, Consiliul apreciază că și din punct de vedere valoric experiența similară a ofertantului SC ... SRL corespunde cerinței din fișa de date a achiziției, întrucât din însumarea cuantumului lucrărilor executate rezultă un total de 7.556.649 lei fără TVA, peste valoarea de 7.323.773,48 lei fără TVA, solicitată prin documentația de atribuire.

Această sumă a rezultat din:

- contractul nr. 3554/07.11.2014, încheiat cu beneficiarul Comuna ..., județul ..., în care SC ... SRL a avut calitatea de lider al asocierii (55.25%), realizând lucrări în valoare de 4.212.126.98 lei fără TVA,

-contract nr. 1091/16.02.2016 încheiat între Comuna ..., județul ..., în care SC ... SRL a avut calitatea de ofertant unic și a realizat lucrări în valoare de 1.721.107,01 lei fără TVA,

-contract nr. 7009/19.12.2014, încheiat între Comuna ..., județul ..., în care SC ... SRL a avut calitatea de ofertant unic și a realizat lucrări în valoare de 1.623.416,14 lei fără TVA.

Prin urmare, Consiliul apreciază că SC ... SRL a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară din fișa de date a achiziției,

criticile contestatorului cu privire la acest aspect vor fi respinse ca nefondate.

-În ceea ce privește a doua critică formulată de către contestator, se reține că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta: (...) *Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995*” (...)”.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ... SRL, se reține că acesta a prezentat următoarele documente, în ceea ce privește personalul:

- coordonator de proiect: ... - angajat SC ... SRL, CV, Diploma de inginer colegiu-specialitatea CFDP, Declarație de disponibilitate, REVISAL;

- șef de șantier ... - angajat SC ... SRL - CV, Diploma de inginer, specialitatea CFDP, Declarație de disponibilitate, REVISAL;

- responsabil asigurarea calității ...- angajat SC ... SRL - Declarație de disponibilitate, CV, Diploma de inginer - specialitatea CFDP, Decizie internă de numire CQ, Decizie internă nr. 2499/20.08.2018, REVISAL;

- responsabil tehnic cu execuția - Alexa T. Sandel posesor al Autorizație/Legitimație RTE NR.0000736/10.04.2017 pentru domeniile: construcții rutiere și drumuri, construcții poduri, dovada: contract de prestări servicii nr. 747/05.07.2007 încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, însoțit de act adițional.

Pentru poziția RTE, ofertantul declarat câștigător a nominalizat persoana ... pentru care s-a prezentat contractul de prestări servicii nr. 747/05.07.2007, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL. Acest contract are ca obiect asigurarea de servicii de consultanță și asistență tehnică în construcții în calitate de responsabil tehnic cu execuția pentru mai multe domenii, printre care și „construcții rutiere, drumuri”, activitate relevantă în speță, serviciile menționate fiind prestate în baza unui tarif.

În opinia Consiliului, ofertantul SC ... SRL nu era obligat să declare ca subcontractant SC ... SRL, astfel cum susține contestatorul, între aceste două societăți existând o relație contractuală pentru prestarea activităților specifice RTE construcții rutiere/drumuri.

Având în vedere că în fișa de date a achiziției s-a solicitat „prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995”, iar ofertantul a demonstrat modalitatea de acces prin documentele anterior menționate, critica formulată de contestator este neîntemeiată.

De asemenea, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: „În cadrul propunerii tehnice ofertantul are obligația de a prezenta: (...) *echipamente/instalații/utilaje aflate la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului*”.

În acest sens, SC ... SRL a depus Lista echipamentelor și utilajelor propuse pentru execuția lucrării, lista mijloacelor fixe pe categorii pe anul 2019, contract nr. 3991/31.07.2019 încheiat cu SC ... SA având ca obiect „închiriere utilaje”, contract de prestări servicii încheiat cu SC ... SA pentru prestarea serviciilor încercări și determinări de către un laborator de specialitate, însoțit de autorizația emisă de ISC și anexa cu încercări autorizate.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile formulate de către contestator în ceea ce privește laboratorul ...SRL, întrucât din documentele prezentate rezultă că acesta este autorizat să efectueze testări pentru mixturi asfaltice și îmbrăcămînți bituminoase executate la cald, critica fiind neîntemeiată.

De asemenea, nu se reține ca întemeiată în soluționare critica contestatorului privind faptul că ofertantul ... SRL nu deține autobasculante acoperite cu prelate, necesare pentru transportul mixturilor asfaltice, o astfel de cerință nefiind solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește așa zisa „neseriozitate” a prețurilor oferite de ... SRL pentru utilaje de genul: motocompresor, mașina de colmatat rosturi sau vibrator de interior pentru beton, Consiliul apreciază că valoarea lucrărilor ce vor fi executate cu aceste utilaje reprezintă oricum un procent derizoriu în valoarea totală a contractului (de ex. pentru vibrator de interior pentru beton, valoarea este de 2,81 lei), critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

-Referitor la critica privind nejustificarea prețului oferit de către ... SRL, se reține că prin adresa nr. 63396/18.10.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 în ceea ce privește:

„Beton asfaltic BAD22,4...;

- *Geocompozit antifisura, Rt min 50/50KN/m...;*
- *Soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături ..., justificați unitatea de măsură [kg] de la articol:*

Justificările vor fi însoțite de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”

Ofertantul a răspuns în data de 22.10.2019, după cum urmează:

- pentru beton asfaltic BAD 22.4 a precizat că este un produs propriu fabricat la stația de mixturi asfaltice Tureni și a transmis analiza de preț având cuprinse toate costurile de producție, respectiv costul de materiale, care sunt conform contract, factura, adresa oferta atașate; costuri cu: combustibil, aprovizionare, energie electrică, manoperă, transport și cheltuielile indirecte,

- pentru geocompozit antifisură a prezentat oferta de preț nr. 1364/01.08.2019 de la furnizorul declarat în propunerea tehnică pentru

geocompozit armare antifisura și bariera ECV 50-140 în vederea justificării prețului unitar pentru materialul solicitat,

- pentru soluție de amorsare rosturi a prezentat oferta de preț cu nr. 3977/30.07.2019 de la furnizorul declarat în propunerea tehnică pentru amorsa în vederea justificării prețului unitar pentru materialul solicitat.

Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului privind prețurile oferite de SC ... SRL pentru materialele: mastic pentru rosturi, fisuri, crăpături – 166.330 lei și soluție pentru amorsare rosturi, fisuri, crăpături – 4.270 lei, acestea fiind materiale auxiliare în economia lucrărilor, nu materiale de bază utilizate pentru reparațiile de drumuri. De asemenea, prețurile unitare pentru aceste materiale, de 5,94 lei/kg și respectiv 6,94 lei/kg se situează la nivelul prețurilor pieței, fiind depuse de ofertant oferte de preț de la furnizor, ca dovadă.

De asemenea, și criticile cu privire la „prețul nereserios” pentru apa industrială, de 0,45 lei, vor fi respinse ca nefondate, în baza aceluiași considerente.

Clarificările solicitate de autoritatea contractantă au vizat acele categorii de resurse de materiale cu ponderea cea mai mare în ofertă, respectiv betonul asfaltic BAD 22,4, preț unitar 173 lei/to, prezentând ca probe în acest sens oferte de la furnizor, dar și unele materiale auxiliare; prin urmare nu se poate reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale privind justificarea de preț, având în vedere că prețul câștigătorului, de 11.594.748,01 lei fără TVA, reprezintă aprox. 79,15% din valoarea estimată a contractului, de 14.647.546,97 lei fără TVA.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC MIS SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea criticilor cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SA cu privire la SC ... SRL, situat pe locul al doilea în clasament, având în vedere caracterul admisibil al ofertei situată pe primul loc.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SA în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,

...