

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. TK 2712-02/07.12.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 68307/30.12.2021, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva *anunțului de atribuire contract*, primit în data de 23.12.2021, emis de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod unic de înregistrare RO...., reprezentată prin administratori judiciari - consorțiul cu sediul în, RFO, și cu sediul în, RFO 0122/ 2006, în cadrul procedurii de lichidare de active având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„-anularea anunțului de atribuire contract (fără număr), primit de către subscrisa prin intermediul poștei electronice în data de 23.12.2021;

- anularea declarării ca ofertant adjudecator a societății;*
- reevaluarea/anularea ofertei societății;*
- anularea raportului procedurii precum și a tuturor actelor încheiate de către autoritatea contractantă ce au stat la baza elaborării acestuia;*
- continuarea procedurii de achiziție”.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost învestit să soluționeze contestația de față, prin care critică *anunțul de atribuire contract*, primit în data de 23.12.2021, emis de- societate *în faliment, in bankruptcy, en faillite*, solicitând cele ante-menționate.

În susținere, contestatorul prezintă o serie de argumente de natură a demonstra, în opinia sa, caracterul nelegal al rezultatului contestat.

În considerarea dispozițiilor art. 15 coroborate cu cele ale art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr. 180 și nr. 181/3419/C2/04.01.2021, Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență materială a CNSC în soluționarea contestației, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din același act normativ, coroborate cu cele ale art. 4 și art. 68 din Legea nr. 98/2016, având în vedere calitatea organizatorului procedurii, precum și tipul procedurii de atribuire în discuție.

De asemenea, s-a solicitat părților punctul de vedere față de declinarea cauzei către Tribunalul Ilfov.

La această solicitare, prin adresa nr. 101/06.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 827/06.01.2022, ... solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și respingerea, ca inadmisibilă, a cererii, având în vedere următoarele aspecte:

În primul rând, organizatorul selecției de oferte este Societatea - societate *în faliment, in bankruptcy, en faillite*, reprezentata legal prin - în conformitate cu sentința nr...., pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr.

Astfel, după cum se arată, organizatorul licitației nu are calitatea de autoritate contractantă, potrivit art. 4 din Legea nr. 98/2016, care enumera limitativ entitățile ce intra în sfera acestei noțiuni.

În al doilea rând, procedura contestată nu a fost o procedura de atribuire în sensul art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci o procedura de lichidare de active reglementată de art. 116 și următoarele din Legea insolvenței nr. 85/2006.

În baza procedurii generale a falimentului, guvernată de legea insolvenței, reprezentantul legal are obligația soluționării problemelor de valorificare a tuturor activelor existente, concomitent cu aplicarea legislației de mediu în vigoare. Astfel, valorificarea/lichidarea unor active cu regim special precum cele vizate de procedura contestată (deșeuri periculoase) impune efectuarea anumitor operațiuni (colectare, transport etc.) denumite generic "servicii" în documentele procedurii de vânzare, fără ca aceste operațiuni accesorii valorificării/lichidării bunurilor să modifice regimul juridic al procedurii de vânzare și al contractului încheiat cu adjudecatarul. Acestea nu se încadrează în domeniul de aplicare a Legilor nr. 98/2016 (definit la art. 1) și nr. 101/2016 (definiția art. 1), astfel încât nu pot fi supuse niciuneia dintre regulile de drept substanțial sau procedural cuprinse în aceste acte normative.

..... arată că procedura de selecție oferte contestată este guvernată de Legea insolvenței nr. 85/2006, secțiunea a 7-a Falimentul, fiind organizată de consorțiul de lichidatori judiciari, cu aprobările specifice procedurii insolvenței și sub supravegherea judecătorului sindic.

În al treilea rând, făcând trimitere la informațiile cuprinse în invitația de participare și caietul de sarcini aferent procedurii în

discuție, ... susține că selectarea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea principiilor esențiale și anume: nediscriminarea, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparența, asumarea răspunderii, criteriile de selecție fiind aplicate în mod echitabil și egal între candidați, conform raportului de evaluare complet semnat de membrii comisiei de evaluare.

Față de cele expuse mai sus, ... consideră clarificată integral speța dedusă judecății, demonstrând lipsa temeiului legal al contestației firmei

Raportat la declinarea prezentei cauze, ... apreciază că, pentru a putea pronunța o asemenea soluție, CNSC ar trebui să fie legal investit cu o contestație împotriva unei proceduri reglementate de legislația achizițiilor publice. Or, după cum se arată, cum raportul juridic nu se afla sub reglementarea Legii nr. 101/2016 și nici a Legii nr. 98/2016, ... susține că nici art. 12 din Legea nr. 101/2016 nu poate fi aplicat. Scopul articolului menționat este acela ca, în cazul unei contestații guvernate de legislația achizițiilor publice, să protejeze contestatorul de efectele unei sesizări eronate a unui organ jurisdicțional incompetent, astfel încât s-a statuat în puterea CNSC să stabilească competența în materia achizițiilor publice și să dispună, când este cazul, declinarea. În opinia sa, CNSC nu are însă posibilitatea de a stabili, în cadrul unui raport străin de sfera sa de activitate, competența instanței de drept comun sau a unei alte instanțe specializate în alte materii.

Așadar, observând faptul că procedura contestată nu intră în sfera de aplicare a reglementărilor achizițiilor publice (unde își are sediul materiei și posibilitatea CNSC de a declina cauze, respectiv art. 12 din Legea nr. 101/2016), ... solicită constatarea lipsei de competență a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor și, pe cale de consecință, respingerea cererii formulate de, ca inadmisibilă.

Prin adresa nr. TK 071-01/07.01.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 1070/07.01.2022, ... își exprimă opinia cu privire la declinarea cauzei către Tribunalul Ilfov de către Consiliu, în sensul că instanța de judecată competentă va soluționa cauza supusă contestației potrivit prevederilor legale aplicabile. Întrucât decizia de declinare a competenței nu este supusă niciunei căi de atac, contestatorul arată că înțelege să se bazeze pe judecata organelor jurisdicționale competente material și teritorial.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., societate în faliment, in banckruptcy, en faillite, a organizat, în cadrul procedurii de lichidare de active, procedura având ca obiect „Servicii de manipularea, ambalare, colectare, încărcarea, transportare, descărcare a deșeurilor periculoase pentru eliminare/valorificare finala precum si a ambalajelor acestora colectate de pe amplasamentul)”,

prin transmiterea invitației de participare nr. 7921/03.11.2021 către mai mulți operatori economici.

Nemulțumit de anunțul de atribuire, primit în data de 23.12.2021, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Astfel, Consiliul reține că prezentul demers de contestare este îndreptat împotriva unui act emis în cadrul unei proceduri de selecție care nu este reglementată de dispozițiile Legii nr. 98/2016, ci, după cum însuși organizatorul procedurii arată, a fost organizată în cadrul procedurii de lichidare de active reglementată de art. 116 și următoarele din Legea insolvenței nr. 85/2006.

Legea nr. 101/2016 reglementează remediile, căile de atac și procedura de soluționare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectorială sau a contractelor de concesiune lucrări și servicii.

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2). Conform alin. (2) al aceluiași articol Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.*

Întrucât, în speță, contestația vizează o procedură care nu intră în sfera dispozițiilor Legii nr. 98/2016, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafele anterioare, în competența sa intră contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire organizate în temeiul acestui act normativ.

Excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează procedurile de atribuire exceptate de la prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice/ sectoriale/ concesiuni.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se va stabili fără a se ține seama de alegerea de către contestator a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

În acest context, luând în considerare faptul că procedura de selecție contestată este guvernată, așa cum subliniază organizatorul

acesteia, de Legea insolvenței nr. 85/2006, secțiunea a 7-a Falimentul, fiind organizată de consorțiul de lichidatori judiciari, cu aprobările specifice procedurii insolvenței și sub supravegherea judecătorului sindic, Consiliul stabilește competența de soluționare a contestației de față în favoarea Tribunalului Vâlcea.

Această concluzie survine în urma lămuririlor oferite de organizatorul procedurii, conform cărora la baza organizării procedurii în cauză stau dispozițiile Legii insolvenței nr. 85/2006, având în vedere că este o societate în faliment, în conformitate cu sentința nr. 663/08.05.2019, pronunțată de TRIBUNALUL VÂLCEA în dosarul nr. 887/90/2013.

Față de apărările prezentate de în răspunsul său la excepția invocată de CNSC, prin care acesta susține că demersul de contestare se impune a fi respins, ca inadmisibil, deoarece procedura contestată nu intră în sfera de aplicare a reglementărilor achizițiilor publice, Consiliul reține că tocmai acest aspect impune declinarea cauzei, în caz contrar, respectiv, dacă procedura era una de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale sau a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, așa cum sunt acestea reglementate de Legea nr. 98/2016, nr. 99/2016 sau 100/2016, deținând competență în soluționarea contestației.

Văzând că, potrivit legii, nu deține competența materială de a soluționa contestația ce i-a fost înaintată, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței sale materiale în soluționarea acesteia și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă în considerarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulată de, în contradictoriu cu, *societate în faliment, in bancruptcy, en faillite*, către Tribunalul Vâlcea.

Fără cale de atac, conform dispozițiilor art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția privind lipsa competenței materiale a CNSC în soluționarea cauzei și declină competența de soluționare a contestației formulată de către, în contradictoriu cu, *societate în faliment, in bancruptcy, en faillite*, în favoarea Tribunalului Vâlcea.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Fără cale de atac.

Redactată în 5 exemplare, conține 6 pagini