CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ...., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...” – lot 3, cod CPV ..., s-au solicitat:

„1. Admiterea contestaţiei formulate de către subscrisa;

2. Anularea/Revocarea soluţiei ... de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă;

3. Reexaminarea/Reanalizarea ofertei subscrisei;

4. Constatarea faptului că oferta subscrisei pentru licitaţia deschisă prin procedură online: ... - lot 3 ...;

5. Anularea/Revocarea tuturor actelor subsecvente emise în baza soluţiei de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă emisă neîntemeiat de către autoritatea contractantă în cazul în care astfel de acte au fost emise”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintită, solicitând următoarele:

„1. Admiterea contestaţiei formulate de către subscrisa;

2. Anularea/Revocarea soluţiei ... de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă;

3. Reexaminarea/Reanalizarea ofertei subscrisei;

4. Constatarea faptului că oferta subscrisei pentru licitaţia deschisă prin procedură online: ... - lot 3 ...;

5. Anularea/Revocarea tuturor actelor subsecvente emise în baza soluţiei de respingere a ofertei subscrisei ca inacceptabilă emisă neîntemeiat de către autoritatea contractantă în cazul în care astfel de acte au fost emise".

În motivarea contestației, SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a acordat posibilitatea de a demonstra identitatea de conținut între documentele depuse inițial și documentele retransmise în urma solicitării de clarificări și consideră că aceasta trebuia să-i solicite orice informație necesară privind verificarea documentelor depuse inițial, având în vedere răspunsul AADR care a redirecționat-o către operatorul economic pentru verificarea conținutului documentelor.

Consiliul a solicitat SC ... SRL, prin adresa nr....., să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin adresa nr. ....8, SC ... SRL a precizat următoarele: *„vă solicităm respectuos să ne comunicați valoarea cauțiunii și eventual modul de calcul al acesteia, pentru a o putea consemna la dispoziția CNSC în termenul indicat (...)*".

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect *„..."*, împărțită pe loturi, cod CPV ..., prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare nr. ....

Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este ...

Nemulțumită fiind de decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 3, decizie comunicată prin adresa nr. ..., SC ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanţele de urgenţă ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiţia depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în*

condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa, prin e-mail, în data de ..., aceasta fiind înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în data de ...

Astfel, se constată că, la data de ..., data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv ...., erau în vigoare dispozițiile art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Având în vedere că, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului transmisă prin adresa nr....., de a transmite, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligaţia prevăzută de acest temei legal, respectiv:

Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare,

art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările şi completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările şi completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenţionează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

Cât privește solicitarea SC ... SRL adresată Consiliului prin cererea nr. ...., de a i se comunica valoarea cauțiunii și eventual modul de calcul al acesteia, Consiliul constată că dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc cuantumul exact al cauțiunii pe care contestatorul este obligat la a o consemna în vederea soluționării contestației formulate, Consiliul fiind ținut doar a verifica constituirea legală a acestei cauțiuni, fără a avea rol activ în stabilirea obligației de consemnare a cauțiunii.

Așa cum rezultă din art. 68 din Legea nr. 101/2016, dispozițiile acestei legi se completează cu cele ale Codului de Procedură Civilă, în măsura în care prevederile acestuia din urmă nu sunt contrare.

Însă, deși, în ceea ce privește stabilirea cuantumului cauțiunii, dispozițiile art. 1.057 din Codului de Procedură Civilă prevăd că acesta este atributul instanței de judecată, legiuitorul prevăzând doar limita maximă pe care o poate atinge valoarea cauțiunii, această reglementare este diferită de cea regăsită la art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care prevede cuantumul exact al acestei cauțiuni, astfel că, în privința remediilor şi căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, Consiliul stabilește că se aplică legea cu caracter special, respectiv dispoziția art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ce derogă de la generalul regăsit în Codul de Procedură Civilă.

În aceste condiții, văzând că legea nu a acordat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor posibilitatea de apreciere asupra valorii cauțiunii ce urmează a fi constituită, organismul de soluționare nu are competența materială de a decide cuantumul acesteia, așa cum este cazul instanțelor de judecată chemate a aprecia asupra valorii acestei cauțiuni judiciare.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 61^1 şi alin. (1) şi (6) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestaţia formulată de SC ... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

...