

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ..

Prin contestația nr. 1270/25.09.2023 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., depusă de SA, în calitate de lider al asocierii SA - .., cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cod fiscal, reprezentată legal prin ing. .., în calitate de director general și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, unde solicită și comunicarea tuturor actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect .., de ..., cu sediul în, str. ., în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 3755/15.09.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depuse de către asocieria ... SA - ... SRL;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii caracterului neconform și inacceptabil al ofertei asocierii ... SA.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ., depusă de asocieria ... SA - ... SRL, prin liderul de asociere ... SA, cu sediul în ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ..., reprezentată de administrator .., privind aceeași procedură de licitație deschisă, intervenienta a solicitat respingerea contestației depusă de SA, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SA critică rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției. Aceasta menționează că a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, iar entitatea contractantă i-a acordat posibilitatea de studiere a dosarului; argumentația este, așadar, fundamentată pe aspectele studiate, fără însă a putea depune și înscrisurile la care face trimitere, dat fiind că nu s-a permis fotocopiarea documentelor.

Contestatoarea precizează că, din adresa nr. 3755/15.09.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023, rezultă că entitatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii ..., oferta sa fiind clasată pe locul al doilea. Concret, entitatea a declarat admisibile și conforme cele două oferte, însă, urmare a aplicării factorilor de evaluare:

- oferta asocierii ... a obținut un punctaj total de 38.83 puncte, din care 8,33 puncte pentru componenta tehnică, respectiv factorul de evaluare „*Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat*” și 90 puncte reprezentând punctajul maxim aferent factorului de evaluare „*Prețul ofertei*”, și

- oferta sa a obținut un punctaj total de 91,14 puncte, din care 6,33 puncte pentru componenta tehnică, respectiv factorul de evaluare „*Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat*” și 84,81 puncte pentru factorului de evaluare „*Prețul ofertei*”.

Petenta susține că entitatea contractantă a stabilit greșit clasamentul ofertelor, în contextul în care oferta asocierii ... este inadmisibilă și neconformă dat fiind că:

(i) propunerea tehnică nu respectă și nu poate respecta cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date, întrucât informații esențiale solicitate de către entitatea contractantă nu se regăsesc descrise/redate sau măcar menționate, lipsind cu desăvârșire;

(ii) oferta financiară conține multiple erori ale calculațiilor de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, dar și tarife neobișnuit de scăzute; aceste aspecte nici nu au fost clarificate de către entitatea contractantă pe parcursul evaluării ofertei.

Autoarea contestației consideră că se impune anularea actelor atacate și respingerea ofertei asocierii ..., ca neconformă și inacceptabilă, dat fiind că:

A. Entitatea contractantă nu a prezentat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta asocierii

În acest sens, petenta precizează că examenul critic al dispozițiilor legale relevante impune o rigoare a motivării care, în prezenta speță, lipsește cu desăvârșire, astfel:

- Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziții publice nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a ofertantului admisibil, dar necâștigător privind informațiile/documentele/aspectele care au concurat la decizia comunicată; tocmai din aceste motive legiuitorul a statuat explicit necesitatea transmiterii caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta operatorului economic căruia i se comunică rezultatul proceduri.

Informarea legală, completă și corespunzătoare a ofertantului reprezintă o obligație a achizitoarei în justificarea actelor sale atât pentru respectarea principiului transparenței, cât și pentru a asigura dreptul la apărare al ofertantului care, doar cunoscând raționamentul entității contractante, poate analiza corectitudinea acestuia și, implicit, poate aprecia dacă au fost sau nu încălcate dispozițiile legale în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În primul rând, simpla indicare a punctajului total obținut de ofertanta câștigătoare, respectiv a punctajului obținut de contestatoare, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, destinatarul actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire. Însă, în speța de față, punctajul total reprezintă singura informație comunicată de către entitatea contractantă.

În al doilea rând, autoarea contestației arată că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de entitățile contractante având natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor. Motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Nemotivarea actelor atacate este de natură a produce asocierii o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de declarare a ofertei ca fiind necâștigătoare, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al entității contractante.

- Autoarea contestației învederează faptul că actul atacat, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, conține informații deficitare privind condițiile de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ..., nefiind redată „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu” oferta asocierii Singurele informații cuprinse în cadrul comunicării rezultatului procedurii vizează exclusiv punctajul obținut de către cele două oferte; nu se poate desprinde, așadar, nicio detaliere a modului concret în care (i) au fost evaluate elementele punctate de către entitatea contractantă și nici dacă au fost prezentate probe explicite și concludente în susținerea aspectelor declarate către asocierea ...; (ii) a fost acordat în mod efectiv punctajul total ofertei desemnate câștigătoare. Or, simpla redare a valorii punctajului total/a factorilor de evaluare nu poate echivala cu o motivare a deciziei entității contractante și este insuficientă pentru a informa complet și corespunzător ofertantul despre raționamentul pentru care respectivele punctaje au fost acordate.

- Deși din cuprinsul raportului procedurii se poate desprinde că, din perspectiva componentei tehnice, oferta asocierii ... nu a obținut punctajul maxim (urmare a aplicării mecanismului statuat prin cerințele fișei de date pentru factorul de evaluare „*Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat*”), motivele concrete pentru care oferta asocierii ... a fost desemnată câștigătoare nu se relevă din conținutul comunicării rezultatului procedurii. În esență, nu se poate observa din conținutul comunicării rezultatului nici dacă entitatea contractantă a procedat la o evaluare completă, corectă și corespunzătoare a informațiilor prezentate de către ofertant pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” în raport de care a fost acordat punctajul maxim, nici dacă au fost depuse/care sunt probele care demonstrează că asocierea ... nu a indicat în mod formal prețul total ofertat.

- Comunicarea rezultatului procedurii nu cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta asocierii, nicio astfel de comparație nu a fost nici măcar formal redată în actele atacate.

- Contestatoarea precizează că nici studiul dosarului achiziției publice, nici alte demersuri deductive ale ofertantului, nu substituie obligația entității contractante de a fi motivat, corespunzător și complet, comunicarea rezultatului procedurii. Prin urmare, simplul fapt că entitatea contractantă a înțeles să comunice rezultatul procedurii de atribuire fără o motivare corespunzătoare, denotă nelegalitatea actelor emise.

Întrucât asocierea a fost privată de a face o analiză a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare și, implicit, de o motivare în consecință, petenta apreciază că se impune (i) anularea actelor atacate și (ii) transmiterea către asocierea a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea

prevederilor legale aplicabile materiei achizițiilor publice, urmând a releva în continuare și erori comise cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerințelor obligatorii.

B. Propunerea tehnică a asocierii ... este inacceptabilă și neconformă întrucât nu au fost prezentate toate documentele explicit impuse prin documentația de atribuire

În opinia contestatoarei, se impune respingerea ofertei asocierii ..., ca neconformă și inacceptabilă, deoarece:

1. Cerințele documentației de atribuire statuau explicit documentele necesar a fi depuse în propunerea tehnică, astfel se regăsesc prezentate în:

- Fișa de date, secțiunea IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice];
- Caietul de sarcini, cap. VI.1 [Documente și documentații necesare la propunerea tehnică], pag. 7;
- Caietul de sarcini, cap. II [Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice], pag. 51;
- Formular de propunere tehnică, pag. 14 din fișierul Formulare.

Așadar, sintetizând, petenta arată că părțile componente ale propunerii tehnice, conform cerințelor explicite ale documentației de atribuire, sunt următoarele:

- "Formular de propunere tehnică", pag. 14 din fișierul Formulare;
- Partea narativă elaborată în conformitate cu cerințele cap. III [Cerințe privind serviciile solicitate] din Caietul de sarcini;
- Tabelul de la pag. 51 din Caietul de sarcini, completat;
- Anexa nr. 1, completată, fără indicarea valorilor financiare;
- Lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT₁ și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT₂;
- Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini - Fișele de prezentare ale autovehiculelor de transport persoane (FPA), aflate în RT₁ și RT₂;
- Documente justificative prin care să se demonstreze că ofertantul deține în patrimoniul societății (în leasing sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale) autovehiculele prezentate în propunerea tehnică;
- Graficele de circulație ale autovehiculelor de transport salariați pe fiecare traseu întocmite pe baza datelor din Caiet de sarcini;
- Anexa nr. 7 la Caietul de sarcini - Formular convenție protecția mediului;
- Anexa nr. 8 la Caietul de sarcini - Formular convenție securitate și sănătate în muncă; și
- Anexa nr. 9 la Caietul de sarcini - Formular convenție situații de urgență.

Omisiunea depunerii oricăruia dintre documentele indicate supra conduce la nerespectarea cerințelor caietului de sarcini și, implicit, la respingerea ofertei ca neconformă și inacceptabilă.

(b) Totodată, contestatoarea susține că documentația de atribuire a rămas definitivă, prin necontestare. Ofertanții care eventual considerau că modalitatea detaliată/laborioasă de elaborare a propunerii tehnice ar fi fost disproporționată, abuzivă sau restrictivă, aveau dreptul de a contesta aceste cerințe, în caz contrar orice altă interpretare excede regulilor stabilite de entitatea contractantă și acceptate de ofertanți, având caracter obligatoriu. Cu alte cuvinte, întrucât modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, prin depunerea ofertelor pentru prezenta procedură, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de entitatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire a devenit definitivă și, în consecință, obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai. În contextul impunerii cerințelor explicite privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice. Entitatea contractantă avea obligația, așadar, de a evalua ofertele inclusiv din perspectiva includerii tuturor informațiilor și documentelor solicitate.

2. Asocierea ... nu a depus toate documentele minime solicitate prin documentația de atribuire, neîndeplinind, așadar, cerințele privind modul de elaborare a propunerii tehnice. În acest sens, autoarea contestației precizează că:

a) Asocierea ... nu a depus în cadrul propunerii tehnice, cel puțin, prezentarea narativă elaborată în conformitate cu cerințele cap. III [Cerințe privind serviciile solicitate] din caietul de sarcini, în cadrul căreia trebuia detaliat modul de realizare a serviciilor solicitate și toate elementele explicit impuse de către entitatea contractantă, desconsiderând structura de conținut a propunerii tehnice, dar și cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

În cadrul propunerii tehnice, asocierea ... a prezentat exclusiv (i) formularul de ofertă tehnică în cadrul căruia a completat doar faptul că a luat la cunoștință de prevederile caietului de sarcini și (ii) tabelul de la pag. 51 din caietul de sarcini aferent cap. II [Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice], în care a completat doar "DA" în coloana 4, fără însă să includă o descriere efectivă a modalității prin care a înțeles să respecte cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini.

Cu alte cuvinte, întreaga propunere tehnică a asocierii ... s-a fundamentat pe depunerea unor formulare și tabele prin care ofertantul și-a asumat doar în mod formal (declarativ îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, fără a detalia/evidenția/descrie modul concret în care activitățile ar fi prestate, respectiv modalitatea în care cerințele ar fi, de fapt, îndeplinite. Or, simpla asumare formală a îndeplinirii unor cerințe nu echivalează cu depunerea unei oferte conforme și admisibile întrucât

entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a verifica caracterul concret, efectiv în care serviciile urmează a fi prestate, mai ales în contextul în care prezentarea narativă a acestor aspecte a fost impusă drept cerință a caietului de sarcini.

(b) Oferta asocierii ... este neconformă și inacceptabilă, dat fiind că:

- documentația de atribuire impune obligația includerii în propunerea tehnică a prezentării elementelor solicitate prin cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse, iar nu simpla depunere a unei declarații formale că ar fi Respectate - așadar, propunerea tehnică trebuia să cuprindă o prezentare narativă a modului în care cerințele caietului de sarcini urmează a fi îndeplinite, doar astfel entitatea contractantă putând cunoaște dacă activitățile incluse în cadrul contractului urmează a fi prestate în mod corespunzător, corect și complet; în lipsa prezentării narative în propunerea tehnică a elementelor din cap. III al caietului de sarcini se ajunge, de fapt, la situația în care ofertantul depune exclusiv o ofertă formală, declarativă, lipsită, însă, de substanță.

- Capitolului III din caietul de sarcini statuează condiții explicite privind serviciile solicitate și, implicit, necesar a fi oferate, mai exact redă specificațiile tehnice minimale ale autovehiculelor oferate și ale serviciilor care urmează a fi prestate, condițiile de calificare și experiența pentru conducătorii auto, condiții de calitate privind efectuarea transportului, cerințe privind calitatea; toate aceste aspecte trebuiau descrise și probate prin descrierea narativă necesar a fi fost inclusă în propunerea tehnică.

- În propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător nu se regăsesc prezentate în mod narativ elementele capitolului III din caietul de sarcini: or, oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică” și, în consecință, relevă ceea ce ofertantul și-a asumat a presta pe parcursul derulării contractului; prin urmare, simpla depunere a unor declarații prin care ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor este insuficientă și neelocventă în verificarea conformității propunerii tehnice, fiind necesară prezentarea efectivă, narativă, concretă a modului concret în care activitățile oferate ar fi prestate. Atât pentru a se demonstra posibilitatea concretă de executare a contractului, cât și pentru îndeplinirea punctuală, efectivă a cerințelor caietului de sarcini prin detalierea aspectelor impuse de către entitatea contractantă, ofertantul trebuia să includă în propunerea tehnică prezentarea modalității în care sunt îndeplinite elementele prevăzute în capitolul III din caietul de sarcini, însă, asocierea ... nu a procedat astfel.

Asocierea ... a omis să detalieze/să expună modul în care înțelege să presteze serviciile oferate. Omisiunea prezentării narative a propunerii tehnice conduce (i) pe de o parte, la constatarea

neconformității ofertei generată de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini întrucât lipsește un element esențial, semnificativ și necesar; iar (ii) pe de altă parte, la constatarea inacceptabilității ofertei dat fiind faptul că aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale.

(c) Contestatoarea precizează că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte poate fi fundamentată doar pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, inclusiv pe probe concludente. În acest context, ofertanții nu pot să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror prestare nu au îndeletnicirea de a le descrie în mod corect, complet și corespunzător, astfel încât să asigure îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini; practic, o ofertă în cadrul căreia îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este asumată exclusiv declarativ și formal trebuie respinsă ca neconformă și inacceptabilă întrucât entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea aspectelor ofertate. Pe de altă parte, propunerea tehnică este parte din documentele acordului cadru, tocmai pentru că în conținutul acesteia sunt descrise activitățile, modul în care acestea urmează a fi prestate, resursele umane și tehnice și modul în care acestea sunt implicate în executarea contractului, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini. Prin urmare, omisiunea prezentării descrierii efective a elementelor impuse nu conduce doar la depunerea unei oferte neconforme și inacceptabile, ci și la imposibilitatea executării corespunzătoare a contractului.

(d) Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a o respinge.

(e) De asemenea, petenta subliniază faptul că nu este permisă/posibilă completarea/modificarea ofertei cu documentele care nu se regăsesc inițial depuse. În contextul în care tocmai prezentarea modului de realizare a activităților lipsește din propunerea tehnică devine evident că aceste informații nu se regăsesc și nu sunt susținute de alte aspecte redade de către ofertant, indiferent de faptul că îndeplinirea

cerințelor caietului de sarcini a fost asumată declarativ; prin urmare, o eventuală adresare a unei clarificări prin care să solicite documentele/informațiile lipsă nu ar fi fost posibilă întrucât s-ar ajunge la modificarea ofertei, devenind incidente dispozițiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016. Pe de altă parte, completarea ofertei depuse inițial cu înscrisurile care lipsesc, impuse explicit prin fișa de date și/sau caietul de sarcini, creează un avantaj evident în favoarea asocierii ..., avantajul constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă neconformă în ofertă admisibilă.

Autoarea contestației menționează că o ipotetică completare a ofertei tehnice ar fi condus la încălcarea principiului tratamentului egal atât raportat la celălalt ofertant - asocierea, care a depus toate înscrisurile solicitate, cât și la eventualii operatori economici interesați care au ales să nu depună ofertă datorită specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și a modalității de elaborare a propunerii tehnice.

f) În opinia contestoarei, în evaluarea ofertei asocierii ..., entitatea contractantă a eludat principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, dat fiind faptul că:

- Asocierea ... a cunoscut necesitatea prezentării modului concret în care pot fi îndeplinite cerințele caietului de sarcini, inclusiv prin detalierea activităților ofertate, încă de la momentul publicării documentației de atribuire; o interpretare/aplicare distinctă a acestora nu poate conduce decât la nerespectarea principiului transparenței;

- Evaluarea ofertelor depuse în procedura de atribuire a fost guvernată de reguli diferite, fiind aplicată o dublă măsură, în contextul în care ofertantului desemnat câștigător i s-a permis declararea formală a îndeplinii cerințelor caietului de sarcini, iar oferta asocierii a fost evaluată inclusiv prin raportare la prezentarea descriptivă a elementelor caietului de sarcini; or, aplicarea diferită a regulilor/cerințelor documentației de atribuire între două oferte nu poate conduce decât la eludarea principiului tratamentului egal.

Oferta Asocierii ... este neconformă și inacceptabilă întrucât (i) nu prezintă toate documentele impuse explicit prin documentația de atribuire; (ii) nu cuprinde o expunere narativă a activităților asumate și modul de prestare al acestora și nici resursele (umane și tehnice) necesare și/sau modul în care acestea vor interveni în executarea contractului.

Simpla indicare declarativă și formală a respectării cerințelor documentației de atribuire este insuficientă, needificatoare și nerelevantă; dimpotrivă, entitatea contractantă trebuia să verifice modalitatea efectivă în care cerințele ar fi îndeplinite, însă a fost obstrucționată să procedeze astfel tocmai pentru că asocierea ... nu a depus descrierea narativă a aspectelor ofertate.

C. Propunerea financiară a asocierii ... este neconformă în contextul în care este nesustenabilă, prezentând și flagrante erori în modalitatea de formare a prețului final

Autoarea contestației consideră că se impune respingerea ofertei asocierii ..., ca neconformă și inacceptabilă, dat fiind că:

1. Cerințele documentației de atribuire ștatau explicit modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv obligația ofertantului de a include calculațiile de preț care au generat valorile unitare/tarifele în raport de care a fost stabilit prețul ofertat; în acest sens, indicând:

- Fișa de date, secțiunea IV.4.2 [Modul de prezentare al propunerii financiare]:

„Oferta financiară se va prezenta în lei, fără TVA, respectiv lei/km, rezultând valoare lei/cursă (pt. parcursul realizat), respectând specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Se vor completa următoarele formulare din fișierul "Formulare": Formular de ofertă, Anexa la formularul de ofertă și Centralizator ofertă financiară. Formularul de ofertă, va fi însoțit de calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul și documentul excel Oferta fin. CENTRALIZATOR. Prop. Financiară va fi exprimată în lei, este fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului. Se va prezenta graficul de prestare a serviciilor. Calcule aritmetice: cu două zecimale. Data echivalență RON/EUR: curs BNR ptr. zi vineri, anterioară dată depunere oferte. (...) Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare, respectiv a valorilor maxime obținute prin înmulțirea prețului unitar cu cantitățile maxime ale contractului. Oferta de preț va fi exprimată în lei, fără TVA. (...) Toate documentele de fundamentare a valorii ofertate se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP (...)."

- Caietul de sarcini, cap. III [Cerințe privind prezentarea propunerii financiare], pag. 59:

„Moneda în care se prezintă propunerea financiară este "Leul". Propunerea financiară va fi întocmită în limba română. Ofertantul va elabora propunerea financiară în lei fără TVA.

Ca parte componentă a propunerii financiare, ofertantul va prezenta serviciul care va fi prestat conform Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, completat cu cantitățile, prețurile unitare, valorile și valoarea totală (cu două zecimale).

Costurile de orice fel, intră în sarcina ofertantului și vor fi incluse în ofertă fără a fi evidențiate distinct în propunerea financiară."

Astfel, petenta arată că, din prevederile documentației de atribuire, rezultă că propunerea financiară ar fi trebuit să includă:

- Formular de ofertă;
- Anexa la formularul de ofertă;
- Centralizator ofertă financiară, care reprezintă Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini - Lista traseelor care asigură transportul salariaților și elementele acesteia pentru ..., completat cu prețurile unitare/tarifele, valorile pe cursă și valoarea totală;
- Calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul;
- Documente de fundamentare a valorii ofertate.

2. Contestatoarea susține că asocieria ... a prezentat o propunere financiară neconformă, arătând, în acest sens, următoarele aspecte:

(a) Detalierea prețului a fost explicit solicitată prin cerințele documentației de atribuire. Prezentarea calculațiilor de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul implică, pe de o parte,

prezentarea valorilor concrete ale elementelor prețurilor unitare și a calculațiilor aritmetice aferente care au condus la stabilirea prețului total, iar, pe de altă parte, prezentarea documentelor care demonstrează fundamentarea costurilor avute în vedere pentru îndeplinirea prezentului contract; doar aceste documente ar putea permite, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare și analiză a acestora pentru a constata veridicitatea explicațiilor oferite, verificare care ar fi trebuit să aibă loc pe baza documentelor de fundamentare prezentate de către ofertant.

(b) Necesitatea fundamentării temeinice și probate a prețului ofertat intervine și urmare a faptului că valoarea ofertată este, totodată, și factor de evaluare luat în considerare a formulei de departajare a ofertanților; analiza fundamentării economice a prețului ofertat este, și numai din această perspectivă, extrem de importantă pentru corectitudinea rezultatului procedurii de atribuire. Practic, cu atât mai mult cu cât 90% din punctajul acordat era fundamentat pe prețul ofertat, se impunea depunerea unor probe și calculații exacte din care să reiasă exact modalitatea prin care un ofertant a înțeles să își fundamenteze prețul; simpla declarație privind caracterul sustenabil al prețului nu este suficientă pentru probarea posibilității efective de a executa contractul în baza propunerii financiare ofertate, situație față de care entitatea contractantă trebuia să verifice exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de către ofertanți.

(c) Autoarea contestației susține că, din documentele depuse de către asocieria ..., rezultă neconcordanțe evidente, neclaritatea informațiilor și omisiunea furnizării tuturor elementelor care au condus la ofertarea prețului final, precum și o necorelare cu elementele propunerii tehnice. Concret, calculațiile de preț prezentate de către ofertant pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul/cursă nu sunt conforme cu realitatea, erori evidente, incontestabile, fiind redată, eventual, cu scopul oportunist de a rezulta prețul total ofertat, chiar dacă mai mic decât cel real rezultat urmare a realizării corecte a calculelor matematice. Punctual, în acest sens, contestatoarea arată exemplificativ că:

- elementele din costul denumit „cheltuieli auto” au fost indicate sub formă de procentaj, fără a se indica baza în raport de care acesta urmează a se aplica; concret, în calculațiile pentru traseul cu cod 4.1 / 23.1 / 39.1, au fost indicate în sensul că „consum mediu motorină: 12%, lubrifianți: 2%, cheltuieli materiale: 7%, amortisment: 6%”, rezultând, astfel, valoarea de 0,66 lei/km fără a se arăta modul concret prin care aceasta a fost calculată. Prin urmare, modalitatea de calcul a acestui cost nu ar fi putut fi, în mod obiectiv, verificată de către entitatea contractantă.

- au fost avute în vedere atât cheltuieli având ca obiect „rata leasing”, cât și ca obiect „amortisment” care reprezintă, de fapt, o

dublare a valorii aferente costului vehiculului oferat; Entitatea contractă nu a solicitat clarificarea acestor aspecte, deși demonstrează dincolo de orice dubiu caracterul nesustenabil al prețului oferat.

- deși pentru traseul cu cod 4.1/23.1/39.1 Asocierea ... nu a considerat necesară includerea în prețului oferat și a costului cu mecanicul auto (indicând că acesta ar fi fost alocat cu doar zero ore/zi), a rezultat totuși un cost diferit de zero, respectiv costul de 0,01 lei/km; deși această valoare este infimă, circumstanțiază modalitatea superficială cu care, de fapt, ofertantul câștigător a depus oferta în procedura de atribuire; nici dacă costul cu mecanicul auto a fost sau nu inclus/ofertat pentru acest cod de traseu nu a fost clarificat de către entitatea contractantă care, de altfel, a omis să verifice și corelarea acestor aspecte cu propunerea tehnică, precum și motivul pentru care doar pentru acest traseu nu s-ar impune acest cost (deși pentru celelalte trasee, ofertantul l-a considerat totuși necesar a fi cotate cu o oră/zi).

- nu au fost depuse documente justificative care să demonstreze costurile aferente componentelor prețului total, ci exclusiv au fost redată anumite valori dintre care unele chiar în mod neclar, nefundamentat și care denotă inclusiv un caracter neobișnuit de scăzut. Or, cerința fișei de date statuează explicit necesitatea de a fi depuse „documentele de fundamentare a valorii oferate”.

Toate aceste aspecte trebuiau verificate de către entitatea contractantă atât prin raportare la faptul că propunerea financiară reprezintă un element semnificativ al ofertei, cât și prin raportare la faptul că prețului ofertei reprezintă factor de evaluare și, implicit, trebuie probat, iar nu doar indicat în mod declarativ.

Cu alte cuvinte, petenta susține că entitatea contractantă a eludat propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, în contextul în care, la momentul depunerii ofertei, toți participanții au cunoscut importanța acordată prețului oferat și necesitatea de a fi depuse atât calculațiile în baza cărora au fost stabilite valorile unitare și valoarea totală, cât și documentele de fundamentare a valorilor oferate. Cu toate acestea, în evaluarea ofertei desemnate câștigătoare, entitatea contractantă nu a mai observat aspectele evidente, clare și concrete din propunerea financiară și nici nu a verificat nici măcar corelarea acestora cu propunerea tehnică (depusă, de altfel, într-o versiune incompletă, astfel cum s-a detaliat anterior).

(d) Nesustenabilitatea prețului oferat rezultă explicit din chiar calculațiile de preț depuse de către ofertantul desemnat câștigător. Deși ponderea factorului de evaluare "Prețul ofertei" este majoritară în ecuația privind obținerea celui mai mare punctaj necesar pentru atribuirea contractului, Asocierea ... nu a fundamentat corespunzător prețul oferat, iar entitatea contractantă nu a adresat clarificări privind aspectele neconforme din cadrul propunerii financiare.

Concret, contestatoarea precizează că, deși asocierea ... a depus calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, acestea prezintă informații neclare, insuficiente, greșite și „aranjate” astfel încât să rezulte (chiar și incorect) valoarea totală ofertată. Pentru fluidizarea textului, multiplele „erori” regăsite la nivelul fundamentării economice a prețului Asocierii ... (fundamentare inclusă în cadrul ofertei), sunt prezentate într-un tabel în cadrul anexei nr. 4 la contestație, în cadrul căruia a indicat calculele realizate de ofertant comparativ cu cele corecte, rezultate urmare aplicării operațiunilor matematice folosind costurile indicate de ... în cadrul ofertei. Cu titlu de exemplu, autoarea contestației prezintă câteva dintre erorile flagrante realizate cu ocazia prezentării calculațiilor de preț, respectiv:

- calculele matematice efective sunt incorecte: pentru traseul cu cod 4.1/23.1/39-1, Asocierea ... a calculat artificial un cost cu manopera directă de doar 0,20 lei/km, în realitate (urmare a recalculării operațiilor matematice), costul este de 0,74 lei/km (adică de 2,7 ori mai mult decât ceea ce Asocierea ... a indicat în mod greșit);

- pentru 2 curse similare realizate cu același tip de vehicul care parcurge aproximativ același traseu, respectiv traseele cu codurile 4.1/23.1/39.1, a căror lungime este de 216 km și traseul cu codul 5 și cu o lungime de 222 km (diferența dintre cele 2 trasee fiind doar de 6 km), pentru care tariful ar fi trebuit să fie, de asemenea, similar (în condiții similare de traseu și lungime), asocierea ... a calculat 2 tarife semnificativ diferite, respectiv pentru codurile de traseu 4.1, 23.1,39 (cu lungime de 216 km) un preț de 1,30 lei/km, iar pentru traseul cu codul 5 (cu lungime de 222 km) un preț de aproape 3 ori mai mare, adică 3,30 lei/km.

Simpla analiza a comparațiilor (realizând corect calculele matematice și a celor redade de către ofertantul desemnat câștigător) denotă faptul că acestea au fost, de fapt, realizate ulterior stabilirii prețurilor unitare și cu unicul scop de a se ajunge la valoarea ofertată; o astfel de conduită denotă, dincolo de orice dubiu, nesustenabilitatea prețului ofertat, ofertantul neputând prezenta calculele matematice corecte pentru a atinge valoarea totală ofertată și totodată, nu a prezentat nici documente justificative care să probeze aspectele (oricum, greșit) indicate.

Toate aceste aspecte trebuiau observate de către entitatea contractantă care, însă, a desemnat oferta asocierii ... drept câștigătoare, deși prezintă (i) neclarități și neconcordanțe ale modului de calcul al elementelor propunerii financiare și (ii) aspecte greșite cu unicul scop de a atinge valoarea totală ofertată.

Or, în contextul în care explicit s-au solicitat prin documentația de atribuire calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, devine evident că entitatea contractantă avea obligația de a le

analiza atât prin raportare la realizarea efectivă a calculelor matematice, cât și prin raportare la sustenabilitatea prețului în raport de acestea.

Prin urmare, deși punctajul maxim pentru factorul de evaluare "Prețul ofertei" a fost acordat ofertei depuse de către asocierea ..., sustenabilitatea prețului ofertat nu a fost, în mod efectiv, demonstrată, cu atât mai puțin analizată. Or, nu se poate admite ca nici măcar la momentul aplicării factorului de evaluare, entitatea contractantă să nu procedeze la o verificare efectivă a informațiilor transmise de către ofertant, mai ales că modalitatea de stabilire a prețului este un aspect care, indubitabil, se va reflecta inclusiv în executarea contractantului.

(e) Asocierea ... nu a fundamentat în mod clar, complet, corect și explicit prețul ofertat, deși cerințe explicite ale documentației de atribuire impuneau un astfel de demers.

Contestatoarea precizează că simpla analiză a modalității în care asocierea ... a procedat la fundamentarea valorii ofertate, fundamentare explicit solicitată prin documentația de atribuire, denotă faptul că aceasta a recurs la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, fără însă a prezenta realitatea faptică, matematică; chiar o astfel de conduită denotă nesustenabilitatea prețului ofertat. Entitatea contractantă, în procesul de evaluare și analiză a propunerilor financiare, a eșuat în a da dovadă de rigoarea impusă de legislația în domeniu și de a se asigura de realitatea și sustenabilitatea tarifelor ofertate.

Pe de o parte, petenta susține că tariful de 1,30 lei/km (din exemplul de mai sus) este nesustenabil în contextul actual de pieței, al costurilor componente ale unui astfel de tarif (precum combustibilul utilizat, resursa umană folosită pentru manevrarea vehiculului, costurile cu amortizarea/întreținerea vehiculului, cheltuielile indirecte și profitul); dovadă în susținerea caracterului neobișnuit de scăzut este tocmai propunerea financiară desemnată câștigătoare care pentru alte trasee prezintă valori mult superioare; or, nu se poate admite că doar un singur traseu are o valoare atât de mică, deși pentru celelalte ofertantul a indicat valori mult mai mari, neexistând diferențe majore de km și/sau tip vehicul și/sau resurse.

Din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât lipsa ofertării unor elemente de cost sau ofertarea sub nivelul minim al prețurilor pieței conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului.

Pe de altă parte, doar aplicând în mod corect formulele matematice la valorile indicate de către asocierea ... pentru a justifica prețurile unitare, se ajunge, de fapt, la o valoare care reprezintă 160% din valoarea estimată; cu alte cuvinte, corectarea „erorilor aritmetice” (singurul demers posibil a fi acceptat în legătură cu propunerea financiară) din calculațiile transmise de către Asocierea ... conduce la constatarea caracterului inacceptabil al ofertei desemnate câștigătoare; or,

prin transmiterea costurilor elementelor care constituie valoarea unitară, acestea au fost aduse la cunoștința entității contractante și au fost asumate de către ofertant, neputând fi modificate doar pentru că valoarea totală a acestora nu corespunde cu valoarea ofertată. De altfel, singura modificare posibilă a fi întreprinsă, în mod legal și temeinic, în cadrul propunerii financiare (calculațiile ar fi trebuit să fie parte din propunerea financiară, astfel cum cerințele fișei de date statuează) vizează exclusiv îndreptarea erorilor aritmetice (respectiv aplicarea formulelor de calcul), nicidecum o eventuală modificare a valorii elementelor inițial indicate.

Oricum, evaluarea propunerii financiare nu trebuie limitată la declarațiile formale ale ofertantului (privind valorile unitare și/sau valoarea totală ofertată, fără a analiza calculațiile aferente, depuse de către ofertant), ci, chiar în aplicarea cerințelor documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuia să analizeze (i) corectitudinea informațiilor transmise de către ofertant, inclusiv prin raportare la calculele matematice; (ii) sustenabilitatea prețului elementelor indicate de către ofertant și a prețului total ofertat prin raportare la elementele transmise; (iii) posibilitatea reală, concretă de a executa contractul prin raportare la prețul elementelor ofertate; (iv) corelarea propunerii financiare cu elementele din propunerea tehnică. Entitatea contractantă nu a procedat, însă, astfel, validând conformitatea propunerii financiare, deși aceasta prezintă atât erori grave de calcul în încercarea de a fundamenta prețurile unitare ofertate, elemente care au un preț neobișnuit de scăzut, cât și un preț nesustenabil prin raportare la valorile elementelor prețului transmise de către ofertant.

(f) Deși erorile din calculațiile de preț prezentate de către asocieria ... sunt evidente și semnificative, nicio solicitare de clarificare nu a fost însă adresată acestui ofertant de către comisia de evaluare. Însă, chiar și în situația în care o astfel de clarificare ar fi fost adresată asocierii ..., aceste erori nu ar fi putut fi corectate fără a se fi modificat semnificativ propunerea financiară întocmai pentru că calculul matematic relevă o valoare totală mai mare decât cea inițial ofertată; este, de altfel, evident că ofertantul a „greșit” calculele matematice exclusiv cu scopul de a se încadra în valoarea totală ofertată, nicidecum pentru că nu a cunoscut modalitatea efectivă în care trebuia să aplice raționamentul matematic.

Or, în acest context, refacerea calculului matematic nu s-ar putea realiza fără încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței întrucât (i) toți ofertanții trebuiau să ia în considerare, încă de la momentul depunerii ofertei, a tuturor elementelor incluse în prețul ofertat și, implicit, să transmită un calcul corect, complet și relevant al acestora (acesta fiind, de fapt, parte din propunerea financiară al cărui conținut nu poate fi modificat); (ii) Asocieria a prezentat toate aceste informații încă de la momentul depunerii ofertei.

Pe de altă parte, refacerea calculului matematic nu s-ar raporta exclusiv la o valoare unitară, ci la multiple astfel de situații; or, remedierea propunerii financiare din perspectiva unor greșeli multiple conduce, de fapt, la depunerea unei noi oferte, demers nepermis a fi validat. Practic, ar fi disproporționată o eventuală permitere a remedierii erorilor din cuprinsul calculației transmise de către ofertant (care, oricum, cel mai probabil ar conduce la impactarea și a prețurilor unitare și a valorii totale oferite) în contextul în care atât calculul matematic, valorile elementelor prețurilor unitare și orice alte aspecte erau cunoscute de către ofertant și trebuiau să se regăsească în oferta depusă; permiterea îndreptării tuturor erorilor din propunerea financiară a asocierii ... ar conduce, de fapt, la depunerea unei noi oferte, demers nepermis.

(g) Autoarea contestației menționează că simpla calculație corectă a elementelor de preț denotă faptul că, în realitate, tarifele pe curse ar trebui să crească, valoarea totală a ofertei urmând să fie majorată corespunzător. Pe de altă parte, este evident că oferta prezintă valori ale elementelor de preț neobișnuit de scăzute, aspect pe care entitatea contractantă trebuia să-l verifice anterior desemnării câștigătoare a ofertei, inclusiv prin solicitarea unor documente justificative care să demonstreze sustenabilitatea acestora. Corelativ, ofertantul trebuia să demonstreze sustenabilitatea prețului oferit inclusiv prin documente probatorii relevante care să demonstreze că prețul pentru două curse aproape identice ar putea fi diferit. O astfel de probă, în mod evident, nu poate exista.

(h) Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma verificării detalierii prețurilor oferite putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Însă nu a procedat, validând astfel oferta desemnată câștigătoare, deși, în realitate, aceasta trebuia să fie respinsă ca neconformă, dat fiind că (i) prezenta un preț neobișnuit de scăzut pentru multiple elemente; (ii) este imposibil de demonstrat sustenabilitatea prețului oferit; (iii) nu se poate demonstra caracterul real, ferm al prețului pentru două curse care, deși sunt aproape identice, prezintă, de fapt, o valoare diferită.

Așadar, petenta apreciază că se impune anularea actelor atacate și respingerea ofertei asocierii ..., dat fiind că:

- propunerea tehnică este neconformă și inacceptabilă, întrucât lipsesc elemente relevante, edificatorii și necesare, impuse prin cerințele caietului de sarcini; omisiunea prezentării (narative) a activităților efectiv oferite trebuie sancționată cu respingerea ofertei, nefiind permisă sau suficientă simpla declarare a îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, fără ca ofertantul să demonstreze în concret modul în care activitățile oferite vor fi prestate și, totodată, resursele implicate;

- propunerea financiară este, de asemenea, neconformă și inacceptabilă întrucât elementele constitutive (parte din propunerea financiară) denotă nesustenabilitatea prețului ofertat; pe de o parte, unele valori unitare sunt neobișnuit de scăzute; pe de altă parte, aplicarea formulelor de calcul în mod corect la costurile elementelor constitutive ale prețului ofertat denotă o valoare totală cu 60% mai mare decât valoarea estimată a procedurii de atribuire. Or, valorile indicate și asumate de către ofertant nu mai pot fi modificate prin clarificări, singura remediere permisă de dispozițiile legale constând în refacerea calculului.

În contextul mai sus detaliat și fundamentat, singura măsură corectă este aceea de admitere a contestației și reevaluare a ofertei asocierii ..., cu respectarea considerentelor decizorii corespunzătoare criticilor invocate.

Prin adresa nr. 23951/02.10.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 53709/02.10.2023, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise, deoarece aceasta conține critici care nu își găsesc suport legal în fișa de date a achiziției, fie sunt scoase din contextul și specificul achiziției, fie sunt prezentate eronat sau trunchiat sau interpretate subiectiv, fără a se face o raportare corectă și concretă la cerințele entității contractante și la procesul de evaluare comparativă a ofertelor depuse de SA și de asocierea ... SA - ... SRL.

Entitatea precizează că procedura a fost avizată conform necondiționat de ANAP pentru calitatea și regularitatea concluziilor fazei de evaluare referitoare la concluziile comisiei de evaluare privind evaluarea propunerilor tehnice și a conformității acestora (AVIZ nr. ..

De asemenea, solicită Consiliului să rețină că a fost respectat, cu prioritate, principiul utilizării eficiente a fondurilor alocate raportat la calitatea serviciilor de transport și la criteriul de atribuire al procedurii de achiziție oferite, respectiv:

- parcul auto pus la dispoziție de câștigătoarea procedurii este net superior față de cel al contestatoarei, conform documentelor doveditoare depuse anexat în oferta tehnică și a concluziilor comisiei de vizualizare consemnate în procesele verbale de vizualizare,

- respingerea ca neconformă a ofertei ... ar aduce entității un prejudiciu de 129.210,20 lei, rezultat din diferența de preț dintre cele două oferte, cu atât mai mult cu cât nu există temei legal pentru descalficarea ofertei, deoarece oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL reprezintă un procent de 94,22% din valoarea estimată a achiziției, nefiind necesar a fi solicitate justificări/detalieri ale componentelor, deoarece valoarea ofertei nu este sub 80% din valoarea estimată.

În fapt, entitate contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, în cadrul procedurii în cauză, au fost depuse 2 oferte iar, în

urma evaluării lor, au fost declarate admisibile. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL, în valoare de 2.108.026,20 lei fără TVA, a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 98,83 puncte, iar oferta depusă de SA, în valoare de 2.237.100,40 lei fără TVA, a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 91,14 puncte.

I. În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia în comunicarea rezultatului procedurii nr. 3755/15.09.2023 nu sunt redată caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta asocierii, entitatea solicită respingerea acestei critici, deoarece, în raport de criteriul de atribuire al procedurii, au fost prezentate elementele esențiale pe baza cărora a fost declarată câștigătoare oferta asocierii ..., respectiv punctajul de 98,83 și preț 2.108.026,20 lei.

De asemenea, achizitoarea precizează că, în data de 19.09.2023, prin adresa nr. 699/19.09.2023 contestația a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în data de 20.09.2023 a fost asigurat accesul la dosarul achiziției conform proces-verbal vizualizare dosar achiziție nr. 3799 DC1/20.09.2023 semnat și de reprezentanții contestației.

Astfel, entitatea consideră că, prin studierea dosarului, contestația a avut acces la toate informațiile cuprinse în dosarul achiziției, în contestație făcându-se referire la documentele din ofertele tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locurile I în clasament, care nu au fost declarate confidențiale, precum și aspecte detaliate ale fundamentărilor de tarife. În consecință, față de cele arătate anterior, solicită respingerea acestui capăt de cerere.

II. În ceea ce privește critica potrivit căreia propunerea tehnică a asocierii ... este inacceptabilă și neconformă întrucât nu au fost prezentate toate documentele explicit impuse prin documentația de atribuire, respectiv nu s-a depus prezentarea narativă a serviciilor desfășurate, elaborată în conformitate cu cerințele impuse de caietul de sarcini, încălcându-se astfel principiile expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia, având în vedere datele și informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției la Cap. IV.4. Prezentarea Ofertei, IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, care nu fac referire la „prezentarea narativă”. În susținerea celor precizate, aceasta redă prevederile fișei de date anterior invocate.

Entitatea contractantă susține că a evaluat ofertele tehnice depuse de operatorii economici, atât pe baza înscrisurilor care au dovedit că autovehiculele prezentate în propunerea tehnică, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale, că acestea au fost individualizate în

lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, însoțite de Fișele de prezentare a autovehiculului de transport persoane (FPA), după modelul atașat, aflate în RT1 și RT2, așa cum este arătat în procesul-verbal de evaluarea a ofertelor procesul-verbal nr. 3454/DCI/din data 17.08.2023, aflat la dosarul achiziției.

De asemenea, entitatea contractantă menționează că nu a fost relevantă prezentarea narativă a serviciului, cerință care, de altfel, nu a fost solicitată prin fișa de date, ci vizualizarea autovehiculelor și confruntarea parcului auto cu documentele prezentate, cerință imperativ solicitată.

Totodată, susține că procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate, precum și a vizualizărilor parcurilor active RT1 efectuate de comisia de vizualizare și verificare tehnică numită prin Decizia nr. 248DC/13015 din 14.06.2023, consemnate prin Procesele verbale de vizualizare parcuri active RT1, după cum urmează:

- nr. 14766/UMCP1/26.06.2023 pentru OFERTA TEHNICĂ depusă de către asocieria SA - . SRL.

În continuare, entitatea prezintă listele cu mijloacele de transport propuse de cei 2 ofertanți și arată că asocieria ... SA - ... SRL a propus un număr de:

- 9 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6;
 - 1 mijloc de transport cu norma de poluare Euro 5;
 - 2 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 3;
- iar asocieria SA - . SRL, a propus un număr de:
- 5 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6;
 - 1 mijloc de transport cu norma de poluare Euro 5;
 - 4 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 3;
 - 1 mijloc de transport cu norma de poluare Euro 2;
 - 1 mijloc de transport cu norma de poluare Non euro.

Astfel, entitatea precizează că, așa cum se poate observa din procesele-verbale ale comisiei de vizualizare și din analiza comparativă a normelor de poluare ale mijloacelor de transport prezentate de ofertanți, parcul auto al asocierii ... SA - ... SRL este superior parcului auto al asocierii SA, drept pentru care oferta câștigătoare a obținut punctajul de 8,83 puncte, față de oferta contestatoarei care a obținut un punctaj de 6,33 puncte.

De asemenea, achizitoarea solicită Consiliului să observe că prezentarea narativă nu a fost cerută, deoarece aceasta nu-și dovedea necesitatea și utilitatea în raport cu criteriile avute în vedere în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. În consecință, având în vedere aspectele tehnice prezentate, consideră că se impune respingerea criticilor aduse sub acest aspect de contestatoare.

III. În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit cărora ofertei asocierii ... este neconformă și inacceptabilă deoarece cerințele din documentația de atribuire statuau explicit modul de prezentare a propunerii financiare, respectiv obligația ofertantului de a include calculațiile de preț care au generat valori unitare/tarifele în raport de care a fost stabilit prețul ofertat și a invocat erori în elementele de cost ale calculației de preț, considerând că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut și nu reprezintă o ofertă reală și competitivă, entitatea solicită respingerea acestora, întrucât sunt lipsite de temei legal.

În susținerea celor precizate, achizitoarea redă prevederile fișei de date a achiziției, Cap. IV 4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

De asemenea, susține că propunerile financiare au fost evaluate sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Oferta depusă de câștigătoare a reprezentat 94,22% din valoarea estimată a achiziției, nefiind necesar a fi solicitate justificări/detalieri ale componentelor de tarif, deoarece această cerință este impusă numai pentru ofertele a căror valoare este mai mică de 80% din valoarea estimată.

Comisia de evaluare a constatat că oferta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse, conform principiului aplicării tratamentului egal, în ceea ce privește fundamentările de tarif, în concordanță cu cerințele din fișa de date și a solicitat prin adresele nr. 3518 DCI și nr. 3519DC1 din 25.08.2023 completarea propunerilor financiare cu documentele/informațiile cu calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor, pentru fiecare vehicul și documentul excel Oferta financiară CENTRALIZATOR conform fișei de date. Nu a fost solicitată detalierea fiecărui element component al calculației de preț.

Evaluarea ofertelor financiare a fost făcută pe întreaga cantitate de servicii, analizându-se ofertele în integralitatea lor cu încadrarea în valoarea estimată, nu pe fiecare traseu în parte, așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Este lipsită de suport legal critica cu privire la oferta financiară a operatorului economic declarat câștigător, întrucât acesta a prezentat oferta financiară detaliată, inclusiv fundamentările de tarif, oferta acestuia fiind mai mare de 80% din valoarea estimată.

În conformitate cu prevederile art. 212 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă menționează că, în documentele achiziției, a precizat ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare care va fi aplicat pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, astfel încât fiecare operator a fost în cunoștință de cauză cu privire la modul de întocmire a ofertei financiare.

Raportat la prevederile art. 139 din HG nr. 394/2016 comisia de evaluare a analizat și a verificat fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, corelând elementele acestora pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

Propunerea financiară respectă principiul utilizării eficiente a fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială, deoarece respingerea ca neconformă a ofertei ... ar aduce entității un prejudiciu de 129.210,20 lei, rezultat din diferența de preț dintre cele două oferte, cu atât mai mult cu cât nu există temei legal pentru descalificarea ofertei depusă de asocierea ..., întrucât legislația achizițiilor publice are prevederi exprese doar ceea în ceea ce privește stabilirea, de către entitatea contractantă, a valorii totale estimate a contractului și nu există prevederi legale care să ofere dreptul entității contractante de a impune limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități/componente din cadrul calculațiilor pe baza cărora au fost fundamentate tarifele.

Pe cale de consecință, entitatea subliniază faptul că prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care nu au fost declarate valori detaliate pentru fiecare element de cost din calculație, aceasta nefiind solicitată expres și nici printr-o cerință care să respecte un anumit formular.

De aceea ofertanții au înțeles să-și prezinte propriile calculații de preț/fundamentări de tarife, comisia de evaluare raportându-se doar la elementele care puteau fi evaluate prin compararea celor două oferte, respectiv prețul total, deoarece atribuirea serviciului de transport nu s-a realizat pe fiecare traseu separat, iar oferta se încadrează în valoarea totală estimată, comunicată prin anunțul de participare, neexistând alte limitele/criterii valorice pentru anumite activități.

În consecință, întrucât nu s-a solicitat prezentarea detaliată a elementelor componente ale fundamentărilor de tarife, fapt dovedit chiar de contestatoare prin depunerea propriei oferte financiare într-o formulă simplificată/nedetaliată pe elemente de cost, în opinia entității contractante, o asemenea solicitare în procesul de evaluare ar fi fost considerată o modificare substanțială a cerințelor inițiale ale documentației de atribuire.

De asemenea, entitatea solicită Consiliului să aibă în vedere că pentru respectarea principiilor prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, documentația de atribuire, respectiv cerințele din caietul de sarcini și fișa

de date a achiziției, nu pot fi interpretate sau completate pe parcursul desfășurării procesului de achiziție decât într-un mod unitar pentru toți operatorii economici. Deoarece pentru compararea ofertelor financiare ale celor doi ofertanți au existat datele solicitate prin cerințele minime, o altă solicitare de clarificări ar fi presupus o imixtiune în datele și informațiile economice ale societății.

Față de cele anterior arătate, achizitoarea solicită Consiliului să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei nu sunt întemeiate și să respingă contestația ca nefondată și, pe cale de consecință, să dispună menținerea actelor entității contractante ca temeinice și legale.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 54336/05.10.2023, asocieria ... SA - ... SRL a solicitat respingerea contestației depusă de SA, ca nefondată, întrucât prin aceasta se fac referiri la gradul de admisibilitate al ofertei sale care nu sunt întemeiate, fapt care poate duce la descalificarea nejustificată a ofertei și prejudicierea societății sale.

Cu privire la soluția entității contractante de a declara oferta contestatoarei necâștigătoare, intervenienta solicită Consiliului să constate că este una corectă, întrucât:

Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire a fost *cel mai bun raport calitate - pret*, prezentându-se clar factorii de evaluare respectiv: Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat cu o pondere de 10% în punctajul final și punctaj maxim de 10 puncte, și Prețul ofertei cu o pondere de 90% în punctajul final și punctaj maxim 90 de puncte.

Acești factori sunt clar cuantificabili, cerți, și se regăsesc cu ușurință în documentele din propunerea tehnică și propunerea financiară, astfel că afirmația contestatarii conform căreia "A. Entitatea contractantă a eșuat în a prezenta caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Asocierii" și că nu există o motivare completă (suficientă) și reală sunt netemeinice, atâta timp cât în documentație se specifică clar punctajul pe fiecare normă de poluare a autovehiculului, algoritmul de calcul pe tot parcul auto pus la dispoziție de ofertant (norma Euro medie), și algoritmul de calcul pentru punctajul în cadrul componentei financiare, respectiv:

Pentru Propunerea Tehnică:

Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Nm -Normă Euro medie

Normă Euro Punctaj

Euro 6 10 p

Euro 5 8 p

Euro 4 6 p

Euro 3 4 p

Euro 2 2 p

Euro1, Euro 0 și 0 p

non Euro.

Pentru vehiculele Euro 1, Euro 0 și NonEuro cerința este conformă, această caracteristică nu este condiție de neconformitate. Pentru vehiculele Euro2, Euro 3, Euro 4, Euro 5, Euro 6 se punctează suplimentar.

Pentru Propunerea Financiară:

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim oferit} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

rezultând astfel punctajul final:

Punctaj final = Punctaj Propunere Tehnică + Punctaj propunere financiară.

Totodată, intervenienta subliniază faptul că entitatea contractantă, prin raportul procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023 și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3754/3755/15.09.2023, a comunicat punctual și precis punctajul total și valorile punctajelor ce au rezultat în urma aplicării algoritmilor de calcul, neexistând vreo urmă de neclaritate.

De asemenea, autoarea intervenției susține că afirmația contestatoarei "*B. Propunerea Tehnică a Asocierii ... este inacceptabilă și neconformă întrucât nu au fost prezentate toate documentele explicit impuse prin documentația de atribuire*" și faptul că propunerea tehnică nu cuprinde și prezentarea narativă, este netemeinică și falsă, întrucât, în cadrul propunerii tehnice, asocierea ... a depus oferta conform documentației de atribuire, în cadrul propunerii tehnice depunând următoarele documente:

- Licența de transport a liderului de asociere SC ... SA,
- Licența de transport a asociatului SC ... SRL,
- Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii
- Declarația disponibilitate pentru Comisia de evaluare și vizualizare a autovehiculelor de transport salariați oferite conform RT1 și RT2,
- Formularul RT1 - cu autovehicule parc activ însoțite de documentele tehnice ale acestora (Fișa de prezentare a autovehiculului, Carte de identitate a autovehiculului, Copia Conformă, certificatul de înmatriculare cu dovada verificării ITP),
- Formularul RT2 - cu autovehicule parc de rezervă însoțite de documentele tehnice ale acestora (Fișa de prezentare a autovehiculului, Carte de identitate a autovehiculului, Copia Conformă, certificatul de înmatriculare cu dovada verificării ITP),
- Formularul de Propunere tehnică pus la dispoziție de către entitatea contractantă, completat, prin care a precizat la fiecare capitol că a luat la cunoștință cerințele din caietul de sarcini și a prezentat angajamentul prin care va respecta și va duce la îndeplinire aceste sarcini. De asemenea, în acest formular a completat și modalitatea de îndeplinire a acestor sarcini. Formularului de Propunere Tehnică l-a anexat, completat formularul de "Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice".

Formularele depuse conțin toți parametri tehnici solicitați prin documentația de atribuire, totodată au fost depuse documentele

autovehiculelor de transport (Copie conformă, certificat de înmatriculare cu ITP valabil, carte de identitate a autovehiculului) în care se regăsesc informațiile tehnice.

Intervenienta menționează că, în data de 27.06.2023, Comisia de vizualizare și evaluare tehnică s-a deplasat la locația comunicată prin Declarația disponibilitate pentru Comisia de evaluare și vizualizare a autovehiculelor de transport salariați ofertate conform RT1 și RT2 încărcată în procedura de atribuire până la data limită, în vederea vizualizării și evaluării tehnice a autovehiculelor prezentate în oferta tehnică, conform prevederilor caietului de sarcini și a fișei de date a procedurii de achiziție.

În urma evaluării tehnice, Comisia de vizualizare și evaluare tehnică a consemnat calificativul "ADMIS" pe fișele de prezentare ale autovehiculelor de transport persoane, toate cele 15 autovehicule prezentate conform formularelor RT 1- parc activ și RT2 - parc de rezervă fiind admise la vizualizare și evaluarea tehnică.

În Raportul Tehnic de Evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 încheiat sub nr. 14883/UMCP1/27.06.2023 s-a înregistrat faptul că toate autovehiculele vizualizate din parcul RT1 și RT2 corespund din punct de vedere al stării tehnice și conform caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia *"propunerea tehnică trebuia să cuprindă o prezentare narativă a modului în care cerințele Caietului de sarcini urmează să fie îndeplinite"*, autoarea intervenției precizează că nu are niciun temei legal, neregăsindu-se în documentația de atribuire, și după cum se poate observa în contestația transmisă nu există nicio trimitere către locul unde s-ar găsi în documentație.

De asemenea, intervenienta precizează că a prezentat formularul model "Propunere Tehnică" completat prin prezentarea narativă a rubricii *"Informatii prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime"*, de exemplu, la:

"Cap. III. Cerinte privind serviciul solicitat (III.1, III.2, III.2.1, III.3, III.4)":

➤ declar pe proprie răspundere că:

am luat la cunoștință de Cerințele privind serviciile solicitate prezentate la Capitolul III din caietul de sarcini și în calitate de prestator le acceptăm și respectăm așa cum sunt prezentate, astfel se vor folosi autovehicule care să respecte cerințele din Anexa 1, prezentate în formularele RT1 și RT2. Se va respecta programul de circulație pe fiecare traseu în baza graficelor de circulație comunicate cu cel puțin 24 de ore înainte de data de intrare în vigoare a acestuia. În calitate de presator vom executa transportul personalului de la domiciliu la locul de muncă și retur. Vom pune la dispoziție flota auto cuprinsă în formularele RT1 și RT2 pentru vizualizarea de către comisia beneficiarului, în vederea verificării tehnice și scriptice a conformității ofertei tehnice.

Autovehiculele prezentate în formularele RT1 și RT2 îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, și depunem anexat Cartea de identitate a autovehiculului, Copie conformă, certificat de înmatriculare cu ITP valabil. Conducătorii auto, care deservește serviciile de transport dețin certificate de competență profesională(atestare) emise de ARR în

baza unui examen susținut la fiecare 5 ani pentru categoria D, DE și respecte instrucțiunile de lucru conform caietului de sarcini."

Prin urmare, intervenienta consideră că propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele de conformitate și acceptabilitate, întrucât au fost depuse toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Cu privire la afirmația contestatoarei "*C. Propunerea financiară a Asocierii ... este neconformă în contextul în care este nesustenabilă, prezentând și flagrante erori în modalitatea de formare a prețului final*", autoarea intervenției precizează că este netemeinică, și falsă, întrucât:

În cadrul propunerii financiare a depus, conform indicațiilor din documentația de atribuire, următoarele documente:

a) Proiectul de contract însoțit - semnat și ștampilat de luare la cunoștință fără obiecții;

b) Propunerea Financiară conform formular model însoțită de anexa la formularul de ofertă, și centralizatorul ofertă financiară.

Prezentând extras din fișa de date, *Cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare*, asocierea intervenientă susține că a depus toate documentele solicitate, întrucât:

- Formularul de propunere financiară a fost depus și a cuprins Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului, clauză acceptată și prin însușirea proiectului de contract (art. 5.2).

- Anexa la formularul de ofertă a fost completată și depusă.

- Centralizator ofertă financiară a fost completat și depus. Acesta a cuprins calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, întrucât pe fiecare din cele 12 trasee, fiecare cu numărul de kilometri indicat pe fiecare cursă, a fost indicat tipul vehiculului și numărul de curse total pentru perioadă de 12 luni, pentru care s-a prezentat prețul unitar lei/km conform tipului de autovehicul, calculația de preț pe cursă rezultând valoarea în lei/cursă și totalul valorii pe fiecare traseu pentru perioada considerată. Suma valorilor celor 12 trasee pentru perioada considerată reprezintă Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului.

- Prețul ofertat în cadrul procedurii este reprezentat de Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului, se regăsește în Formularul de Ofertă Financiară, respectiv 2.108.026,20 lei fără TVA.

Acest preț ofertat a fost fundamentat conform calculațiilor de preț din cadrul centralizatorului de ofertă financiară.

- Astfel că autoarea contestației face o gravă confuzie între prețul unitar de lei/km pe fiecare cursă, și fiecare tip de autovehicul, fiecare program de lucru, și Prețul Ofertat reprezentat de Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și

nemodificabilă până la finalizarea contractului se regăsește în Formularul de Ofertă Financiară.

Intervenienta menționează că, în urma solicitării de clarificări nr. 3518D1/25.08.2023, pentru a nu exista vreo urmă de confuzie, a defalcat și prezentat modalitatea de stabilire a prețurilor unitare ofertate conform centralizatorului ofertei financiare, pe fiecare tip de autovehicul/tip de cursă, conform adresei nr. 425/30.08.2023.

Pentru a induce în eroare Consiliul, contestatoarea a depus niște calcule (ex. Anexa 4.1 și anexa 4.2), ce nu au legătură cu realitatea și baza ce a stat la fundamentarea tarifelor ofertate, întrucât:

- Prețul ofertat reprezentat de Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului, se regăsește în Formularul de Ofertă Financiară, respectiv 2.108.026,20 lei fără TVA.

- Centralizatorul ofertei financiare a fost completat și depus. Acesta a cuprins calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, întrucât pe fiecare din cele 12 trasee, fiecare cu numărul de kilometri indicat pe fiecare cursă, a fost indicat tipul vehiculului și numărul de curse total pentru perioada de 12 luni, pentru care s-a prezentat prețul unitar lei/km conform tipului de autovehicul, calculația de preț pe cursă rezultând valoarea în lei/cursă și totalul valorii pe fiecare traseu pentru perioada considerată. Suma valorilor celor 12 trasee pentru perioada considerată reprezintă Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului.

- A defalcat și prezentat modalitatea de stabilire a prețurilor unitare ofertate conform centralizatorului ofertei financiare, pe fiecare tip de autovehicul/tip de cursă, conform costurilor aferente.

Totodată, autoarea intervenției face următoarele precizări:

- Operatorii de transport rutier de persoane ce au constituit ofertantul reprezentat de Asocieria ... SA-SC ... SRL, au sediul social în localitatea ., la 95 km distanță pe sens de .. unde o să se desfășoare activitatea.

- Oferta solicitată de către autoritatea contractantă conform centralizator ofertă financiară este prezentată ca preț unitar lei/km, aferent kilometrilor dus-întors ai cursei (celor 12 trasee).

- Există 3 autovehicule ce se regăsesc în formularul RT 2 - de rezervă.

- Există 12 trasee pentru care se solicită microbuz de 20 locuri, autobuz de 33 locuri, autobuz de 51 locuri.

- Există trasee ce circulă la ture de 1 (un) schimb, de luni până vineri, există trasee ce circulă la ture de 3(trei) schimburi de luni până duminică sau de luni până vineri, și există trasee ce circulă la ture de 3(trei) schimburi doar în weekend.

- Astfel că pentru a prezenta modalitatea de stabilire a prețurilor unitare oferite le-a grupat pe criterii asemănătoare, respectiv: 3 trasee (4, 12, X) efectuate cu câte un microbuz de 20 de locuri la un schimb, 1 traseu (39) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 3 schimburi, 1 traseu (5) efectuat cu un microbuz de 20 de locuri la 3 schimburi, 2 trasee (4.2,23) efectuate cu un autobuz de 51 de locuri la 3 schimburi, 1 traseu (31) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 1 schimb, 1 traseu (6) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 3 schimburi sub 50km/zi, 3 trasee (4.1,23.1, 39.1) efectuate cu câte un microbuz de 20 de locuri la 3 schimburi doar în weekend.

Costurile transpuse în prețul unitar lei/km, au avut în vedere toate cheltuielile necesare ca cele 15 autovehicule puse la dispoziție autorității contractante să presteze serviciile oferite fără întreruperi.

Astfel, s-au considerat costul cu forța de muncă, costurile fixe ale utilizării autovehiculelor, costurile cu combustibilul și celelalte cheltuieli auto, regia, profitul rezonabil. Toate aceste costuri au fost calculate în baza consumurilor proprii, previziunilor de kilometri parcurși pentru efectuarea curselor, dar și dislocărilor pentru reviziile periodice, sau în cazul unor defecțiuni. Totodată costurile cu personalul au fost calculate în funcție de costurile lunare aferente raportate la previziunile de kilometri parcurși. Totodată unele autovehiculele puse la dispoziție încă sunt în perioada de leasing, pentru care plătește rate către finanțator, cheltuieli cu ratele de leasing ce se regăsesc și în formularele cu stabilirea prețurilor. De asemenea, amortismentul se calculează tuturor autovehiculelor chiar dacă sunt deținute în baza unui contract de leasing sau sunt în proprietate întrucât *"amortizarea reprezintă recuperarea treptată, atât din punct de vedere contabil, cât și fiscal, a tuturor costurilor ce sunt aferente achiziției, construirii, producerii, asamblării, instalării sau a îmbunătățirii imobilizărilor amortizabile"*.

În consecință, dacă contestația folosește anumite valori din formularele transmise de asocierile și le raportează la un număr de kilometri ce nu are legătură cu fundamentarea tarifară prezentată, nu face decât să inducă în eroare Consiliul.

Astfel, intervenția consideră că propunerea sa financiară îndeplinește toate cerințele de conformitate și sustenabilitate a prețului oferit, întrucât au fost depuse toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire și prin clarificări, iar prețul oferit reprezentat de Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului, se regăsește în Formularul de Ofertă Financiară, respectiv 2.108.026,20 lei fără TVA.

Prin urmare, cele trei puncte ale contestației sunt total neîntemeiate.

Pe de altă parte, autoarea intervenției solicită Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care

reglementează imposibilitatea unui ofertant de a mai depune noi motive de contestare ulterior termenului legal de formulare a contestației.

Totodată, prevederile art. 255 alin. (1) din Cod proc. Civ. îndreptățesc Consiliul să nu accepte motivarea în fapt și în drept a contestației depusă inițial, în termenul legal, întrucât nu există motive pertinente, nu au fost semnalate concret aspecte nelegale ale ofertei câștigătoare, și să nu permită completarea ulterioară a acestei motivări, făcută în afara termenului legal de depunere a unei contestații.

Potrivit prevederilor art. 2 și art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, contestația reprezintă o cale de atac a unei părți vătămate într-un drept al său concret și bine definit și nu un mijloc de obținere a unor informații de către contestator, pe baza cărora, ulterior, să formuleze noi critici și pretenții. Art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *"Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației"*.

De asemenea, contestația trebuie făcută în termenul legal prevăzut în Legea nr. 101/2016 la art.8, cu excepția cazului în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt prevăzute toate elementele de la art. 10, în conformitate cu art. 11 din Legea 101/2016. Astfel, intervenienta consideră că tocmai din considerentele enunțate anterior, dreptul de a studia dosarul achiziției publice trebuie acordat contestatoarei numai după completarea elementelor contestației în temeiul art. 11 din Legea nr. 101/2016. Potrivit aceluiași articol, *"în cazul în care contestatorul nu se conformează, contestația este anulată"*.

Persoana care se adresează Consiliului trebuie să înainteze pretenții/critici întemeiate, exclusiv pe baza cărora Consiliul este investit și totodată obligat să se pronunțe. Aceste pretenții trebuie să fie determinate și pertinente în raport cu circumstanțele de fapt și de drept și nu doar simple considerații generale de ordin formal, cu care contestația este inițial concepută pentru ca mai apoi să se creeze premisele studierii dosarului, prilej cu care să se „vâneze” alte motive de descalificare sau de revizuire ale unor acte. Din acest motiv formularea inițială, cu prilejul depunerii contestației, a unor critici pertinente, determinate și corect motivate în fapt și în drept,

- ar pune Consiliul în postura corectă de a se pronunța *„omni petita”* și nu *„minus, plus sau ultra petita”*

- ar pune autoritatea contractantă în situația de a-și susține încă de la început punctul de vedere eficient și să propună spre administrare propriile probe

- ar da șansa oricărei persoane să intervină voluntar în baza unor motive punctuale, inițial semnalate și să își apere interesul într-un mod corect și eficient în conformitate cu Art. 61 din CPC

- ar pune toate părțile implicate pe picior de egalitate, fără avantajarea persoanei care contestă

- ar conferi procesului un grad mai mare de celeritate, reducându-se numărul de Completări ca urmare a altor completări ca urmare a studierii dosarului și completării motivelor de contestare

- nu ar duce la apariția de contestații nefundamentate care să încarce Consiliul și instanțele de judecată inutil cu spețe abuziv inițiate.

De aceea, prevederile CPC obligă ca și contestatoarea să menționeze integral motivarea contestației în fapt și în drept și să nu formuleze o motivare parțială pe care să o completeze ulterior în raport cu ce speră să descopere ca urmare a studierii dosarului.

În lumina celor prezentate anterior, intervenienta solicită Consiliului să respingă ca nefondată contestația, întrucât nu a adus niciun argument concret și temeinic prin care să o motiveze în fapt și în drept.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 55623/11.10.2023, contestatoarea a formulat note scrise în urma studierii dosarului achiziției depus de entitatea contractantă la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 56721/17.10.2023, intervenienta a formulat note scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Acord Cadru: .., cod 60130000-8 Servicii de transport rutier specializat de pasageri (Rev.2), ..* în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 2.237.236,40 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent este de 1.121.540,04 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin Adresa nr. 3755/15.09.2023 și Raportul procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023, prin care oferta depusă de asocierea ... SA - ... SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta asocierii contestatoare SA - .. fiind clasată pe locul 2, asocierea a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de .. lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar Recipisa de consemnare nr. .., eliberată de .., la data de 25.09.2023.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației de către SA, în calitate de lider al asocierii SA - ..SRL, asocierea ... SA - ... SRL a formulat Cererea de intervenție, transmisă prin fax la 04.10.2023 și înregistrată la Consiliu sub nr. ...

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de asocieria ... SA - ... SRL, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, conform *Raportului procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023*, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA - ... SRL și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SA, la data de 26.09.2023, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA - ... SRL, împreună cu contestația formulată de SA.

Un prim aspect reclamat vizează comunicarea deficiată a rezultatului procedurii transmis prin actul nr. 3755/15.09.2023, contestatoarea precizând că nu sunt redată „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu” oferta asocierii reprezentată de liderul SA.

Contestatoarea a adăugat că singurele informații cuprinse în cadrul comunicării rezultatului procedurii vizează exclusiv punctajul obținut de către cele două oferte neputându-se desprinde nicio detaliere a modului concret în care au fost evaluate elementele punctate de către achizitoare.

Se rețin în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că, în opinia acesteia, în raport de criteriul de atribuire al procedurii, consideră ca au fost prezentate elementele esențiale pe baza căruia a fost declarată câștigătoare asocieria ... SA - ... SRL, respectiv punctajul de 98,83 și prețul de 2.108.026,20 lei.

Achizitoarea precizează că, în data de 19.09.2023, asocieria contestatoare prin adresa nr. 699/19.09.2023, înregistrată la .. SA sub nr. 3787/19.09.2023 a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, iar în

data de 20.09.2023 a fost asigurat accesul la dosarul achiziției sectoriale, conform *Procesului-verbal vizualizare dosar achiziție nr. 3799 DC 1/20.09.2023* semnat de reprezentanții contestatoarei.

Astfel, concluzia achizitoarei este aceea că, prin studierea dosarului, contestatoarea a avut acces la toate informațiile cuprinse în dosarul achiziției, *în contestație făcându-se referire la documentele din ofertele tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locurile I în clasament, care nu au fost declarate confidențiale, precum și aspecte detaliate ale fundamentărilor de tarife.*

Prezintă relevanță în cauză redarea algoritmului de calcul stabilit și precizat de entitatea contractantă în cadrul fișei de date, la secțiunea II.2.5 dedicată criteriului de atribuire, respectiv:

II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate - pret

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat	Pentru a putea fi evaluata oferta, ofertantul va preciza obligatoriu în Fisa de prezentare a vehiculului, norma de poluare Euro (acesta va fi verificată de către comisia de vizualizare și verificare pentru evaluarea tehnică, pe baza documentelor prezentate de ofertanți și a datelor de identificare în cadrul procesului de verificare tehnică a vehiculelor). Norma de poluare Euro medie (Nm) a parcului de vehicule se calculează prin însumarea punctajelor (S) a vehiculelor ofertate împărțită la numărul de vehicule (n): $Nm = S/n$	10% Punctaj maxim factor: 10
Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Nm -Normă Euro medie Normă Euro Punctaj Euro 6 10 p Euro 5 8 p Euro 4 6 p Euro 3 4 p Euro 2 2 p Euro1, Euro 0 și 0 p non Euro. Pentru vehiculele Euro 1, Euro 0 și NonEuro cerința este conformă, această caracteristică nu este condiție de neconformitate. Pentru vehiculele Euro2, Euro 3, Euro 4, Euro 5, Euro 6 se punctează suplimentar		
Pretul ofertei	Componenta financiară	90% Punctaj maxim factor: 90
Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Punctaj maxim total: 100		

Așadar, potrivit documentației de atribuire criteriul de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică a fost *Cel mai bun raport calitate - preț*, precizându-se factorii de evaluare respectiv : *Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat* cu o pondere de 10% în punctajul

final și punctaj maxim de *10 puncte* și *Prețul ofertei* cu o pondere de *90%* în punctajul final și punctaj maxim *90 de puncte*.

Relevant pentru entitatea contractantă a fost vizualizarea autovehiculelor și confruntarea parcului auto cu documentele prezentate, cerință imperativ solicitată la pct. VI din cadrul secțiunii dedicate modului de elaborare a propunerii tehnice, respectiv:

"VI. DOCUMENTE ȘI DOCUMENTAȚII

VI. 1. Documente și documentații necesare la propunerea tehnică

(...)

Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse. În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: **lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă RT2, care vor fi însoțite de Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat Anexa nr. 4, aflate în RT1 și RT2.**

Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea propunerii tehnice, locațiile și data, în perioada următoare datei limită de depunere a propunerii tehnice, dar nu mai mult de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice, unde pot fi verificate autovehiculele de transport salariați ofertate conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare.

Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) vor fi verificate și completate cu ocazia inspecției de către comisia tehnică, acordându-se în final calificativul admis/respins.

Comisia își va desfășura activitatea într-o perioadă de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice și își va finaliza activitatea prin întocmirea unui Raport tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 (Anexa nr. 3) care va fi pus la dispoziția comisiei de evaluare.

Ofertantul va prezenta la vizualizare, pentru fiecare autovehicul de transport salariați consemnat în parcul activ RT1 și în parcul de rezervă RT2, următoarele documente:

- fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) - Anexa nr. 4;
- cartea de identitate a autovehiculului sau contractul de leasing încheiat între titularul licenței de transport rutier public și deținătorul autovehiculului (copie certificată conform cu originalul);
- certificatul de înmatriculare al autovehiculului (copie certificată conform cu originalul);

Ofertantul va prezenta la semnarea contractului subsecvent și următoarele acte:

- - certificatul de înmatriculare al autovehiculului cu inspecția tehnică periodică - I.T.P. valabilă (copie certificată conform cu originalul);
- asigurarea de răspundere civilă auto - RCA valabilă (copie certificată conform cu originalul);
- asigurarea pentru pasageri și bagaje valabilă (copie certificată conform cu originalul);

În urma vizualizării autovehiculelor și a verificării documentelor prezentate, comisia de vizualizare din partea beneficiarului, va încheia Raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane pentru autovehiculele de transport aflate în parcul activ RT1 și parcul de rezervă RT2, conform modelului orientativ din Anexa nr.3."

Procesul de evaluare s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate, precum și a vizualizărilor parcurilor active RT1 efectuate de comisia de vizualizare și verificare tehnică numită prin Decizia nr. 248DC/13015 din 14.06.2023, rezultatul evaluării fiind consemnat prin *procesele-verbale de vizualizare parcuri active RT1*, respectiv:

- nr. 14766/UMCP1/26.06.2023 pentru oferta tehnică depusă de către asocierea ... SA - ... SRL;

- nr. 14883/UMCP1/27.06.2023 pentru oferta tehnică depusă de către asocierea SA - .. SRL.

Din examinarea proceselor-verbal mai sus amintite, Consiliul determină temeinicia argumentelor achizitoarei, potrivit cărora așa cum se poate observa din procesele-verbale ale comisiei de vizualizare și din analiza comparativă a normelor de poluare ale mijloacelor de transport prezentate de ofertanți, parcul auto al Asocierii formată din ... S.A. (lider), ... S.R.L.(asociat) este net superior parcului auto al Asocierii S.A., respectiv al contestatoarei, drept pentru care oferta clasată pe primul loc a obținut punctajul de 8,83 pct., față de cea de-a doua ofertă cu un punctaj de 6,33 pct.

Vizavi de conținutul comunicării privind rezultatul procedurii, apreciat de contestatoare a fi contrar dispozițiilor art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, întrucât *nu s-au comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta asocierii contestatoare, nicio astfel de comparație nu a fost nici măcar formal redată în actele atacate*, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor amintite:

Art. 228. - (1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.

Față de cele de mai sus, ținând seama de detalierea modului de acordare a punctajelor existentă în documentația de atribuire, avantajele relative ale ofertei câștigătoare au permis ofertantei contestatoare să cunoască motivele pentru care punctajul, în privința componentei tehnice și financiare, a fost mai mare pentru societatea câștigătoare, diferențele rezultând din aplicarea celor doi factori de evaluare.

Sunt juste susținerile contestatoarei vizavi de nedetalierea elementelor care se regăsesc descrise la art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, astfel comunicarea rezultatului procedurii nu

cuprinde caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta asocierii SA - ... SRL.

Cu toate acestea, așa cum a susținut atât achizitoarea, cât și autoarea intervenției, prin raportare la modul de aplicare al algoritmului de calcul și faptul că prin studierea dosarului contestatoarea a avut acces la toate informațiile cuprinse în dosarul achiziției, în contestație făcându-se referire la documentele din ofertele tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul I (nicio informație nu a fost declarată confidențială), este facilă identificarea modului de acordare a punctajelor atât pentru propunerea tehnică, cât și pentru propunerea financiară, punctajele acordate fiind rezultatul unor operații aritmetice, câtă vreme factorii de evaluare sunt clar cuantificabili, cerți, și se regăsesc în documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerii financiare.

În mod similar cu studiul dosarului acordat de entitatea contractantă, în ceea ce privește accesul la dosarul cauzei, acesta s-a asigurat și la sediul Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, fiind puse la dispoziție documentele solicitate de contestatoarea, astfel achizitoarea a luat la cunoștință despre modalitatea de acordare a punctajelor intermediare, fiind pe deplin informată.

Astfel fiind, luând în considerare inclusiv cele susținute de intervenientă și entitatea contractantă, precum și situația comparativă dintre oferte prezentată de aceasta din urmă în punctul său de vedere, Consiliul determină că, în cauză, s-a efectuat o analiză detaliată a propunerilor tehnice pentru acordarea punctajului celor doi factori de evaluare, iar comisia a justificat, prin raportare la cerințele impuse în documentație, modul de acordare a punctajului.

Din verificarea documentației de atribuire, se poate constata cu ușurință că acesta a fost detaliată și a cuprins informațiile concrete, astfel încât operatorii economici să cunoască modul de întocmire a ofertei și, în special, modul de elaborare a acesteia în privința părților care urmau a sta la baza acordării punctajului.

Disponerea remedierii *Actului de comunicare nr.3755/15.09.2023* sub aspectul completării acesteia cu detalierea elementelor descrise la art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 ar fi de prisos, atâta vreme cât, așa cum a fost anterior redat, lipsa detalierei elementelor reclamate a fost acoperită prin studierea dosarului achizițiile publice și prin prezenta decizie.

În aceste condiții, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, finalitatea unei astfel de măsuri neputând conduce la un alt rezultat al procedurii.

O altă critică adusă de asocierea contestatoare vizează aspecte legate de modalitatea de elaborare de către asocierea declarată câștigătoare a propunerii tehnice, fiind reclamat faptul că aceasta nu a depus în cadrul propunerii tehnice, prezentarea narativă elaborată în

conformitate cu cerințele cap. III [Cerințe privind serviciile solicitate] din caietul de sarcini.

Se rețin și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că prezentarea narativă nu a fost cerută de entitatea contractantă, deoarece aceasta nu-și dovedea necesitatea și utilitatea în raport cu criteriile avute în vedere în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. Achizitoarea a adăugat că, relevant pentru entitatea contractantă nu a fost prezentarea narativă a serviciului, cerință care, de altfel, nu a fost solicitată prin fișa de date, ci vizualizarea autovehiculelor și confruntarea parcului auto cu documentele prezentate, cerință expres solicitată.

Așa cum a fost reținut și de autoarea contestației sunt important de redat prevederile relevante ale caietului de sarcini și ale fișei de date privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice și relevante pentru prezenta speță, respectiv:

➤ **Fișa de date, secțiunea IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice]:**

Propunerea tehnica se va elabora în strânsă concordanță cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și anexele la acesta și se va prezenta cel puțin la nivelul cerut. Se va completa formularul: "Formular de propunere tehnica", pagina 14, din fisierul Formulare.

Propunerea tehnica se va întocmi astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini nr. 10752/10.05.2023 și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din acesta. Ofertantul are obligația de a demonstra, că autovehiculele prezentate în propunerea tehnică, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale. Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse. În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, care vor fi însoțite de

Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat, aflate în RT1 și RT2.

- RT1 = 12 vehicule;

- RT2 = 20% din RT1 (3 vehicule)-din care obligatoriu un vehicul transport trebuie să aibă capacitatea de transport de 51 persoane,

conform necesarului solicitat în anexa caietului de sarcini;

TOTAL (RT1+RT2)=15 vehicule (Toate cele 15 vehicule RT1+RT2 vor face obiectul FACTORULUI DE EVALUARE „Norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat” - 10 puncte) pentru criteriul de atribuire. Ofertantul va prezenta obligatoriu în cadrul propunerii tehnice următoarele cantități de vehicule: RT1 = 12 vehicule; RT2 = 3 vehicule; TOTAL (RT1+RT2)=15 vehicule

- Ofertantul va comunica în scris, odată cu depunerea propunerii tehnice, locațiile și data, în perioada următoare datei limită de depunere a propunerii tehnice, dar nu mai mult de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice, unde pot fi verificate autovehiculele de transport salariați ofertate conform RT1 și RT2, de către comisia de evaluare și vizualizare.

- Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) vor fi verificate și completate cu ocazia inspecției de către comisia tehnică, acordându-se în final calificativul admis/respins.

Comisia își va desfășura activitatea într-o perioadă de 3 zile lucrătoare de la data limită de depunere a propunerii tehnice și își va finaliza activitatea prin întocmirea unui Raport tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane din parcul activ RT1 și din parcul de rezervă RT2 care va fi pus la dispoziția comisiei de evaluare.

Ofertantul va prezenta la vizualizare, pentru fiecare autovehicul de transport salariați consemnat în parcul activ RT1 și în parcul de rezervă activ RT2, următoarele documente:

- fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA)
- cartea de identitate a autovehiculului sau contractul de leasing încheiat între titularul licenței de transport rutier public și deținătorul autovehiculului (copie);
- certificatul de înmatriculare al autovehiculului ;

În urma vizualizării autovehiculelor și a verificării documentelor prezentate, comisia de vizualizare din partea beneficiarului, va încheia Raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane pentru autovehiculele de transport aflate în RT1 și RT2, conform modelului orientativ.

(...)

➤ **"Formular de propunere tehnică", pagina 14, din fișierul Formulare.**

Cerința minimă din Caietul de sarcini	Informații prezentate în Propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime
Cap. I. Informații generale	
Cap. II. OBIECT ACHIZIȚIE (II. 1, II.2)	
Cap. III. Cerințe privind serviciul solicitat (III.1, III.2, III.2.1, III.3, ITI.4)	
Cap. IV. Termene și durata OV.I și IV.2)	
Cap.VI. Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice (VI. 1. și IV.2.)	
Cap. VII. Recepții, inspecții, teste (VII.1.)	
Cap. VIII. Dispoziții finale	

În tabelul de mai sus ofertantul va completa/detalia specificațiile tehnice/cerințele din Caietul de sarcini, care să probeze îndeplinirea acestora, astfel încât să se poată identifica cu ușurință corespondența cu solicitările din Caietul de sarcini.

➤ **Caietul de sarcini, capitolul VI. DOCUMENTE ȘI DOCUMENTAȚII**

-VI. 1. Documente și documentații necesare la propunerea tehnică

„(...)

Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse. În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă RT2, care vor fi însoțite de Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat Anexa nr. 4, aflate în RT1 și RT2.

(...)

Ofertantul va prezenta la vizualizare, pentru fiecare autovehicul de transport salariați consemnat în parcul activ RT1 și în parcul de rezervă RT2, următoarele documente:

- fișa de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA) - Anexa nr. 4;
- cartea de identitate a autovehiculului sau contractul de leasing încheiat între titularul licenței de transport rutier public și deținătorul autovehiculului (copie certificată conform cu originalul);
- certificatul de înmatriculare al autovehiculului (copie certificată conform cu originalul);

Ofertantul va prezenta la semnarea contractului subsecvent și următoarele acte:

- - certificatul de înmatriculare al autovehiculului cu inspecția tehnică periodică - I.T.P valabila (copie certificata conform cu originalul);
- asigurarea de răspundere civilă auto - RCA valabila (copie certificata conform cu originalul);
- asigurarea pentru pasageri și bagaje valabila (copie certificata conform cu originalul);

În urma vizualizării autovehiculelor și a verificării documentelor prezentate, comisia de vizualizare din partea beneficiarului, va încheia Raportul tehnic de evaluare a mijloacelor auto de transport persoane pentru autovehiculele de transport aflate în parcul activ RT1 și parcul de rezervă RT2, conform modelului orientativ din Anexa nr. 3.

➤ **Caietul de sarcini, cap. II [Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice], pag. 51:**

„Propunerea tehnică va fi întocmită urmărind structura de conținut și cerințele din caietul de sarcini, astfel încât acesta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în acesta. Cerințele și specificațiile tehnice au caracter minimal obligatoriu. Toate documentele justificative vor fi certificate de ofertant prin semnare. Pentru serviciul solicitat, ofertanții trebuie să completeze și să depună odată cu propunerea tehnică, următorul tabel:

Nr. crt.	Nr. cap.		Specificații	Cerință		
				solicitată prin caietul de sarcini	ofertată	poziția/locul unde se regăsește în ofertă (fișe/ cataloage/ desene etc.)
0	1		2	3	4	5
(...)						
9	VI.1		Documente și documentații la propunerea tehnică	Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu specificațiile tehnice ale autovehiculelor de transport salariați care să ateste caracteristicile minime obligatorii solicitate orin caietul de sarcini. Ofertantul va completa și va prezenta odată cu propunerea tehnică și Anexa nr. 1, fără valori financiare. Ofertantul are obligația de a demonstra, că autovehiculele prezentate în propunerea tehnică, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale. Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din miotul HP snrrini și va prezenta toate elementele solicitate și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse. În propunerea tehnică, se vor prezenta cele două liste: lista cu mijloacele de transport din parcul activ RTi și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, care vorfi însoțite de Fișele de prezentare autovehicul de transport persoane (FPA), model atașat Anexa nr. 4, aflate în RTi și RT2. (...) Ofertantul va include în propunerea tehnică, angajamente și declarații de respectare a tuturor prevederilor legale în vigoare care conțin reglementări referitoare la securitatea și sănătatea în muncă pentru asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea activității, apărarea vieții, integrității corporale și sănătății salariaților și călătorilor, participanți în activitatea de transport salariați și se va semna convențiile de S.S.M; 5.U. și P.M. conform modelelor anexate (Anexa nr. 7, Anexa nr. 8 și Anexa nr. 9), prezentului caiet de sarcini.		
(...)						
		Ofertanții vor completa coloana "4", respectiv coloana "5" din tabel [fără a menționa „conform (sub)capitolul....”]				

Din economia celor anterior redate, Consiliul determină că achizițtoarea a stabilit în sarcina ofertanților, printre altele, depunerea următoarelor formulare:

- formular de propunere tehnică, pag. 14 din fișierul Formulare;
- tabelul de la pag. 51 din caietul de sarcini, completat;
- lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2;
- anexa nr. 4 la caietul de sarcini - Fișele de prezentare ale autovehiculelor de transport persoane (FPA), aflate în RT1 și RT2;

În vederea îndeplinirii cerințelor mai sus redate, se au în vedere documentele depuse de asocierea ... SA - ... SRL:

- formularul de propunere tehnică pus la dispoziție de către entitatea contractantă, completat, însoțit de tabelul de la pag. 51 din caietul de sarcini, formularul "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*";

- formularul RT1- cu autovehicule parc activ însoțite de documentele tehnice ale acestora (Fișa de prezentare a autovehiculului, carte de identitate a autovehiculului, certificatul de înmatriculare cu dovada verificării ITP);

- formularul RT2- cu autovehicule parc de rezervă însoțite de documentele tehnice ale acestora (Fișa de prezentare a autovehiculului, carte de identitate a autovehiculului, certificatul de înmatriculare cu dovada verificării ITP);

- Declarația disponibilitate pentru Comisia de evaluare și vizualizare a autovehiculelor de transport salariați oferite conform RT1 și RT2.

Din examinarea *Formularului de Propunere tehnică* elaborat de asocierea ... SA - ... SRL, se reține că asocierea ofertanta a precizat la fiecare capitol că a luat la cunoștință cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, a completat și modalitatea de îndeplinire a acestor cerințe, prin anexarea formularului de propunere tehnică a *formularului "Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice"*.

Cu titlu de exemplu, Consiliu va reda modalitatea în care asocierea ... SA - ... SRL a elaborat formularul de propunere tehnică, mai exact:

Cap. III. Cerințe privind serviciul solicitat (III.1, III.2, III.2.1, III.3, III.4)	➤ declar pe proprie răspundere că: am luat la cunoștință de Cerințele privind serviciile solicitate prezentate la Capitolul III din caietul de sarcini și în calitate de prestator le acceptăm și respectăm așa cum sunt prezentate, astfel se vor folosi autovehicule care să respecte cerințele din Anexa 1, prezentate în formularele RT1 și RT2. Se va respecta programul de circulație pe fiecare traseu în baza graficelor de circulație comunicate cu cel puțin 24 de ore înainte de data de intrare în vigoare a acestuia. În calitate de prestator vom executa transportul personalului de la domiciliu la locul de muncă și retur. Vom pune la dispoziție flota auto cuprinsă în formularele RT1 și RT2 pentru vizualizarea de către comisia beneficiarului, în vederea verificării tehnice și scriptice a conformității ofertei tehnice. Autovehiculele prezentate în formularele RT1 și RT2 îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, și depunem anexat Cartea de identitate a autovehiculului, Copie conformă, certificat de
---	--

	înmatriculare cu ITP valabil. Conducătorii auto, care deserve servicii de transport dețin certificate de competență profesională(atestare) emise de ARR în baza unui examen susținut la fiecare 5 ani pentru categoria D, DE și respecte instrucțiunile de lucru conform caietului de sarcini.
--	---

Modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe este prezentată în cuprinsul tabelului de la pag. 51 din caietul de sarcini, formularul intitulat "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*":

...

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reda și modalitatea în care asocierea SA - ... SRL, a prezentat formularul de propunere tehnică:

"(...)

Obligații și responsabilități asumate de Asociația pentru îndeplinirea contractului:

- să asigure numărul și tipul corespunzător de mijloace de transport necesare realizării serviciului, care satisfac condițiile impuse privind siguranța circulației, confortul pasagerilor și protecția mediului;
- să asigure autovehicule echipate obligatoriu cu tahografe și limitatoare de viteză;
- să asigure numărul de mijloace de transport de rezervă pentru înlocuirea celor care efectuează cursele cuprinse în graficele de transport, în cazul apariției unor defecțiuni ale acestora;
- să respecte reglementările legale privind omologarea, înmatricularea/ înregistrarea și efectuarea inspecțiilor tehnice periodice/ reviziilor tehnice periodice pentru mijloacele de transport pe care le utilizează pentru efectuarea serviciului. Prestatorul va avea în vedere să planifice inspecțiile tehnice periodice astfel încât să fie asigurat în fiecare zi numărul de vehicule necesar pentru acoperirea curselor cuprinse în programul de circulație;
- să își desfășoare de așa natură activitatea de transport încât să nu afecteze activitatea sucursalei miniere datorită executării necorespunzătoare a serviciilor prestate;
- să respecte prevederile legale privind circulația pe drumurile publice a autovehiculului care efectuează transportul de persoane;
- să asigure funcționarea obligatorie, la parametrii standard, a dotărilor pe care mijlocul de transport le are din fabricație;
- să asigure asigurare pentru pasageri și bagaje, tahograf funcțional (diagrame-tahograf);
- salonul mijlocului de transport să fie amenajat la standardul cu care a venit din fabricație, fără improvizații în ceea ce privește dotările cu care a fost prevăzut din construcție;
- să existe instalația de aer condiționat a salonului în stare de funcționare și să se utilizeze ori de câte ori este nevoie;(...).

Asocierea SA - .. SRL. a prezentat și tabelul de la pag. 51 din caietul de sarcini, formularul intitulat "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*" astfel:

...

Împrejurarea că asocierea SA - ... SRL, a ales să redea, în mod narativ (și nu tabelar, astfel cum era precizată cerința în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 [Modul de prezentare al propunerii tehnice] nu este de natură să conducă la constatarea neconformității ofertei asocierii ... SA - ... SRL (care a elaborat formularul de propunere tehnică în mod tabelar) generată de pretinsa nerespectare a cerințelor caietului de sarcini și pe cale de consecință sancționarea ofertantei reclamate cu respingerea pe motiv că aceasta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale.

Chiar dacă asocierea nu a reluat în mod detaliat în cuprinsul formularului de propunere tehnică prevederile din caietul de sarcini de la capitolul III *Cerințe privind serviciile solicitate* și a precizat că a luat la cunoștință despre cerințele prezentate la capitolul III, această detaliere se regăsește în cadrul tabelului "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*", (solicitat la pagina 51 a caietului de sarcini) prin care a asocierea a prezentat modalitatea de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În mod similar, aceeași concluzie de netemeinicie, va fi reținută de Consiliu și vizavi de susținerile contestatoarei, potrivit cărora Simpla declarare pe proprie răspundere a respectării cerințelor Caietului de sarcini nu echivalează cu întocmirea unei propuneri tehnice prin care s-a solicitat detalierea cerințelor Caietului de sarcini și probarea îndeplinirii acestora, prin raportare la modalitatea în care asocierea ... SA - ... SRL, așa cum a fost anterior reținut, a prezentat formularul "Propunere Tehnică " completat prin prezentarea narativă a rubricii "*Informatii prezentate in Propunerea tehnica pentru demonstrarea indeplinirii cerintei minime*" , de exemplu, la "*Cap. III. Cerinte privind serviciul solicitat (III.1, III.2, III.2.1, III.3, III.4)*" :

Declar pe proprie răspundere că: am luat la cunoștință de Cerințele privind serviciile solicitate prezentate la Capitolul III din caietul de sarcini și în calitate de prestator le acceptăm și respectăm așa cum sunt prezentate, astfel se vor folosi autovehicule care să respecte cerințele din Anexa 1, prezentate în formularele RT1 și RT2. Se va respecta programul de circulație pe fiecare traseu în baza graficelor de circulație comunicate cu cel puțin 24 de ore înainte de data de intrare în vigoare a acestuia. În calitate de prestator vom executa transportul personalului de la domiciliu la locul de muncă și retur. Vom pune la dispoziție flota auto cuprinsă în formularele RT1 și RT2 pentru vizualizarea de către comisia beneficiarului , în vederea verificării tehnice și scriptice a conformității ofertei tehnice.

Autovehiculele prezentate în formularele RT1 și RT2 îndeplinesc cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, și depunem anexat Cartea de identitate a autovehiculului, Copie conforma, certificat de înmatriculare cu ITP valabil,. Conducătorii auto, , care deserveșc serviciile de transport dețin certificate de competență profesională(atestare) emise de ARR în baza unui examen susținut la fiecare 5 ani pentru categoria D, DE și respecte instrucțiunile de lucru conform caietului de sarcini."

Modalitatea de îndeplinire a respectivelor susțineri se regăsește în cadrul formularului "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*".

De altfel, se constată că inclusiv achizițtoarea a precizat în cadrul tabelului solicitat a fi prezentat din caietul de sarcini, la capitolul II [Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice], pag. 51: "(...) Propunerea tehnică se va întocmi în conformitate cu cerințele Capitolului III din caietul de sarcini și va prezenta toate elementele solicitate **și angajamente privind îndeplinirea condițiilor impuse. (...).**"

Contrar celor susținute de contestatoare, mai exact: (...) în cadrul propunerii tehnice, Asocierea ... a prezentat exclusiv (i) formularul de ofertă tehnică în cadrul căruia a completat doar faptul că a luat la cunoștință de prevederile Caietului de sarcini și (ii) tabelul de la pag. 51 din Caietul de sarcini aferent cap. II [Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice], în care a completat doar "DA" în coloana 4, fără însă să includă o descriere efectivă a modalității prin care a înțeles să respecte cerințele minime obligatorii ale Caietului de sarcini" din examinarea comparativă a formularelor elaborate de ambele ofertante, astfel cum au fost mai sus redate, se constată că asocierea ... SA - ... SRL a completat la rubrica 4 - DA și a detaliat la rubrica 5 – documentele din cadrul propunerii tehnice în care se regăsesc

respectiv cerințe, asocierea contestatoare completând doar rubrica 4, prin precizarea "DA".

Recapitulând cele anterior precizate, se constată că formularele depuse de asocierea ... SA - ... SRL conțin toți parametri tehnici solicitați prin documentația de atribuire, fiind depuse și documentele autovehiculelor de transport (copie conformă, certificat de înmatriculare cu ITP valabil, carte de identitate a autovehiculului) în care se regăsesc informațiile tehnice solicitate.

Informațiile cuprinse în formularul de propunere tehnică, care a fost însoțit de tabelul "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*", (solicitat la pagina 51 a caietului de sarcini) acoperă cerințele solicitate de achizitoare și se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate suficiente și credibile și putând fi valorizate de achizitoare.

Este adevărat că asocierea nu a reluat în mod detaliat în cuprinsul formularului de propunere tehnică prevederile din caietul de sarcini de la capitolul III *Cerințe privind serviciile solicitate* și a precizat că a luat la cunoștință despre cerințele prezentate la capitolul III. *Cerințe privind serviciile solicitate*, însă din cuprinsul formularelor depuse de asocierea ... SA - ... SRL, respectiv formularul de propunere tehnică, tabelul de la pag. 51 din caietul de sarcini, intitulat "*Cerințe privind prezentarea propunerii Tehnice*", documentele autovehiculelor de transport (copie conformă, certificat de înmatriculare cu ITP valabil, carte de identitate a autovehiculului în care se regăsesc informațiile tehnice) achizitoarea a identificat toți parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire.

Faptul că formularul de propunerea tehnică nu este cel mai elaborat din punct de vedere al detalierii, asocierea bazându-se pe informațiile publicate de entitatea contractantă, pe care le-a preluat și inserat în propunerea tehnică depusă, nu se poate concluziona că asocierea nu a abordat cerințele pe care achizitoarea le-a precizat a fi tratate în cuprinsul propunerii tehnice, aplicarea sancțiunii neconformității ofertei, motivat de pretinsa lipsa a unei prezentări narative, astfel cum susține contestatoarea, fiind disproporționată și netemeinică.

Din economia precizărilor vizavi de modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și așa cum a susținut și achizitoarea, relevant pentru entitatea contractantă nu a fost *prezentarea narativă a serviciului*, cerință care, de altfel, nu a fost solicitată prin fișa de date, ci vizualizarea autovehiculelor și confruntarea parcului auto cu documentele prezentate, cerință imperativ solicitată, atenția acordată acestui aspect rezultând și din faptul că achizitoarea a ales să puncteze ca factor de evaluare - norma de poluare Euro a parcului de vehicule ofertat.

În considerarea celor antemenționate se constată că entitatea contractantă, prin membrii comisiei de evaluare a analizat și evaluat propunerile tehnice depuse de ambele asocieri, putând valorifica

informațiile tehnice din cadrul acestora, indiferent de modul de prezentare a acestora narativ sau tabelar.

Examinând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține ca fiind judicioase precizările achizitoarei în referire la acțiunile întreprinse de aceasta vizavi de modalitatea de evaluare a propunerilor tehnice depuse de cele două asocieri ofertante, mai exact:

"Entitatea contractantă a evaluat ofertele tehnice depuse de operatorii economici, atât pe baza înscrisurilor care au dovedit că autovehiculele prezentate în propunerea tehnică, sunt deținute în patrimoniul societății, în leasing, sau alte forme de punere la dispoziție, în conformitate cu cerințele legale, că acestea au fost individualizate în lista cu mijloacele de transport din parcul activ RT1 și lista cu mijloacele de transport din parcul de rezervă activ RT2, însoțite de Fișele de prezentare a autovehiculului de transport persoane (FPA), după modelul atașat, aflate în RT1 și RT2, așa cum este arătat în procesul-verbal de evaluare a ofertelor procesul-verbal nr.3454/ DCI/din data 17.08.2023, aflat la dosarul achiziției.

RELEVANT PENTRU ENTITATEA CONTRACTANTĂ NU A FOST PREZENTAREA NARATIVĂ A SERVICIULUI, CERINȚĂ CARE, DE ALTFEL, NU A FOST SOLICITATĂ PRIN FIȘA DE DATE, CI VIZUALIZAREA AUTOVEHICULELOR ȘI CONFRUNTAREA PARCULUI AUTO CU DOCUMENTELE PREZENTATE, CERINȚĂ IMPERATIV SOLICITATĂ.

Procesul de evaluare se realizează pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate, precum și a vizualizărilor parcurilor active RT1 efectuate de comisia de vizualizare și verificare tehnică numită prin Decizia nr. 248DC/13015 din 14.06.2023, consemnate prin Procesele verbale de vizualizare parcuri active RT1, după cum urmează:

- nr. 14766/UMCP1/26.06.2023 pentru OFERTA TEHNICA depusa de către Asocierea formată din: S.A. (lider), .. S. R. L. (asociați)

- nr 14883/UMCP1/27.06.2023 pentru OFERTA TEHNICA depusa de catre Asocierea formată din: ... S.A. (lider), ... S. R. L. (asociat)."

Este relevant de redat analiza membrilor comisiei de evaluare asupra informațiilor cuprinse în cadrul propunerilor tehnice depuse de cele două asocieri, astfel cum se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 3454/DC//17.08.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv:*

Mijloacele de transport propuse de Asocierea formată din ... S.A. (lider), ... S.R.L.(asociat) sunt:

Marca	Descriere comercială	Nr. de înmatriculare	Anul de fabricație	Norme de poluare Euro (Standard Euro)	Nr. de locuri	Mod de administrare	Denumire ofertant
MERCEDS BENZ	Microbuz		2014	Euro 6	20	Proprietate	... SA - lider
MERCEDES BENZ	Microbuz		2014	Euro 6	20	Proprietate	... SA - lider
YTONG	Autobuz		2008	Euro 3	51	Proprietate	... SRL - asociat
VOLKSWAGEN	Microbuz		2018	Euro 6	20	Leasing	... SA - lider
MERCEDES BENZ	Autobuz		2019	Euro 6	33	Leasing	... SRL - asociat

YUTONG	Autobuz		2008	Euro 3	51	Proprietate	... SRL - asociat
VOLKSWAGEN	Microbuz		2018	Euro 6	20	Leasing	... SA - lider
MERCEDES BENZ	Autobuz		2019	Euro 6	33	Leasing	... SRL - asociat
MERCEDES BENZ	Microbuz		2014	Euro 6	20	Proprietate	... SA - lider
VOLKSWAGEN	Microbuz		2018	Euro 6	20	Leasing	... SA - lider
MERCEDES BENZ	Autobuz		2019	Euro 6	33	Leasing	... SRL - asociat
VOLKSWAGEN	Microbuz		2013	Euro 5	20	Proprietate	... SA - lider

Oferta tehnică conține un număr de:

- **9 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6;**
- **1 mijloc de transport cu norma de poluare Euro 5;**
- **2 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 3.**

Mijloacele de transport propuse de Asocierea formată din: S.A. (lider), ..

S.R.L.(asociati) sunt:

Marca	Descriere comercială	Nr. de înmatriculare	Anul de fabricație	Norme de poluare Euro (Standard Euro)	Nr. de locuri	Mod de administrare	Denumire ofertant
MERCEDS BENZ	Microbuz		2023	Euro 6	20	Proprietate	
MERCEDES BENZ	Microbuz		2023	Euro 6	20	Proprietate	
BOVA	Autobuz		2006	Euro 3	51	Proprietate	
VOLKSWAGEN	Microbuz		2019	Euro 6	20	Proprietate	
MAN COBRA	Autobuz		2007	Euro 3	33	Proprietate	
SETRA	Autobuz		1996	Euro 2	51	Proprietate	
MERCEDES BENZ	Microbuz		2018	Euro 6	20	Leasing	
KING LONG	Autobuz		2013	Euro 5	33	Proprietate	
Mercedes Benz	Microbuz		2023	Euro 6	20	Proprietate	
Mercedes Benz	Microbuz		2008	Euro 3	20	Proprietate	
HIGER	Autobuz		2007	Euro 3	33	Proprietate	
VOLKSWAGEN	Microbuz		2014	Non Euro	20	Proprietate	

Oferta tehnică conține un număr de:

- **5 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 6;**
- **1 mijloc de transport cu norma de poluare Euro 5;**
- **4 mijloace de transport cu norma de poluare Euro 3;**
- **1 mijloc de transport cu norma de poluare Euro 2;**
- **1 mijloc de transport cu norma de poluare Non euro.**

În raport de parcul auto al celor două asocierii, Consiliul determină temeinicia concluziei la care a ajuns achizitoarea, respectiv:

"Așa cum se poate observa din procesele- verbale ale comisiei de vizualizare și din analiza comparativă a normelor de poluare ale mijloacelor de transport prezentate de ofertanți, parcul auto al Asocierii formată din ... S.A. (lider), ... S.R.L.(asociat) este net superior parcului auto al Asocierii S.A., respectiv al contestatoarei, drept pentru care oferta clasată pe primul loc a obținut punctajul de 8,83 pct., față de cea de-a doua ofertă cu un punctaj de 6,33 pct."

Întinderea/înțelegerea asupra modului de elaborare a formularului de propunere tehnică nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa în care se află procedura de atribuire.

Contrar celor susținute de contestatoare, la momentul comunicării rezultatului procedurii, împrejurarea relatată nu putea fi acceptată ca fiind de natură să conducă la neîndeplinirea cerinței, entitatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor exclusiv la conținutul documentației de atribuire, fără posibilitatea de a reinterpreta prevederi ale acesteia.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, niciunde în cuprinsul documentației de atribuire nu s-a solicitat că propunerea tehnică trebuia să cuprindă **o prezentare narativă** a modului în care cerințele caietului de sarcini urmează să fie îndeplinite, ci s-a solicitat prezentarea Formularului de propunere tehnică și tabelul de la pag. 51 din caietul de sarcini, intitulat "*Cerințe privind prezentarea propunerii tehnice*" care viza modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile achizitoarei și ale autoarei intervenției cu privire la nesolicitarea prezentării unei părți narative aferente propunerii tehnice, în cadrul căreia trebuia detaliat modul de realizare a serviciilor solicitate, mai exact:

- entitatea contractantă, potrivit căroră: "Solicităm să observați că prezentarea narativă nu a fost cerută de entitatea contractantă, deoarece aceasta nu-și dovedea necesitatea și utilitatea în raport cu criteriile avute în vedere în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. În consecință, având în vedere aspectele tehnice prezentate considerăm că se impune respingerea criticilor aduse sub acest aspect de contestatoare".

- autoarei intervenției, potrivit căroră: "Declarația netemeinică a contestatoarei prin care susține că "*propunerea tehnică trebuia să cuprindă o prezentare narativă a modului în care cerințele Caietului de sarcini urmează să fie îndeplinite*" nu are niciun temei legal, neregăsindu-se în documentația de atribuire , și după cum se poate observa în contestația transmisă nu există nicio trimitere către locul unde s-ar găsi în documentație."

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns entitatea contractantă, respectiv că propunerea tehnică depusă de asocierea ... SA - ... SRL îndeplinește cerințele de conformitate și

acceptabilitate, fiind depuse toate formularele și documentele solicitate prin documentația de atribuire, criticile formulate vizavi de modalitatea de prezentare a propunerii tehnice, sub aspectul pretenției *lipse a prezentării narativă elaborată în conformitate cu cerințele cap. III [Cerințe privind serviciile solicitate]* din Caietul de sarcini fiind neîntemeiate.

Autoarea contestației reclamă și modalitatea de evaluare realizată de membrii comisiei cu privire la propunerea financiară elaborată de asocierea declarată câștigătoare. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de pretinsa nesustenabilitate a prețului ofertat și pretense erori în modalitatea de formare a prețului final ofertat. Sunt reclamate și aspecte privind nelegalitatea acceptării de către achizitoare a unei oferte care, inițial, nu includea toate componentele impuse prin cerințele explicite ale fișei de date și ale caietului de sarcini și adăugarea unor documente ulterior.

Astfel, argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticilor formulate se bazează pe următoarele aspecte:

- arătăm exemplificativ că:

- *elementele din costul denumit „cheltuieli auto” au fost indicate sub formă de procentaj, fără a se indica baza în raport de care acesta urmează a se aplica; concret, în calculațiile pentru traseul cu cod 4.1 / 23.1 / 39.1, au fost indicate în sensul că „consum mediu motorina : 12%, lubrifianți: 2%, cheltuieli materiale: 7%, amortisment: 6%”, rezultând, astfel, valoarea de 0,66 lei/km fără a se arăta modul concret prin care aceasta a fost calculată. Prin urmare, modalitatea de calcul a acestui cost nu ar fi putut fi în mod obiectiv, verificată de către entitatea contractantă;*

- *au fost avute în vedere atât cheltuieli având ca obiect „rata leasing”, cât și ca obiect „amortisment” care reprezintă, de fapt, o dublare a valorii aferente costului vehiculului ofertat; entitatea contractă nu a solicitat clarificarea acestor aspecte, deși demonstrează dincolo de orice dubiu caracterul nesustenabil al prețului ofertat;*

- *deși pentru traseul cu cod 4.1 / 23.1 / 39.1 Asocierea ... nu a considerat necesară includerea în prețul ofertat și a costului cu mecanicul auto (indicând că acesta ar fi fost alocat cu doar o (zero) ore / zi), a rezultat totuși un cost diferit de o (zero), respectiv costul de 0,01 lei/km; deși această valoare este infimă, circumstanțiază modalitatea superficială cu care, de fapt, ofertantul câștigător a depus oferta în Procedura de atribuire; nici dacă costul cu mecanicul auto a fost sau nu inclus de ofertat pentru acest cod de traseu nu a fost clarificat de către Entitatea contractantă care, de altfel, a omis să verifice și corelarea acestor aspecte cu propunerea tehnică, precum și motivul Pentru care doar pentru acest traseu nu s-ar impune acest cost (deși pentru celelalte trasee, ofertantul l-a considerat totuși necesar a fi cotelat cu o (a) ora / zi).*

- *nu au fost depuse documente justificative care să demonstreze costurile aferente componentelor prețului total, ci exclusiv au fost redate anumite valori dintre care unele chiar în mod neclar, nefundamentat și care denotă inclusiv un caracter neobișnuit de scăzut. Or, cerința Fișei de date*

statuează explicit necesitatea de a fi depuse „documentele de fundamentare a valorii ofertate”.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoarea în replică la cele reclamate, respectiv faptul că membrii comisiei au evaluat propunerile financiare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi prestat, astfel încât să se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Achizitoarea a adăugat următoarele:

Valoarea estimată a achiziției: 2.237.236,40 lei.

- asocierea S.A. (lider), .. S.R.L.-asociați a criptat în SEAP valoarea de 2.237.100,40 lei

- asocierea ... S.A. (lider), ... S.R.L.-asociat a criptat în SEAP valoarea de 2.108.026,20 lei

Denumire	Valoarea ESTIMAT [lei]	Valoarea ofertei* [lei]	[lei]	%
Servicii de transport salariați de la domiciliu la locul de munca si retur, pentru ...	2.237.236,40	2.108.026,20	129.210, 20	94,22%

Oferta depusa de Asocierea ... S.A. (lider), ... S.R.L.- asociat reprezintă 94,22% din valoarea estimată a achiziției, nefiind necesar a fi solicitate justificări/detalieri ale componentelor de tarif, deoarece această cerință este impusă numai pentru ofertele a căror valoare este mai mica de 80% din valoarea estimată.

Comisia de evaluare a constatat că oferta nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse, conform principiului aplicării tratamentului egal, în ceea ce privește fundamentările de tarif, în concordanță cu cerințele din fisa de date și a solicitat prin adresele nr. 3518 DCI și 3519DC1 din 25.08.2023 completarea propunerilor financiare cu documentele/informațiile cu calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor, pentru fiecare vehicul și documentul excel Oferta financiară CENTRALIZATOR conform fisei de date. Precizăm că nu a fost solicitată detalierea fiecărui element component al calculației de preț.

Se cuvine a fi redate cerințele avute în vedere de entitatea contractantă vizavi de modalitatea în care ofertanții trebuiau să elaboreze propunerea financiară:

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Oferta financiara se va prezenta în lei, fara TVA, respectiv lei/km , **rezultand valoare lei/cursa (pt. parcursul realizat), respectând specificatiile tehnice din caietul de sarcini.** Se vor completa urmatoarele formulare din fisierul "Formulare":

- Formular de oferta,
- Anexa la formularul de oferta si
- Centralizator oferta financiara.

Formularul de oferta, va fi insotit de calculatiile de pret pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul si documentul excel Oferta financiară CENTRALIZATOR. Prop. Financiara va fi exprimata în lei, este ferma si nemodificabila pâna la finalizarea contractului. Se va prezenta graficul de prestare a serviciilor. Calcule aritmetice: cu

doua zecimale. Data echivalenta RON/EUR: curs BNR ptr. zi vineri, anterioara data depunere oferte. Totodata, se vor transmite, daca e cazul, obiectiunile la clauzele contractuale specifice, aferente proiectului de contract. Nu se accepta obiectiuni la clauzele contractuale obligatorii sau ulterioare celor depuse cu oferta, sub rezerva respingerii ofertei.

Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare, respectiv a valorilor maxime obtinute prin inmultirea pretului unitar cu cantitatile maxime ale contractului. Oferta de pret va fi exprimata în lei, fara TVA.

Oferta financiara se va transmite obligatoriu numai în SEAP, în conformitate cu prevederile art. 67 din HG 394/2016, în format electronic, în sectiunea destinata documentelor propunerii financiare.

Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza în SEAP.

Toate documentele de fundamentare a valorii ofertate se depun prin mijloace electronice, fiind încarcate într-o sectiune dedicata a portalului SEAP, iar continutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare dupa decriptarea propunerii financiare.

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că ofertanții trebuiau să depună următoarele înscrisuri:

- formular de ofertă;
- anexa la formularul de ofertă;
- centralizator ofertă financiară, care reprezintă Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini - Lista traseelor care asigură transportul salariaților și elementele acesteia pentru U., completat cu prețurile unitare/tarifele, valorile pe cursă și valoarea totală;
- calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul;
- documentul excel Oferta financiară Centralizator.

Examinând propunerea financiară depusă de asocierea ... SA - ... SRL se constată că asocierea a depus următoarele înscrisuri:

- Formularul de propunere financiară a fost depus și a cuprins valoarea totală ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului;
- Anexa la formularul de ofertă;
- Centralizator ofertă financiară. Acesta a cuprins calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, pe fiecare din cele 12 trasee, fiecare cu numărul de kilometri indicat pe fiecare cursă, a fost indicat tipul vehiculului și numărul de curse total pentru perioada de 12 luni, pentru care a prezentat prețul unitar lei/km conform tipului de autovehicul, calculația de preț pe cursă rezultând valoarea în lei/cursă și totalul valorii pe fiecare traseu pentru perioada considerată. Suma valorilor celor 12 trasee pentru perioada considerată reprezintă valoarea totală ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului;
- prețul ofertat în cadrul procedurii de achiziție publică pentru "Servicii de transport salariați de la domiciliul la locul de muncă și retur pentru ..." este reprezentat de valoarea totală ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare care se regăsește în Formularul de Ofertă Financiară, respectiv 2.108.026,20 lei, fără TVA;
- acest preț ofertat a fost fundamentat conform calculațiilor de preț din cadrul centralizatorului de ofertă financiară.

Din examinarea activității derulate de membrii comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în mod similar, aplicând principiul

tratamentului egal au fost solicitate ambelor asocierii ofertante, în ceea ce privește fundamentările de tarif, în concordanță cu cerințele din fișa de date prin adresele nr. 3518 DC1/25.08.2023 și 3519DC1/25.08.2023 completarea propunerilor financiare cu documentele/informațiile cu calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor, pentru fiecare vehicul și documentul excel *Oferta financiară centralizator* conform fișei de date.

Asocierea ... SA - ... SRL a furnizat prin intermediul actului nr. 425/30.08.2023 răspuns la solicitarea adresată, transmițând calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor, pentru fiecare vehicul și tarife care se regăsesc în documentul excel *Oferta financiară centralizator*.

Răspunsul furnizat a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 31.08.2023, ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3571DC1/31.08.2023 privind verificarea propunerilor financiare* concluzia la care au ajuns fiind de concludență a răspunsului furnizat și declararea ofertei depusă de asocierea ... SA - ... SRL câștigătoare.

Un prim aspect care se cuvine a fi precizat este acela că reclamarea pretinsului caracter nesustenabil al prețului ofertat are la bază un **calcul propriu** efectuat de asocierea reclamantă, prin aprecierea unor elemente pretinse a fi calculate incorect, astfel contestatoare susține că:

- calculele matematice efective sunt incorecte: pentru traseul cu cod 4.1 / 23.1 / 39-1 Asocierea ... a calculat artificial un cost cu manopera directă de doar 0,20 lei/km, în realitate (urmare a recalculării operațiilor matematice), costul este de 0,74 lei/km (adică de 2,7 ori mai mult decât ceea ce Asocierea ... a indicat în mod greșit);

- pentru 2 curse similare realizate cu același tip de vehicul care parcurge aproximativ același traseu, respectiv traseele cu codurile 4.1 / 23.1 / 39.1, a căror lungime este de 216 km și traseul cu codul 5 și cu o lungime de 222 km (diferența dintre cele 2 trasee fiind doar de 6 km), pentru care tariful ar fi trebuit să fie, de asemenea, similar (în condiții similare de traseu și lungime), Asocierea ... a calculat 2 tarife semnificativ diferite, respectiv pentru codurile de traseu 4.1, 23.1,39 (cu lungime de 216 km) un preț de 1,30 lei/km, iar pentru traseul cu codul 5 (cu lungime de 222 km) un preț de aproape 3 ori mai mare, adică 3,30 lei/km.

În cuprinsul documentației de atribuire, nu sunt stabilite precizări privind gradul de detaliere al cheltuielilor care formulează prețul total ofertat, ci s-a solicitat ca formularul de oferta, să fi însoțit de calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul și documentul excel oferta financiară centralizator.

Totodată, este important de punctat faptul că achizițtoarea nu a impus limite/praguri valorice/procentuale pentru anumite operațiuni/activități /componente din cadrul calculațiilor pe baza cărora au fost fundamentate tarifele și nici nu a fost solicitată detalierea fiecărui element component al calculației de preț.

În consecință, entitatea contractantă nu a solicitat prezentarea detaliată a elementelor componente ale fundamentărilor de tarife, fapt dovedit chiar de asocierea contestatoare prin depunerea propriei oferte financiare în aceeași manieră ca și asocierea reclamantă, nedetaliată pe elemente de cost, cum pretinde a fi structurată oferta asocierii reclamate, ... SA - ... SRL.

Mai mult, din compararea fundamentărilor tarif/calculațiilor de preț pentru determinarea tarifelor, se constată că cele prezentate de asocieria ... SA - ... SRL sunt mai detaliate față de cele asocierii contestatoare, sub aspectul identificării elementelor constitutive.

Oferta solicitată de către entitatea contractantă conform centralizator ofertă financiară este prezentată ca **preț unitar lei/km**, aferent kilometrilor dus-întors ai **cursei** (celor 12 **trasee**), astfel că susținerile contestatoarei vizavi de comparația realizată pentru trasee care au lungimi similare în argumentarea unor pretense calcule matematice incorecte nu pot fi reținute ca fiind judicioase.

Astfel calculul efectuat de contestatoare se raportează la anumite elemente pe care aceasta le-a apreciat și avut în vedere, iar calculele realizate de asocieria ... SA - ... SRL în vederea stabilirii prețului ofertat se bazează pe alte elemente pe care asocieria ofertantă le-a avut în vedere și le-a cuantificat, un aspect important fiind faptul că există trasee ce circulă la ture de 1 (un) schimb, de luni până vineri, există trasee ce circulă la ture de 3(trei) schimburi de luni până duminică sau de luni până vineri, și există trasee ce circulă la ture de 3(trei) schimburi doar în weekend.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările achizitoarei, respectiv:

"De aceea ofertanți au înțeles să-și prezinte propriile calculații de preț/fundamentări de tarife, comisia de evaluare raportându-se doar la elementele care puteau fi evaluate prin compararea celor două oferte, **respectiv prețul total deoarece atribuirea serviciului de transport nu s-a realizat pe fiecare traseu separat**, iar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare neexistând alte limitele/criterii valorice pentru anumite activități.

Pe cale de consecință prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care nu au fost declarate valori detaliate pentru fiecare element de cost din calculație, acesta nefiind solicitat expres și nici printr-o cerință care să repecte un anumit formular."

Raționamentul avut în vedere de asocieria intervenientă ... SA - ... SRL în stabilirea prețului ofertat este judicios și va fi reținut de Consiliu în soluționare, mai exact:

- prețul ofertat reprezentat de Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului, se regăsește în Formularul de Ofertă Financiară, respectiv 2.108.026,20 lei fără TVA;

- centralizator ofertă financiară a fost completat și depus. Acesta a cuprins calculațiile de preț pentru determinarea tarifelor pentru fiecare vehicul, întrucât pe fiecare din cele 12 trasee, fiecare cu numărul de kilometri indicat pe fiecare cursă, a fost indicat tipul vehiculului, și numărul de curse total pentru perioada de 12 luni, pentru care am prezentat prețul unitar lei/km conform tipului de autovehicul, calculația de preț pe cursă rezultând valoarea în lei/cursă, și totalul valorii pe fiecare traseu pentru perioada considerată. Suma valorilor celor 12 trasee pentru perioada considerată reprezintă Valoarea Totală Ofertată aferentă celor 12 luni ale contractului, valoare fermă și nemodificabilă până la finalizarea contractului;

- am defalcat și prezentat, modalitatea de stabilire a prețurilor unitare ofertate conform centralizatorului ofertei financiare, pe fiecare tip de autovehicul/tip de cursă, conform costurilor aferente.

- ținem să precizăm că operatorii de transport rutier de persoane ce au constituit ofertantul reprezentat de Asocieria ... SA-SC ... SRL, au sediul social în localitatea Horezu,

județul Vâlcea, la 95 km distanță pe sens de Cariera Pinoasa unde o să se desfășoare activitatea;

- oferta solicitată de către autoritatea contractantă conform centralizator ofertă financiară este prezentată ca preț unitar lei/km, aferent kilometrilor dus-întors ai cursei (celor 12 trasee).

- Există 3 autovehicule ce se regăsesc în formularul RT 2 - de rezervă.

- Există 12 trasee pentru care se solicită microbuz de 20 locuri, autobuz de 33 locuri, autobuz de 51 locuri .

- **Există trasee ce circulă la ture de 1 (un) schimb, de luni până vineri, există trasee ce circulă la ture de 3(trei) schimburi de luni până duminică sau de luni până vineri, și există trasee ce circulă la ture de 3(trei) schimburi doar în weekend.**

- **Astfel că pentru a prezenta modalitatea de stabilire a prețurilor unitare oferite le-am grupat pe criterii asemănătoare, respectiv : 3 trasee (4, 12, X) efectuate cu câte un microbuz de 20 de locuri la un schimb, 1 traseu (39) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 3 schimburi, 1 traseu (5) efectuat cu un microbuz de 20 de locuri la 3 schimburi, 2 trasee (4.2,23) efectuate cu un autobuz de 51 de locuri la 3 schimburi, 1 traseu (31) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 1 schimb, 1 traseu (6) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 3 schimburi sub 50km/zi, 3 trasee (4.1,23.1, 39.1) efectuate cu câte un microbuz de 20 de locuri la 3 schimburi doar în weekend.**

Costurile transpuse în prețul unitar lei/km, au avut în vedere toate cheltuielile necesare ca cele 15 autovehicule puse la dispoziție autorității contractante să presteze serviciile oferite fără întreruperi.

Astfel s-au considerat costul cu forța de muncă, costurile fixe ale utilizării autovehiculelor, costurile cu combustibilul și celelalte cheltuieli auto, regia, profitul rezonabil. Toate aceste costuri au fost calculate în baza consumurilor proprii, previziunilor de kilometri parcurși pentru efectuarea curselor, dar și dislocărilor pentru reviziile periodice, sau în cazul unor defecțiuni. Totodată costurile cu personalul au fost calculate în funcție de costurile lunare aferente raportate la previziunile de kilometri parcurși. Totodată unele autovehiculele puse la dispoziție încă sunt în perioada de leasing, pentru care plătim rate către finanțator, cheltuieli cu ratele de leasing ce se regăsesc și în formularele cu stabilirea prețurilor. De asemenea amortisment se calculează tuturor autovehiculelor chiar dacă sunt deținute în baza unui contract de leasing sau sunt în proprietate întrucât "amortizarea reprezintă recuperarea treptată, atât din punct de vedere contabil, cât și fiscal, a tuturor costurilor ce sunt aferente achiziției, construirii, producerii, asamblării, instalării sau a îmbunătățirii imobilizărilor amortizabile."

În consecință dacă contestatoarea folosește anumite valori din formularele transmise de subscrisa și le raportează la un număr de kilometri ce nu are legătură cu fundamentarea tarifară prezentată de noi.

Din economia celor mai sus precizate, asocierea reclamată în mod justificat a ales modalitatea de stabilire a prețurilor unitare oferite prin gruparea pe criterii asemănătoare, respectiv :

3 trasee (4, 12, X) efectuate cu câte un microbuz de 20 de locuri la un schimb, 1 traseu (39) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 3 schimburi, 1 traseu (5) efectuat cu un microbuz de 20 de locuri la 3 schimburi, 2 trasee (4.2,23) efectuate cu un autobuz de 51 de locuri la 3 schimburi, 1 traseu (31) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 1 schimb, 1 traseu (6) efectuat cu un autobuz de 33 de locuri la 3 schimburi sub 50km/zi, 3 trasee (4.1,23.1, 39.1) efectuate cu câte un microbuz de 20 de locuri la 3 schimburi doar în weekend.

Din examinarea calculațiilor de preț ale asocierii ... SA - ... SRL se constată că acesta sunt suficient de detaliate, se situează în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerate suficiente și credibile și putând fi valorizate de achizitoare, cuprinzând costul cu forța de muncă, costurile fixe ale utilizării autovehiculelor (licența de transport, copie conformă, verificare tahograf, ITP, asig. Cal. și bagaje,

RCA/CASCO, rovinetă, impozit, anvelope, etc.), costurile cu combustibilul și celelalte cheltuieli auto, regia, profitul.

Autoarea contestației utilizează un mod propriu de calcul, ca o regulă general valabilă pentru toți ofertanții participanți la procedură. Ori, acest raționament nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare, prin raportarea la înscrisurile depuse de asocierea ... SA - ... SRL.

În speță, însă, contestatoarea nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea asocierii ofertante reclamate de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care aceasta și le-a asumat prin oferta depusă.

Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., autoarea contestației nu a reușit să demonstreze și să formeze convingerea Consiliului că elementele de cost oferite de asocierea reclamată încalcă prevederile legale, ceea ce face ca obiecțiile să fie nefondate, vizavi de tariful serviciilor de transport, pentru care costurile variază de la societate la societate, neexistând prețuri impuse de lege. Costurile acestora variază în economie și se regăsesc diferit în cheltuielile de ansamblu ale fiecărei societăți, în funcție de numeroase variabile (distanțe, frecvențe, stocuri, amortizări, discounturi, donații, împrumuturi, comodat etc.), nu toate societățile au aceleași costuri pe care le are asocierea contestatoare în speța de față.

Se are în vedere faptul că, așa cum a fost mai sus redat, achizitoarea a precizat în fișa de date, la secțiunea dedicată modului de prezentare a propunerii financiare faptul că: **Evaluarea ofertelor se va face prin compararea propunerilor financiare, respectiv a valorilor maxime obținute prin înmulțirea pretului unitar cu cantitățile maxime ale contractului.**

Astfel că în procesul de evaluare, așa cum a susținut achizitoarea, analiza ofertelor financiare a fost raportată la valoarea totală a serviciilor, analizându-se ofertele în integralitatea lor cu încadrarea în valoarea estimată, nu pe fiecare traseu în parte, în raport de precizările din fișa de date.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile achizitoarei, respectiv:

"Precizăm că nu a fost solicitată detalierea fiecărui element component al calculației de preț.

(...)

Pe cale de consecință prevederile legale nu permit respingerea unei oferte în situația în care nu au fost declarate valori detaliate pentru fiecare element de cost din calculație, acesta nefiind solicitat expres și nici printr-o cerință care să repecte un anumit formular .

De aceea ofertanții au înțeles să-și prezinte propriile calculații de preț/fundamentări de tarife, comisia de evaluare raportându-se doar la elementele care puteau fi evaluate prin compararea celor două oferte, respectiv prețul total deoarece atribuirea serviciului de transport nu s-a realizat pe fiecare traseu separat, iar oferta se încadrează în valoarea totală estimată comunicată prin anunțul de participare neexistând alte limitele/criterii valorice pentru anumite activități.

Recapitulând și sintetizând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată că aceștia au verificat temeinicia justificărilor și

au determinat concludența acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în *Procesul-verbal nr. 3571 DC1 din data 31.08.2023 privind evaluarea propunerilor financiare* și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertei depuse de asocieria ... SA - ... SRL, în etapa de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit *Raportul procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023*.

Organul administrativ-jurisdicțional nu se substituie entității contractante și nu are printre atribuții să evalueze propunerile financiare depuse de ofertanți, prezintă relevanță în cauză expusă considerentele reținute în Decizia Civilă nr. 2420 din 19.10.2022, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios Administrativ a stabilit:

"Nu sunt aduse argumente din care să rezulte că oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, că nu au fost alocate în mod clar resursele disimulând, astfel, costuri importante aferente resurselor nealocate, cu implicații imediate și directe asupra prețului ofertei.

Prin urmare Curtea va respinge această critică ca nefondată, întrucât, **rolul instanței nefiind acela de a evalua din punct de vedere financiar, în integritate, ofertele depuse, ci de a verifica în ce măsură autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile legale și ale documentației de atribuire pe parcursul evaluării ofertelor.**

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de asocieria ... SA - ... SRL, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin *Raportul procedurii nr. 3687/DC1/12.09.2023*.

Analiza actului atacat al entității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 statuează că entitatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu

respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - ..SRL, în contradictoriu cu .. SA.

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestației formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - .. SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de asocieria ... SA - ... SRL, prin liderul de asociere ... SA, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SA, în calitate de lider al asocierii SA - . SRL, în contradictoriu cu ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocieria ... SA - ... SRL, prin liderul de asociere ... SA, și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 50 pagini.