



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 182/C8/4870

Data: 23.01.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 87094/10.12.2025, formulată de, cu sediul în localitatea, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J06/444/2004, având CUI RO16523677, reprezentată legal prin administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul Cluj-Napoca, strada împotriva raportului procedurii nr., emis de către, cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „..... », se solicită:

I. anularea raportului procedurii nr. 96408/06.10.2025, comunicării privind rezultatul procedurii nr. 96414/06.10.2025 și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de asocieria

II. anularea tuturor actelor întocmite subsecvent raportului procedurii nr. 96408/06.10.2025;

III. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la reevaluarea ofertei depuse de asocieria iar ca urmare a reevaluării, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, să emită un nou raport al procedurii de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație;

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei asocierii INST-NISTOR SRL - INSTGAZ SRL - DIMEX 2000 COMPANY SRL.

Contestatoarea menționează că au fost depuse două oferte, iar prin raportul procedurii nr. 96408/06.10.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 96414/06.10.2025 oferta Asocierii a fost declarată câștigătoare cu 100 de puncte, iar oferta sa fiind clasată pe locul al II-lea, cu 92,11 puncte.

La data de 13.10.2025 a fost formulată contestație împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, solicitându-se inclusiv acces efectiv la dosarul procedurii și repunerea în termenul de contestare, iar prin Decizia CNSC nr. 3409/C8/4018 din 12.11.2025 contestația a fost admisă în parte, Consiliul obligând autoritatea contractantă să permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Decizia CNSC a fost comunicată autorității contractante la data de 24.11.2025 și publicată în SEAP la 25.11.2025, iar accesul la dosarul procedurii a fost solicitat la data de 02.12.2025, cererea fiind înregistrată sub nr. 117819/03.12.2025, documentele – inclusiv procese-verbale, documente de calificare, propuneri tehnice și financiare, graficul de execuție și răspunsuri la clarificări – fiind transmise la data de 04.12.2025.

În aceste condiții, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare a început să curgă de la data de 04.12.2025 și se împlinește la 11.12.2025, contestația fiind formulată în termen.

II. Încadrarea stării de fapt în temeiul de drept.

A. Cu privire la Expertul cheie nr. 1 – Manager/Coordonator de proiect – inginer instalații pentru construcții;

Contestatoarea arată că documentația de atribuire, respectiv Fișa de date – Secțiunea II.2.5 și Caietul de sarcini (pag. 79–81), impune în mod expres ca Expertul cheie nr. 1 să fie „Manager/coordonator de proiect – inginer instalații pentru construcții”, cu experiență similară dovedită prin 2–4, 5–7 sau minimum 8 contracte de servicii similare, în funcție de punctajul acordat.

Contestatoarea susține că oferta este neconformă, întrucât persoana propusă pentru această poziție, dna Toganel Florentina, deține diplomă de „inginer petrol și gaze”, care nu echivalează cu cerința expresă din Fișa de date privind „inginer instalații pentru construcții”, autoritatea contractantă acceptând o calificare diferită de cea solicitată prin documentația de atribuire.

De asemenea, contestatoarea arată că nu s-a făcut dovada exercitării funcției de Manager/coordonator de proiect, întrucât chiar din verificările autorității contractante, consemnate în Procesul-verbal nr. 88356_17102025081230 (pag. 29 și 31), rezultă că persoana nominalizată a avut funcția de „proiectant de specialitate” și nu pe cea de Manager/Coordonator de proiect, cu toate acestea fiind reținută în mod eronat mențiunea „cerința îndeplinită” și fiind acordat punctaj maxim.

Contestatoarea mai susține că experiența similară a Expertului cheie nr. 1 nu este dovedită conform cerințelor documentației, documentele depuse constau în procese-verbale de control ISC în faze determinante, care nu provin de la beneficiarii lucrărilor, nu atestă existența unor contracte finalizate și nu confirmă calitatea de manager/coordonator de proiect în

cadrul unor contracte de servicii similare, neputând fi valorificate pentru îndeplinirea pragurilor de punctare stabilite.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe din documentația de atribuire și a acordat în mod nelegal punctaj maxim unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime, cu încălcarea art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

B. Cu privire la Expertul cheie nr. 2 – Instalator autorizat ANRE tip PGD.

Contestatoarea arată că pentru Expertul cheie nr. 2, documentația de atribuire impune deținerea unei autorizații ANRE tip PGD conform Ordinului ANRE nr. 65/2023 și experiență similară dovedită prin 2-4, 5-7 sau minimum 8 proiecte/contracte de servicii similare, în funcție de punctajul acordat.

În acest context, contestatoarea susține că persoana nominalizată, dna Sabău Marina, deține autorizația ANRE PGD nr. 205230099 doar din data de 19.06.2023, astfel că nu putea avea calitatea solicitată la datele la care ar fi fost realizate proiectele invocate în recomandările depuse, multe dintre acestea fiind anterioare obținerii autorizației.

Totodată, contestatoarea arată că din documentele oficiale aferente proiectelor menționate (invitații de participare, memorii tehnice, autorizații de construire) rezultă că proiectarea a fost realizată de alți proiectanți sau alte societăți, și nu de persoana nominalizată, recomandările depuse fiind identice și nefiind emise de beneficiarii lucrărilor.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă a acordat punctaj maxim fără a verifica efectiv documentele justificative, perioada de valabilitate a autorizației ANRE, calitatea efectivă a expertului în proiectele invocate și relevanța acestora în raport cu cerințele din Fișa de date, încălcând principiile tratamentului egal și transparenței prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și d) din Legea nr. 98/2016.

C. Neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară în execuția lucrărilor

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele privind experiența similară în execuția lucrărilor, întrucât niciunul dintre proiectele invocate în acest scop nu este susținut de documente conforme cu prevederile documentației de atribuire și cu legislația aplicabilă în materie.

În ceea ce privește proiectul „Înființarea infrastructurii inteligente de distribuție gaze naturale și racordarea gospodăriilor și consumatorilor non-casnici publici în comunele Tomești, Cârța, Dănești, Mădăraș, extindere și modernizare rețea în comuna Sândominic”, contestatoarea arată că documentul depus în susținerea experienței similare – procesul-verbal nr. 221/06.12.2023 – nu poate fi considerat un proces-verbal de recepție parțială valabil în sensul dispozițiilor HG nr. 343/2017 privind recepția construcțiilor, coroborate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții. Astfel, actul invocat nu a fost întocmit de o comisie de recepție numită prin dispoziție a beneficiarului, nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute de Anexa nr. 3 la HG nr. 343/2017 și nu reflectă parcurgerea etapelor procedurale impuse de lege pentru recepția lucrărilor. Documentul

este semnat exclusiv de beneficiar și executant, fără participarea unei comisii legal constituite, fără convocarea părților interesate și fără consemnarea verificărilor în teren, astfel cum impune cadrul normativ aplicabil.

Mai mult, procesul-verbal menționat nu precizează părțile de construcție recepționate distinct și nu indică posibilitatea punerii în funcțiune independente a acestora, condiție esențială pentru efectuarea unei recepții parțiale potrivit art. 7-8 din HG nr. 343/2017. De asemenea, nu există nicio referire la documentația tehnică pusă la dispoziția comisiei de recepție, precum memorii tehnice, planuri, certificate de calitate sau elemente din cartea construcției. În lipsa acestor elemente obligatorii, înscrisul depus are doar valoarea unei simple constatări bilaterale a stadiului fizic al lucrărilor, fără a putea fi calificat drept act de recepție parțială cu valoare juridică. Acceptarea unui asemenea document ca dovadă a experienței similare ar conduce la încălcarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește proiectul „Extindere rețele de distribuție gaze naturale în localitățile Slobozia și Borzești”, contestatoarea arată că procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 604911 din 18.08.2025, depus de ofertantul declarat câștigător, nu poate fi avut în vedere de comisia de evaluare, întrucât a fost emis ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, stabilit prin Fișa de date la data de 14.08.2025. Potrivit prevederilor exprese ale documentației de atribuire, experiența similară poate fi dovedită numai prin lucrări finalizate până la data depunerii ofertei, respectiv prin documente de recepție valabile emise anterior acestui termen. Or, la momentul depunerii ofertei, lucrarea invocată nu era recepționată și, prin urmare, nu era finalizată în sensul cerinței stabilite prin Fișa de date. Acceptarea unui document emis ulterior termenului-limită ar echivala cu o completare ulterioară a experienței similare, conferind ofertantului declarat câștigător un avantaj nejustificat, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței consacrate de Legea nr. 98/2016.

Referitor la proiectul „Înlocuire conducte și bransamente gaze naturale, presiune redusă, str. Gheorghe Doja, Bega și Rampei, municipiul Târgu Mureș, județul Mureș”, contestatoarea arată că experiența similară este invocată de în calitate de subcontractant, însă documentele depuse nu respectă cerințele Fișei de date și ale Instrucțiunilor ANAP privind demonstrarea experienței similare. Astfel, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 45/12.10.2023 nu individualizează valoarea lucrărilor executate efectiv de subcontractantul, fiind menționată doar valoarea totală a lucrării recepționate. În absența unei confirmări scrise din partea antreprenorului general privind valoarea și volumul lucrărilor executate de subcontractant, nu poate fi determinată contribuția reală a acestuia la realizarea proiectului, astfel cum impun Instrucțiunile ANAP.

Totodată, contractul de subantrepriză a fost semnat anterior aprobării oficiale a subcontractării de către beneficiar, iar actul adițional prin care a aprobat subcontractantul nu conține mențiuni privind lucrările concrete și valorile aferente acestuia. Mai mult, nu a fost depus contractul principal încheiat între beneficiar și antreprenorul general, ceea ce face

imposibilă verificarea naturii exacte a lucrărilor subcontractate și a ponderii reale a acestora. În lipsa îndeplinirii condițiilor cumulative prevăzute de art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunile ANAP nr. 2/2017, experiența similară invocată în calitate de subcontractant nu poate fi validată legal.

În concluzie, contestatoarea apreciază că, pentru niciunul dintre cele trei proiecte invocate, ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat în mod legal și complet experiența similară în execuția lucrărilor, astfel cum este solicitată prin documentația de atribuire, motiv pentru care oferta acestuia nu îndeplinește cerințele privind experiența similară și nu putea fi declarată conformă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....] Contestatie_inregistrata.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de 10.12.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. /18.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. 121468/11.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 87864/12.12.2025, transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca tardiv introdusă, iar pe fond ca nefondată.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației, arătând că aceasta a fost înregistrată la sediul autorității contractante la data de 10.12.2025, la 11 zile de la data comunicării noului rezultat al procedurii, publicat în SEAP la data de 28.11.2025. Se susține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de 7 zile curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, respectiv noua comunicare a rezultatului procedurii, și nu de la data la care contestatoarea a primit documentele solicitate din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de acces la dosar a fost formulată la data de 02.12.2025, luată la cunoștință la data de 03.12.2025, iar documentele au fost transmise la data de 04.12.2025, aspecte care nu influențează momentul de la care începe să curgă termenul de contestare.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, arătând că obiectul acesteia îl reprezintă pretinsa evaluare necorespunzătoare a propunerii tehnice depuse de contestatoarea susținând că oferta câștigătoare nu ar îndeplini cerințele caietului de sarcini și că factorii de evaluare nu ar fi fost punctați corect.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă arată că solicitarea contestatoarei a fost formulată prin adresa înregistrată sub nr. 117819/03.12.2025, iar dosarul achiziției a fost transmis integral, în format electronic, la data de 04.12.2025.

Autoritatea contractantă precizează că, anterior analizării criticilor din contestație, sunt prezentate constatările comisiei de evaluare privind

evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților, consemnate în Procesul-verbal nr. 88365/12.09.2025.

De asemenea, arată că prin documentația de atribuire au fost solicitați experții cheie pentru componenta de proiectare, respectiv expertul cheie nr. 1 – manager/coordonator proiectare și expertul cheie nr. 2 – instalator autorizat ANRE tip PGD, fiind detaliate cerințele de calificare, criteriile de punctaj și algoritmul de calcul prevăzute în fișa de date și caietul de sarcini.

Referitor la criticile contestatoarei privind expertul cheie nr. 1, autoritatea contractantă arată că aceasta omite faptul că documentația de atribuire include și caietul de sarcini, nu doar fișa de date, iar la paginile 22-24 din caietul de sarcini sunt indicate toate specializările profesionale acceptate, inclusiv cea deținută de expertul nominalizat de ofertantul declarat câștigător. Autoritatea precizează că obligația deținerii atestatului PGD este prevăzută în caietul de sarcini, iar contestatoarea însăși a depus documente similare, demonstrând că a luat cunoștință de aceste cerințe.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a nominalizat-o pe doamna Toganel Florentina ca expert cheie nr. 1, prezentând documente complete privind pregătirea profesională, autorizările ANRE valabile, curriculum vitae, diplomele de studii și documente doveditoare pentru experiența profesională, respectiv 8 contracte de extindere rețele de distribuție gaze naturale, în care aceasta a avut calitatea de proiectant de specialitate. Se arată că, în urma analizei documentelor, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de calificare și a asimilat funcția de proiectant de specialitate cu cea de coordonator proiectare, astfel cum este definită în caietul de sarcini, motiv pentru care a acordat punctajul maxim.

În ceea ce privește expertul cheie nr. 2, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a nominalizat-o pe doamna Săbau Marina, prezentând documente privind pregătirea profesională, autorizările ANRE tip PGD, CV-ul, contractele de muncă și 8 scrisori de recomandare emise de Delgaz Grid SA pentru contracte distincte în care aceasta a îndeplinit funcția de instalator autorizat PGD. Aceasta menționează că documentația de atribuire nu impunea o anumită perioadă în care să fi fost exercitată această funcție, astfel încât comisia de evaluare nu a solicitat clarificări suplimentare, constatând îndeplinirea cerinței și acordând punctajul maxim.

Referitor la experiența similară în execuția lucrărilor, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat documente doveditoare pentru contractele invocate, respectiv contracte de execuție și procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, documente pe care comisia de evaluare le-a considerat conforme și valabile. Mai arată că susținerile contestatoarei privind data contractelor și calitatea executantului nu sunt întemeiate, din documentele depuse rezultând în mod clar îndeplinirea cerinței de experiență similară.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acordul contractual invocat de contestatoare a fost utilizat pentru demonstrarea experienței similare privind serviciile de proiectare, nu pentru execuția lucrărilor.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ca tardiv introdusă, iar pe fond ca nefondată, apreciind că

procedura de evaluare s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 2340/15.01.2026, a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită admiterea contestației pentru toate motivele arătate în cuprinsul acesteia, precum și pentru motivele suplimentare dezvoltate în prezentul răspuns.

Cu privire la excepția tardivității contestației, contestatoarea arată că invocarea acesteia de către Municipiul Bistrița este vădit neîntemeiată.

În susținerea acestei poziții, contestatoarea face trimitere la Decizia CNSC nr. 3409/C8/4018 din data de 12.11.2025, prin care Consiliul a admis în parte contestația anterioară și a constatat că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul la documentele din dosarul achiziției pentru care nu a fost dovedit caracterul confidențial, inclusiv propunerea tehnică și financiară a Asocierii

Contestatoarea arată că, prin aceeași decizie, CNSC a obligat autoritatea contractantă să permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Se precizează că Decizia CNSC nr. 3409/C8/4018 a fost comunicată autorității contractante la data de 24.11.2025 și publicată în SEAP la data de 25.11.2025.

Contestatoarea susține că, la data de 28.11.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP doar o nouă comunicare a rezultatului procedurii, refăcută și motivată ca urmare a deciziei CNSC, fără însă a comunica documentele solicitate din dosarul procedurii și fără a invita contestatoarea la studierea dosarului achiziției.

În continuare, contestatoarea arată că, în lipsa acordării accesului la dosar, a formulat o nouă solicitare de acces la data de 02.12.2025, cerere înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 117819/03.12.2025, iar documentele din dosarul procedurii i-au fost comunicate efectiv abia la data de 04.12.2025, prin transmitere electronică.

Contestatoarea menționează că doar odată cu comunicarea documentelor din dosarul procedurii, la data de 04.12.2025, a putut lua cunoștință în mod efectiv de actele autorității contractante considerate nelegale, respectiv de modalitatea concretă de evaluare a ofertei

Cu privire la raportarea autorității contractante la data publicării noii Comunicări a rezultatului procedurii, respectiv 28.11.2025, este eronată, întrucât această comunicare nu viza actele considerate nelegale de contestatoare, iar la acel moment contestatoarea nu cunoștea conținutul documentelor relevante privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Contestatoarea susține că doar ulterior studierii documentelor comunicate la data de 04.12.2025 și analizei acestora s-au confirmat motivele care au condus la concluzia că evaluarea oferteia fost realizată în mod nelegal și părtinitor, cu favorizarea ofertantului declarat câștigător, căruia i-a fost acordat punctajul maxim de 100 de puncte.

Prin raportare la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că termenul de 7 zile pentru formularea contestației a început să curgă de la data de 04.12.2025, data acordării accesului la documentele din dosarul procedurii, termen care s-a împlinit la data de

11.12.2025. În aceste condiții, contestația transmisă la data de 09.12.2025 și înregistrată la CNSC la data de 10.12.2025 a fost formulată în termenul legal.

În concluzie, contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității ca vădit neîntemeiată, menținerea tuturor motivelor formulate prin contestație și admiterea acesteia, cu anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește atribuirea contractului cătreL.

În probațiune, contestatoarea solicită efectuarea unei adrese către Delgaz Grid SA, în vederea verificării calității deținute de expertul cheie nominalizat, doamna Săbau Marina, precum și a autenticității scrisorilor de recomandare depuse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 91725/30.12.2025, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestației.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK Sucursala Bistrița la data de 11.12.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, MUNICIPIUL BISTRIȚA a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare (PT+CS+DE) + asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor și execuție lucrări , aferent obiectivului de investiții: «.....»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.07.2025. Valoarea estimată a contractului este de fără TVA.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul DIANOVA INSTAL SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că SRL, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul SRL, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Cu privire la excepția tardivității contestației

Din analiza actelor dosarului rezultă că, anterior formulării prezentei contestații, prin Decizia CNSC nr. 3409/C8/4018 din 12.11.2025, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a refuzat în mod nelegal accesul contestatoarei la documente esențiale din dosarul achiziției, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară ale ofertantului declarat câștigător, și a obligat autoritatea contractantă să permită accesul efectiv la dosar, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Această decizie a fost comunicată autorității contractante la data de 24.11.2025 și publicată în SEAP la data de 25.11.2025.

Ulterior, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 28.11.2025, o nouă comunicare a rezultatului procedurii, refăcută ca urmare a deciziei Consiliului, însă fără a acorda, la acel moment, accesul

contestatoarei la documentele din dosarul procedurii și fără a-i permite studierea efectivă a acestuia.

Abia ca urmare a unei noi solicitări formulate de contestatoare la data de 02.12.2025, înregistrată la autoritatea contractantă la data de 03.12.2025, autoritatea contractantă a transmis documentele din dosarul achiziției în format electronic la data de 04.12.2025. Doar la acest moment contestatoarea a avut acces efectiv la actele pe care le consideră nelegale și pe baza cărora a formulat criticile de fond.

Consiliul reține în acest caz, simpla publicare în SEAP a unei comunicări a rezultatului procedurii nu echivalează cu luarea la cunoștință a actelor considerate nelegale, în situația în care operatorul economic nu a avut anterior acces la documentele care reflectă modalitatea concretă de evaluare a ofertei declarate câștigătoare. În lipsa acestui acces, dreptul la formularea unei căi de atac ar fi lipsit de conținut, devenind pur formal.

Prin urmare, în mod corect contestatoarea a raportat termenul de exercitare a contestației la data de 04.12.2025, dată la care i-a fost permis accesul efectiv la documentele din dosarul procedurii. Calculat de la acest moment, termenul de 7 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 se împlinea la data de 11.12.2025, iar contestația transmisă, prin e-mail, la data de 09.12.2025, atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă a fost formulată în termenul legal. Nu are relevanță momentul înregistrării contestației la destinatari, termenul de formulare referindu-se la momentul sesizării CNSC și achizitor. În cazul de față, contestatoarea a sesizat cele două instituții în data de 09.12.2025.

Consiliul reține, de asemenea, că această interpretare este în deplină concordanță cu cele statuate anterior prin Decizia CNSC nr. 3409/C8/4018, potrivit căreia termenul de contestare începe să curgă de la data la care operatorul economic ia cunoștință în mod efectiv de actele autorității contractante considerate nelegale, iar refuzul accesului la dosar golește de conținut dreptul la o cale de atac și afectează principiul transparenței procedurii.

În consecință, excepția tardivității contestației este respinsă ca neîntemeiată, urmând a se proceda la analiza criticilor pe fond.

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarul cauzei, Consiliul constată că operatorul economic SRL este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Critica nr. 1 – Încălcarea cerințelor privind calificarea expertului-cheie nr. 1 (Manager/Coordonator de proiect)

Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerințele documentației de atribuire referitoare la expertul-cheie nr. 1 – Manager/Coordonator de proiect, întrucât, potrivit Fișei de date (secțiunea II.2.5 – Criterii de atribuire), acest expert trebuie să fie inginer instalații pentru construcții și să dețină experiență relevantă dobândită în contracte similare.

În acest sens, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a nominalizat-o ca expert-cheie nr. 1 pe dna Toganel Florentina Daniela, care deține diplomă de inginer petrol și gaze, iar nu diplomă de inginer instalații pentru construcții, astfel cum este cerut expres prin Fișa de date. Se susține

că specializarea „inginer petrol și gaze” nu este echivalentă cu cea de „inginer instalații pentru construcții”, diferențele dintre cele două domenii fiind consacrate inclusiv la nivelul legislației privind atestarea tehnico-profesională.

Contestatoarea invocă dispozițiile Ordinului nr. 817/2021, arătând că atestarea se realizează pe domenii distincte, iar domeniul construcțiilor și cel al instalațiilor pentru construcții nu se suprapun cu domeniul petrol și gaze. În opinia contestatoarei, cerința din Fișa de date avea caracter obligatoriu, iar prin acceptarea unei alte calificări autoritatea contractantă a încălcat documentația de atribuire, cu consecința punctării nelegale a ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind neîntemeiată, arătând că cerințele privind expertul-cheie nr. 1 trebuie interpretate în mod coroborat, prin raportare la întreaga documentație de atribuire, inclusiv la Caietul de sarcini și la obiectul concret al contractului, respectiv servicii de proiectare și asistență tehnică pentru rețele de distribuție a gazelor naturale.

Autoritatea arată că dna Toganel Florentina Daniela este inginer petrol și gaze, cu specializarea „Exploatarea și valorificarea gazelor naturale”, și deține autorizații ANRE valabile pentru activități de proiectare și exploatare în domeniul gazelor naturale. De asemenea, aceasta a fost implicată în mod constant, în calitate de proiectant de specialitate, în proiecte similare de extindere a rețelelor de distribuție a gazelor naturale, fapt dovedit prin documente oficiale emise de Inspectoratul de Stat în Construcții.

Autoritatea contractantă susține că Fișa de date nu poate fi interpretată formalist, exclusiv prin raportare la denumirea specializării universitare, ci trebuie avut în vedere scopul cerinței, respectiv asigurarea unui expert cu competențe reale și experiență relevantă pentru obiectul contractului, condiție îndeplinită de expertul propus.

Consiliul reține că, analiza criticii impune o interpretare coroborată a documentației de atribuire, respectiv a Fișei de date a achiziției și a Caietului de sarcini, precum și a documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător.

Din examinarea Fișei de date – Secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire”, rezultă că autoritatea contractantă a definit Expertul-cheie nr. 1 ca fiind „Manager/Coordonator de proiect – inginer instalații pentru construcții”, această formulare fiind utilizată în cadrul algoritmului de calcul aferent Componentei Tehnice „Experiența profesională a experților-cheie”.

Pe de altă parte, din Caietul de sarcini rezultă că, pentru personalul-cheie implicat în realizarea contractului, autoritatea contractantă a prevăzut cerința de „diplomă de inginer, având studii absolvite cu diplomă de licență/diplomă de absolvire sau echivalent a unei facultăți/universități în domeniul instalațiilor pentru construcții, petrol-gaze și profile conexe activităților tehnice în domeniul gazelor naturale”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că oferta nu poate fi calificată ca neconformă, întrucât Caietul de sarcini impune ca expertul-cheie să dețină studii superioare în domeniul instalațiilor pentru construcții, petrol-gaze sau profile conexe activităților tehnice din domeniul gazelor naturale, iar diploma depusă de ofertant dovedește că expertul a absolvit o facultate de inginerie,

profil Petrol, specializarea Exploatarea și valorificarea gazelor naturale, încadrabilă în domeniul solicitat.

În ceea ce privește subcritica referitoare la lipsa calității de Manager/Coordonator de proiect, Consiliul constată că aceasta nu se confirmă. Din documentele depuse la dosar, inclusiv recomandări și procese-verbale aferente proiectelor similare, rezultă că dna Toganel Florentina Daniela a îndeplinit rolul de proiectant de specialitate, cu atribuții de coordonare a activităților de proiectare în cadrul obiectivelor respective. Consiliul apreciază că, în contextul serviciilor de proiectare, această calitate este echivalentă cu cea de coordonator de proiect, neexistând în documentația de atribuire o delimitare formală rigidă între cele două noțiuni.

Întrucât dna Toganel Florentina Daniela a fost singura persoană responsabilă cu proiectarea, implicit aceasta a fost și coordonatoarea proiectului.

În ceea ce privește procesele-verbale de control emise de Inspectoratul de Stat în Construcții în faze determinante, Consiliul reține că aceste înscrisuri atestă exclusiv efectuarea unor verificări tehnice în cadrul procedurii de control al calității în construcții și nu au, prin ele însele, natura juridică a unor documente de recepție sau de confirmare a experienței similare.

În lipsa unor înscrisuri emise sau confirmate de beneficiarul final al lucrărilor, din care să rezulte acceptarea și finalizarea lucrărilor ori participarea efectivă a expertului în cadrul proiectului invocat, asemenea procese-verbale nu pot constitui singure dovezi suficiente pentru demonstrarea experienței relevante.

Prin urmare, utilizarea proceselor-verbale de control ISC în faze determinante este admisibilă doar în măsura în care acestea sunt coroborate cu documente confirmate de beneficiar, care să ateste în mod neechivoc îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Autoritatea va clarifica acest aspect.

Critica nr. 2 – Cu privire la Expertul-cheie nr. 2 (instalator autorizat ANRE)

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat în mod nelegal punctajul maxim aferent criteriului de evaluare „Experiența și calificările experților-cheie” pentru Expertul-cheie nr. 2, fără a efectua o analiză efectivă și riguroasă a documentelor justificative care să susțină experiența profesională și calificarea acestuia, astfel cum impune Fișa de date a achiziției.

Potrivit Fișei de date, expertul-cheie nr. 2 – instalator autorizat ANRE – trebuie să dețină Autorizație ANRE tip PGD, conform Ordinului ANRE nr. 65/2023, precum și experiență specifică în lucrări de distribuție gaze naturale, dovedită prin documente justificative relevante. De asemenea, Caietul de sarcini prevede obligația ca experiența profesională și calificarea experților-cheie să fie demonstrate prin documente care să reflecte în mod real și verificabil implicarea acestora în proiecte similare.

În speță, ofertantul declarat câștigător, Asocierea, a nominalizat-o ca Expert-cheie nr. 2 pe dna Sabău Marina, instalator autorizat ANRE tip PGD, depunând în susținerea experienței acesteia un număr de opt

recomandări emise de Delgaz Grid SA, aferente unor proiecte de distribuție gaze naturale derulate în perioada 2018–2024.

Contestatoarea arată, în esență, că recomandările depuse nu pot fi considerate documente probatorii valide, întrucât:

- pentru o parte semnificativă a proiectelor indicate, expertul nu deținea autorizația ANRE PGD la data realizării proiectelor, autorizația fiind obținută abia la data de 19.06.2023;
- din documentele oficiale aferente proiectelor (memorii tehnice, autorizații de construire, invitații de participare) rezultă că alte persoane sau alte societăți au avut calitatea de proiectant, iar nu dna Sabău Marina;
- contractul de muncă al dnei Sabău Marina indică faptul că aceasta este angajată a Instgaz SRL începând cu data de 02.03.2023, ceea ce exclude posibilitatea de a fi exercitat rolul invocat pentru proiecte derulate anterior acestei date;
- recomandările sunt emise de dirigintele de șantier, au conținut identic („copy-paste”) și nu sunt emise sau contrasemnate de beneficiar, astfel încât nu pot atesta în mod legal și credibil experiența similară.

În opinia contestatoarei, prin acceptarea acestor documente și acordarea punctajului maxim fără o verificare efectivă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Fișei de date, principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de Legea nr. 98/2016, precum și obligația de diligență în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind neîntemeiată, arătând că expertul-cheie nr. 2 propus de ofertantul declarat câștigător deține Autorizație ANRE tip PGD valabilă la momentul depunerii ofertei, precum și studii superioare tehnice relevante în domeniul petrol și gaze.

Autoritatea susține că recomandările depuse atestă experiența profesională a expertului în proiecte de distribuție gaze naturale și că documentația de atribuire nu impune ca documentele de confirmare a experienței să fie emise exclusiv de beneficiar, fiind suficient ca acestea să confirme participarea expertului la proiectele respective. În opinia autorității, documentele depuse sunt suficiente pentru a justifica punctajul acordat.

Consiliul reține că critica formulată de contestatoare este întemeiată.

Din analiza fișei de date a achiziției rezultă că autoritatea contractantă a condiționat acordarea punctajului aferent Expertului-cheie nr. 2 de dovedirea experienței relevante și a calificării acestuia prin documente justificative, punctajul urmând a fi acordat proporțional cu gradul de îndeplinire a cerințelor stabilite. Această obligație presupune nu doar existența formală a unor înscrisuri, ci și verificarea efectivă a relevanței, veridicității și coerenței acestora.

În primul rând autoritatea trebuie să clarifice dacă persoana cu numele înscris pe diploma de Licență (Varodi Mariana) este aceeași cu persoana care a depus celelalte documente (Sabău Mariana) în susținerea experienței.

Consiliul constată că, din documentele depuse la dosar, rezultă că dna Sabău Marina a obținut Autorizația ANRE tip PGD la data de 19.06.2023, dar nu s-a făcut o verificare, care să fie și consemnată în procesul-verbal de evaluare cu privire la perioadele în care au fost desfășurate proiectele din

recomandări (în recomandări nu sunt evidențiate datele de desfășurare a proiectelor respective).

Consiliul reține totodată că recomandările depuse sunt emise de dirigintele de șantier, iar nu de reprezentantul legal al beneficiarului, însă, prin această critică, contestatoarea nu a demonstrat că acestea nu corespund realității. Cu toate acestea, având în vedere că dirigintele de șantier nu are, în mod implicit, competența de a reprezenta juridic beneficiarul lucrărilor în ceea ce privește certificarea experienței similare, Consiliul apreciază că valorificarea acestor recomandări este condiționată de confirmarea lor de către beneficiarul final al lucrărilor, prin documente emise sau contrasemnate de acesta, din care să rezulte acceptarea executării lucrărilor și participarea efectivă a expertului-cheie nr. 2 în proiectele invocate.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a acordat punctajul maxim aferent Expertului-cheie nr. 2 fără a verifica în mod efectiv documentele justificative, limitându-se la o apreciere formală, contrară prevederilor Fișei de date și principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul reține că punctajul acordat pentru Expertul-cheie nr. 2 a fost acordat fără efectuarea verificărilor necesare, motiv pentru care critica formulată sub acest aspect este întemeiată, iar autoritatea contractantă urmează să procedeze la reevaluarea ofertei în ceea ce privește acest expert, cu respectarea strictă a cerințelor stabilite.

Critica nr. 3 – Neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară în execuția lucrărilor

Critica C.1. Contestatoarea susține că ofertanta declarată câștigătoare **nu a îndeplinit cerințele privind experiența similară în execuția lucrărilor**, întrucât a prezentat ca experiență similară proiectul „Înființarea infrastructurii inteligente de distribuție gaze naturale și racordarea gospodăriilor și consumatorilor non-casnici publici în comunele Tomești, Cârța, Dănești, Mădăraș, extindere și modernizare rețea în comuna Sândominic”, proiect care nu poate fi luat în considerare în prezenta procedură de atribuire.

În acest sens, contestatoarea arată că **procesul-verbal de recepție nr. 221/06.12.2023**, depus în susținerea experienței similare, nu respectă cerințele prevăzute de **HG nr. 343/2017 privind recepția construcțiilor**, întrucât:

- nu a fost întocmit de o **comisie de recepție numită prin dispoziția beneficiarului**;
- nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute în **Anexa nr. 3 la HG nr. 343/2017**;
- este semnat exclusiv de beneficiar și executant, fără participarea proiectantului, dirigintelui de șantier sau a altor membri obligatorii ai comisiei de recepție.

Contestatoarea subliniază că, potrivit art. 12 și art. 19 din HG nr. 343/2017, recepția la terminarea lucrărilor, inclusiv recepția parțială, se efectuează de o comisie legal constituită, iar lipsa acesteia atrage **inexistența juridică a recepției**. De asemenea, recepția parțială poate avea loc numai pentru părți distincte ale construcției care pot fi puse în

funcțiune independent, cu respectarea condițiilor prevăzute la art. 7-8 din același act normativ, condiții care nu sunt îndeplinite în speță.

Se mai arată că documentul depus nu indică părțile de construcție recepționate distinct, nu face trimitere la documentația tehnică pusă la dispoziția comisiei și nu menționează data convocării sau desfășurării verificărilor în teren. În consecință, înscrisul are doar valoarea unei **constatări bilaterale a stadiului fizic al lucrărilor**, neputând fi calificat drept proces-verbal de recepție parțială în sensul legislației aplicabile.

Contestatoarea concluzionează că acceptarea unui asemenea document ca dovadă a experienței similare încalcă prevederile legale incidente, precum și principiile legalității, transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază critica ca fiind neîntemeiată, susținând că documentele depuse de ofertanta câștigătoare sunt suficiente pentru a demonstra experiența similară solicitată. Autoritatea arată că procesul-verbal de recepție parțială depus reflectă stadiul de realizare a lucrărilor și confirmă faptul că acestea au fost executate în cadrul unui proiect similar ca obiect și complexitate.

Autoritatea contractantă consideră că documentația de atribuire nu impune ca experiența similară să fie demonstrată exclusiv prin procese-verbale de recepție finale și că înscrisul depus este apt să dovedească executarea lucrărilor, fiind semnat de părțile implicate în derularea contractului.

Din analiza documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a solicitat dovedirea experienței similare în execuția lucrărilor prin documente care să ateste realizarea efectivă a unor lucrări de natură și complexitate comparabilă, fără a impune în mod exclusiv prezentarea unui proces-verbal de recepție finală în sensul strict al legislației în materia recepției construcțiilor.

Consiliul constată că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat, în susținerea experienței similare, Procesul-verbal de recepție nr. 221/06.12.2023, întocmit pentru obiectivul de investiții «Înființarea infrastructurii inteligente de distribuție de gaze naturale și racordarea gospodăriilor și consumatorilor non-casnici publici în comunele Tomești, Cârța, Dănești, Mădăraș, extindere și modernizare rețele existente în comuna Sândominic», document din care rezultă, în mod neechivoc, executarea efectivă a lucrărilor de rețele și branșamente gaze naturale, cu un grad de realizare de 98% pentru rețele și 99% pentru racorduri.

Totodată, Consiliul reține că semnatarul procesului-verbal are calitatea de diriginte de șantier, iar nu pe cea de beneficiar al lucrărilor, dirigintele exercitând, potrivit Legii nr. 10/1995, atribuții de supraveghere și verificare a calității execuției, fără a avea competența de a substitui beneficiarul în ceea ce privește acceptarea juridică a lucrărilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că procesul-verbal menționat poate fi avut în vedere ca element probator privind stadiul fizic al execuției, însă valorificarea acestuia ca dovadă a experienței similare este condiționată de confirmarea sa de către beneficiarul final al lucrărilor, prin înscrisuri emise sau contrasemnate de acesta, din care să rezulte acceptarea realizării lucrărilor și recunoașterea prestațiilor executate.”

Contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul reține că documentul depus nu a fost utilizat de autoritatea contractantă ca recepție la terminarea lucrărilor în sensul art. 19 din HG nr. 343/2017, ci ca document justificativ al executării lucrărilor și al acceptării la plată a situațiilor de lucrări, aspect expres menționat în cuprinsul procesului-verbal. În acest sens, Consiliul observă că înscrisul precizează explicit că recepția finală urmează a fi realizată ulterior, după finalizarea diferenței de lucrări rămase, ceea ce confirmă caracterul său de document intermediar de constatare și acceptare a stadiului fizic al execuției.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire nu condiționează recunoașterea experienței similare de existența unui document care să ateste recepția finală, ci de demonstrarea faptului că lucrările au fost executate în mod real și corespunzător, în cadrul unor contracte având ca obiect lucrări similare. Or, procesul-verbal analizat:

- identifică în mod clar obiectivul de investiții;
- indică tipul și volumul lucrărilor executate (rețele de distribuție gaze naturale, bransamente inteligente);
- menționează valoarea lucrărilor executate și acceptate la plată;
- este semnat de beneficiar și executant, confirmând asumarea realizării lucrărilor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că documentul depus este apt să dovedească experiența similară, chiar dacă nu îndeplinește toate cerințele formale ale unui proces-verbal de recepție finală în sensul strict al HG nr. 343/2017. Interpretarea susținută de contestatoare, în sensul excluderii oricărui document care nu constituie recepție finală, ar conduce la o restrângere nejustificată a modalităților de probare a experienței similare, restrângere care nu este prevăzută de documentația de atribuire.

Consiliul reține totodată că legislația achizițiilor publice impune autorității contractante o evaluare substanțială și proporțională a documentelor depuse, raportată la scopul cerinței, respectiv acela de a verifica dacă ofertantul are capacitatea tehnică de a executa lucrări similare. În speță, lucrările executate și acceptate la plată sunt de aceeași natură și complexitate cu cele care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, astfel încât cerința este îndeplinită.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect atunci când a acceptat procesul-verbal nr. 221/06.12.2023 ca document justificativ al experienței similare și a acordat punctajul corespunzător, nefiind incidentă o încălcare a prevederilor HG nr. 343/2017, ale Legii nr. 10/1995 sau ale principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, critica formulată cu privire la neîndeplinirea cerințelor privind experiența similară în execuția lucrărilor este admisă și autoritate va clarifica aceste aspecte.

Critica C.2 – Experiența similară prezentată prin proiectul „Extindere rețele de distribuție gaze naturale în localitățile Slobozia și Borzești”

Contestatoarea susține că experiența similară prezentată de ofertantul declarat câștigător prin proiectul „Extindere rețele de distribuție gaze naturale în localitățile Slobozia și Borzești” nu poate fi luată în considerare

de comisia de evaluare, întrucât documentul depus în susținerea acesteia – Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 604911 din data de 18.08.2025 – este emis ulterior termenului-limită de depunere a ofertelor, stabilit prin Fișa de date la data de 14.08.2025.

În acest sens, contestatoarea arată că fișa de date prevede în mod expres că experiența similară trebuie dovedită prin lucrări finalizate până la data depunerii ofertei, respectiv lucrări pentru care există documente de recepție valabile (proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau proces-verbal de recepție parțială) emise anterior acestui termen.

Or, întrucât procesul-verbal invocat este datat 18.08.2025, rezultă că la momentul depunerii ofertei lucrarea nu era încă recepționată și, prin urmare, nu era finalizată în sensul documentației de atribuire. Contestatoarea susține că acceptarea unui asemenea document ar echivala cu completarea ulterioară a experienței similare, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Din examinarea fișei de date a achiziției rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a condiționat îndeplinirea cerinței privind experiența similară de existența unor lucrări/servicii finalizate până la data depunerii ofertei, dovedite prin documente de recepție valabile emise anterior termenului-limită. Această cerință este formulată clar și nu lasă loc unor interpretări alternative.

Consiliul constată că Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 60001 este datat 18.08.2025, în timp ce termenul-limită de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 14.08.2025. Prin urmare, la momentul depunerii ofertei, lucrarea invocată nu era recepționată, iar documentul care atestă finalizarea acesteia nu exista, documentul a fost depus ulterior la verificarea DUAE.

Consiliul subliniază că, în materia achizițiilor publice, experiența similară trebuie să fie dovedită prin documente existente la data-limită de depunere a ofertelor, iar nu prin documente emise ulterior acestei date. Acceptarea unor înscrisuri întocmite după termenul-limită ar echivala cu o completare ulterioară a ofertei, interzisă de principiile care guvernează procedura de atribuire.

Consiliul reține că nu este relevantă pretinsa finalizare factuală a lucrărilor anterior termenului-limită, cât timp documentul de recepție care atestă finalizarea în sens juridic a fost emis ulterior. Finalizarea lucrărilor/serviciilor, din perspectiva documentației de atribuire, nu poate fi apreciată decât prin raportare la existența unui act de recepție valabil, emis în condițiile legii.

Consiliul reamintește că, potrivit principiilor tratamentului egal și transparenței, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toți ofertanții trebuie evaluați prin raportare la aceleași repere temporale și documentare, fără a li se permite completarea sau consolidarea ulterioară a cerințelor de calificare și selecție.

În consecință, Consiliul constată că procesul-verbal de recepție nr. 604911/18.08.2025 nu putea fi avut în vedere de comisia de evaluare la momentul analizării ofertelor și nu poate constitui dovadă valabilă a experienței similare existente la data depunerii ofertei.

Prin urmare, experiența similară invocată prin proiectul „Extindere rețele de distribuție gaze naturale în localitățile Slobozia și Borzești” nu îndeplinește cerințele stabilite prin Fișa de date, iar acceptarea acesteia de către autoritatea contractantă este nelegală, motiv pentru care critica formulată de contestatoare este admisă. Autoritatea va reevalua și nu va lua în calcul procesul verbal în discuție.

Critica C.3 – Experiența similară invocată pentru execuția lucrărilor nr. 3 „Înlocuire conducte și branșamente gaze naturale, presiune redusă, str. Gheorghe Doja, Bega și Rampei, municipiul Târgu Mureș, județul Mureș”

Contestatoarea susține că experiența similară invocată de ofertantul declarat câștigător pentru lucrarea menționată nu poate fi luată în considerare, întrucât documentele depuse în susținerea acesteia – respectiv Contractul de subantrepriză nr. AVI 13/14.03.2022, Actul adițional nr. 1/28.03.2022 la contractul principal și Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 45/12.10.2023 – nu respectă cerințele Fișei de date, legislația aplicabilă și Instrucțiunile ANAP privind demonstrarea experienței similare.

În acest sens, contestatoarea formulează două subcritici:

i. **Lipsa individualizării valorii lucrărilor executate de subcontractantul INSTGAZ SRL**, întrucât procesul-verbal de recepție indică doar valoarea totală a lucrării, fără a preciza valoarea efectiv realizată de subcontractant, aspect care ar face imposibilă determinarea contribuției reale a acestuia;

ii. **Semnarea contractului de subantrepriză anterior aprobării formale de către beneficiar**, întrucât contractul de subantrepriză a fost încheiat anterior Actului adițional nr. 1/28.03.2022, prin care beneficiarul a aprobat oficial subcontractantul, rezultând că, la momentul asumării lucrărilor, nu ar fi avut calitatea recunoscută de subcontractant.

Autoritatea contractantă arată că experiența similară invocată este reală și relevantă, iar documentele depuse demonstrează executarea efectivă a lucrărilor de către în calitate de subcontractant.

3.1. Cu privire la subcritica privind lipsa valorii lucrărilor executate de subcontractant (subpunctul i)

Din analiza documentelor depuse la dosar, inclusiv a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 45/12.10.2023, precum și a documentelor financiare și contractuale aferente subcontractării, rezultă că valoarea lucrărilor executate deRL nu este determinabilă și identificabilă, nefiind explicit menționată în documentele prezentate.

Autoritatea trebuie să clarifice acest aspect.

3.2. Cu privire la subcritica privind momentul aprobării subcontractantului de către beneficiar (subpunctul ii)

Consiliul reține că subcritica formulată este neîntemeiată, întrucât aspectele invocate de contestatoare vizează subcontractarea lucrărilor de execuție, care nu are relevanță pentru analiza experienței similare în prestarea serviciilor de proiectare, ce fac obiectul cerinței evaluate.

Consiliul constată că experiența similară analizată în cauză privește servicii de proiectare, care, prin natura lor, se finalizează anterior începerii execuției lucrărilor, fiind independente de momentul aprobării

subcontractanților pentru faza de execuție. Prin urmare, succesiunea cronologică dintre încheierea contractului de subantrepriză pentru lucrări și aprobarea formală a acestuia de către beneficiar nu influențează valabilitatea și recunoașterea serviciilor de proiectare deja prestate și finalizate.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că nu se poate reține nevalabilitatea experienței similare pe considerentul că aprobarea subcontractantului pentru execuția lucrărilor a intervenit ulterior, cât timp serviciile de proiectare au fost realizate, acceptate și utilizate în cadrul proiectului, anterior demarării fazei de execuție.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă poate proceda, în mod legitim, la clarificarea aspectelor invocate, exclusiv în scopul confirmării faptului că serviciile de proiectare au fost finalizate și acceptate de beneficiar anterior începerii execuției lucrărilor, fără ca o asemenea verificare să conducă la completarea sau modificarea ofertei, ci doar la confirmarea unei situații juridice și factuale existente.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, contestația formulată de, în contradictoriu cu .. și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta sub aspectele reținute în considerente și legislației aplicabile.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocate de autoritatea contractantă.

Admite, contestația formulată de, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta sub aspectele reținute în considerente și legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactata practicaua Deciziei

.....

Redactat în 4 exemplare originale.