

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...>, cod ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei sale.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică rezultatul transmis prin adresa nr. ..., emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...>, cod ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că, prin adresa nr. ..., i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu ar fi respectat cerințele referitoare la „1. *planul propus care va descrie metodologia de execuție*”, a prezentat „2. *lucrări la pag. 13 din oferta financiară care nu fac obiectul procedurii*”, respectiv „3. *În cadrul planului calității a copiat caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire*”.

Referitor la pct. 1. <Planul propus care va descrie metodologia de execuție>, contestatoarea precizează că metodologia de execuție a lucrărilor este prezentată prin însușirea cerințelor caietului de sarcini, raportarea făcându-se conform următoarelor: • Lucrările pregătitoare:

descriere regăsită în propunerea tehnică, la pagina 798; • Obținere autorizații/premise de lucru/acces pentru execuția lucrărilor. Descriere regăsită în propunerea tehnică, la pagina 192; • Pregătirea amplasamentului, descriere regăsită în propunerea tehnică, la pagina 799; • Pregătirea șantierului, descriere regăsită în propunerea tehnică, la pagina 194; • Activități de punere în opera a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini) descriere regăsită în propunerea tehnică, în intervalul paginilor 800-802; • Controlul calității lucrărilor executate întocmit într-o manieră proprie; • Descrierea modului în care se vor executa lucrările prin care se poate observa faptul că aceasta este o descriere aferentă metodologiei execuției lucrărilor, o abordare proprie în vederea execuției lucrărilor aferente obiectivului contractului, așa cum au fost ele prezentate prin documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea susține că a îndeplinit cerința aferentă documentației de atribuire și învederează că a înțeles specificul obiectivului contractului, într-o manieră proprie din punct de vedere tehnologic al execuției lucrărilor.

Privitor la pct. 2 <Prezentarea unor lucrări la pag. 13 din oferta financiară care nu fac obiectul procedurii>, contestatoarea afirmă că, dintr-o eroare de tehnoredactare a prezentat titlul altui obiectiv, însă din întreaga propunere tehnică rezultă că obiectivul aferent procedurii are următoarea denumire: <"Alimentare cu apă și canalizare menajera pe străzile Brebina, Brazilor, Pinului, Molidului și Stejarului, oraș ...", etapa II-a: Instalații de alimentare cu apă și canalizare - Strada Brebina>.

În ceea ce privește pct. 3. <În cadrul Planului calității ați copiat caietul de sarcini pus la dispoziție de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire>, contestatoarea afirmă că a respectat prevederile aferente caietului de sarcini în legătură cu procesele tehnologice de realizare a lucrărilor.

Față de cele de mai sus, susține că, având în vedere dispozițiile capitolului IV.4 Prezentarea ofertei, subcapitolul: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, a cuprins în propunerea sa tehnică, pe lângă cerințele caietului de sarcini și următoarele: Activitățile de interfațare cu lucrările existente și operare a acestora; Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute acolo unde este cazul; Avantajele competitive aferente obiectivului contractului; Abordarea generală aferentă execuției lucrărilor; Planul fazelor lucrărilor propuse; Lista activităților aferente obiectivului contractului; Planul de management al calității lucrărilor aferent obiectivului contractului aplicat aferent execuției lucrărilor; Procedurile tehnice de execuție; Planul de control calitate și încercări; Graficul general de realizare a investiției; Descrierea modului în care executantul va realiza lucrările; Metode de lucru generale aplicate execuției lucrărilor; Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin

raportare la informațiile furnizate și cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

În același sens, menționează că în propunerea tehnică, a tratat cerințele din documentația de atribuire, dar a inclus și adaptările adecvate propriei situații prin prezentarea în fapt a tuturor proceselor, resurselor, descrierilor, graficelor, planului calității; planul de management al calității este o abordare proprie a ... SRL

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016. În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... SRL a transmis, în original, ...

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL solicitând Consiliului următoarele: 1. În principal, respingerea petitului privind reevaluarea ofertei ca inadmisibil și pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes; 2. În subsidiar, respingerea contestației ca nefondată.

În argumentarea excepției invocate, organizatoarea procedurii afirmă că se „află în prezenta unei contestații formulată cu vădită rea-credință, aspect rezultat din chiar însemnările olografe ale contestatoarei pe adresa de comunicare a rezultatului procedurii (pagina 3), anexată contestației. ... SRL, în mod nelegal și hilar, își dezvăluie în fata Consiliului și a autorității contractante, valoarea propunerii financiare deși aceasta nu este la momentul prezent accesibilă niciunei persoane (contestatorul fiind exclus din faza de evaluare a propunerii tehnice). Un astfel de comportament, frizează buna credință și demonstrează un comportament ilicit din partea ofertantului. Existând premisa că suma de 720.760,08 lei reprezintă oferta financiară depusă de ... SRL și având în vedere că oferta desemnată câștigătoare nu a fost contestată, caracterul admisibil fiind definitiv, este mai mult decât evident că și dacă s-ar admite contestația formulată, oferta depusă de ... SRL având un preț mai ridicat, nu ar putea fi declarată câștigătoare. Or, într-o astfel de situație, este mai mult decât evident că ... SRL nu urmărește un folos legitim, contestația fiind formulată exclusiv în scopul prelungirii artificiale și nejustificate a procedurii, cauzându-ni-se grave prejudicii. Practic putem afirma că ne aflăm în prezenta unui abuz de drept conform prevederilor art. 2 coroborat cu art. 12 din codul de procedură civilă”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr., întocmit conform prevederilor art. 127 alin. 1 litera n) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de ... SRL a fost declarată neconformă. Documentul în cauză nu a fost atacat de către contestatoare.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că anularea raportului procedurii solicitată de contestatoare și a actelor subsecvente acestuia, nu poate conduce și la anularea unui act anterior, respectiv a

procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. Or, acesta din urmă este actul prin care propunerea tehnică a fost evaluată de comisia de evaluare fiind reținută soluția de neconformitate a ofertei.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât, potrivit prevederilor art. 8 alin. 1), Secțiunea a 6-a, art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, solicitarea de reevaluare a ofertei contestatoarei este inadmisibilă, ... SRL ar fi trebuit să solicite Consiliului „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei”, deoarece Consiliul nu are atributul reevaluării ofertelor depuse în procedură.

De asemenea, față de excepția în cauză, autoritatea contractantă afirmă că prin necriticarea procesului - verbal nr., devine incidentă excepția lipsei de interes relativ la capetele de cerere de anulare a comunicatului rezultatului procedurii și a raportului procedurii. Pentru a obține reevaluarea propunerii sale tehnice, ... SRL trebuia să investească Consiliul cu cereri specifice, după cum urmează: „anularea procesului verbal nr. ... din ..., a raportului procedurii și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reluare procedurii de atribuire din faza de evaluare a propunerilor tehnice, în sensul reevaluării propunerii sale tehnice”.

Referitor la fondul cauzei, față de motivele de respingere a ofertei ... SRL autoritatea contractantă precizează următoarele:

1.1. Planul propus care va descrie metodologia de execuție: Metodologia de realizare a lucrărilor: Ofertantul a copiat caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

În acest sens, afirmă că, în cadrul fișei de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice se prevede că „Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv-volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante”.

Pentru a exemplifica, autoritatea contractantă susține că la pag. 13 din propunerea tehnică, contestatoarea menționează următoarele: „Lucrări pregătitoare execuției. Analizând categoriile de lucrări care fac obiectul prezentului contract (lucrări localitatea Sarmisegetuza: lucrări de înlocuire conducte în rețeaua de distribuție existentă+lucrări anexe; extinderea rețelei de distribuție existente+lucrări anexe; rețeaua de distribuție+reabilitări cămine existente+execuție cămine noi; lucrări de înlocuire conducte în rețeaua de canalizare existentă+înlocuire cămine; extinderea rețelei de canalizare existentei lucrări anexe; societatea noastră a stabilit un program de atacare a lucrărilor corelat cu dotarea tehnică (echipamente, utilaje) și personalul de specialitate și lucru de care dispune”.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că a solicitat clarificări deoarece aceste lucrări nu fac obiectul prezentei achiziții.

În continuare, menționează autoritatea contractantă, la pag. 15, din propunerea tehnică a contestatoarei se menționează: „Societatea noastră, în colaborare cu subcontractanții, dispune de personal calificat, de utilaje performante care pot asigura din punct de vedere tehnic, al calității și bineînțeles să se încadreze în graficele de execuție propuse”.

Și cu privire la aceste aspecte, afirmă autoritatea contractantă, a solicitat clarificări deoarece ofertantul în cauză nu a declarat subcontractanți.

Cu privire la „Planului Calității”, autoritatea contractantă afirmă că ... SRL a copiat caietul de sarcini, deși conform fișei de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, „Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, în cadrul Planului de management al calității, de la pag.167 la pag.191 din propunerea tehnică, la caracteristicile construcției, este copiat caietul de sarcini. De asemenea, de la pag.192-193, respectiv pag. 196 – 209, din propunerea tehnică, este copiat caietul de sarcini.

În continuare, susține autoritatea contractantă, la pag.724 din propunerea tehnică, contestatoarea precizează că, în conformitate cu specificul contractului și a lucrărilor aferente acestuia, execuția lucrărilor se va realiza pe 2 fronturi de lucru, mai exact: a) strada Brebina - alimentare cu apă și canalizare; b) strada Molidului- alimentare cu apă și canalizare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări, deoarece etapa a II-a prevede lucrări pe tronsonul aferent străzii Brebina, care fac obiectul etapei I, pentru care s-a organizat o altă procedură de atribuire.

Referitor la răspunsurile la clarificări furnizate de către contestatoare, autoritatea contractantă, redă primul răspuns privitor la „Planul propus care va descrie metodologia de execuție”, în cadrul căruia contestatoarea a precizat următoarele: „Conform celor menționate de către autoritatea contractantă, societatea noastră dorește să vă comunice faptul că aferent metodologiei de execuție a lucrărilor aceasta este prezentată prin însușirea cerințelor aferente caietului de sarcini, conform documentației de atribuire, însă, aceasta reprezintă mult mai mult decât, aceasta, raportarea făcându-se de către noi, conform următoarelor: Lucrări pregătitoare: descriere regăsită aferent propunerii tehnice, la pagina 798, lucru cert, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire; Obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru execuția lucrărilor. Descriere regăsită aferent propunerii tehnice, la pagina 192, lucru cert, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire; Pregătirea amplasamentului, descriere regăsită aferent propunerii tehnice, la pagina

799, lucru cert, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire; Pregătirea șantierului, descriere regăsită aferent propunerii tehnice, la pagina 194, lucru cert, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire; Activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini) descrierea regăsită aferent propunerii tehnice, în intervalul paginilor 800-802, lucru cert, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire; Controlul calității lucrărilor executate întocmit într-o manieră proprie aferent societății noastre; Descrierea modului în care se vor executa lucrările prin care se poate observa faptul că este o descriere aferentă tehnologiei execuției lucrărilor, o abordare proprie în vederea execuției lucrărilor aferente obiectivului contractului, așa cum au fost ele prezentate prin documentația de atribuire, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini aferent documentației de atribuire. În concluzie, conform celor menționate și descrise mai sus, dorim să punctăm faptul că societatea noastră a îndeplinit cerința aferentă documentației de atribuire, reflectându-se prin propunerea tehnică faptul că este prezentată într-o manieră proprie, unică. Astfel elaborarea propunerii tehnice, s-a efectuat în conformitate cu documentația de atribuire, ce include adaptările adecvate propriei corespondențe aferente elaborării complexe prin care societatea noastră, ca ofertant, prezintă în funcție de corespondentul caietului de sarcini doctrina de specialitate în vederea elaborării acesteia, nefiind rezumată doar la însușirea caietului de sarcini, dar acest lucru nu înseamnă că propunerea noastră tehnică s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini. Prin urmare, societatea noastră a înțeles specificul obiectivului contractului, într-o manieră proprie din punct de vedere tehnologic al execuției lucrărilor, o manieră proprie a descrierii aferente celor prezentate prin documentația de atribuire, etc."

Din analiza răspunsului la clarificări furnizat de contestatoare, autoritatea contractantă învederează că a reținut următoarele:

Conform Formularului F15 - Formular propunere tehnică, pus la dispoziție ofertanților, în cadrul documentației de atribuire, se specifică următoarele: Metodologia de execuție a lucrărilor. Cadrul de prezentare al informațiilor este conceput astfel încât să permită: - pe perioada derulării procedurii- verificarea modului de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini pentru achiziția de lucrări; gestionarea/managementul relației cu ofertantul devenit contractant pe perioada derulării contractului, inclusiv monitorizarea performanței ofertantului devenit contractant prin raportare la planul/ graficul general de realizare a lucrărilor; completarea cât mai facilă a informațiilor de către operatorii economici ofertanți.

În cadrul acestui capitol al propunerii tehnice ofertantul trebuie să demonstreze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în caietul de sarcini.

Lista de activități aferentă este următoarea: lucrări pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru executarea lucrărilor; pregătirea șantierului; activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic); controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative și calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/regiunea în care se desfășoară activitățile.

Ofertantul, în cadrul propunerii tehnice a prezentat: Abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, pag. 62-75 din propunerea tehnică, iar la pag.75-101 - Metodologia de realizare a lucrărilor, a copiat copiat/înselat caietul de sarcini.

Față de acest aspect, arată autoritatea contractantă, explicațiile ofertantului au fost următoarele: 1. Obținere autorizații/permise de lucru/acces pentru execuția lucrărilor - pag. 192 propunerea tehnică, Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției lucrării: Se vor întocmi documentațiile necesare aferente obținerii autorizației de construire (dacă este cazul), se vor lua în considerare necesitatea obținerii avizelor (dacă este cazul), se vor lua în considerare avizele puse la dispoziție pentru întocmirea în conformitate a documentațiilor necesare în vederea execuției lucrărilor; 2. Pregătirea șantierului - pag. 194 din propunerea tehnică; 3. Lucrări pregătitoare - pag.798 din propunerea tehnică; 4. Pregătirea șantierului - pag.799 din propunerea tehnică; 5. Activități de punere în operă - pag.800-802 din propunere tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că ofertantul în cauză nu a clarificat situația privind inserarea caietului de sarcini (prin fotografiere/captură de ecran) pus la dispoziție în cadrul procedurii. De aceea, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a abordat solicitarea din documentația de atribuire doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „copy-paste”, conținutul caietului de sarcini, fără a indica de fapt modul în care răspunde la cerințele autorității contractante. Conform Formularului F15- Formular propunere tehnică, simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nefiind considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante.

Totodată, comisia de evaluare a reținut că, în cadrul documentației de atribuire, a fost indicat modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniindu-se faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cu specificațiile din caietul de sarcini. Cerințele în discuție nu au fost îndeplinite de către contestatoare întrucât o parte din documentele solicitate nu conțin toate informațiile sau conțin informații generaliste.

Autoritatea contractantă susține că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea invocă jurisprudența Curților de Apel.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că respins oferta ... SRL ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent.

În același sens, organizatoarea procedurii susține că ... SRL nu a clarificat situația privind prezentarea unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la pag. 11 din oferta tehnică - C. Activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora. Prin clarificările în cauză, nu a solicitat corectarea unei erori care nu exista, motiv pentru care a considerat răspunsul neconcludent și a respins oferta ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Referitor la răspunsul aferent pct. 3 din solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă redă conținutul acestuia, transmis de către contestatoare, după cum urmează: „Societatea noastră, în colaborare cu subcontractanții, dispune de personal calificat, de utilaje performante care pot asigura din punct de vedere tehnic, al calității și bineînțeles să se încadreze în graficele de execuție propuse (...)”. Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent.

Cu privire la răspunsul de la pct. 4 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul Planului Calității ofertantul a copiat caietul de sarcini pus la dispoziție, de la pag.167 la pag.191 din propunerea tehnică. Caietul de sarcini a mai fost copiat în propunerea tehnică a contestatoarei la pag: 192-193 și 196-209.

Având în vedere răspunsul transmis, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

Conform Formular F15 - Formular propunere tehnică, 3. Planul de management al calității în cadrul contractului: În cadrul acestui capitol ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea sistemului de management al calității conceput pentru realizarea lucrărilor în cadrul acestui contract. Ofertantul trebuie să prezinte modalitatea în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea.

Ofertantul în cadrul răspunsului de clarificări face referire la: Activități de interferare cu lucrările existente și operarea acestora, pag.13, din propunerea tehnică:

Comisia a constatat că, la această pagină sunt lucrările referitoare la localitatea Sarmisegetuza, pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări, dar pentru care ofertantul, prin răspunsul la întrebarea numărul 2, nu a clarificat situația; Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor ce trebuie menținute (acolo unde este cazul);

Comisia de evaluare a identificat în cadrul propunerii tehnice următoarele: pag.36 - pag.44 - Avantaje competitive; pag. 54 - Acestea sunt descrise la modul general, simplist, fără a fi aplicate lucrării.

Metodologia de realizare a lucrărilor - Comisia de evaluare a identificat, pag.75, până la pag.101. Această metodologie face obiectul analizei clarificărilor de la pct. I. Listă activități, ocazie cu care comisia de evaluare a observat că pag.103, pag.105-108, pag.109-118, au fost copiate din caietul de sarcini.

Planul etapelor lucrărilor propuse: comisia de evaluare a identificat la pag. 123, 124 din propunerea tehnică următoarele: Listă activități, Planul de management al calității lucrărilor. Din analiza următoarelor pagini din oferta tehnică, pag.169-191, 193, 196- 201, a constatat că ofertantul în cauză a copiat caietul de sarcini.

Referitor la procedurile tehnice de execuție, autoritatea contractantă precizează că a considerat că îndeplinesc solicitările documentației de atribuire, următoarele componente: Planul de control calitate, verificare și încercări și Graficul general de realizare a investiției.

În ceea ce privește - Descrierea modului în care executantul va realiza lucrările, autoritatea contractantă precizează că a reținut faptul că contestatoarea a menționat la pag.622-623 din oferta tehnică următoarele: "Modul de execuție al lucrărilor este strâns legat de etapele de execuție a lucrărilor, unde se va respecta în totalitate graficul de execuție al lucrărilor (...). Dezvoltarea unui plan de acțiuni eficiente depinde de înțelegerea detaliată a activităților componente, de perioadă realistă a fiecărei activități, de stabilirea corectă a relațiilor de dependență între activitățile elaborate".

Față de cele de mai sus, aceasta susține că a considerat descrierea ca fiind simplistă deoarece nu sunt prezentate elemente specifice, din care să rezulte că se adresează prezentei lucrări.

În ceea ce privește cap. Metode de lucru generale, autoritatea contractantă menționează că în oferta tehnică a contestatoarei, pag. 634 - 772, a identificat următoarele: recunoașterea terenului; organizarea de șantier; verificarea rețelelor și a construcțiilor existente; verificarea cotelor de săpătură; trasare; execuția săpăturii la cotele prevăzute în profilul longitudinal; sprijinirea malurilor de săpătură și a rețelelor existente; executarea patului de nisip; executarea umpluturii și compactarea.

Referitor la - Abordarea și metodologia propusă pentru gestionarea relației cu autoritatea contractantă, prin raportare cu informațiile furnizate și cerințele impuse în caietul de sarcini, ..., menționează că a observat că la pag.798 - 821, pag.809 - 821, este copiat caietul de sarcini. Prin răspunsul dat, contestatoarea nu a clarificat acest lucru.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a înșiruit o serie de capitole/părți/puncte/etc. din oferta tehnică, care în opina sa, ar reprezenta răspunsul la solicitarea de clarificări, însă fără a fi măcar indicate paginile la unde ar putea fi identificate acestea.

Față de cele de mai sus, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a abordat solicitarea din documentația de atribuire doar la modul general, simplist, limitându-se la a reproduce „copy-paste”, conținutul caietului de sarcini, fără a indica modul în care răspunde la cerințele acestuia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că ... SRL, conform cerințelor documentației de atribuire, avea obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cu specificațiile din caietul de sarcini. Or, acestea nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/ interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante.

Raportat la cele mai sus expuse, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta în cauză ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește răspunsul la pct. 5 al solicitării de clarificări, autoritatea contractantă subliniază faptul că la pag. 724 din propunerea tehnică, contestatoarea precizează că, potrivit specificului contractului și a lucrărilor aferente ale acestuia, execuția lucrărilor se va realiza pe 2

fronturi de lucru, mai exact: a) strada Brebina - alimentare cu apă și canalizare; b) strada Molidului - alimentare cu apă și canalizare.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări, deoarece, etapa a II-a, prevede lucrări pe tronson aferent străzii Brebina, în timp ce lucrările menționate de ofertant fac obiectul etapei I, pentru care s-a organizat o altă procedură de atribuire.

Față de acest aspect, afirmă că contestatoarea a răspuns astfel: „Dintr-o eroare de tehnoredactare, societatea noastră a lăsat prezentat, contextul de mai sus, așa cum ați menționat prin cele menționate. Astfel dorim, că s-a efectuat o eroare de scriere (tehnoredactare), iar conform celor menționate, în legătură cu fronturile de lucru, aferente execuției lucrărilor, regăsim și observăm conform graficului general de realizare a investiției că execuția lucrărilor se va realiza pe următoarele 2 fronturi, așa cum sunt prezentate în acesta, după cum urmează: - strada Brebina - Alimentare cu apă; - strada Brebina- Canalizare. Dorim să specificăm faptul că societatea noastră, a prezentat o simplă eroare de tehnoredactare, scriere în legătură cu fronturile de lucru, fapt ce reiese în mod cert din graficul general de realizare a investiției, iar mai mult de atât, întreaga propunere tehnică prezintă caracteristicile și descrierile aferente execuției lucrărilor conform contractului: Alimentare cu apă și canalizare menajeră pe străzile Brebina, Brazilor, Pinului, Molidului și Stejarului, oraș Zărnești, etapa a II-a: instalații de alimentare cu apă și canalizare- strada Brebina”.

Acest ultim răspuns, susține autoritatea contractantă a fost considerat concludent de către comisia de evaluare.

În final, organizatoarea proceduri susține că respingerea ofertei contestatoarei s-a datorat faptului că aceasta nu a fost formulată într-o manieră asumată, personală, organizată și coerentă, astfel cum se cerea prin caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a respectat și principiul proporționalității, acceptând răspunsurile elocvente ale contestatoarei, în condițiile în care aceasta a prezentat o propunere tehnică care reprezintă „parțial, copierea unei alte propuneri tehnice dedicate localității Sarmisegetuza și parțial, copierea caietului de sarcini”.

Referitor la „copierea caietului de sarcini”, autoritatea contractantă afirmă că în acest sens, contestatoarea a fotografiat/capturat pagini întregi din caietul de sarcini și le-a introdus în propunerea sa tehnică, în încercarea de a crea aparența că propunerea tehnică îi aparține.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației formulate de ... SRL ca nefondată.

În drept, se invocă Legea nr.98/2016, HG nr. 395/2016, precum și Legea nr. 101/2016. În probațiune, prin adresa nr. 16757/18.08.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. SRL a transmis răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, menționând următoarele:

Însemnările de pe marginea rezultatului procedurii pe care le menționează autoritatea contractantă ca reprezentând oferta financiară a ... SRL, nu reprezintă în fapt o ofertă financiară, neexistând un înscris oficial însoțit ce poate să susțină valoarea ofertei, fapt pentru care solicită Consiliului să analizeze contestația în funcție de stadiul procesual și actele depuse anexat contestației și existente la dosarul achiziției publice.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului respingerea excepției lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă ca fiind lipsită de orice temei juridic.

De asemenea, solicită Consiliului și respingerea excepției inadmisibilității, întrucât toate anulările solicitate prin contestația depusă se realizează de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC. Inclusiv reevaluarea ofertei se realizează tot de către aceasta în baza deciziei CNSC și nu de către Consiliu, fapt de la sine înțeles.

Prin adresa nr. a transmis concluzii scrise la răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante formulat de ... SRL reiterând cele anterior precizate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <...>, cod ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

Conform pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare simplificat menționat anterior, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 16.06.2021, valoarea estimată, fără T.V.A., este de lei; la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document este precizat criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procesului - verbal nr., privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, pag. 1120 – 1126, autoritatea contractantă a consemnat faptul că au depus oferte următorii operatori economici:

Conform raportului procedurii nr. au fost respinse ca inacceptabile, respectiv neconforme. În urma aplicării criteriului de atribuire, oferta câștigătoare a fost declarată cea aparținând

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin adresa nr., pag. 1252 – 1261. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Pentru început va lua în considerare dispozițiile art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației”*.

În mod corelativ, va reține că, în aplicarea normei juridice de mai sus, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. prin care solicită respingerea contestației în cauză, pe cale de excepție, astfel: *„(...) petitul privind reevaluarea ofertei ca inadmisibil și pe cale de consecință (...) contestația ca lipsită de interes”*.

Referitor la acest aspect, Consiliul va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)”*.

În argumentarea celor 2 (două) excepții invocate, autoritatea contractantă susține că *„solicitarea adresată Consiliului de reevaluare a unei oferte este inadmisibilă”*, în timp ce, prin *„nesolicitarea anulării procesului – verbal nr. chiar dacă s-ar dispune anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic, întrucât caracterul neconform al ofertei sale a fost reținut printr-un act al autorității contractante care nu a fost contestat”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„Raportul procedurii (...) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens”*.

De asemenea, la art. 66 alin.3) și (5) din H.G. nr. 395/2016 **pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a**

prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, se precizează următoarele: „(3) *Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante;* (5) *După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege*”.

Din interpretarea cadrului juridic anterior fixat rezultă că, din punct de vedere administrativ, raportul procedurii reprezintă documentul principal al unei proceduri de atribuire, elaborat de către comisia de evaluare, care cumulează informațiile referitoare la întregul parcurs al acesteia și care, în calitate de act administrativ, este însoțit de către autoritatea contractantă numai după aprobarea de către conducătorul acesteia.

Prin urmare, din punct de vedere al ierarhiei administrative raportul procedurii este superior oricărui act ulterior sau subsecvent, în cazul de față procesul verbal invocat de către autoritatea contractantă, ceea ce înseamnă că solicitarea contestatoarei de „*anulare a comunicării rezultatului (...) a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente*” este admisibilă, admiterea acesteia conducând, implicit, și la anularea procesului verbal respectiv.

Pe cale de consecință, Consiliul urmează a respinge afirmația autorității contractante în susținerea excepției lipsei de interes, potrivit căreia „*prin contestația formulată ... SRL putea obține reevaluarea propunerii tehnice exclusiv prin înlăturarea caracterului neconform reținut de comisia de evaluare prin procesul verbal nr. (...) dacă s-ar dispune anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestația nu ar obține niciun folos practic*”.

De altfel, dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante (...)*” sunt formulate de către legiuitor în sens larg, lăsând la latitudinea Consiliului măsurile ce urmează a fi dispuse, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 26 alin. (2) lit. a) și b) [„*Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: a) pronunța o decizie prin care îl anulează în tot sau în parte; b) obliga autoritatea contractantă să emită un act/să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă*”].

Din interpretarea normelor juridice anterior enunțate, rezultă că, funcție de constatările pe fondul cauzei, Consiliul este cel care decide obligarea sau nu a autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Faptul că ... SRL nu a solicitat expres *„obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale”* motiv pentru care nu poate conduce la respingerea contestației ca inadmisibilă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Referitor la fondul cauzei, dar preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv cea desemnată câștigătoare, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

De asemenea, Consiliul va itera și dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*.

În acest sens, va lua în considerare că, potrivit adresei nr. 16144/05.08.2021, motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă au fost următoarele: *„(...) 1. Planul propus care va descrie metodologia de execuție – Metodologia de realizare a lucrărilor – comisia de evaluare a constatat că a fost copiat caietul de sarcini (...) S-au solicitat clarificări raportat la faptul că simpla copiere nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante; 2. La pag. 13 din propunerea tehnică ați precizat următoarele: Lucrări pregătitoare execuției – analizând categoriile de*

lucrări care fac obiectul prezentului contract (lucrări localitatea Sarmisegetuza – lucrări de înlocuire conducte în rețeaua de distribuție existentă + lucrări anexe; extinderea rețelei de distribuție existente + lucrări anexe; rețeaua de distribuție + reabilități cămine existente + execuție cămine noi + lucrări de înlocuire conducte în rețeaua de canalizare existentă + înlocuire cămine; extinderea rețelei de canalizare existente + lucrări anexe) societatea noastră a stabilit un program de atacare a lucrărilor corelat cu dotarea tehnică (echipamente, utilaje) și personalul de specialitate și de lucru de care dispune. S-au solicitat clarificări; 3. În cadrul Planului calității ați copiat caietul de sarcini (...) ; 4. În cadrul planului de management al calității, de la pag. 167 la pag. 191, la caracteristicile construcției este inserat caietul de sarcini. De asemenea, caietul de sarcini este inserat și la de la pag. 192 la pag. 193 și de la pag. 196 la pag. 209. S-au solicitat clarificări raportat la faptul că simpla copiere nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr., pag. 587 – 589, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „I. Vă rugăm să clarificați următoarele aspecte (...) 1. Planul propus care va descrie metodologia de execuție – Metodologia de realizare a lucrărilor: Comisia de evaluare a constatat că a fost copiat caietul de sarcini pus la dispoziție de către autoritatea contractantă (...) 2. La pag. 13 din propunerea tehnică ați precizat următoarele: Lucrări pregătitoare execuției (...) lucrări localitatea Sarmisegetuza (...) 3. La pag. 15 din propunerea tehnică ați menționat – Societatea noastră, în colaborare cu subcontractanții (...) Solicităm clarificare deoarece comisia de evaluare nu a identificat subcontractanții (...) 4. În cadrul Planului calității ați copiat caietul de sarcini (...) Solicităm clarificare raportat la faptul că simpla copiere nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante (...) 5. În cadrul Planului de management al calității, de la pag. 167 la pag. 191, la caracteristicile construcției (...) de la pag. 192 la pag. 193 și de la pag.

196 la pag. 209 este inserat caietul de sarcini (...) Solicităm clarificare raportat la faptul că simpla copiere nu este considerate drept răspuns la cerințele autorității contractante (...) II. La pag. 274 din propunerea tehnică ați precizat că, conform specificului contractului și a lucrărilor aferente ale acestuia, execuția lucrărilor se va realiza pe 2 fronturi de lucru, mai exact: a) strada Brebina – alimentare cu apă și canalizare; b) strada Molidului – alimentare cu apă și canalizare. Solicităm clarificare deoarece în etapa a IIa sunt prevăzute lucrări pe tronson aferent unei părți din strada Brebina, iar lucrările menționate de dvs. fac obiectul etapei I, pentru care s-a organizat o altă procedură de atribuire”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr., pag. 580 – 586. Ulterior evaluării răspunsului transmis, conform celor menționate în cadrul procesului – verbal nr., pag. 1145 – 1202, autoritatea contractantă a respins „ca neconformă și inacceptabilă oferta tehnică depusă de ... SRL”. Potrivit documentului în cauză, autoritatea contractantă a considerat neconcludente 3 (trei) dintre cele 5 (cinci) răspunsuri la solicitările de clarificări. Acestea se referă la: „1. Planul propus care va descrie metodologia de execuție; 2. Lucrări pregătitoare execuției; 4. Planul calității”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice prevăzute în documentația tehnică pusă la dispoziție pentru elaborarea și prezentarea ofertei. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din caietul de sarcini și că soluția tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații. De asemenea, oferta trebuie să convingă autoritatea contractantă, că în caz de atribuire, ofertantul dispune de resurse suficiente precum și de experiența necesară. Propunerea tehnică va respecta cerințele documentației de atribuire și va fi elaborată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute prin caietul de sarcini. Prin propunerea tehnică ofertanții vor face dovada că pot duce la bun sfârșit contractul în termenul ofertat, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, la nivelul solicitat de autoritatea contractantă. Vor fi acceptate doar ofertele care îndeplinesc cerințele documentației puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Orice abatere/omisiune de la specificațiile tehnice din caietul de sarcini sau neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, atrage neconformitatea ofertei. Toate informațiile incluse în ofertă nu vor fi considerate confidențiale, cu excepția acelor informații incluse în propunerea tehnică (...) Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei

unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus”.

De asemenea, în cadrul Formularului nr. 15 – Propunere tehnică, autoritatea contractantă a consemnat următoarea „Notă: Informațiile prezentate de către ofertant în acest formular reprezintă fundament pentru: 1. evaluarea propunerii tehnice prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, pentru achiziția de lucrări; 2. aplicarea criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire; Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. **Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul/ graficul general de realizare a lucrărilor sunt componente cheie ale propunerii tehnice. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini (inclusiv volumele acestuia) nu este considerată drept răspuns la cerințele autorității contractante**”.

Privitor la cerințele de mai sus, Consiliul reiterează faptul că, prin necontestare, în termenul imperativ prevăzut la art. 8 alin. (1) din legea nr. 101/2016, respectiv prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat și însușit conținutul acestora, aspect ce atrage incidența dispozițiilor și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior invocate.

Din verificarea informațiilor conținute în procesul – verbal nr. 12.269/EO/ET/ ..., rezultă că un motiv comun pentru cele 3 (trei) puncte reținute de către autoritatea contractantă („1. Planul propus care va descrie metodologia de execuție; 2. Lucrări pregătitoare execuției; 4. Planul calității”) l-a constituit „copierea caietului de sarcini”, aspect interzis prin documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată că, spre exemplu, la pag. 75 – 108, capitolul B. Metodologia de realizare a lucrărilor, componentă cheie a documentației de atribuire, este copiată integral din caietul de sarcini, astfel cum se regăsește publicată în S.E.A.P., în anexa anunțului de participare simplificat nr.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr., la pct. 1, contestatoarea susține că „(...) dorește să comunice faptul că aferent metodologiei de execuție a lucrărilor aceasta este prezentată prin însușirea cerințelor aferente caietului de sarcini (...) însă acesta reprezintă mult mai mult (...) raportarea făcându-se (...) conform următoarelor: Lucrările pregătitoare: descriere regăsită aferent propunerii tehnice, la pagina 798, lucru cert, prin care societatea noastră nu s-a rezumat doar la cerințele caietului de sarcini”.

Din verificarea paginii respective, rezultă că ... SRL a copiat la pagina respectivă, lista de activități astfel cum este aceasta redată în cadrul formularului nr. 15, respectiv: „lucrări pregătitoare; obținere autorizații/permise de lucru/ acces pentru executarea lucrărilor;

pregătirea amplasamentului; pregătirea șantierului; activități de punere în operă a documentației tehnice (așa cum sunt incluse în caietele de sarcini pe specialități din proiectul tehnic); controlul calității lucrărilor executate; activități legate de recepția la terminarea lucrărilor; activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de bună execuție; managementul schimbărilor cantitative sau calitative în timpul execuției lucrărilor; impactul asupra comunității locale/ măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic/ regiunea în care se desfășoară activitățile”.

Potrivit caietului de sarcini, „În acest capitol al propunerii tehnice ofertantul trebuie să demonstreze metodologia de execuție a lucrărilor, prin raportare la informațiile tehnice complete privind viitoarea lucrare și cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului, așa cum sunt acestea incluse în părțile scrise și părțile desenate cuprinse în volumele incluse în caietul de sarcini”.

De asemenea, la pct. II.1.4) Descrierea succintă din anunțul de participare simplificat nr. ..., obiectul contractului aferent îl reprezintă „Extindere rețea de apă potabilă și rețea de canalizare menajeră, pe strada Brebina, oraș ..., în conformitate cu documentația tehnică (...) Lucrările constau în: Obiectivul se încadrează în schema directoare și de management a bazinului hidrografic Olt și nu influențează negativ regimul de scurgere al apelor subterane și de suprafață și nici alte obiective existente sau care urmează a se executa în zonă”.

Prin raportare la cerințele de mai sus, Consiliul nu va putea lua în considerare susținerile contestatoarei potrivit căroră „a îndeplinit cerința aferentă documentației de atribuire, reflectându-se prin propunerea tehnică faptul că este prezentată într-o manieră proprie, unică”, întrucât din paginile analizate a rezultat că în propunerea tehnică, pentru capitolul în cauză, ... SRL nu a făcut referire absolut deloc la lucrarea în cauză, acolo unde nu a copiat caietul de sarcini, exprimarea a avut un nivel minimalist, bazat pe generalități; adică, opus celui prescris prin documentația de atribuire, respectiv la nivel de detaliu și orientat către lucrarea respectivă (spre exemplu, „Înainte de a începe orice activitate pe șantier (...) este necesar să se obțină toate permisele de lucru în conformitate cu prevederile legale”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, referitor la modul în care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări, sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Un alt motiv de respingere a ofertei contestatoarei s-a referit la răspunsul vizând explicațiile privind mențiunea de la pct. c Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, pag. 13/53 din

propunerea tehnică, în cadrul căroră ... SRL a menționat următoarele: „Analizând categoriile de lucrări care fac obiectul prezentului contract – lucrări localitate comuna Sarmizegetusa: lucrări de înlocuire cu conducte în rețeaua de distribuție existentă + lucrări anexe; extinderea rețelei de distribuție + lucrări anexe; rețeaua de distribuție + reabilitări cămine existente + execuție cămine noi; lucrări de înlocuire conducte în rețeaua de canalizare existentă + înlocuire cămine; extinderea rețelei de canalizare existente + lucrări anexe) societatea noastră a stabilit un program de atacare a lucrărilor corelat cu dotarea tehnică (echipamente utilaje) și personalul de specialitate și lucru de care dispune”.

La solicitarea de clarificări aferentă, contestatoarea a răspuns că „dintr-o eroare de tehoradactare s-a lăsat prezentat titlul altui obiectiv”.

Cu toate acestea, din analiza propunerii tehnice a rezultat că în fapt, nu numai titlul lucrării și locația au fost altele, dar și activitățile care au fost menționate la acest capitol, respectiv că prin răspunsul dat „ofertantul nu a clarificat situația unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri”, astfel cum a menționat autoritatea contractantă în cadrul procesul – verbal nr.

Cu titlu de exemplu, Consiliu reține că potrivit caietului de sarcini, pag. 7, „Principalele obiecte ale sistemului de canalizare sunt: rețea de canalizare cu conductă de mm, cu o lungime totală de 550 m; 12 racorduri de canalizare cu conducte de PVC KG SN 4 De 160 mm, cu o lungime totală de 125 m, inclusive 12 cămine de racord DN 400; 1 cămin cu adâncimea cuprinsă între 1,5- 2,0 m; 1 cămin cu adâncimea cuprinsă între 2,0- 2,5 m; 8 cămine cu adâncimea cuprinsă între 2,5- 3,0 m, 5 cămine cu adâncimea cuprinsă între 3,0- 3,5 m; 3 cămine cu adâncimea cuprinsă între 3,5 -4, 0 m; Rețeaua de canalizare proiectate se va conecta în rețeaua existentă de canalizare de pe strada Brazilor”.

Similar a răspuns contestatoarea și la întrebarea autorității contractante referitoare la faptul că ... SRL a prevăzut „la pag. 724 din propunerea tehnică (...) că, conform specificului contractului și a lucrărilor aferente, execuția lucrărilor se va realiza pe 2 fronturi de lucru, mai exact: a) strada Brebina – alimentare cu apă și canalizare; b) strada Molidului – alimentare cu apă și canalizare. Solicităm clarificare, deoarece în etapa a II-a, sunt prevăzute lucrări pe tronson aferent unei părți din strada Brebina, iar lucrările menționate de dvs. fac obiectul etapei I, pentru care s-a organizat o altă procedură de atribuire”.

La întrebarea de mai sus, contestatoarea a răspuns că „dintr-o eroare de tehnoredactare a lăsat prezentat contextul de mai sus (...) omițând să precizeze ce se va întâmpla, spre exemplu, cu lucrările suplimentare aferente „b) strada Molidului – alimentare cu apă și canalizare”.

Prin urmare, cu privire la cele 2 (două) răspunsuri de mai sus, Consiliul constată că, în mod correct, autoritatea contractantă le-a considerat neconcludente și a aplicat dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

O constatare similară se impune și cu privire la modalitatea în care contestatoarele a răspuns la întrebarea vizând planul calității, respectiv faptul că, în cadrul propunerii tehnice, pag. 167 – 191, 192, 193, 196 – 209 sunt copiate din caietul de sarcini. Răspunsul contestatoarei fiind că *„prezentarea planului de management al calității aplicat la lucrare este prezentat într-o manieră proprie”*.

Verificând paginile precizate de către autoritatea contractantă, prin comparație cu caietul de sarcini, Consiliul constată că ... SRL a copiat spre exemplu la acest capitol, primele 10 (zece) pagini din caietul de sarcini care conțin informații generale. Or, conform caietului de sarcini – pct. 6.1 Planul calității, pag. 11, contestatoarea trebuia *„să descrie în propunerea tehnică cum va aplica în cadrul contractului, sistemul de management al calității în construcții în așa fel încât să îndeplinească cerințele tehnice și contractuale precum și reglementările, standardele și normele aplicabile; să demonstreze autorității contractante cum va îndeplini (...) cerințele privind calitatea (...) să descrie modul în care vor fi organizate și gestionate activitățile din cadrul contractului (...) să fie conform cu toate datele de intrare furnizate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”*.

De altfel, referitor la planul calității, și în cadrul contestației aferente, autoarea acesteia prezintă susțineri generice, potrivit cărora *„planul de management al calității prezintă o abordare proprie a societății noastre”*, în condițiile în care, documentul în cauză trebuia personalizat astfel cum prevăd cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare și față de acest răspuns Consiliul constată incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

În final, cu titlu general, Consiliul reține că, ... SRL nu a menționat deloc faptul că, referitor la motivele de respingere precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări și numai ulterior a respins oferta acesteia în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”*.

În moc corelativ, Consiliul subliniază că și la nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă din practica națională (*Decizia nr. 502/R/2017, emisă de către, care, prin referire la HOTĂRÂREA C.J.U.E. pronunțată în cauza C-599/10, se precizează următoarele: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea*

contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferenții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”), respectiv jurisprudența, care a stabilit că entitatea contractantă trebuie să interpreteze cerințele în același fel pe parcursul întregii proceduri, motiv pentru care a subliniat că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții”).

Similar, Consiliul invocă și Hotărârea, care precizează că „principiul egalității de tratament solicită nu numai realizarea unor condiții care să permită accesul nediscriminatoriu la activitățile economice, dar în aceeași măsură, principiul în cauză presupune ca autoritățile publice să întreprindă măsurile necesare care să permită exercitarea respectivei activități economice, considerente în raport de care, se concluzionează că, acest lucru nu înseamnă că, eventualele abateri în evaluarea unei oferte, trebuie să rămână nesanctionate, pe motiv că s -ar fi respectat egalitatea de tratament între ofertanți”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către autoritatea contractantă față de contestația în cauză.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.