



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4444/27.01.2025, formulată de ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin administrator ..., cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură la ..., în ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de 15.01.2025 și a raportului procedurii nr. 08/15.01.2025, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de ..., s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 15 ianuarie 2025, prin care oferta sa a fost respinsă ca urmare a declarării neconforme a propunerii financiare, în baza art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, precum și a tuturor actelor subsecvente;
2. anularea raportului procedurii nr. 08/15.01.2025 în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă și declararea ofertei ... SA câștigătoare, act apreciat ca fiind emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;
3. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, pentru aprecierea corectă a criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, act ce a fost emis nelegal și netemeinic cu încălcarea flagrantă a legislației achizițiilor publice;
4. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație, cu declararea ei admisibilă și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
- 5) obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată generate de prezentul demers judiciar.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, urmare a depunerii ofertei, achizitoarea i-a comunicat solicitarea de clarificare nr. 1090/02.12.2024, prin intermediul căreia i s-au cerut clarificări cu privire la „informațiile cuprinse în propunerea financiară”, ca urmare a aprecierii comisiei de evaluare, că „prețul ofertat este neobișnuit de scăzut”.

A răspuns prin adresa nr. 723/04.12.2024, invocând în speță incidența dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Prin răspunsul la clarificări, a făcut trimitere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile care vor fi prestate în cadrul exploatării și întreținerii stației de epurare-neutralizare ape de mină Mestecăniș, conform dispozițiilor art. 210 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere:

- documentația de atribuire postată în SEAP de către achizitoare;
- durata propusă pentru îndeplinirea serviciilor conform cerințelor impuse;
- detalierea ofertei conform Anexa la Formularul de ofertă și numărul de personal stabilit pentru prestarea serviciilor;
- detalierea tarifului(preț unitar lei/lună);
- serviciile ofertate de către societatea sa, cum ar fi:
 1. Analize și monitorizare ape tratate - preț unitar - 1.400,00 lei/lună (conform ofertei de la laboratorul de încercări);
 2. Asigurarea unui acces sigur la stație, instalație și alte zone de lucru, inclusiv în perioada de iarnă-preț unitar - 1.000,00 lei/articol(conform ofertei prestări servicii din partea Societății ... SRL)
 3. Exploatarea și întreținerea stației de epurare Mestecăniș - preț unitar - 80.476,20 lei/lună, sumă care se compune din:
 - cheltuieli cu salarii (inclusiv asigurări sociale, asigurări de sănătate, șomaj și alte taxe pentru asigurați și angajator) pentru 11 persoane - în valoare de 62.720 lei/lună;
 - cheltuieli legate de consumul de var - 6.635,20 lei, la un consum de 6.032 kg var/lună (conform ofertei furnizorului de var);
 - cheltuieli legate de consumul de polielectrolit - 980 lei/lună, la un consum de 35 kg/lună (conform ofertei furnizorului);
 - cheltuieli legate de plata energiei electrice - 2.441 lei/lună, pentru un consum de 3.051 kWh/lună (0,80 lei kWh, prețul practicat de ... SA);
 - cheltuieli legate de prestarea serviciilor SSM- 200 lei/lună (conform contract ...)

- cheltuieli legate de mijloacele de transport adecvate pentru îndeplinirea contractului - 7.500 lei/lună (conform ofertă ... SRL).

Valoarea totală ofertată pentru serviciile lunare este de 80.476,20 lei, fără TVA, valoare care cuprinde totalitatea serviciilor oferate, inclusiv cheltuielile indirecte și profitul societății.

Reiterează cele susținute în răspunsul la clarificări, că cele expuse sunt confirmate de antecedentele contractuale cu ..., respectiv de îndeplinirea obligațiilor pentru prestarea de servicii similar în exploatarea și întreținerea stațiilor de epurare - neutralizare ape de mina în decursul anilor anteriori, demonstrând totodată că prețurile practicate sunt prețurile reale pe piața din România. Altfel spus, valoarea serviciilor oferate se încadrează în prețurile pieței prin raportare la alte achiziții finalizate și în limitele legale, limitele concurenței de piață a acestui profil de activitate.

Susține că a justificat prețul ofertat atât din punct de vedere tehnic, cât și economic, potrivit cerințelor exprimate în documentația de atribuire.

Ulterior răspunsului său la solicitarea de clarificări nr. 1090/02.12.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat o a doua adresă de solicitare clarificări nr. 1115/06.12.2024, prin intermediul căreia i se solicită clarificări suplimentare (în justificarea prețului ofertat) cu privire la:

- declararea unei valori pentru analizele de apă și nămol inferioară (1400 lei) față de valorile rezultate din documentele justificative transmise (factura MP 967/27.11.2024, cu o valoare pentru analiza de ape de 735 lei/probă și oferta ... SA nr. 2.161/05.07.2024, cu o valoare pentru analiza nămolului de 1.260 lei/probă semestrial);

- cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, conform "HG nr. 53/2023", respectiv conform autorizației de funcționare a stației;

- cheltuielile cu alte consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte: șuruburi, piulițe, lavete) prezentate în caietul de sarcini la Cap. III *Metoda de măsurare*, articolul „Exploatarea și întreținerea stației de epurare”.

În termenul legal acordat, a răspuns și acestei solicitări de clarificări cu adresa nr. 736/09.12.2024, care oferă clarificările cerute:

- referitor la valoarea ofertată pentru analizele de apă și nămol, 1400 lei, comunică faptul că din oferta care a fost prezentată la răspunsul anterior, analiza de la pct. 5 nu este necesară pentru îndeplinirea acordului cadru de servicii; prezintă modul de calcul care rezultă conform ofertei prezentate, respectiv pentru indicatorii cuprinși în analiza apelor de mină (efluent influent), valoarea rezultată este de 555 lei X 2= 1110 lei/lună, pentru analiza de nămol, valoarea este de 1220 lei/semestru X2= 2.440 lei/12 luni= 203,33 lei/lună; referitor la factura MP nr. 967/27.11.2024, având valoarea de 735 lei, susține că a atașat factura respectivă pentru a demonstra autorității contractante faptul că societatea sa lucrează și efectuează analize cu acest laborator, iar valoarea menționată cuprinde mai mulți indicatori pe care îi efectuează; față de cele menționate, solicită să nu se ia în considerare valoarea din factura menționată, ci doar costurile indicatorilor solicitați în documentația de atribuire (conform documentului doveditor);

- în ceea ce privește cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, nu a oferat aceste cheltuieli, deoarece Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, precizează că aceste costuri nu sunt în sarcina prestatorului, ele fiind în sarcina beneficiarului, respectiv Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, Societatea Astfel, prin răspunsul înregistrat sub nr. 31873/06.12.2024 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, la adresa ... SRL nr. 725/05.12.2024, i s-a comunicat că, potrivit dispozițiilor Ordinului nr. 798 din 31 august 2005, aceste cheltuieli cad în sarcina beneficiarului (...);

- în ceea ce privește cheltuielile cu alte consumabile, menționează că în oferta sa nu se regăsesc aceste cheltuieli, motivat de faptul că în conformitate cu Anexa 5 la Normele metodologice - Ordin 157/2011, lista cheltuielilor indirecte, cheltuieli la care se face trimitere în solicitarea de clarificări, au fost cuprinse la articolul prezentat în ofertă sub denumirea „cheltuieli indirecte” (în quantum de maximum 500 lei), deoarece aceste cheltuieli nu pot fi cuantificate exact, iar conform legii sunt încadrate la cheltuieli indirecte.

Autoritatea contractantă a procedat la emiterea unei a treia solicitări de clarificări, înregistrată sub nr. 1142/12.12.2024, prin care i s-a solicitat să facă precizările necesare în ceea ce privesc, costurile asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, având în vedere faptul că, în opinia acesteia, există o neconcordanță între:

- punctul de vedere al său inserat în răspunsul înregistrat sub nr. 736/09.12.2024, prin care a menționat că nu a oferat aceste cheltuieli, deoarece Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, precizează că aceste costuri nu sunt în sarcina prestatorului, ele fiind în sarcina beneficiarului, respectiv Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului, Societatea ... și

- caietul de sarcini - cap. III Metoda de măsurare.

Drept răspuns la această nouă solicitare de clarificări, prin adresa nr. 750/13.12.2024, a reiterat că, în prețul unitar oferat, a cuprins toate cheltuielile care sunt prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cheltuielile legate de *Acoperirea costurilor cu calitatea și cantitatea apei deversată în emisar, cheltuieli care vor fi suportate de către beneficiar*, Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului Societatea ..., aspect justificat de răspunsul nr. 31873/06.12.2024 al Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române, la adresa ... SRL nr. 725/ 05.12.2024.

Acest aspect este confirmat, de altfel, de dispozițiile documentației de atribuire, în cuprinsul căreia, autoritatea contractantă precizează că:

„Prestatorul va fi de asemenea responsabil cu conformarea la standardele aplicabile apelor de mină deversate, în parametrii aprobați prin acte de reglementare și obținerea sau reînnoirea, în

numele beneficiarului, a documentelor de la autoritățile competente, necesare funcționării stației în condiții de legalitate”.

Pentru circumstanțierea celor relatate, învederează că în antecedenta raporturilor contractuale cu autoritatea contractantă, nicidecum, aceste costuri nu au fost suportate de către prestator, ci de către beneficiar (...).

Astfel, solicită să se aibă în vedere faptul că prețul lunar ofertat de acoperă toate cheltuielile pentru buna desfășurare a serviciilor și că, în consecință, a adus lămuriri în ceea ce privește „prețul neobișnuit de scăzut”, clarificări care s-au referit, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. 2, lit. a).

Mai mult decât atât, aceste lămuriri, au fost însoțite de înscrisuri justificative, potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016.

Având în vedere faptul că în urma solicitărilor de clarificări, a comunicat răspunsurile documentate, în termenul legal menționat de achizitoare, opinează că, în mod netemeinic și nelegal, prin raportul procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă, fără a exista o motivare a respingerii răspunsurilor la solicitările de clarificare din partea autorității contractante.

Or, potrivit dispozițiilor art. 135 din HG nr. 395/2016, în opinia sa, condiția pentru declararea neconformității ofertei sale nu este îndeplinită, atât timp cât a prezentat informațiile solicitate, însoțite de documente justificative.

Ca urmare a declarării ofertei neconformă, propunerea sa financiară nu a fost luată în calcul. Este motivul pentru care a solicitat să se dispună reevaluarea tuturor ofertelor (luând în calcul și propunerea sa financiară), pentru o corectă apreciere a ofertantului care îndeplinește criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

Mai mult decât atât, în urma vizualizării raportului procedurii încărcat în SEAP de către autoritatea contractantă, a ofertat prețul cel mai scăzut în raport cu celelalte oferte depuse, respectiv de 103.900 lei, fără TVA/lună în oferta declarată câștigătoare, oferta sa fiind de 80.476,20 lei, fără TVA/lună.

Consideră că, autoritatea contractantă a tratat superficial răspunsurile sale, fără a analiza așa cum trebuie adresa Apelor Romane nr. 31873/ 06.12.2024, dând dovadă de un formalism excesiv.

Cu privire la motivarea autorității contractante, solicită să se aibă în vedere că aceasta este o motivare lipsită de sens, fără corespondent în realitate. Apreciază că achizitoarea nu a analizat adresa sa, întrucât, dacă ar fi procedat la o minimă verificare a acesteia, ar fi observat că a făcut dovada justificării prețului, ba mai mult, dacă era o minimă neclaritate, putea da dovadă de transparență și se solicita o clarificare emitentului adresei nr. 31873/06.12.2024, în care este precizat faptul că, costurile cu calitatea și cantitatea apei deversată în emisar, nu sunt suportate de către prestator, prin urmare acele costuri nu puteau fi ofertate.

Fața de cele de mai sus, constată că autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli, iar în acest sens, atât legislația, dar și jurisprudența europeană sunt fără

îndoială în acord (cauza C-42/13, cazul C-76/16 Ingsteel și Metrostav a CJUE).

Prin modul în care a procedat, autoritatea contractantă a manifestat o lipsă de diligență și implicare în procesul de evaluare a ofertei, realizând, totodată, o evaluare superficială și pur formală a ofertei sale, contrară legislației și principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Așadar, autoritatea contractantă nu a procedat la o analiză completă a ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire și, pe cale de consecință, consideră că actul achizitoarei a fost emis cu nerespectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Față de cele de mai sus, se poate observa și comportamentul abuziv al achizitoarei, care a declarat oferta sa neconformă și inacceptabilă în mod nelegal, motivele și argumentele care au condus la o asemenea concluzie fiind rezultatul unui comportament necorespunzător și nelegal, sens în care solicită anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, respectiv anularea raportului procedurii publicat în SEAP, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de achizitoare pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, în ceea ce privește oferta sa.

În probațiune a depus înscrisuri.

..., prin adresa nr. 39/29.01.2027, înregistrată la Consiliu sub nr. 5287/29.01.2027, a transmis punctul de vedere nr. 36/ 29.01.2025, raportat la contestația depusă de ... SRL, atașând documentele aferente dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea ca neîntemeiate a cererilor contestatoarei, prezentând situația de fapt și argumentele care au stat la baza deciziei de a-i respinge oferta și a o declara neconformă în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. d din HG nr. 395/2016.

În cadrul etapei de evaluare financiară a ofertelor declarate admisibile până la această etapă, ca urmare a deschiderii și vizualizării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, comisia de evaluare a constatat că oferta ... SRL se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Motivată de prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a întocmit o solicitare de clarificări prin adresa nr. 1090/02.12.2024 către ofertantul ... SRL, solicitând să prezinte:

- „clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse în propunerea financiară”
- „dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din L 98/2016 actualizată, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”

În urma analizei răspunsului la clarificări transmis de contestatoare, prin adresa nr. 723/04.12.2024, comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare (adresa nr. 1115/06.12.2024) constatând faptul că, în justificarea prețului ofertat:

„1. există discordanțe pentru analizele de apă și nămol față de valorile din documentele justificative;

2. nu au fost cuprinse cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform HG nr. 53/2023 și autorizației de funcționare a stației;

3. nu se regăsesc cheltuielile cu alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.), așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini la capitolul III - Metoda de măsurare, articolul Exploatarea și întreținerea stației de epurare.”

Petenta a răspuns clarificării, prezentând următoarele:

1. clarifică discordanțele semnalate de comisia de evaluare privind analizele de apă și nămol;

2. nu a cuprins în oferta sa cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar invocând în acest sens prevederile adresei nr. 31873/06.12.2024 emisă de Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor prin Administrația Națională Apele Române;

3. cheltuielile cu alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.) au fost cuprinse la articolul „cheltuieli indirecte”.

În urma analizei răspunsului la clarificări transmis de ofertantul contestatar prin adresa nr. 736/09.12.2024 și ca urmare a neconcordanței dintre:

- informațiile transmise de acesta în răspunsurile nr. 723/04.12.2024 și 736/09.12.2024 la clarificările solicitate prin adresele nr. 1090/02.12.2024 și nr. 1115/06.12.2024, prin care, cu privire la cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar, menționează faptul că:

„.....societatea noastră nu a ofertat aceste cheltuieli deoarece Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române precizează faptul că aceste costuri nu sunt în sarcina prestatorului, ele fiind în sarcina beneficiarului, respectiv Ministerul Economiei, Antreprenoriatului și Turismului Societatea”

- prevederile caietului de sarcini/cap. III Metoda de măsurare:

- Partea 2: Principii generale:

„1. Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea și metoda de măsurare.”;

- Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar:

„La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități, se vor avea în vedere următoarele elemente din caietul de sarcini:

- *estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform H.G.nr. 53/2023”.*

- Exploatarea și întreținerea stației de epurare:

„Măsura pentru exploatarea și întreținerea stației de epurare este reprezentată de totalitatea cheltuielilor lunare efectuate cu materialele necesare derulării procesului tehnologic - var (80% CaO + MgO), masa de material încărcată/transportată/amplasată, energia, alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.). Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform:

- *HG nr. 53/2023;*

- *autorizației de funcționare a stației, și pe....”;*

- propunerea tehnică a ofertantului contestatar în care menționează:

- Propunere Tehnică:

„Toate activitățile vor fi efectuate în conformitate cu detaliile prezentului Caiet de sarcini care include Specificațiile tehnice particulare, Anexele și Metoda de măsurare, completate cu prevederile din Legislația Română și Legislația Europeană din domeniu, aflate în vigoare.”

- Formular 6:

„La întocmirea ofertei și în derularea contractului ... SRL va respecta Metoda de măsurare prevăzută la Capitolul III din Caietul de sarcini.”,

comisia de evaluare a solicitat o nouă clarificare (adresa nr. 1142/12.12.2024) prin care a solicitat petentei să clarifice neconcordanța/contradicția dintre:

i. răspunsurile la clarificările autorității contractante prin care contestatarul afirmă că *nu a cuprins în oferta sa cheltuielile cu acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar;*
ii. *prevederile caietului de sarcini cap. III Metoda de măsurare și a Formularului 6, parte a documentației de atribuire a prezentei proceduri de achiziție publică, în care este stipulată în mod distinct obligativitatea includerii cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023;* iii. *propunerea tehnică a contestatarului ... SRL prin care acesta confirmă respectarea cerințelor caietului de sarcini cap. III Metoda de măsurare.*

Prin răspunsul transmis cu adresa nr. 750/13.12.2024, petenta își menține punctul de vedere exprimat în răspunsul anterior declarând:

„Precizam faptul că am cuprins în prețul unitar ofertat toate cheltuielile care sunt prevăzute în documentația de atribuire mai puțin cheltuielile legate de Acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar.....”

În vederea asigurării principiilor tratamentului egal și al transparenței, comisia de evaluare a formulat în mod voluntar o solicitare de clarificări și celui de-al doilea ofertant ... SA (adresa nr. 1131/10.12.2024) prin care îi solicită acestuia să prezinte:

- *„clarificări cu privire la prețul și/sau costurile propuse în propunerea financiară”*
- *„dovezi concludente privind elementele de cost componente în raport cu cerințele autorității contractante prevăzute în Caietul de sarcini cap. III Metoda de măsurare și cap. IV. Parametrii funcționali - consumuri specifice necesare funcționării Stației de epurare Mestecăniș/Consumuri specifice necesare pentru funcționarea stației, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”*

În urma analizei răspunsului la clarificări transmis de ... SA, prin adresa nr. 2903/12.12.2024, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul respectă prevederile caietului de sarcini cap. III - *Metoda de măsurare* și cap. IV. *Parametrii funcționali - consumuri specifice necesare funcționării Stației de epurare Mestecăniș/Consumuri specifice necesare pentru funcționarea stației*, având indus în prețul ofertat toate elementele de cost solicitate inclusiv cheltuielile legate de Acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar (tabel 3 - Preț unitar Lunar art. E.S.1 Exploatarea și întreținerea stației de epurare Breviar de calcul/punctul 6 Cheltuieli asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar).

În urma analizei tuturor informațiilor conexe, comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară a contestatoarei nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, lipsind cheltuielile legate de Acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar, cheltuieli pe care contestatoarea, așa cum a prezentat anterior, prin:

i. cele declarate în Formularul 6:

„La întocmirea ofertei și în derularea contractului ... SRL va respecta Metoda de măsurare prevăzută la Capitolul III din Caietul de sarcini.”

ii. prevederile caietului de sarcini cap. III Metoda de măsurare Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar:

„La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități se vor avea în vedere următoarele elemente din caietul de sarcini: ...estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023;”,

a declarat în oferta sa tehnică că le va include.

În consecință, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, a respins oferta ... SRL, declarând-o neconformă.

În continuare, prezintă argumentele care dovedesc atitudinea corectă și conformă cu prevederile legale în materie de achiziții publice care a fost aplicată procesului de evaluare a propunerilor financiare depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire:

1) Caietul de sarcini al documentației de atribuire și valoarea estimată a obiectului achiziției prezentei proceduri de achiziție publică a fost stabilită prin *Documentații tehnice de actualizare a serviciilor privind funcționarea stațiilor de epurare - neutralizare din perimetrele miniere Nistru 9 Mai-II Iunie, Aluniș Fata Mare-Valea Colbului, Socea, Toroioaga, Rodna Valea Vinului, Tyuzosa, Boița Hațeg și Mestecăniș* aprobate la închidere prin HG nr. 816/1998, 17/1999 și 720/1999, documentații care au fost elaborate în 2024 de o companie de cercetare, inginerie tehnologică și proiectare atestată de către Ministerul Mediului și Agenția Națională de Resurse Minerale, fiind avizate în CTE al Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului;

2) În valoarea estimată a achiziției prezentei proceduri de achiziție publică, a inclus cheltuielile legate de Acoperirea costurilor cu calitatea apei deversate în emisar, acestea urmând a fi plătite de către prestatorul de servicii în numele proprietarului și decontate de către prestator la beneficiar în baza decontului lunar depus la plata la sfârșitul fiecărei luni de exploatare a stației de epurare neutralizare;

3) Prevederile din caietul de sarcini ale Capitolului II Specificații privind întreținerea și exploatarea Condiții contractuale specifice:

„Toate activitățile vor fi efectuate în conformitate cu detaliile prezent ului Caiet de sarcini care include Specificațiile tehnice, Specificațiile tehnice particulare, Anexele, Metoda de măsurare și Condițiile Contractuale, completate cu prevederile din Legislația Română și Legislația Europeană din domeniu, aflate în vigoare.”,

solicită în mod distinct respectarea cerințelor capitolului III Metoda de măsurare;

4) Prevederile din caietul de sarcini ale Capitolului III Metoda de măsurare și în particular:

- secțiunea Partea 2: Principii generale care precizează elementele care trebuie corelate în interpretarea prețului unitar lunar ofertat:

„1. Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea, metoda de măsurare și desenele”

- secțiunea Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar, care nominalizează toate activitățile, costurile și cheltuielile cuprinse în listele de cantități care sunt incluse în prețul unitar lunar ofertat, între care se regăsește și cheltuielile cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023:

„La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități, se vor avea în vedere următoarele elemente din caietul de sarcini:

- *estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform H.G.nr.53/2023;”*

- secțiunea Exploatarea și întreținerea stației de epurare care precizează în mod clar:

„Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform:

- *HG nr. 53/2023;*

- *autorizației de funcționare a stației, și pe.....”*

solicită în mod distinct și fără echivoc includerea în prețul unitar lunar a cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023;

5) Prin depunerea propunerii tehnice și a Formularului 6, contestatoarea a acceptat Metoda de măsurare prezentată în caietul de sarcini și modul de constituire a prețului unitar lunar descris în acest capitol astfel cum se poate vedea în:

- Propunerea tehnică Capitolul II Specificații privind întreținerea și exploatarea Condiții contractuale specifice:

„Toate activitățile vor fi efectuate în conformitate cu detaliile prezentului Caiet de sarcini care include Specificațiile tehnice, Specificațiile tehnice particulare. Anexele, Metoda de măsurare și Condițiile Contractuale, completate cu prevederile din Legislația Română și Legislația Europeană din domeniu, aflate în vigoare.”

- Formular 6:

„La întocmirea ofertei ... SRL a respectat Metoda de măsurare prevăzută la Capitolul III din Caietul de sarcini, metoda ce va fi respectată și în derularea contractului”.

6) Analiza clarificărilor solicitate către ambii ofertanți în etapa de evaluare a propunerilor financiare și răspunsul acestora, relevă fără echivoc următoarele:

- ofertantul ... SA:

„a inclus în prețul unitar lunar ofertat toate elementele de cost prevăzute de prevederile caietului de sarcini cap. III Metoda de măsurare;”

- ofertantul ... SRL:

„nu a inclus în prețul unitar lunar ofertat „cheltuielile cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023” deși prin propunerea tehnică depusă s-a angajat să respecte metoda de măsurare descrisă la Capitolul III din caietul de sarcini”;

7) În calitate de operator cu experiența a stațiilor de epurare neutralizare, familiarizat cu cerințele documentației de atribuire încă din anul 2020, contestatoarea ar fi putut solicita o clarificare cu privire la prevederile caietului de sarcini cap. III *Metoda de măsurare*, prevederi care au fost incluse și în documentațiile anterioare, dar a ales să nu o facă;

8) Ofertantul competitor ... SA, având o experiență mai îndelungată în exploatarea și întreținerea stațiilor de epurare neutralizare decât contestatoarea, a înțeles pe deplin solicitările documentației de atribuire și a oferit un preț unitar lunar în concordanță cu aceste prevederi fără a solicita clarificări sau a contesta documentația de atribuire;

9) În ceea ce privește adresa nr. 31873/06.12.2024 a Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, prin Administrația Națională Apele Române invocată de contestatar, în opinia sa nu are relevanță raportat la situația de fapt creată de contestatoare prin depunerea unei oferte financiare incomplete care a determinat necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice.

Administrația Națională Apele Române concluzionează la finalul acestei adrese afirmând că:

„Astfel, costurile cu deversarea apei în emisar sunt în sarcina beneficiarului cu care a fost încheiat Abonamentul de utilizare/exploatare a resurselor de apa.”

Or, Ministerul Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului în calitate sa de proprietar al stațiilor de epurare neutralizare, prin ..., în calitate de beneficiar al serviciilor de exploatare și întreținere stații de epurare neutralizare și de autoritatea contractantă, nu au contestat niciodată obligațiile care le revin în calitate lor de proprietar, respectiv beneficiar și achizitoare.

Documentația care definește valoarea estimată și structura caietului de sarcini a fost avizată în CTE al Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului având:

- inclusă în valoarea estimată a achiziției acestor servicii cheltuielile cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023;
- inclusă în caietul de sarcini capitolul III Metoda de măsurare cerința ca aceste cheltuieli să fie incluse în prețul unitar lunar oferit.

În contextul celor prezentate și raportat la elementele identificate în contestație, face următoarele precizări:

- contestatoarea susține în mod eronat că la fundamentarea economică a modului de formare al prețului oferit s-a avut în vedere documentația de atribuire postată în SEAP; caietul de sarcini Cap. III *Metoda de măsurare* prevede includerea în prețul unitar lunar a cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023, astfel cum a argumentat pe larg anterior, dar petenta, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 1142/ 12.12.2024, precizează următoarele:

«Precizăm faptul că am cuprins în prețul unitar oferit toate cheltuielile care sunt prevăzute în documentația de atribuire mai puțin cheltuielile legate de „Acoperirea costurilor cu calitatea și cantitatea apei deversate în emisar”.»

- contestatoarea susține în mod eronat că „Am justificat prețul oferit atât din punct de vedere tehnic, cât și economic, potrivit cerințelor exprimate în documentația de atribuire”; o simplă reiterare a argumentelor precedente demonstrează caracterul eronat al acestei afirmații; cerințele exprimate în documentația de atribuire prevăd includerea în prețul unitar lunar a cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform “HG nr. 53/2023”; justificarea prețului oferit de către contestatoare a relevat nerespectarea acestei prevederi fapt care este contrar cerințelor exprimate în documentația de atribuire.

- contestatoarea invocă în mod eronat prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și lipsa motivării pentru respingerea răspunsurilor sale la solicitările de clarificări adresate; nu a respins răspunsurile la solicitările de clarificări formulate, dimpotrivă, aceste răspunsuri au fost luate în considerare în procesul de evaluare contribuind decisiv la conturarea caracterului neconform al ofertei în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

- în ceea ce privește cauzele CJUE invocate de petentă, în contradictoriu cu susținerea acesteia, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile acestor cauze, procedând la o evaluare corectă și completă, în acord cu propriile reguli:

- respectând cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit (respectarea cerințelor caietului de sarcini, în speță includerea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform "HG nr. 53/2023") - cauza C-42/13 punctul 42;

- respectând principiul tratamentului egal și al transparenței prin solicitarea de clarificări și ofertantului competitor astfel încât să-i asigure că există o bază egală de comparație între cele două oferte - cauza C-42/13 punctul 43;

- respectând argumentul central al cauzei invocate C-76/16 Ingsteel și Metrostav și anume că justificarea costurilor să fie adecvată și raportată la natura și specificul activității ce trebuie prestată (urmărind ca justificarea costurilor să fie raportate la natura și specificul activității de exploatare și întreținere stații de epurare, astfel cum sunt acestea descrise în documentația de atribuire care a sta la baza prezentei proceduri de achiziție publică, în particular includerea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar conform HG nr. 53/2023).

Consiliul, prin adresa nr. 5670/188/C11/30.01.2025, a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, integral, precum și copiile ofertelor depuse de ... SRL și ... SA.

..., a răspuns la adresa Consiliului prin adresa nr. 63/07.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7840/07.02.2025, comunicând documentele solicitate.

... **SRL** a constituit cautiunea în sumă de 59.376,48 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210987246/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Timișoara, la data de 28.01.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5967/31.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat licitația deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru de ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../17.10.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de

5.937.648,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicat în SEAP în data de 15.01.2025 și a raportului procedurii nr. 08/15.01.2025, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, în sensul că în cadrul propunerii financiare nu au fost incluse costurile asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar conform ”HG nr. 53/2023” și autorizației de funcționare a stației, deși prin propunerea tehnică a declarat respectarea acestei cerințe a caietului de sarcini.

În legătură cu acest aspect, conform precizărilor achizitoarei, înregistrate la Consiliu sub nr. 11368/21.02.2025, rezultă că autoritatea contractantă nu s-a raportat în aprecierea sa la prevederile HG nr. 53/2023 (de altfel, nici nu putea, actul normativ neavând legătură cu situația supusă analizei), ci la prevederile OUG nr. 52/2023.

În realitate, Consiliul observă că, în discuție, sunt prevederile OUG nr. 107/2002 privind înființarea Administrației Naționale Apele Române, care în timp a suferit numeroase modificări, unele dintre acestea fiind realizate prin OUG nr. 52/2023, în sensul art. 4 alin. (2) și (3):

„(2) Mecanismul economic specific domeniului gospodăririi durabile a resurselor de apă, prevăzut în anexa nr. 3, include sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități.

(3) Administrația Națională «Apele Române» aplică sistemul de contribuții, plăți, tarife și penalități specifice de gospodărire a resurselor de apă, prevăzute în anexele nr. 4-7, tuturor utilizatorilor de apă, indiferent de deținătorii cu orice titlu ai amenajărilor și instalațiilor.”

Alături de aceste prevederi, relevanță în speța supusă analizei prezintă și cele precizate în Anexa 3 - *Mecanismul economic specific domeniului gospodăririi durabile a resurselor de apă*, unde la art. 2 alin. (4) se menționează că:

„Contribuțiile specifice de gospodărire a apelor, prevăzute în anexa nr. 4 la ordonanța de urgență, sunt diferențiate, în vederea stimulării economice a utilizării durabile a resurselor de apă, pe categorii de surse și grupe de utilizatori și pe substanțe poluante din apele uzate evacuate în resursele de apă.”

Totodată, Consiliul are în vedere că, deși achizitoarea a făcut trimitere, în mod eronat, la dispozițiile HG nr. 53/2023, în condițiile în care au fost avute în vedere prevederile OUG nr. 107/2002 astfel cum au fost acestea modificate prin OUG nr. 52/2023, acest fapt nu este de natură a afecta nici evaluarea realizată de autoritatea contractantă și nici rezultatul stabilit de membrii comisiei de evaluare în urma acestei evaluări, în condițiile în care ambele părți implicate recunosc existența acestor costuri rezultate în urma funcționării stației de epurare, proporționale cu gradul de poluare și cantitatea apei deversate în emisar.

Prin urmare, problematica supusă soluționării constată în a stabili măsura în care autoarea contestației avea sau nu obligația includerii acestor costuri (costurile asociate cu cantitatea și calitatea apei deversate în emisar) în prețul ofertei, cu consecința admiterii sau respingerii contestației.

În acest sens, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul observă că în cadrul procesului-verbal nr. 217/18.12.2024, se menționează că au fost adresate petentei în legătură cu propunerea financiară 3 solicitări de clarificări, iar răspunsurile primite nu au fost considerate concludente.

Astfel, prin adresa nr. 1090/02.12.2024, i s-a solicitat petentei justificarea prețului ofertat, prin raportare la dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, inclusiv prezentarea de documente justificative care să ateste cele prezentate.

Primind această solicitare, contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 723/04.12.2023, comunicând justificarea prețului ofertat și dovezi care, în opinia sa, susțin cele prezentate.

Ulterior, în urma analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare legată de propunerea financiară a petentei, și a solicitat prin adresa nr. 1115/06.12.2024, printre altele, clarificări legate de faptul că în justificarea prețului ofertat prezentată nu se regăsesc cheltuielile necesare acoperirii costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform "HG nr. 53/2023" (corect OUG nr. 107/2002 modificată prin OUG nr. 52/2023) și autorizației de funcționare a stației.

La această solicitare autoarea contestației a răspuns cu adresa nr. 736/09.12.2024, precizând expres că nu a inclus aceste cheltuieli în prețul ofertat, deoarece plata acestora este în sarcina beneficiarului (achizitoarei), sens în care este depusă și adresa Ministerului Mediului Apelor și Pădurilor – Administrația Națională Apele Române nr. 31873/06.12.2024, în care se menționează că astfel de costuri sunt în sarcina beneficiarului cu care a fost încheiat abonamentul de utilizare/exploatarea resurselor de apă.

În final, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1142/12.12.2024, a solicitat contestatoarei clarificarea neconcordanței existente între cele precizate prin cele două răspunsuri anterior prezentate, prevederile caietului de sarcini care stabilesc necesitatea includerii costurilor în discuție în cadrul prețului ofertat și propunerea tehnică prin care se declară că vor fi efectuate toate activitățile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv în ceea ce privește Metoda de măsurare prevăzută în la cap. III -Formularul 6.

Cu adresa nr. 2675/16.12.2024, autoarea contestației a comunicat autorității contractante, că a cuprins în prețul unitar toate cheltuielile prevăzute în documentația de atribuire, mai puțin cheltuielile legate de acoperirea costurilor cu calitatea și cantitatea apei deversate în emisar, cheltuieli ce vor fi suportate de beneficiar, în speță autoritatea contractantă. De asemenea, prin răspunsul său petenta face trimitere la precizarea documentație de atribuire privind conformarea la standardele

aplicabile apelor de mină deversate, în parametrii aprobați, precum și faptul că prețul lunar ofertat acoperă toate cheltuielile necesare pentru buna desfășurare a serviciilor.

În soluționare, Consiliul consideră relevante și următoarele dispoziții legale:

- art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

- art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Prin urmare, având în vedere valoarea estimată a acordului-cadru de 5.937.648 lei, fără TVA, respectiv valoarea ofertată de ... SRL, de 4.682.173,44 lei, fără TVA, se constată că aceasta se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată stabilit de legiuitor ca limită pentru a defini o ofertă cu prețul aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 78,87% din aceasta.

Astfel fiind, solicitarea adresată de autoritatea contractantă privind justificarea prețului ofertat este în acord cu obligațiile stabilite de legiuitor în sarcina membrilor comisiei de evaluare din acest punct de vedere.

Cât privește celelalte două solicitări de clarificări, Consiliul constată că sunt rezultatul firesc al faptului că din justificarea prezentată rezultă că nu au fost incluse costuri care s-au impus prin documentația de atribuire a fi impuse, prevederi care au fost asumate prin propunerea tehnică.

Pe de altă parte, chiar autoarea contestației nu infirmă această constatare a comisiei de evaluare, precizând expres că nu a inclus aceste costuri, în mod deliberat, prezentând și motivele pentru care, în opinia sa, nu avea o astfel de obligație.

În consecință, așa cum s-a precizat anterior, Consiliul este chemat să stabilească măsura în care conduita petentei poate fi acceptată sau nu, raportat la normele legale incidente, respectiv la conținutul documentației de atribuire.

În această privință prezintă relevanță cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

- din fișa de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare:*

„Propunere financiară - parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire.

Propunerea financiară conține:

1. Formular 4 - Formularul de ofertă

2. Formular C2- CENTRALIZATOR COSTURI TOTALE

3. Formular C2.1- CENTRALIZATOR COSTURI LUNARE – PREȚ UNITAR LUNAR

Prețul contractului este ferm, va fi exprimat în lei, fără TVA și va cuprinde toate costurile aferente realizării contractului. Calculele aritmetice se vor face cu două zecimale, fără aproximări. Propunerea financiară se criptează în SEAP. Toate documentele de fundamentare a valorii se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul

acestora este vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. Documentele vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un

furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați.”

- din caietul de sarcini:

- cap. III METODA DE MĂSURARE, pag. 21 și pag 23:

„Partea 2: Principii generale

1. Prețul unitar lunar trebuie interpretat în corelație cu instrucțiunile pentru ofertanți, condițiile contractuale generale și specifice, specificațiile împreună cu anexele la acestea și metoda de măsurare.

2. În Prețul unitar lunar, subtitlurile și descrierile articolelor identifică activitatea la care se referă respectivele articole, interpretată în corelație cu aspectele listate în dreptul înregistrărilor pentru articolul respectiv. Natura și amploarea activității ce trebuie executate vor fi determinate prin referire la documentele conținute în prezentul caiet de sarcini.

.....
Partea 3: Preambuluri la prețul unitar lunar

1. Dacă nu este prevăzut altfel, toate cantitățile care urmează a fi măsurate cu scopul de a fi plătite se calculează conform dimensiunilor stipulate în contract și specificații, cu includerea pierderilor datorate prestării activităților solicitate, sau altele asemenea.

2. Se consideră că prețul unitar lunar include în întregime valoarea activităților menționate

a) Costurile muncii și costurile asociate.

b) Aprovizionarea cu materiale, depozitare și costurile asociate inclusiv livrarea pe amplasamentul stației, preluarea materialelor și bunurilor furnizate de terți, descărcarea, depozitarea și costuri asociate.

c) Instalații și costuri asociate.

d) Reglare, instalare sau amplasare a materialelor și bunurilor pe poziție.

e) Lucrări temporare inclusiv înprejmuii pentru siguranță.

f) Cheltuieli de înființare, supraveghere, regii și profit.

g) Deșeuri.

h) Asistența și transportul pentru prelevare de probe și testări efectuate de către specialiștii desemnați, și furnizarea rezultatelor testelor efectuate către beneficiar.

i) Conformarea cu standardele de asigurare a calității.

1) Efectele etapizării activităților în limitele descrise sau implicate de către documentele pe baza cărora se realizează oferta.

m) Obligații generale, răspunderi și riscuri implicate de executarea activităților, prevăzute sau implicate în mod rezonabil de către documentele pe baza cărora se realizează oferta.

3. Toate informațiile din cadrul contractului referitoare la localizarea serviciilor și rețelelor de utilități sunt presupuse a fi corecte, dar prestatorul nu va fi exonerat de obligațiile sale asumate prin contract.

Antreprenorul va include în prețul unitar lunar costurile cu localizarea și luarea măsurilor de întreținere și protecție completă a conductelor, cablurilor și a altor instalații pe durata prestării serviciilor, obținând permisiunea scrisă din partea autorităților competente de a întrerupe serviciul sau furnizarea și informând pe beneficiar cu regularitate referitor la toate aranjamentele pe care le realizează cu proprietarii serviciilor sau rețelelor de alimentare aflate în proprietate privată, furnizorii de utilități publice și alte autorități publice sau de stat, după cum este cazul.

Pentru unitățile de măsură sunt folosite următoarele prescurtări:

.....
La determinarea cheltuielilor ce se vor cuprinde în listele cu cantități, se vor avea în vedere următoarele elemente din caietul de sarcini:

1. respectarea parametrilor de funcționare a stației;

2. respectarea consumurilor specifice estimate la materiale și energie (preturile de furnizare acceptate fiind loco statia de epurare);

3. respectarea distantei de transport a nămolului până la iazul Bozânta, jucl Maramureș;

4. estimarea cheltuielilor cu depozitarea nămolului pe iazul de decantare Bozânta, jud. Maramureș;

5. respectarea efectivului scriptic de personal minimal necesar desfasurarii activitatii de exploatare, inclusiv paza obiectivului;

6. estimarea cheltuielilor cu deversarea apei in emisar conform H.G.nr.53/2023;

7. estimarea costurilor de monitorizare a apei tratate, inclusiv analiza lunară de control efectuată de către SGA;

8. estimarea cheltuielilor în perioada de iarnă.

.....
1. Măsura pentru exploatarea și întreținerea stației de epurare este reprezentată de totalitatea cheltuielilor lunare efectuate cu materialele necesare derulării procesului tehnologic - var (80% CaO + MgO), masa de material încărcată/transportată/amplasată, energia, alte materiale consumabile (uleiuri, unsori, articole mărunte - șuruburi, piulițe, lavete etc.). Estimarea va fi efectuată pe baza cheltuielilor efective realizate pentru acoperirea costurilor asociate cu cantitatea și calitatea apei deversată în emisar conform:

- HG nr. 53/2023;

- autorizației de funcționare a stației,

și pe baza cântăririi și a bonurilor de cântar emise fiecărei autobasculante, remorci, vagonet basculante, căruțe, roabe, etc. și va fi determinată prin cântărire directă la un cântar autorizat pentru masa de material încărcată/transportată/amplasată.”

Conform acestor prevederi exprese ale caietului de sarcini, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit lipsit de echivoc care anume cheltuieli trebuie incluse în prețul ofertat, iar printre acestea se numără și estimarea cheltuielilor cu deversarea apei în emisar.

Având în vedere obiectul contractului, astfel cum este acesta precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, rezultă că acesta constată constă în exploatarea și întreținerea stației de epurare, respectiv neutralizare a apelor de mină încărcate cu metale grele, proces din care rezultă ape tratate care sunt deversate într-un emisar.

Or, așa cum s-a arătat anterior, opțiunea achiziției este fără echivoc, prin modul de întocmire a documentației de atribuire stabilind că achitarea acestor cheltuieli aferente deversării apei în emisar să nu mai fie realizată de către aceasta în mod direct, ci de către prestatorul serviciilor de exploatare și întreținere a stației de epurare.

O asemenea, situație nu este de natură a-i aduce vreun prejudiciu prestatorului, motivat de faptul că sunt cheltuieli care urmează a fi decontate de autoritatea contractantă, în baza facturilor emise de prestator.

Dacă avea vreo neclaritate în legătură cu cerința documentației de atribuire în discuție, contestatoarea putea solicita clarificări, anterior depunerii unei oferte, în baza prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, sau chiar putea formula o contestație cu respectarea dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Altfel, depunând oferta, și-a asumat prevederile documentației de atribuire astfel cum aceasta a fost formulată, prevederi care sunt în aceeași măsură opozabile atât ofertanților la întocmirea ofertei, cât și autorității contractante la evaluarea acestora.

De altfel, verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, începând cu pag. 28 se poate constata că se regăsesc preluate în mod identic specificațiile tehnice anterior citate din caietul de sarcini, inclusiv cele legate de includerea în tariful ofertat a costurilor legate de deversarea apei în emisar. Prin urmare, pentru consecvența modului de realizare a ofertei se impunea ca petenta să realizeze măcar estimarea costurilor la care s-a angajat prin propunerea tehnică. Dacă ar fi procedat astfel, și ar fi realizat măcar această estimare solicitată în caietul de sarcini și asumată în propunerea tehnică, în discuție putea fi pusă o eventuală posibilitate de

modificare a propunerii financiare, în limitele stabilite de legiuitor la art. 134 din HG nr. 395/2016, dar în speță nu este cazul.

În aceste condiții, aprecierea autorității contractante legată de existența unor neconcordanțe între cerințele caietului de sarcini și prevederile propunerii tehnice cu cele ale propunerii financiare apare întemeiată, neconcludența răspunsului privind costurile în discuție fiind evidentă.

Totodată, Consiliul are în vedere și faptul că autoritatea contractantă nu putea accepta o astfel de ofertă precum cea petentei, în condițiile în care, conținutul documentației de atribuire a fost unul lipsit de echivoc în ceea ce privește obligațiile ofertantului și, mai mult decât atât, în procedură există un ofertant care s-a conformat acestor prevederi și a inclus aceste costuri supuse analizei. În detalierea prezentată de contracandidatul petentei acesta a prezentat defalcarea elementelor de cost, iar în Tabelul 3 prezentat (începând cu pag. 430 din dosar), se regăsesc precizate costurile în discuție, fiind depusă, drept dovadă pentru justificarea lor, copia unei facturi (factura ABAS nr. 2412210/22.08.2024), în care beneficiarul este tocmai operatorul economic care prestează serviciile de exploatare a stației de epurare.

Cât privește corespondența purtată cu Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor – Administrația Națională Apele Române (adresa nr. 31873/06.12.2024), invocată de petentă drept justificarea a conduitei sale în întocmirea propunerii financiare, Consiliul constată irelevanța ei în soluționarea cauzei, motivat de faptul că autoritatea contractantă și-a asumat aceste costuri, iar prin documentația de atribuire a stabilit regulile prin care va face plata acestora, respectiv prin intermediul prestatorului serviciilor de exploatare a stației de epurare, prevederi care, de altfel, au fost asumate și de ofertant prin propunerea tehnică, dar care nu se regăsesc în propunerea financiară.

De asemenea, este irrelevant în speță și faptul invocat de petentă că în raporturile contractuale dintre aceasta și autoritatea contractantă, costurile în discuție nu au fost suportate de către prestator, ci de către beneficiar, deoarece în analiză este documentația de atribuire aferentă procedurii de față și modul în care aceasta a fost respectată de ofertanți la întocmirea ofertelor, respectiv de autoritatea contractantă în evaluarea acestora.

Contrar susținerilor contestatoarei potrivit căroră evaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi nelegală, superficială lipsită de temeinicia necesară, Consiliul constată că, cel puțin în ceea ce privește obiectul analizei sale, această evaluare a fost conformă prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale, diligența achizitoarei neputând fi pusă la îndoială atât timp cât i-au fost solicitate petentei nu mai puțin de 3 solicitări de clarificări legate de propunerea financiară depusă.

În aceste condiții, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...