CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de ....., cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de lider al asocierii ..... – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ……./07.09....., emise de ..... S.A., cu sediul în ....., str. Sabin Drăgoi nr. 2-4, județul ....., având CIF RO ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizarea stației de epurare de la Șiria”, cod CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ……./07.09..... prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, reevaluarea ofertei contestatorului și obligarea autorității contractante să-i permită contestatorului să depună DUAE-uri revizuite în raport cu insuficiențele sesizate de comisia de evaluare și să prezinte împuternicirile doamnei .....prin care i se recunoaște/acordă acesteia dreptul de a semna oferta pentru și în numele asociaților/asocierii cu efectul includerii ofertei asocierii în etapele ulterioare de evaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă,

prin care ofertantul ..... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că are interes în raport cu conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. ……/07.09..... din care a luat la cunoștință de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Contestatorul apreciază că singurele motive de declarare a ofertei sale inacceptabilă sunt:
a) modul de semnare a documentelor depuse pentru și în numele asocierii;
b) modul de completare a DUAE (în condiţiile în care o neîndeplinire a cerinţelor de calificare nu poate fi adusă în discuţie, comisia de evaluare neajungând în această etapă de evaluare a ofertei), motiv pentru care contestatorul solicită obligarea entității contractante să permită asocierii să depună DUAE-uri revizuite în raport cu „insuficiențele” sesizate de către comisia de evaluare în cuprinsul acestora și să prezinte împuternicirile doamnei .....prin care se recunoaște/acordă acesteia dreptul de a semna oferta pentru și în numele asociaților/asocierii, drept recunoscut de către toți asociaţii încă de la data depunerii ofertei (dovada că toată oferta a fost semnată olograf de asociaţi și apoi predată spre semnare cu semnătură electronică și publicare în SEAP de către doamna a cărei împuternicire este pusă la această dată sub semnul întrebării), având convingerea că acest demers este legal și nu creează un avantaj nejustificat pentru contestator în raport cu restul participanţilor la procedură.

Referitor la omisiunea menţionării calității doamnei .....în cadrul societății lider de asociere și al unui asociat, contestatorul consideră că această omisiune nu reprezintă în sine un motiv de declarare a inacceptabilității ofertei. Contestatorul invocă lipsa motivării în fapt a deciziei adoptate de către comisia de evaluare, a lezărilor ce se aduc prin această neconsemnare inițială a calității doamnei ....., dar mai ales printr-o eventuală acceptare de către comisia de evaluare a remedierii acestei insuficiențe.

Contestatorul precizează că a intervenit o eroare umană în sensul că nu au mai fost depuse împuternicirile doamnei .....de a semna oferta pentru și în numele asocierii, aceste împuterniciri existând înainte de data depunerii ofertei, acordul asociaţilor fiind expres exprimat în acest sens atât în ceea ce priveşte libertăţile liderului de asociere - ....., cât și ale doamnei ..... Doamna .....a fost împuternicită de către toți cei 3 asociaţi să semneze această ofertă, lipsa împuternicirilor din ofertă reprezentând doar o eroare regretabilă sancționată mult prea drastic de către comisia de evaluare.

Contestatorul arată că, în lipsa unei justificări și întemeieri a deciziei adoptate pe considerente de fapt, atacă decizia ca fiind abuzivă, pripită și nelegală și solicită obligarea entității contractante să permită prezentarea la această dată a actelor care certifică dreptul efectiv (recunoscut anterior

depunerii ofertei de către toți cei 3 asociaţi) al doamnei .....să semneze oferta cu semnătură electronică pentru și în numele asocierii.

Referitor la modul de completare a DUAE (în condiţiile în care o neîndeplinire a cerinţelor de calificare nu poate fi adusă în discuţie, comisia de evaluare neajungând în această etapă de evaluare a ofertei), contestatorul consideră că, în mod abuziv s-a dispus declararea inacceptabilității ofertei sale, fiind posibilă revizuirea DUAE-urilor depuse sub toate aspectele sesizate de către comisia de evaluare ca fiind insuficiențe de ofertare.

Contestatorul invocă Notificarea ANAP potrivit căreia singurele aspecte/informații ce nu pot fi solicitate a fi revizuite/modificate în DUAE-ul depus în cadrul ofertei sunt cele referitoare la inadvertenţe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informaţiilor în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări, în timp ce, în cazul inadvertenţelor de formă ale informaţiilor cuprinse în secţiunile DUAE, atât ale ofertantului cât și ale subcontractantului, există posibilitatea legală de a solicita clarificări.

Contestatorul consideră că decizia entității contractante a avut la bază condiţii de formă ale ofertei, raţiune pentru care comisia de evaluare a și făcut apel la conținutul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ……../21.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……../21.09....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată și nedovedită a contestației.

Entitatea contractantă menţionează că nu a fost vorba de o eroare umană, iar solicitarea de a accepta prezentarea la acest moment a împuternicirilor emise de lider şi de toţi 3 asociaţii pentru doamna .....nu poate fi acceptată pentru următoarele considerente:

Aşa cum rezultă din adresa nr. ……/07.09..... prin care s-a comunicat rezultatul evaluării DUAE depuse de contestatoare, nu toate cele 4 oferte au fost semnate cu semnătura electronică extinsă a doamnei ....., ci doar cele depuse pentru ..... şi S.C. ..... S.R.L., celelalte 2 oferte fiind depuse fiecare cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului său legal (S.C. ..... S.R.L. ……., iar S.C. ..... S.R.L. - ……).

Mai mult decât atât, în cuprinsul ofertei au fost depuse 2 împuterniciri, una pentru împuternicirea Liderului de asociere, cuprinzând semnăturile reprezentanţilor legali/împuterniciţi ai celor 4 asociaţi, şi una prin care doamna Medelet Gabriela este împuternicită de asociere să semneze toate actele şi documentele care emană de la asociere în legătură cu participarea la prezenta procedură. De asemenea, din simpla lecturare a propunerii tehnice şi a celorlalte documente depuse odată cu oferta, rezultă că toate acestea sunt semnate de doamna Medelet Gabriela, nu de doamna …. ……., ceea ce demonstrează că susţinerile contestatoarei nu sunt reale. De altfel, dacă asociaţii S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

ar fi împuternicit-o pe doamna …… să le semneze ofertele cu semnătura electronică extinsă, acestea nu ar fi fost semnate de reprezentanţii lor legali.

Deşi se susţine că încă anterior depunerii ofertei toţi asociaţii şi-ar fi exprimat acordul în acest sens, atât în ce priveşte libertăţile liderului de asociere ..... cât şi ale doamnei ……., în Acordul de asociere depus odată cu oferta nu se face vreo referire la „libertăţile doamnei .....", ci doar la împuternicirea dată Liderului de asociere ..... Mai mult, dacă s-ar accepta la acest moment să se depună împuterniciri din partea celor 4 asociaţi din care să rezulte că doamna .....a fost împuternicită să semneze cu semnătură electronică extinsă toate cele 4 DUAE, atunci DUAE depuse de S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L., semnate cu semnătura electronică extinsă de reprezentanţii lor legali şi nu de persoana împuternicită nu ar îndeplini cerinţele entităţii contractante. Lipsa împuternicirii doamnei .....nu a constituit motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă, în legătură cu acest aspect, comisia de evaluare menţionând în mod expres faptul că: „[...] s-ar fi impus solicitarea de clarificări, însă, întrucât oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, Comisia de evaluare a hotărât să nu mai solicite clarificări." Surprinzător este faptul că, deşi în adresa nr. ……./07.09..... au fost făcute mai multe referiri la inadvertenţe de formă, pentru care s-ar fi impus solicitarea de clarificări, contestatoarea le-a ignorat cu desăvârşire, alegând să atace doar faptul referitor la lipsa împuternicirii doamnei .....

Pentru considerentele de mai sus, entitatea contractantă consideră că susţinerile contestatoarei nu se confirmă, nefiind reale, motiv pentru care acest capăt de cerere se impune a fi respins ca nefondat şi nedovedit.

Referitor la modul de completare a DUAE, entitatea contractantă precizează că, și de această dată, este surprinzător faptul că societatea contestatoare apreciază în mod eronat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Contestatoarea repetă cu orice ocazie faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, omiţând de fiecare dată să facă referire la prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, apreciind în mod eronat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât, în opinia sa, art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 referindu-se la neîndeplinirea unor condiţii de formă, se încadrează în dispoziţiile Notificării ANAP potrivit cărora, în cazul unor inadvertenţe de formă în completarea DUAE, comisia de evaluare poate solicita clarificări. În ceea ce priveşte poziţia entității contractante cu privire la atitudinea tendenţioasă a contestatoarei, oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 394/2016 prevăzând în mod expres că:

„Art. 143 (2) în condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii:

[...]

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerinţele stabilite de entitatea contractantă".

Entitatea contractantă precizează că art. 143 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 face referire directă la art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

În ce priveşte conţinutul Notificării ANAP, contestatoarea nu face distincţie între inadvertenţe de formă şi inadvertenţe de fond. Astfel, potrivit Notificării ANAP:

«În etapa de analiză a conţinutului DUAE, pot interveni următoarele situaţii:

a) inadvertenţe de formă ale informaţiilor cuprinse în secţiunile DUAE, atât ale ofertantului/candidatului, cât şi ale subcontractantului/ terţului susţinător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertenţe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informaţiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări.

Entitatea contractantă precizează că, pentru inadvertenţele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita clarificări, în condiţiile în care informaţiile sunt susţinute de alte precizări existente la nivelul aceluiaşi DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terţ susţinător/asociat. Raportat la dispoziţiile art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, „comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]".

[...] Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată [...] dispoziţiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: „autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat".

b) Respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAE [...].

Situaţiile care conduc la respingerea ofertei/candidaturii fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAE vizează inadvertenţe de fond, respectiv reprezintă acele informaţii completate de către ofertanţi/ candidaţi care nu confirmă îndeplinirea cerinţelor minime de calificare/ selecţie form ulate de către autoritatea/entitatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.»

Entitatea contractantă precizează că, în urma analizării celor 4 (patru) DUAE depuse de contestatoare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a) S.C. ..... S.R.L. – asociat:

Comisia de evaluare a procedat la analizarea informaţiilor cuprinse în DUAE prezentat de către asociatul S.C. ..... S.R.L., constatând următoarele:

1. La Partea II - Informaţii referitoare la operatorul economic din DUAE, lit. B - Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic, nu a fost completată niciuna din informaţiile solicitate, motiv pentru care, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

2. La Partea IV - Criteriile de selecţie, lit. A - Capacitatea de a corespunde cerinţelor, la solicitarea cu privire la faptul că ofertantul este înscris într-unul din registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit, nu au fost completate informaţiile solicitate, motiv pentru care, Comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

b) S.C. ..... S.R.L. – asociat:

Comisia de evaluare a procedat la analizarea informaţiilor cuprinse în DUAE prezentat de către asociatul S.C. ..... S.R.L., constatând următoarele:

1. La Partea II - Informaţii referitoare la operatorul economic din DUAE, lit. B - Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic, nu a fost completată niciuna din informaţiile solicitate, motiv pentru care, Comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

2. La Partea IV - Criteriile de selecţie, lit. A - Capacitatea de a corespunde cerinţelor, la solicitarea cu privire la faptul că ofertantul este înscris într-unul din registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit, nu au fost completate informaţiile solicitate, motiv pentru care, Comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă precizează că aşa-numitele „insuficienţe sesizate de Comisia de evaluare” nu sunt inadvertenţe de formă în înţelesul celor precizate în mod expres în Notificarea ANAP, aşa cum încearcă în mod eronat să inducă ideea contestatoarea, ele neputând fi clarificate, nefiind susţinute de alte informaţii existente la nivelul aceluiaşi DUAE - aşa cum se solicită în mod expres în Notificarea ANAP, ci lipsind cu desăvârşire din cuprinsul DUAE. Mai mult, în Notificarea ANAP se precizează în mod expres faptul că pentru inadvertenţele de formă apărute în completarea DUAE de către ofertanţi/candidaţi, comisia de evaluare are dreptul (nu obligația) de a solicita clarificări.

Entitatea contractantă precizează că a dat dovadă de bună-credinţă, comunicându-i contestatoarei faptul că, în ce priveşte inadvertenţele de formă identificate, comisia de evaluare a apreciat că s-ar impune

solicitarea de clarificări, însă nu le-a mai solicitat întrucât nu a fost completat DUAE la punctele: Partea II - lit. B şi Partea IV, lit. A, subpct. l) pentru asociaţii S.C. ..... S.R.L. şi S.C. ..... S.R.L.

Pentru considerentele de mai sus, entitatea contractantă precizează că susţinerile contestatoarei nu se confirmă, motiv pentru care acest capăt de cerere se impune a fi respins ca nefondat şi nedovedit.

Raportat la cele expuse în prezentul punct de vedere, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondată şi nedovedită a contestaţiei şi pe cale de consecinţă, menţinerea ca temeinice şi legale a actelor subsecvente efectuate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea stației de epurare de la Șiria”, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare simplificat nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 8.290.298,38 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-cost”.

Examinând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat completarea declarațiilor DUAE.

În adresa de comunicare a respingerii ofertei, entitatea contractantă a menționat motivele care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de către asocierea ..... – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Verificând aceste motive, Consiliul constată netemeinicia lor, pentru considerentele prezentate în continuare.

Entitatea contractantă a respins oferta întrucât în niciuna dintre declarațiile DUAE depuse pentru asociații S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L.: “1. La Partea II - Informaţii referitoare la operatorul economic din DUAE, lit. B - Informaţii privind reprezentanţii operatorului economic, nu a fost completată niciuna din informaţiile solicitate, motiv pentru care, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.”

În cuprinsul ofertei au fost depuse 2 împuterniciri, una pentru împuternicirea Liderului de asociere, cuprinzând semnăturile reprezentanţilor legali/împuterniciţi ai celor 4 asociaţi, şi una prin care doamna Medelet Gabriela este împuternicită de asociere să semneze toate actele şi documentele care emană de la asociere în legătură cu participarea la prezenta procedură.

Din punctul de vedere formulat de entitatea contractantă și din documentele prezentare la dosarul cauzei se observă că declarațiile DUAE

postate în SEAP pentru ..... şi S.C. ..... S.R.L sunt semnate de doamna ....., autoritatea înțelegând rolul de reprezentat al doamnei .....

Astfel, din toate documentele depuse inițial de ofertant, entitatea contractantă ia act de faptul că doamna .....are calitatea de reprezentant, dar apreciază că nu poate solicita clarificarea acestui aspect și nici revizuirea DUAE-urilor depuse pentru cei doi asociați, fiind obligatorie respingerea ofertei ca inacceptabilă pentru nedeclararea în DUAE a reprezentanților asociaților.

Deținând informații privind reprezentanții fiecărui participant, entitatea contractantă trebuie să solicite ofertantului transmiterea împuternicirilor doamnei ....., prin care i se recunoaște/ acordă acesteia dreptul de a semna oferta pentru și în numele asociaților, cu atât mai mult cu cât contestatoarea a susținut că dna .....a fost împuternicită de către toți cei trei ofertanți să semneze oferta, lipsa împuternicirilor din ofertă reprezentând doar o eroare regretabilă.

Entitatea contractantă a respins oferta deoarece în declarațiile DUAE prezentate pentru asociații S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L. "La Partea IV - Criteriile de selecţie, lit. A - Capacitatea de a corespunde cerinţelor, la solicitarea cu privire la faptul că ofertantul este înscris într-unul din registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit, nu au fost completate informaţiile solicitate, motiv pentru care, Comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016.".

În DUAE-urile prezentare de asociații S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., la Partea II – A: Informații privind operatorul economic/Cota de TVA sunt înscrise informații privind codul unic de înregistrare/codul de înregistrare fiscală. Acordarea unui astfel de cod, ce atestă calitatea de plătitor de TVA, dacă include atributul fiscal "RO", se realizează doar după înregistrarea societății la Registrul Comerțului.

Astfel, întrucât în fiecare dintre declarațiile DUAE există indicii/informații privind faptul că ofertantul este înscris într-unul din registrele profesionale sau comerciale relevante din statul membru în care este stabilit, Consiliul apreciază că solicitarea declarațiilor DUAE revizuite, pentru asociații S.C. ..... S.R.L. și S.C. ..... S.R.L., nu conduce la crearea vreunui avantaj ofertantului.

Consiliul constată că motivele de respingere a ofertei asocierii ..... – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., invocate de către entitatea contractantă sunt excesive, neconcordanțele și lipsa unor informații constatate fiind încadrabile în categoria omisiunilor a căror corectare/completare este susţinută de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în documentele prezentate de ofertant și a căror corectare/completare are rol de clarificare, confirmare.

În acest sens, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin modul de evaluare cu un formalism excesiv, a ofertei asocierii ..... – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., a încălcat

principiul proporționalității, care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește lămurirea/clarificarea inadvertențelor, a problemelor pentru care entitatea contractantă apreciază și în adresa nr. 17615/07.09..... că ar fi fost necesară solicitarea de clarificări față de DUAE-urile depuse de cei patru asociați, entitatea contractantă va solicita respectivele clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de ....., în contradictoriu cu ..... S.A., anulează procesul - verbal nr. ……../25.07..... privind ședința de analiză a declarațiilor DUAE depuse de ofertanți, procesul -verbal nr. ……./06.09..... privind ședința de analiză a răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv a declarațiilor DUAE revizuite depuse de ofertanți, adresa de comunicare a respingerii ofertei nr. ……/07.09..... transmisă asocierii contestatoare.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze şi să reevalueze oferta contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

Redactată în ..... exemplare originale, conţine ..... pagini.