

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64640/10.10.2024, depusă de ...SRL, cu sediul în ., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ., având CUI ., reprezentată convențional prin avocat ., cu sediul procedural ales în ., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect . .", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), de ..., cu sediul în ..., ., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea adresei nr. 3431/03.10.2024, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea raportului procedurii nr. 3430/03.10.2024 și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea legislației și a considerentelor deciziei care urmează să se pronunțe și continuarea procedurii;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3431/03.10.2024 și raportul procedurii nr. 3430/03.10.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 3431/03.10.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2015, deoarece:

- clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente;

- graficul general de realizare a contractului nu cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)* resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;

- persoana propusă pentru funcția de CQ, ..., nu deține studii superioare de specialitate tehnică, el fiind absolvent în Tehnologie informatică, conform solicitării din caietul de sarcini;

- persoana desemnată în funcția de coordonator în materie de S.S.M., ..., nu are experiență ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări;

și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) din H.G. 395/2016 pentru că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține personal pentru funcția CQ și Coordonator în materie de S.S.M.

Petenta susține că toate aceste motive de respingere a ofertei sunt netemeinice, autoritatea contractantă realizând o analiză superficială și nelegală a ofertei sale, după cum urmează:

1. În ceea ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

a. Motivul referitor la faptul că clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu ar fi concludente

Cu privire la acest motiv, contestatoarea precizează că, deși în raportul procedurii (Anexa nr. 2) este reținut art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 drept temei al respingerii ofertei, nu se indică faptul că clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu ar fi fost concludente, or, este inadmisibil ca în adresa de înștiințare privind respingerea ofertei să se rețină alte motive decât cele reținute în raportul procedurii.

De altfel, nici în raportul procedurii și nici în adresa 3431/03.10.2024 nu se explică în ce ar consta caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări transmise, nespecificându-se nici măcar despre care clarificări e vorba, în condițiile în care societatea sa a primit mai multe adrese cu diferite solicitări de clarificare.

Prin urmare, câtă vreme autoritatea contractantă nu motivează în ce constă caracterul neconcludent al clarificărilor/completărilor (nefiind specificat nici dacă a considerat neconcludente clarificări sau completări), autoarea contestației susține că decizia sa are caracter incert, echivoc, în contradicție cu prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea 98/2016, care prevede obligativitatea comunicării fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere.

b. Motivul referitor la faptul că graficul general de realizare a contractului nu ar cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor

cheie de control (jaloanele), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a contractului

Sub un prim aspect, contestatoarea menționează că, în privința graficului, oferta a fost respinsă tot în același temei referitor la răspunsul neconcludent la clarificări [art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016], iar nu ca neconformă, nefiind reținută incidența art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și nefiind individualizate prevederi ale caietului de sarcini care să nu fi fost respectate.

În privința faptului că răspunsul la clarificarea privind graficul ar fi fost neconcludent, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă nu indică în ce ar consta neconcludența răspunsului. De altfel, solicitarea de clarificări ce a vizat graficul a fost cea cu nr. 2899 din 20.08.2024, or, subsecvent acestei clarificări, s-a mai transmis adresa nr. 2976 din 28.08.2024, în care nu s-a mai cerut nicio clarificare cu privire la grafic. Prin urmare, dacă ar fi considerat că răspunsul referitor la grafic nu ar fi fost lămuritor, autoritatea contractantă putea fie să revină cu o nouă clarificare, fie să respingă oferta de la acel moment, fără a mai veni cu clarificări suplimentare pe alte subiecte. Prin urmare, faptul că nu s-a revenit cu o nouă clarificare cu privire la grafic, dar s-a transmis o clarificare ulterioară, pe alte subiecte, atestă că răspunsul cu privire la grafic fusese unul concludent.

Pe de altă parte, dincolo de faptul că autoritatea contractantă nu a individualizat vreo prevedere expresă a caietului de sarcini care să nu fi fost respectată, contestatoarea susține că graficul prezentat cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic (identificat cu culoarea roșie în cadrul graficului), iar resursele alocate au fost prezentate în cadrul ofertei, așa cum s-a arătat prin răspunsul nr. 384/23.08.2024.

În acest sens, trebuie remarcată și incidența îndrumării A.N.A.P. privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor (Anexa nr. 6), în care se reține necesitatea respectării principiului proporționalității, dându-se drept exemplu de abatere tehnică minoră (deci, care nu conduce la respingerea ofertei) tocmai omisiunea din graficul de execuție a unor etape componente. Astfel, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea un model de grafic cu un conținut expres și detaliat, iar graficul prezentat, împreună cu restul ofertei, conțin informațiile necesare, neputându-se vorbi despre lipsa graficului, ar fi total disproporționat a se respinge oferta pe acest considerent, cu atât mai mult cu cât câștigătorul a avut dreptul să-și completeze informațiile prezentate în ofertă.

c. Motivul referitor la faptul că persoana propusă pentru funcția de CQ, ..., nu ar deține studii superioare de specialitate tehnică, el fiind

absolvent în Tehnologie informatică, conform solicitării din Caietul de sarcini

La fel ca în privința motivului anterior, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu indică în ce ar consta neconcludența răspunsului. De altfel, solicitarea de clarificări ce a vizat persoana propusă pentru funcția de CQ a fost cea cu nr. 2899 din 20.08.2024, or, subsecvent acestei clarificări, s-a mai transmis adresa nr. 2976 din 28.08.2024, în care nu s-a mai cerut nicio clarificare cu privire la respectiva persoană. Prin urmare, dacă ar fi considerat că răspunsul referitor la persoana propusă pentru funcția de CQ nu ar fi fost lămuritor, autoritatea contractantă putea fie să revină cu o nouă clarificare, fie să respingă oferta de la acel moment, fără a mai veni cu clarificări suplimentare pe alte subiecte. Prin urmare, faptul că nu s-a revenit cu o nouă clarificare cu privire la persoana propusă pentru funcția de CQ, dar s-a transmis o clarificare ulterioară, pe alte subiecte, atestă că răspunsul cu privire la propunerea pe funcția CQ fusese unul concludent.

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că, prin răspunsul nr. 384/23.08.2024, a arătat și a prezentat documente ce atestă, fără dubiu, experiența persoanei în cauză pentru funcția de CQ.

Referitor la concluzia autorității contractante, cum că absolvirea unei universități la specializarea Tehnologie informatică nu constituie o respectare a cerinței privind deținerea de studii superioare de specialitate tehnică, petenta consideră că nu are niciun fel de susținabilitate. Astfel, în condițiile în care documentația de atribuire nu detaliază care sunt specializările tehnice acceptate, nu se poate susține că specializarea Tehnologie informatică, absolvită la Universitatea „Petru Maior” Târgu Mureș (în prezente Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș) nu se încadrează în categoria specializărilor tehnice. Cu alte cuvinte, din moment ce cerința din documentația de atribuire nu individualizează expres ce se înțelege prin specializare tehnică și nu există niciun act normativ care să includă specializarea tehnologie informatică în altă categorie decât cea tehnică, nu se poate respinge oferta pe acest considerent, deoarece aceasta ar constitui acordarea către comisia de evaluare a unui drept de apreciere discreționar, contrar legislației achizițiilor.

Mai mult trebuie avut în vedere și scopul pentru care fost impusă această cerință, respectiv, acela de a aduce asigurări autorității contractante că persoanele propuse pe funcții cheie au o anumită pregătire și experiență. Or, în cazul de față, contestatoarea precizează că a prezentat mai multe certificate (Anexa nr. 7) ce atestă activitatea corespunzătoare a domnului ... în calitate de CQ, în cadrul altor proiecte anterioare, deci este de netăgăduit calificarea și experiența profesională a acestuia. Astfel, nu se poate respinge o ofertă pe baza unor cerințe

neclare și fără a se aduce atingere concretă unui scop anume urmărit prin cerințele respective.

d. Motivul referitor la faptul că persoana desemnată pentru funcția de Coordonator în materie S.S.M., ..., nu ar avea experiență ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare

La fel ca în privința motivului anterior, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu indică în ce ar consta neconcludența răspunsului.

De altfel, petenta arată că, în cadrul solicitării 3 din clarificarea nr. 2899/20.08.2024, autoritatea contractantă a cerut să se indice unde se găsește în ofertă CV pentru persoana nominalizată drept coordonator S.S.M., iar, prin răspunsul 384/23.08.2024, a indicat paginile unde se găsește acel CV. Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 2976/28.08.2024, autoritatea contractantă a cerut prezentarea unei recomandări din partea beneficiarului, ...S.A., care să certifice experiența similară în domeniul S.S.M. a doamnei La această solicitare, contestatoarea menționează că a răspuns, prezentând întocmai recomandarea solicitată (Anexa nr. 8), context în care nu se poate reține în niciun fel faptul că răspunsurile subscrisei nu ar fi fost concludente.

În ceea ce privește susținerea autorității cum că persoana desemnată pentru funcția de Coordonator S.S.M. nu ar avea experiență pe această poziție, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări, la nivelul căruia să fi derulat activități similare, autoarea contestației precizează că aceasta este lipsită de orice urmă de sustenabilitate, în condițiile în care s-a prezentat atât contractul de prestări servicii S.S.M., cât și recomandare din partea beneficiarului.

2. În ceea ce privește respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât oferta nu ar satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini pentru că nu ar deține personal pentru funcția CQ și Coordonator S.S.M., contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă nu indică cerințele caietului de sarcini pretins nesatisfăcute.

Pe de altă parte, cum a arătat și mai sus, concluziile autorității contractante sunt eronate. Astfel, în privința persoanei desemnate pentru funcția CQ, opinia autorității contractante, cum că absolvirea unei universități la specializarea Tehnologie informatică nu constituie o respectare a cerinței privind deținerea de studii superioare de specialitate tehnică nu are niciun fel de sustenabilitate. În condițiile în care documentația de atribuire nu detaliază care sunt specializările tehnice acceptate, nu se poate susține că specializarea Tehnologie informatică, absolvită la Universitatea „Petru Maior” Târgu Mureș (în prezente Universitatea de Medicină, Farmacie, Științe și Tehnologie „George Emil Palade” din Târgu Mureș) nu se încadrează în categoria specializărilor tehnice. Cu alte cuvinte, din moment ce cerința din

documentația de atribuire nu individualizează expres ce se înțelege prin specializare tehnică și nu există niciun act normativ care să includă specializarea tehnologie informatică în altă categorie decât cea tehnică, nu se poate respinge oferta pe acest considerent, deoarece aceasta ar constitui acordarea către comisia de evaluare a unui drept de apreciere discreționar, contrar legislației achizițiilor.

În ceea ce privește concluzia autorității contractante cum că persoana desemnată pentru funcția de Coordonator S.S.M. nu ar avea experiență pe această poziție, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare, contestatoarea susține că și aceasta este lipsită de orice urmă de sustenabilitate, în condițiile în care s-a prezentat atât contractul de prestări servicii S.S.M., cât și recomandare din partea beneficiarului, care atestă prestarea serviciilor în cauză, care au fost apreciate cu calificativul „foarte bine” de către beneficiar.

Față de cele de mai sus, solicită admiterea contestației, cu cheltuieli de judecată (Anexa nr. 9).

Prin adresa nr. 3804/15.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 66048/16.10.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini s-a solicitat:

„Graficul general de realizare a investiției publice

Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de în vestitii/interventii

- Se va prezenta Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de execuție în care se vor evidenția: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fără rezerva de timp), care va conține cel puțin: lista de activități pe toate categoriile, durata ore/zile, momente început/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus”.

(...)

”Responsabil cu Controlul de Calitate CCO); - minim 1 persoană;

Modalitatea de îndeplinire:

a) Studii:

Superioare de specialitate tehnică”

(...)

”Coordonator în materie de S.S.M.; - minim 1 persoană:

Modalitatea de îndeplinire:

Experiența

Specifică: Dovada deținerii unei experiențe ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări Conform Legii nr. 319 din 14 iulie 2006 a securității și sănătății în muncă actualizată, se impune respectarea normelor de sănătate și protecția muncii în cadrul șantierului, motiv pentru care este necesară desemnarea unui Coordonator SSM”.

Analizând oferta depusă de ...SRL, comisia de evaluare a constatat în cadrul ofertei anumite aspecte care necesitau clarificare.

Astfel, oferta contestatoarei nu avea Graficul general de realizare a contractului care să cuprindă durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor

chele de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, lista de activități pe toate categoriile, durata ore/zile, momente început/finalizare, echipamente- resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus, conform solicitării din caietul de sarcini și fișa de date.

Autoritatea contractantă menționează că prin solicitarea de clarificări din 20.08.2024, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, a procedat la solicitarea de clarificări în acest sens, ofertantul având astfel posibilitatea să clarifice situația. În realitate, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în data de 23.08.2024, prin care a susținut că a depus Graficul la pagina 396 din propunerea tehnică, că a reprezentat drumul critic cu culoarea roșie, că punctele cheie se identifică la demararea și finalizarea lucrărilor și că resursele alocate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice.

Ori, prin însăși răspunsul său, contestatoarea confirmă faptul că Graficul general de realizare a contractului nu cuprinde succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

În fapt, în cadrul lucrării sunt mai multe puncte cheie, iar demararea și finalizarea lucrărilor reprezintă punctul de început și sfârșit al lucrării și nu puncte cheie în cadrul lucrării, contrar celor susținute de contestatoare.

Prin faptul că a solicitat clarificări contestatoarei în acest sens, autoritatea contractantă consideră că a oferit posibilitatea clarificării și corectării/completării ofertei depuse de contestatoare. Ori, prin răspunsul său, contestatoarea a susținut corectitudinea ofertei depuse, astfel că o nouă clarificare de completare/corectare în aceste sens, ar fi adus un avantaj evident contestatoarei, contrar prevederilor legale în vigoare. În atare condiții, răspunsul transmis de contestatoare cu privire la aceste aspect, este neconcludent, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016.

Autoritatea arată că un alt aspect invocat de contestatoare este deținerea de studii superioare de specialitate tehnică de către persoana nominalizată în funcția de CQ, respectiv Ori, dl. ... deține, conform actelor depuse în cadrul propunerii tehnice, Diploma de Absolvire nr. 0014935 din 16.07.2021, emisă de Universitatea "Petru Maior" Târgu Mureș, respectiv Colegiul Universitar Tehnic, Economic și de informatică, cu Titlul de Informatician, profilul Informatică, specializarea Tehnologie Informatică. Contrar celor susținute de contestatoare, ... are diplomă de Informatician, conform titlului de pe Diploma de Absolvire. Specializarea de Tehnologie Informatică face parte din ramura de Informatică, și nu din cea Tehnică, contrar celor susținute de contestatoare. Acest aspect

rezultă din însăși Diploma prezentată în cadrul propunerii tehnice, respectiv instituția subsidiară fiind Colegiul Universitar Tehnic, Economie și de Informatică, o instituție care reglementează 3 ramuri de specialitate, respectiv tehnic, economic și informatic, profilul urmat și absolvit de către ... fiind cea de informatician, contrar celui solicitat de caietul de sarcini, respectiv specializarea tehnică. Ori, prezentarea de către contestatoare a mai multor certificate care atestă activitatea corespunzătoare a domnului ... în calitate de CQ, nu probează studiile de profil tehnic al domnului ... și nu suplinesc sub nicio formă inexistența acestora. În atare condiții oferta depusă nu corespunde prevederilor din caietul de sarcini, iar răspunsul transmis la solicitarea de clarificări cu privire la acest aspect este neconcludent, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu probează cele solicitate de autoritatea contractantă, respectiv studii superioare de specialitate tehnică.

De asemenea, achizitoare arată că un alt aspect invocat de către contestatoare este cel care ține de persoana desemnată în funcția de Coordonator în materie de S.S.M., ..., respectiv că persoana nu are experiență ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul solicitării.

Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări contestatoarei în data de 28.08.2024, respectiv prezentarea din partea Beneficiarului contractului de prestări de servicii nr. 1180/01.10.2020, ...S.A., prezentat ca și dovadă pentru experiența similară, o scrisoare de recomandare/adresă prin care se certifică experiența similară în domeniul S.S.M. a dnei ... și tipul serviciilor prestate în baza contractului de servicii sus-menționat, la care contestatoarea a răspuns și a transmis cele solicitate de autoritatea contractantă.

În urma evaluării ofertei și răspunsului la solicitarea de clarificări a contestatoarei s-a constatat că persoana desemnată în funcția de Coordonator în materie de S.S.M., ..., nu a participat la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul solicitării. Acest aspect rezultă din însăși recomandarea transmisă de către ...S.A., respectiv specificul contractului prezentat fiind de *Construire blocuri de locuit cu echipamente publice la parter amenajări circulație auto și pietonale, parcaje auto, piste biciclete, zone verzi și locuri de joacă*, ori activitățile similare la prezenta procedură, conform fișei de date, sunt lucrările de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide.

Și în acest caz, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă, în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, toată responsabilitatea depunerii ofertei conforme din punct de vedere al

conținutului cade în sarcina contestatoarei, aspect stipulat fără echivoc de reglementările legale în vigoare.

Autoritatea contractantă, menționează că, prin solicitarea de clarificări transmise contestatoarei în acest sens, a oferit posibilitatea clarificării și corectării/completării ofertei depuse.

De asemenea, atrage atenția Consiliului cu privire la eroarea contestatoarei în ceea ce privește faptul că înștiințarea de respingere a ofertei reține alte motive decât cele din raportul procedurii și nu se explică caracterul neconcludent al răspunsului la solicitările de clarificări sau că nu s-a transmis motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Or, autoritatea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii transmisă contestatoarei indică motivele concrete de respingere a ofertei, în fapt: "...Graficul general de realizare a contractului nu cuprinde durata, succesiunea activităților și înțelegerea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor; Persoana propusă pentru funcția de CQ, ..., nu deține studii superioare de specialitate tehnică, el fiind absolvent în Tehnologie informatică, conform solicitării din Caietul de Sarcini; Persoana desemnată în funcția de Coordonator în materie de S.S.M., ..., nu are experiență ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulai activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări ...".

Având în vedere critica contestatoarei cum că înștiințarea de respingere a ofertei reține alte motive decât cele din raportul procedurii, achizitoare susține că dosarul procedurii include toate documentele întocmite și emise în cadrul unei proceduri, iar toate aspectele și motivele de respingere a ofertei se regăsesc în procesele verbale de evaluare întocmite de către comisia de evaluare, parte a dosarului achiziției, iar dacă toate informațiile s-ar regăsi doar în raportul procedurii, ar fi lipsită de sens și inutilă întocmirea altor înscrisuri în cadrul procedurii, dacă doar un înscris, respectiv raportul procedurii, ar cuprinde toate informațiile.

Pe de altă parte, achizitoare menționează că petenta invocă faptul că, în cadrul comunicării de respingere a ofertei, nu se explică în ce constă caracterul neconcludent al răspunsului dat la solicitarea de clarificări, însă tocmai faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări nu corespunde solicitării din fișa de date și/sau caietului de sarcini probează caracterul neconcludent al acestora.

Pe de altă parte, achizitoare arată că societatea contestatoare susține că, în ceea ce privește propunerea tehnică, prin faptul că s-a transmis o clarificare ulterioară pe alte subiecte, atestă faptul că răspunsul cu privire la grafic fusese unul concludent. Or, autoritatea nu înțelege de unde a ajuns contestatoarea la această conduită, având în vedere că decizia de respingere/admitere a unei oferte se ia de către comisia de evaluare în ședințe intermediare, pe etape, după clarificarea tuturor aspectelor neclare din cadrul ofertei, mai ales că intră în obligația autorității contractante de a solicita clarificări pentru ofertele depuse

înainte de a lua decizia de respingere/admitere a unei oferte, conform legislației în vigoare.

Din contră, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la toate aspectele neclare din cadrul propunerii tehnice a contestatoarei înainte de a lua decizia de respingere a ofertei. În fapt, la etapa de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei, au fost înaintate de către comisia de evaluare 2 solicitări de clarificări, una în data de 20.08.2024 și una în data de 28.08.2024, iar solicitarea de clarificări din data de 28.08.2024 face referire la aspecte de clarificat/completat care țin de răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări din data de 20.08.2024, aspecte care au survenit ulterior depunerii ofertei și care nu se regăsesc în oferta inițială, prin urmare autoritatea nu avea cunoștință de ele la data întocmirii solicitării de clarificări din data de 20.08.2024, după cum urmează:

- pentru persoana nominalizată în funcția de Coordonator în materie de S.S.M., ..., nu a fost prezentat CV, nu era clar nici cine îndeplinește funcția de Responsabil cu atribuții în materie de P.S.I. și nici care este contractul invocat pentru experiența similară;

- contractul de furnizare/angajament sau orice alt document relevant cu furnizorul pentru materialul asfalt s-a solicitat ca urmare a răspunsului contestatoarei că asfaltul va fi pus în operă de furnizor, nefiind necesară deținerea de către contestatoare a utilajului Repartizator finisor mixturi asfaltice;

- clarificarea obiectului Contractului de subcontractare cu SC ..T SRL, tot ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 20.08.2024.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei cu privire la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere faptul că orice ofertant la procedură își elaborează și depune oferta pe cheltuiala sa proprie, fără a avea pretenții ulterioare de restituire a sumelor ocazionate de la autoritatea contractantă, conform prevederilor legale în vigoare. Mal mult, contestatoarea are dreptul, pe care și la exercitat în fapt, de depunere a contestației împotriva unui act considerat nelegal emis de către autoritatea contractantă, iar costurile ocazionate de aceasta a fost pur alegerea contestatoarei, aceasta având posibilitatea să formuleze contestația în regim propriu, fără implicarea de costuri avocațiale suplimentare.

Astfel, în baza celor expuse, având în vedere propunerea tehnică a ...SRL, coroborat cu răspunsul la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, dar și prevederile caietului de sarcini cu privire Graficul general de realizare a contractului, la studiile superioare pe care trebuie să le dețină persoana nominalizată în funcția de CQ, la experiența similară a Coordonatorului SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări, comisia de evaluare a constatat că oferta depusă de

către ...SRL este inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 din următoarele motive:

- clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente;

- graficul general, de realizare a contractului nu cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;

- persoana propusă pentru funcția de CQ, ..., nu deține studii superioare de specialitate tehnică, el fiind absolvent în Tehnologie informatică, conform solicitării din caietul de sarcini;

- persoana desemnată în funcția de Coordonator în materie de S.S.M., ..., nu are experiență ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul solicitării;

și neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține personal pentru funcția CQ și Coordonator în materie de SSM.

În baza celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită:

- respingerea contestației și dispunerea continuării procedurii;
- respingerea solicitării contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 3886/22.10.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 67809/23.10.2024, autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport stick.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 68776/29.10.2024, contestatoarea a formulat concluzii scrise.

Prin adresa nr. 4053/05.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 71164/05.11.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere asupra concluziilor scrise.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 74717/20.11.2024, contestatoarea a formulat completare la concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect . „.", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 11.508.174,47 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport*

calitate preț, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.06.2024, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3431/03.10.2024 și *Raportul procedurii nr. 3430/03.10.2024*, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .. eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, la data de 11.10.2024.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta asocierii SC ...SRL - . SA și a declarat-o inacceptabilă și neconformă, potrivit prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 și art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, evaluare pe care o apreciază ca fiind netemeinică.

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3431/03.10.2024 motivele reținute de membrii comisiei de evaluare care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sunt următoarele:

Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizei ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică pentru Execuția lucrărilor de canalizare în localitatea Șincai în cadrul proiectului "Extinderea rețelei de canalizare în ..., județul ..", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), invitație de participare nr. ., **oferta dvs. a fost respinsă deoarece a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 din următoarele motive:**

- Clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente:

- Graficul general de realizare a contractului nu cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;

- Persoana propusă pentru funcția de CQ, ..., nu deține studii superioare de specialitate tehnică, el fiind absolvent în Tehnologie informatică, conform solicitării din Caietul de Sarcini;

- Persoana desemnată în funcția de Coordonator în materie de S.S.M., ..., nu are experiență ca și Coordonator SSM, prin participarea la cel puțin un contract de lucrări la nivelul căruia să fi derulat activități similare celor care fac obiectul prezentei solicitări.

și neconformă în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016 din următoarele motive:

- Oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini deoarece ofertantul nu deține personal pentru funcția CQ și Coordonator în materie de S.S.M.

În conformitate cu prevederile art. 8, cap III, secțiunea 1 din Legea 101/2016, se poate contesta prezenta decizie în termen de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de societatea contestatoare, Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlăesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Descrierea obiectului contractului de lucrări supus procedurii de atribuire în cauză se regăsește în fișa de date la pct. *II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor*:

Execuția lucrărilor în cadrul proiectului "EXTINDEREA RETELEI DE CANALIZARE IN .".

Obiectul 1 – Retea canalizare menajera localitatea ...

Dimensionarea rețelei de canalizare s-a făcut în conformitate cu prevederile STAS-ului 1846-90, corespunzător unui debit de 80% din cerința de apă.

Pentru rețeaua de canalizare, în urma calculelor hidraulice, au fost prevăzute tuburi PVC cu diametrul de 200-250-315 mm. Tuburile PVC au lungimea de 6m și se montează cu ușurință datorită greutateii reduse și sistemului de îmbinare rapid.

Pe traseul rețelei de canalizare se vor prevedea:

1. Cămine de vizitare din beton precomprimat Dn 1000 mm complet echipate (camine folosite la schimbarea de direcție) conform STAS 2448-92.

2. Cămine de vizitare, camine de racord din PVC Dn 400 mm complet echipate.

Caminele de vizitare sau de racord, sunt camine modulare multi – element, din PVC ce vor fi echipate cu Baza camin Dn400 mm cu racorduri dn 200, Dn 250, Dn315 mm in functie de necesitate.

Lungimi rețea de canalizare

- Retea canalizare menajera teava PVC Dn 200 - 250 – 315 mm – 11068 ml :

- Retea refulare teava PEHD Dn 63 – 160 mm – 2308 ml ;

- 491 buc racorduri canalizare individuale la rețeaua de canalizare;

- Camine spalare retea – 3 buc

- Camine de vizitare retea canalizare menajera – 283 buc

Obiectul 2 – Statii de pompare apa uzata

S-au proiectat 3 statii de pompare ape uzate menajere pe anumite porțiuni deoarece cotele ternului coboară sub cota la care se află proiectată rețeaua de canalizare, se impune montarea de stații de pompare pentru ridicarea cotei de amplasare a rețelei de canalizare.

Se vor monta stații de pompare ape uzate menajere, cu o adâncime între 1,75 m si 4,15.

Obiectul 3 – Statie de epurare

Pentru epurarea apelor uzate provenite din localitatile comunei ...a fost prevazuta o statie de epurare.

Statia de epurare este dimensionata pentru 2000 locuitori echivalenti; aceasta avind posibilitate de extindere in viitor .

Valoarea globală estimată a lucrărilor ce urmează a fi executate este de 11.508.174,47 lei fara TVA, conform devizului general al obiectivului de investiții fază PT întocmit de proiectant.

Consiliul apreciază a fi relevante precizările din cadrul fișei de date referitoare la modul de elaborare a prounerii tehnice, respectiv:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1. Graficul general de realizare a investitiei (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Daca anumite activitati sunt realizate de subcontractanti in cadrul graficului Gantt vor fi evidentiata distinct;

2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului;

3. Termenul de garanție acordat pentru lucrările executate;

4. Propuneri privind clauzele contractuale și/sau declarație privind acceptarea clauzelor contractuale (dacă e cazul).

(...)

Nota: La nivelul propunerii tehnice, în secțiunea dedicată personalului contractantului / resurse si organizare, ofertanții urmează să includă o descriere a modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea obiectului contractului,

demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minimale referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare. În cazul în care pe parcursul îndeplinirii contractului se constată faptul că nu sunt respectate elemente ale propunerii tehnice (sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini), autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a denunța unilateral contractul ori de a solicita sistarea proiectării/executării lucrărilor până la remedierea situației constatate.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.

Documentele tehnice nu conțin informații legate de prețuri.

În propunerea tehnică, ofertanții vor descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (executarea lucrărilor), inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă.

Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică documente care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă. Din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant, și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în Caietul de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Sunt relevant de redat și mențiunile din cuprinsul caietului de sarcini

CERINȚE PRIVIND PREZENTAREA PROPUNERII TEHNICE PENTRU EXECUȚIA LUCRĂRILOR:

Propunerea tehnică privind executia de lucrari va contine descrieri a metodologiei de îndeplinire a contractului de lucrari:

1) Pentru executie ofertantul va prezenta metodologia de realizare a lucrarilor pentru fiecare obiect a contractului aferente obiectivului ofertat.

2) Propunerea tehnica va prezenta intr-o descriere toate solutiile propuse in conformitate cu prevederile din Fisa de date, PT si Caietele de sarcini, dar si modul de raportare a acestora la legislatia in vigoare care guverneaza activitatea de executie de lucrari. Vor fi prezentate aspectele relevante - modalitatile de realizare, resurse umane si materiale implicate - pentru realizarea fiecarei etape si subetape de executie de lucrari. Prezentarea Propunerii tehnice se va face cu includerea in mod obligatoriu a urmatoarelor aspecte:

I. Planul de lucru pentru fiecare obiect a contractului (strada), corelat cu graficele de realizare pe etape si subetape de executie de lucrari pentru fiecare obiect a contractului (strada), cu prezentarea modului de alocare a resurselor umane, astfel incat sa fie acoperite toate sarcinile solicitate, cu respectarea obligatorie a intervalului de timp propus. Se va

prezenta obligatoriu organigrama proiectului si alocarea responsabilitatilor personalului de specialitate. La alocarea resurselor umane, se va avea in vedere necesarul de personal de executie corelat cu evidentierea numarului de ore alocate pentru fiecare dintre etapele si subetapele de executie, pentru fiecare obiect a contractului (strada).

II. Se vor depune Graficul Gantt cat si Drumul critic (ambele cu si fara rezerva de timp) cu privire la executia de lucrari, in care vor fi mentionate toate etapele si subetapele cu duratele prevazute pentru fiecare obiect a contractului (strada).

III. Se vor prezenta toate normele si normativele tehnice in vigoare si utilizate pentru executia de lucrari, cu indicarea sectiunii/capitolului de lucrari la care ele sunt utilizate.

IV. Se va depune in mod obligatoriu si detaliat „Programul de urmarire si control al calitatii lucrarilor de executie”, (pentru intreaga perioada de garantie acordata lucrarilor).

Prevederi/cerinte explicite privind prezentarea Propunerii tehnice:

1. Lipsa Propunerii tehnice la data limita de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea ofertantului.

2. Propunerea tehnica va fi intocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificarii corespondentei acesteia cu specificatiile din Fisa de date a achizitiei, Caietul de sarcini si PT. Specificatiile de mai sus sunt cerinte minim obligatorii. In situatia nerespectarii in totalitate a cerintelor mentionate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme;

3. Propunerea tehnica trebuie sa indeplineasca prevederile legale referitoare la asigurarea calitatii, la protectia mediului si la securitatea si sanatatea in munca;

4. Propunerea tehnica se va intocmi astfel incat sa rezulte ca sunt indeplinite si asumate in totalitate cerintele Documentatiei de atribuire;

5. Prezentarea unor informatii ce nu au legatura cu contractul supus procedurii de achizitie, poate conduce la constatarea neconformitatii ofertei;

6. Ofertele in care propunerea tehnica nu asigura corelarea cu cerintele din Fisa de date a achizitiei , Caietul de sarcini si PT si/sau corelarea cu Propunerea financiara se considera neconforme;

7. Orice referire din Caietul de sarcini cu privire la o anumita origine, procedeu, marca, brevet, tipuri, sau productie specifica, se considera a fi insotita de sintagma "sau echivalent";

8. Ofertantul va prezenta informatii in legatura cu modul de asigurare a tuturor operatiunilor in conformitate cu reglementarile legale aplicabile;

9. Se vor prezenta OBLIGATORIU formulare care se regasesc in Sectiunea Formulare.

A2 . Graficul general de realizare a investitiei publice

Graficul general de realizare a investitiei publice reprezinta esalonarea fizica a lucrarilor de investitii/interventii.

- **Se va prezenta Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de executie in care se vor evidentia: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fara rezerva de timp), care va contine cel putin: lista de activitati pe toate categoriile, durata ore/zile, momente inceput/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecarei activitati in termenul de realizare propus.**

Din economia celor mai sus redate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire prin raportare la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: (1) Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Un prim aspect care a stat la baza deciziei de respingere l-a constituit Clarificările/completările transmise la solicitarea autorității contractante nu sunt concludente:

- Graficul general de realizare a contractului nu cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de

control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor;

Se reține faptul că, pe parcursul derulării etapei de evaluare, membrii comisiei au adresat asocierii ...SRL - ..SA, prin intermediul actului nr. 2899 din 20.08.2024 o solicitare de clarificare care a vizat și aspectul aflat în analiză, respectiv:

1. Vă rugăm clarificați cum Graficul general de realizare a investiției respectă prevederile din Fișa de Date, respectiv graficul general de realizare a contractului va cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, din care să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/ activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului?

Asocierea ...SRL - ... SA, a răspuns solicitării adresate în termenul acordat cu adresa nr. 384/23.08.2024 comunicând următoarele:

1. Graficul depus de subscrisa în cadrul ofertei tehnice la pag. 396 prezintă graficul de execuție al contractului în termen de 24 luni, inclusiv cu reprezentarea drumului critic, marcat cu culoarea roșie, conform codificării legendei documentului.

Ca puncte cheie (jaloane) se identifică demararea și finalizarea lucrărilor în termenul solicitat de beneficiar.

Resursele alocate pentru realizarea activităților se regăsesc la:

- cap. „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” de la pag. 204-213, unde este prezentat Personalul de specialitate desemnat de ofertant pentru conducerea și execuția lucrărilor și modalitatea de asigurare a acestuia la aceștia și pentru care s-au depus CV, diplome /atestate /contract de prestări servicii/decizie de numire/decizie de disponibilitate, după cum urmează:

- în cadrul Propunerii Tehnice la pag. cu nr. 24-30 se regăsesc Deciziile de numire pentru . - Responsabil SSM și PSI, Dl. . - Manager proiect, . - Responsabil Tehnic cu Execuția, Dl. . - Responsabil Tehnic cu Execuția (electrice), . - Șef șantier și Dl. ... - Responsabil CQ;

- în cadrul Propunerii Tehnice la pag. cu nr. 61-63 se regăsesc Deciziile de disponibilitate pentru Dl. .

S.C ...S.R.L .

- în cadrul Propunerii Tehnice la pag. cu nr. 73-82 se regăsesc Diplomele de studii/atestatele pentru Dl. . - Certificat absolvire (Manager proiect), Diploma studii, Dl. . - diploma studii, . SRL - Certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protective, Dna. . - diploma studii, Dl. ... - diploma studii;

- în cadrul Propunerii Tehnice la pag. cu nr. 105-117 se regăsesc Contractele de prestări servicii cu Dl. . SRL;

- în cadrul Propunerii Tehnice la pag. cu nr. 118-138 se regăsesc CV-urile pentru Dl. ..., Dl., Dl. ..

și

cap. „Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului” de la pag. 222-228.

Răspunsul furnizat de asocierea ...SRL - . SA, a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 05.09.2024 ocazie cu care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 3091/05.09.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, rezultatul analizei efectuate de membrii comisiei de evaluare fiind astfel consemnată:

Analiza răspuns:

Graficul general de realizare a contractului nu cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.

Cerință minimă neîndeplinită

Răspuns neconcludent.

Raționamentul conturat de autoarea contestației vizavi de dincolo de faptul că autoritatea contractantă nu a individualizat vreo prevedere expresă a caietului de sarcini care să nu fi fost respectată, trebuie observat că graficul prezentat cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic (identificat cu culoarea roșie în cadrul graficului), iar resursele alocate au fost prezentate în cadrul ofertei așa cum s-a arătat prin răspunsul nr. 384/23.08.2024 nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Preliminar aspectului aflat în analiză, Consiliul reține faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau ne...i clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței privind graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților pe de o parte: **Se va prezenta Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de execuție în care se vor evidenta: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fara rezerva de timp), care va contine cel puțin: lista de activități pe toate categoriile, durata ore/zile, momente început/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat 1. Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct.**

Din cele mai sus redate, Consiliul determină că solicitarea a fost ca operatorii economici să depună un program de execuție detaliat al lucrărilor, pe activități per săptămâni cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil, cu alte cuvinte un grafic care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea integrală a lucrărilor.

Mai departe, autoritatea contractantă a detaliat modul de prezentare al graficului și a precizat **nivelul de detaliu** pentru fiecare element solicitat care trebuia să se regăsească în cuprinsul graficului Gantt.

O atenție sporită a acordat autoritatea contractantă vizavi de principalul element al graficului termenul de execuție asumat să poată fi respectat, stabilind la modalitatea de îndeplini cerinței prezentării graficului de execuție următoarele aspecte de care ofertanții trebuiau să țină cont la elaborarea respectivului grafic:

- Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil;

- Ofertanții vor prezenta în oferta tehnică documente care să ateste faptul că planificarea ofertantului este realistă. Din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant, și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), **resursele alocate** pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de

executare a lucrărilor, să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să elaboreze un grafic de execuție care să cuprindă etapele/activitățile corelate logic și tehnologic și totodată să aibă planificate interdependențele dintre activități/sarcini și ordinea de realizare/execuție a acestora, astfel cum a menționat.

Mai mult, autoritatea contractantă a atras atenția ofertanților asupra importanței alocării resurselor:

- Se va prezenta Graficul Gantt cu detalierea resurselor folosite la procesul de execuție în care se vor evidenția: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fără rezerva de timp), care va conține cel puțin: lista de activități pe toate categoriile, durata ore/zile, momente început/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus;

- Din graficul general de realizare a contractului, prezentat de către ofertant, și care va cuprinde durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), **resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor, să rezulte că termenul asumat poate fi respectat, cu parcurgerea tuturor etapelor/activităților solicitate prin normele aplicabile activităților din cadrul contractului.**

Astfel, pornind de la faptul că pentru achiziție era de interes proba faptului că, ofertantul prin graficul depus a înțeles solicitările privind detalierea modului de îndeplinire a cerințelor prevăzute în documentație, iar programul de execuție a lucrărilor va cuprinde toate categoriile de lucrări și va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, nu se poate susține că ofertantul în discuție a elaborat graficul de execuție care să corespundă cerințelor mai sus redată.

Graficul elaborat asocierii ...SRL - .SA care se regăsește la pagina 396 nu respectă cerința detalierei **resurselor folosite la procesul de execuție în care se vor evidenția: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fără rezerva de timp), care va conține cel puțin: lista de activități pe toate categoriile, durata ore/zile, momente început/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activități în termenul de realizare propus și nici cerința Se vor depune Graficul Gantt cât și Drumul critic (ambele cu și fără rezerva de timp) cu privire la execuția de lucrări, în care vor fi menționate toate etapele și subetapele cu duratele prevăzute pentru fiecare obiect al contractului (strada).**

Niciunde nu se regăsesc precizate resursele (materiale, manopera, utilaje, transport).

Așa cum a fost anterior redată, la solicitarea adresată de achiziție, prin membrii comisiei de evaluare a precizat că Resursele alocate pentru realizarea activităților se regăsesc la:

- cap. „Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor” de la pag. 204-213, unde este prezentat Personalul de specialitate desemnat de ofertant pentru conducerea și execuția lucrărilor și modalitatea de asigurare a acestuia la aceștia și pentru care

s-au depus CV, diplome /atestate /cont și cap. „Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor in cadrul Contactului" de la pag. 222-228.

Din examinarea informațiilor cuprinse la filele indicate Consiliul reține că la pag. 204-213 sunt precizate informații referitoare la *”Personalul propus si managementul contractului pentru execuția lucrărilor”*, unde este prezentat personalul de specialitate desemnat de ofertant pentru conducerea si execuția lucrărilor și la pag. 222-228 *Infrastructura care va fi utilizata in realizarea activitatilor in cadrul Contactului”*.

După parcurgerea graficului Gantt al asocierii contestatoare identificat în propunerea tehnică, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, întrucât acesta nu respectă cerința detalierii **resurselor folosite la procesul de executie in care se vor evidentia: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fara rezerva de timp), care va contine cel putin: lista de activitati pe toate categoriile, durata ore/zile, momente inceput/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activitati in termenul de realizare propus** și nici cerința **Se vor depune Graficul Gantt cat si Drumul critic (ambele cu si fara rezerva de timp) cu privire la executia de lucrari, in care vor fi mentionate toate etapele si subetapele cu duratele prevazute pentru fiecare obiect a contractului (strada).**

Cu alte cuvinte din graficul elaborat nu rezultă abordarea din punct de vedere *proces tehnologic* (metodologia de executie) pentru realizarea lucrarilor, prin descrierea în succesiune cronologică , iar alocarea resurselor **folosite la procesul de executie in care se vor evidentia: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fara rezerva de timp), care va contine cel putin: lista de activitati pe toate categoriile, durata ore/zile, momente inceput/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activitati in termenul de realizare propus** nu se regăsește evidențiată, astfel cum a fost solicitat.

Împrejurarea relatată de contestatoare potrivit căreia a descris resursele privind personalul și infrastructura nu conduce la îndeplinirea cerinței, câtă vreme așa cum a fost anterior reținut gradul de detaliu al cerinței privind resursele solicitat a fost **Se va prezenta Graficul Gantt cu resurselor folosite la procesul de executie in care se vor evidentia: materiale, manopera, utilaje, transport, corelat obligatoriu cu Drumul critic (cu sau fara rezerva de timp), care va contine cel putin: lista de activitati pe toate categoriile, durata ore/zile, momente inceput/finalizare, echipamente-resurse alocate fiecărei activitati in termenul de realizare propus**, iar pe de altă parte nici nu sunt descrise echipamente-resurse alocate fiecărei activitati.

Mai mult, în ceea ce privește personalul, la filele indicate este descris *Personalul propus si managementul contractului pentru execuția lucrărilor*” nefiind precizate informații despre personalul implicat în realizarea activităților privind lucrările care fac obiectul contractului de lucrări.

Ori ceea ce era de interes pentru achizițtoarea era tocmai ca acest grafic elaborat să ilustreze *succesiunea tehnologica* de realizare a lucrarilor, *ordinea si derularea in timp* a activitatilor pe care ofertantul propune sa le indeplineasca pentru realizarea lucrarilor, cu descrierea

resurselor folosite la procesul de execuție în care se vor evidenta: materiale, manopera, utilaje, transport, astfel conduita adoptată de contestatoare vizavi de modul de elaborare al graficului de execuție nu poate fi primită în soluționare ca fiind judicioasă, în speța analizată.

Practic, în speță, contestatoarea se prevalează de propria culpă, respectiv de neconformitatea ofertei, solicitând acceptarea ei pe considerentul că elementele solicitate a fi prezentate în grafic se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, în partea narativă.

Ori așa cum a fost anterior reținut, la filele indicate nu se regăsesc informațiile solicitate a fi prezentate cu ocazia elaborării graficului de execuție.

Faptul că societatea contestatoare face trimitere către documente care fac parte din cadrul propunerii tehnice depuse nu are relevanță în soluționarea contestației, atâta vreme cât, pe de o parte, cerința în discuție nu este îndeplinită întrucât documentele antemenționate nu conțin toate informațiile solicitate, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (f) din HG nr. 395/2016 de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Elaborarea unui program de execuție care să îndeplinească rigorile stabilite în cuprinsul documentației asigură autoritatea contractantă că lucrarea va fi realizată la parametrii calitativi solicitați și reduce riscul ca respectivul contract să fie atribuit unui ofertant care nu are capacitatea tehnică de a se organiza riscând întârzierea finalizării contractului.

Demonstrarea unui grafic de execuție *adecvat* aduce beneficii directe și cuantificabile autorității contractante prin estimarea corectă de către viitorul contractant a efortului necesar pentru ca execuția contractului să se finalizeze în termenul de execuție ofertat și să nu sufere întârzieri și cheltuieli suplimentare.

A fost alegerea ofertantei să nu elaboreze graficul de execuție propus în concordanță cu precizările achizitoare vizavi de modul de elaborare al acestuia, în condițiile în care rolul respectivului înscris, așa cum a fost anterior reținut era tocmai acela de a asigura autoritatea contractanta că ofertantul deține resursele necesare și cunoaște tehnologia de execuție, respectiv ca programul propus respectă normativele în vigoare în ceea ce privește condițiile de realizare a lucrărilor.

Astfel Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care ofertanta contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție reclamat atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare.

Nici cu ocazia formulării contestației asocierea contestatoare nu argumentează lipsa elementelor solicitate expres a fi detaliate și prezentate în cadrul graficului de execuție.

Cu ocazia formulării contestației, autoarea contestației apreciază că poziția exprimată de autoritatea contractantă ne...este **îndrumarea A.N.A.P. privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor**, în care se reține necesitatea respectării principiului proporționalității, dându-se drept exemplu de abatere tehnică minoră (deci, care nu conduce la respingerea ofertei) tocmai omisiunea din graficul de execuție a unor etape componente.

Astfel, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care documentația de atribuire nu impunea un model de grafic cu un conținut expres și detaliat, iar graficul prezentat, împreună cu restul ofertei, conțin informațiile necesare, neputându-se vorbi despre lipsa graficului, ar fi total disproporționat a se respinge oferta pe acest considerent.

Sușinerile contestatoarei anterior redată vizavi de încadrarea lipsei elementelor detaliate solicitate a fi prezentat în graficul de execuție nu sunt judicioase și nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât informațiile prevăzute în cadrul graficului de execuție nu au corespondent în cadrul propunerii tehnice depuse, astfel încât să fie aplicabile dispozițiile invocate de contestatoare.

Normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice. Introducerea acestor prevederi în legislație a avut la bază necesitatea găsirii unui echilibru just între aplicarea, pe de o parte, a principiului proporționalității și, pe de altă parte, a principiului tratamentului egal și principiului transparenței.

Potrivit art. 134 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.
(...).

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) **conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare**, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant **în legătură cu propunerea sa tehnică** se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**; sau

b) reprezintă corectări ale unor **abateri tehnice minore**, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) **O modificare a propunerii tehnice** nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară**, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Potrivit art. 135 alin. (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă** reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă erori sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare.

Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice, respectiv art. 140 alin. (8) din H.G. 394/2016 în cazul achizițiilor sectoriale).

Se poate observa din dispozițiile de mai sus că avem, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice. De asemenea, pentru viciile de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

În raport de cele anterior reținute, situația creată nu se circumscrie dispozițiilor legale privind abatere tehnică minora/viciu de formă.

Aprecierile contestatoarei vizavi de modul de înțelegere /interpretare a conținutului cerințelor din cadrul documentației de atribuire, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare atâta vreme cât la acest moment al procedurii, respectiv etapa de comunicare a rezultatului procedurii, ofertanta a luat la cunoștință despre cerințele în discuție încă de la data publicării documentației de atribuire, respectiv la **30.05.2024.**

Odată depășit termenul de contestare a documentației, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliului îi este interzis să o cerceteze și să se pronunțe inclusiv sub aspectul legalității.

Dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 prevăd:

Art. 8. – (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(2) În cazul în care **contestația privește conținutul documentației de atribuire**, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, **data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.**

Așadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Așa cum a fost reținut, Consiliul a precizat că prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, Decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). **La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016** (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – **sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.**

Întinderea/înțelegerea asupra modului de îndeplinire a cerinței nu mai poate face obiectul analizei Consiliului, la etapa solicitării clarificărilor adresate pe parcursul evaluării ofertelor depuse/rezultatului procedurii, inclusiv sub aspectul legalității respectivelor cerințe, fiind în sarcina ofertantei să analizeze riguros documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința conținutului documentației sau al clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă, operatorii economici trebuiau să îl conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea. Prin întocmirea și depunerea propriei oferte în baza documentației primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit și a dat eficiență tuturor clauzelor din respectiva documentație, inclusiv a celor pe care le apreciază nelegale, astfel că față de invocarea la această dată a nelegalității ei, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr.

101/2016 și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Faptul că autoritatea contractantă solicită informații concrete privind derularea lucrărilor și stabilește cerințe în referire la aspecte practice necesare a fi adaptate specificului obiectului supus procedurii de atribuire în cauză vizavi de modul de elaborare și prezentate al graficului general de realizare a investiției (graficul Gantt) reprezintă o obligație corelativă de urmărire a calității lucrării, conduita adoptată de autoritatea contractantă fiind în concordanță cu atribuțiile acesteia de achizitor, una dintre acestea fiind stabilirea nivelului calitativ ce trebuie realizat prin execuție pe baza reglementărilor tehnice.

În concluzie riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nejustificării celor solicitate, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Răspunsului furnizat de asocierea contestatoare îi sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora:

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul **nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect, a reținut neconcludența răspunsului formulat, prin raportare la cerințele din cadrul documentației de atribuire și a solicitării de clarificare adresate.

Luând la cunoștință despre cerințele expres precizate în documentația de atribuire, precum și din solicitare de clarificare adresată, SRL, trebuia să depună diligențele necesare și să depună odată cu înaintarea ofertei, respectiv la solicitarea de clarificare adresată, înscrisuri relevante în probarea îndeplinirii de către echipamentul ofertat a specificațiilor tehnice.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a verifica respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a tuturor cerințelor astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar potrivit alin. (2) al aceluiași

articol propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Se reține că, potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.**

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus redate, Consiliul determină că în mod temeinic membrii comisiei de evaluare au stabilit inacceptabilitatea ofertei asocierii contestatoare sub aspectul analizat, astfel singura măsură la îndemâna autorității contractante era cea de respingere a ofertei depuse

Toate riscurile ce decurg din întocmirea ofertei aparțin ofertanților, autoritatea contractantă trebuind să realizeze evaluarea ofertelor pe documente și informații care pot fi probate, și nu pe asigurările date de un ofertant.

Jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale.

Astfel, revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/ câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (fiind inacceptabilă sau neconformă).

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a asocierii ...SRL - .SA este de prisos, ea neputând schimba situația asocierii ofertante în sensul transformării acesteia în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă

a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că *garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă* (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei depuse de COMINF SRL și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului

procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de asocierea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoare, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura nr. ., în valoare de 5.950,00 lei, emisă de .i . - Cabinet de Avocat și achitată de ...SRL potrivit confirmării tranzacției emisă de Banca Transilvania SA, corespunzătoare acestei sume.

În ceea ce privește solicitarea ...SRL de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, aceasta va fi respinsă având în vedere soluția de respingere pronunțată de Consiliu pe fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Respinge solicitarea contestatoarei ...SRL privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

MEMBRU,

.

MEMBRU,

.

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.