



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 469/05.03.2021, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către S ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional de Cabinet de avocat ..., împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date a achiziției, precum și a caietului de sarcini, partea generală și partea specială, pentru loturile 3, 5, 6, 10, 11 și 13, elaborată de către ..., cu sediul în localitatea ..., autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „*Achiziții dezinfectanți*”, cod CPV 33631600-8 *Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2)*, (anunț de participare simplificat ...), se solicită Consiliului următoarele:

- obligarea autorității contractante la „precizarea/modificarea” fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, partea generală și partea specială, pentru loturile 3, 5, 6, 10, 11 și 13, în raport de criticile din cuprinsul contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, respectiv onorariu avocat în sumă de 4.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- suspendarea derulării achiziției până la soluționarea pe fond a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 469/05.03.2021, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, precum și caietul de sarcini, partea generală și partea specială, pentru loturile 3, 5, 6, 10, 11 și 13, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Achiziții dezinfectanți”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlul prealabil, contestatoarea precizează data publicării documentației de atribuire, respectiv 26.02.2021, valoarea estimată a achiziției, precum și faptul că a constituit cauțiunea în sumă de 2.534,00 lei.

Cu referire la solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire, contestatoarea invocă prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și prezintă argumentele.

Pe fondul contestației, SC ... SRL prezintă, în mod punctual, următoarele critici:

I. Referitor la fișa de date a achiziției (punctul 2.1 din contestație):

1. (punctul 2.1.1. din contestație) Solicită obligarea autorității contractante la precizarea faptului că ofertele pot fi prezentate la unul, la mai multe sau la toate loturile achiziției, sens în care invocă prevederile contradictorii ale secțiunii II.1.6) și secțiunii IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, precum și cele ale punctului 8.2 din caietul de sarcini – partea generală.

2. (punctul 2.1.2. din contestație) Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției existente între diverse prevederi ale documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, referitoare la durata acordului cadru din prezenta procedură de achiziție publică, sens în care indică secțiunea II.2.7 a fișei de date unde se precizează durata de 24 luni și informațiile din secțiunea IV.1.3 a aceluiași document, unde se menționează durata de 4 ani.

De asemenea, contestatoarea invocă și informațiile prezentate în caietul de sarcini – partea generală, respectiv durata de 24 luni.

3. (punctul 2.1.3. din contestație) În ceea ce privește secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să precizeze dacă există și alte cerințe decât cele numerotate 4 și 5, iar dacă există, să fie obligată să le comunice pe calea „eratei completatoare”, în caz contrar, să fie obligată să procedeze la renumerotarea cerințelor.

II. În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini – partea generală (punctul 2.2. din contestație):

1. (punctul 2.2.1 din contestație) Contestatoarea redă următorul fragment: „Produsele trebuie să corespundă ordinului MS nr. 961/2016 și vor îndeplini următoarele condiții:

a) Să prezinte AVIZ SANITAR emis de Ministerul Sănătății, al Mediului și Pădurilor și al Autorității Naționale Sanitar-Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11 din 2010 cu modificări și completări ulterioare în termen de valabilitate sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE Nr. 528 din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide emise de Comisia Națională pentru produse biocide. Produsul să se regăsească în Registrul Național de Produse Biocide, varianta actualizată, precum și în Listele TP1, TP2, TP4 (unde este cazul) furnizate de către Institutul de Sănătate Publică București, acte prezentate în copii legalizate sau conform cu originalul.

b) SAU Declarația de conformitate CE pentru dispozitive medicale eliberată de producător în baza directivei 93/42 CEE și documentul care atestă înregistrarea dispozitivelor medicale în conformitate cu prevederile O.M.S. nr. 253/2010 privind înregistrarea dispozitivelor medicale și ale art. 31 alin. (2) din H.G. nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale”.

Cu referire la aceste cerințe, pe care le consideră redactate defectuos, contestația solicită, în temeiul dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la „formularea legală” a acestora, sens în care invocă și redă prevederile art. 7 din Ordinul nr. 961/2016 al ministrului sănătății.

2. (punctul 2.2.2. din contestație) Redând cerința „f) Să prezinte buletine de analiză/ rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, în limba română sau traduceri autorizate, conform specificațiilor ordinului MS nr. 1082/2016 cu completările și modificările ulterioare (ord. MS nr. 1071/2017)”, contestația solicită obligarea autorității contractante să precizeze că și ofertanții de dezinfectanți dispozitive medicale au aceeași obligație de a prezenta „buletine de analiză/rapoarte de testare” pentru demonstrarea eficacității antimicrobiene.

III. Cu privire la prevederile caietului de sarcini – partea specială (punctul 2.3. din contestație), autoarea contestației prezintă criticile pentru fiecare lot contestat, după cum urmează:

A. (punctul 2.3.1 din contestație) Pentru lotul 3 - Detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe:

1. (punctul 2.3.1.1 din contestație) În ceea ce privește specificația referitoare la forma de prezentare „soluție lichidă concentrată”, solicită obligarea autorității contractante să admită în competiție și dezinfectanții în formă solidă.

Indiferent de forma de agregare, dezinfectantul trebuie să prezinte eficacitatea dorită de autoritatea contractantă (în limitele legale și tehnice stabilite prin norme juridice și tehnice), susține contestatoarea, care consideră că eliminarea unei întregi categorii de dezinfecțanți pe criteriul formei de agregare este lipsită de temei legal și tehnic, reducând considerabil competiția.

Normele referitoare la dezinfecția suprafețelor de nivel înalt, așa cum sunt descrise în anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății nu impun/recomandă o anumită formă de agregare a dezinfecțantului utilizat în acest scop, precizează autoarea contestației.

2. (punctul 2.3.1.2. din contestație) Solicită eliminarea specificației „Compoziție chimică: substanța activă clorura de didecildimetilamoniu, benzyl-C12-C18-alchildimetil, cloruri”, deoarece nu există nicio normă juridică/ tehnică care să impună o anumită compoziție a dezinfecțantului destinat dezinfecției suprafețelor de nivel înalt (ca și oricărui alt tip de dezinfecție), iar pe de altă parte, compoziția unui dezinfecțant nu are relevanță în raport de scopul utilizării sale (atât timp cât nu cuprinde substanțe active interzise sau restricționate la utilizare în compoziția dezinfecțanților).

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 6 din Ordinul nr. 961/2016 al ministrului sănătății.

De asemenea, considerând că cerința criticată este restrictivă, autoarea contestației invocă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

3. (punctul 2.3.1.3. din contestație) Cu referire la specificația „Utilizat prin ștergere, imersie, nebulizare pentru dezinfecția suprafețelor sanitare, în special în secțiile cu risc (ATI, blocuri operatorii) și în situații cu risc epidemiologie crescut”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la precizarea tehnicii de utilizare a dezinfecțantului, deoarece sunt indicate 3 modalități (fără a se indica dacă sunt alternative, concomitente sau succesive), dintre care una este vădit improprie pentru dezinfecția suprafețelor - imersia.

4. (punctul 2.3.1.4. din contestație) În ceea ce privește specificația „Spectru de activitate: bactericid (SR.EN 1276, SR EN 13697 SR EN 13727 SR EN 14561), levuricid SR EN 13624, SR EN 1650 SR EN 13697 SR EN 14562, fungicide SR EN 1650 SR EN 13624 SR EN 13697 SR EN 14562, micobactericid (SR EN 14348), virucid (SR EN 14476+A1) și sporicid (SR EN 13704)”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității prezentării testărilor conform standardelor EN 14561 și EN14562, care sunt specifice dezinfecției instrumentarului, respectiv a standardelor EN 1276 și EN 1650, care nu sunt „specifice ariei medicale”.

În acest sens, reproduce pasajele pe care le consideră relevante din standardul general EN 14885:2015, pag. 8.

5. (punctul 2.3.1.5. din contestație) În ceea ce privește specificația „Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în recipiente de

maxim 1000 ml, 10 l)", contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la clarificarea „nivelului plafonului maxim de capacitate" a recipientelor dezinfectanților în formă lichidă (1.000 ml sau 10 litri).

6. (punctul 2.3.1.6. din contestație) Referindu-se la specificațiile „9. Timp de acțiune: maxim 60 minute pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 7" și „ 12. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care să acopere în totalitate spectrul de acțiune solicitat în 30 minute", autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la eliminarea contradicției între valorile maxime ale timpului de contact arătate în cuprinsul acestora.

B. Pentru lotul 5 – Șervețele pe bază de alcool pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor (punctul 2.3.2. din contestație), contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea indicației de compoziție a substanței impregnatoare a șervețelilor - alcool.

Astfel, consideră că atât timp cât șervețele, indiferent de compoziția dezinfectantului impregnator, îndeplinesc scopul pentru care sunt achiziționate, eliminarea ab initio a produselor cu dezinfectant impregnator altul decât bazat pe substanța activă alcool are un caracter nelegal, deoarece restricționează competiția.

În acest sens, SC ... SRL face trimitere la argumentele deja prezentate pentru cerința referitoare la compoziția chimică, pentru lotul 3.

C. Cu referire la lotul 6 - Șervețele sporicide pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și dispozitivelor medicale (punctul 2.3.3. din contestație), contestatoarea prezintă următoarele critici:

1. (punctul 2.3.3.1. din contestație) În ceea ce privește specificația ce vizează compoziția chimică a dezinfectantului impregnator al șervețelului, respectiv „3. Compoziție chimică: substanța activă peroxid de hidrogen", solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia, deoarece nu există nicio normă juridică/tehnică care să impună o anumită compoziție a dezinfectantului destinat dezinfecției suprafețelor și dispozitivelor de nivel înalt (ca și oricărui alt tip de dezinfecție), iar pe de altă parte, compoziția unui dezinfectant nu are relevanță în raport de scopul utilizării sale (atât timp cât nu cuprinde substanțe active interzise sau restricționate la utilizare în compoziția dezinfectanților).

Astfel, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 6 din Ordinul nr. 961/2016 al ministrului sănătății și susține că această cerință este restrictivă, sens în care invocă dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. (punctul 2.3.3.2. din contestație) Referindu-se la specificația „7. Timp de acțiune: maxim 30 minute pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 6", autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului maxim de contact, respectiv stabilirea acestei valori la maximum 5 minute, având în vedere zona de risc înalt în care trebuie utilizate șervețelele, precum și timpii de contact

stabiliți pentru dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor și instrumentarului prin anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, din care redă.

D. Pentru lotul 10 - Săpun antiseptic pe baza de clorhexidină pentru tegumente, inclusiv pentru decolonizarea preoperatorie a pacienților (punctul 2.3.4. din contestație), autoarea contestației prezintă următoarele critici:

1. (punctul 2.3.4.1. din contestație) În ceea ce privește specificația „7. Timp de acțiune: maxim 4 minute pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 6. pentru dezinfectie chirurgicală și maxim 1 minut pentru dezinfectia igienică”, solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului maxim de contact pentru dezinfectia chirurgicală la 5 minute, precizând că majoritatea testărilor pentru această dezinfectie au fost efectuate la acest nivel al timpului de contact, sens în care redă, în facsimil, din prevederile standardului EN 14885:2015.

2. (punctul 2.3.4.2. din contestație) Cu referire la specificația „9. Furnizorul va pune la dispoziția spitalului, cu titlu gratuit, un număr de 50 dispensere de perete din inox, cu posibilitatea reglării dozei, compatibil cu recipientul produsului dezinfectant furnizat”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „cu posibilitatea reglării dozei”, întrucât dozarea se face automat, conform recomandărilor producătorilor, iar orice intervenție a unui utilizator în sensul modificării dozei/concentrației stabilite de producătorul antisepticului este contraindicată.

În acest sens, SC ... SRL invocă și redă prevederile art. 15 din anexa nr. 1 a Ordinului nr. 961/2016 al ministrului sănătății.

3. (punctul 2.3.4.3. din contestație) SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la introducerea în caietul de sarcini a prevederii din anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, respectiv: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”.

4. (punctul 2.3.4.4. din contestație) Solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor și consideră că această analiză ar trebui să se facă în raport de preț/cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfectie chirurgicală.

E. Pentru lotul 11 – „Dezinfectant mâini și tegumente prin frecare pe bază de 85% etanol” (punctul 2.3.5. din contestație) autoarea contestației prezintă următoarele critici:

1. (punctul 2.3.5.1. din contestație) Cu privire la specificația „2. Formă de prezentare: soluție gata de utilizare sub formă lichidă” solicită obligarea autorității contractante să includă și dezinfectantul sub formă de gel, sens în care citează din anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1082/2016 a

ministrului sănătății, respectiv: „Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”.

2. (punctul 2.3.5.2. din contestație) În ceea ce privește specificația „3. Compoziție chimică: 85% etanol”, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unei concentrații de etanol de minimum 60%.

Astfel, arată că fixarea concentrației este în sine un procedeu de producție specific doar anumitor produse, ceea ce induce o restricționare nelegală a concurenței, fără legătură cu eficacitatea antisepticului.

Concentrația de etanol cuprinsă între 60% și 80% este considerată de O.M.S. drept cea mai eficace în realizarea dezinfecției mâinilor, precizează contestatoarea redând din Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, pag. 34, punctul „11.3 Alcoolii”.

3. (punctul 2.3.5.3. din contestație) Referindu-se la specificația „6. Spectru de activitate: bactericid (EN 12791, EN 1500, EN 13727,) levuricid (EN 13624), micobactericid (EN 14348) și virucide (EN 14476)” contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității testării efectului bactericid conform standardului EN 12791, deoarece această testare este cerută pentru un dezinfectant destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor, iar în speță, organizatoarea procedurii a precizat că are în vedere utilizarea dezinfectantului pentru dezinfecția igienică.

În acest sens, invocă cerința „4. Utilizat pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, dezinfecția tegumentelor înaintea injecțiilor, punctiilor, vaccinurilor sau recoltărilor de sânge” și redă, în facsimil, tabelul de la punctul 4.3.2.3 din standardul EN 14885:2015.

4. (punctul 2.3.5.4. din contestație) Pentru specificația „8. Timp de acțiune: maxim 180 secunde flora normală a mâinilor, pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 6. și maxim 30 secunde pentru dezinfecția igienică” contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea acesteia, respectiv indicarea unui singur timp maxim de acțiune - acela al dezinfecției igienice (care include, ca țintă specifică, și eliminarea agenților microbieni aflați în mod obișnuit pe pielea mâinilor), cu menținerea timpului maxim de contact de 180 secunde.

5. (punctul 2.3.5.5. din contestație) În ceea ce privește specificația „10. Furnizorul va pune la dispoziția spitalului, cu titlu gratuit, un număr de 200 dispensere de perete din inox, cu posibilitatea reglării dozei, compatibil cu recipientul produsului dezinfectant furnizat”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „cu posibilitatea reglării dozei”, întrucât dozarea se face automat, conform recomandărilor producătorilor, iar orice

intervenție a unui utilizator pentru modificarea dozei/concentrației stabilite de producătorul antisepticului este contraindicată, sens în care invocă prevederile art. 15 din anexa nr. 1 a Ordinului nr. 961/2016 al ministrului sănătății.

6. (punctul 2.3.5.6. din contestație) SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la introducerea în caietul de sarcini a prevederii din anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, respectiv: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”.

7. (punctul 2.3.5.7. din contestație) Autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, și consideră că această analiză ar trebui să se facă în raport de prețul/cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție.

F. Pentru lotul 13 – Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei pe cale aeriană (punctul 2.3.6. din contestație) contestatoarea formulează următoarele critici:

1. (punctul 2.3.6.1. din contestație) În ceea ce privește suportul dezinfecției, solicită obligarea autorității contractante la „reconsiderarea titulaturii lotului și a unor specificații tehnice ale lotului”, deoarece nu există dezinfecția aeromicroflorei, respectiv o definiție științifică a termenului „aeromicrofloră”, nici vreun dezinfectant care să fie testat pentru o acțiune împotriva „aeromicroflorei”; nici în reglementările specifice naționale (Ordinul nr. 961/2016 al ministrului sănătății, Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății), nici în standardul EN 14885.

Considerând că dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană se realizează prin nebulizarea dezinfectantului, autoarea contestației redă din cerințele autorității contractante, respectiv: „să se aplice prin nebulizare să dezinfecteze în același timp și aeromicroflora cât și suprafețele”, și susține că, în situația în care sunt admise argumentele sale, organizatoarea procedurii trebuie să aibă în vedere specificațiile unui standard specializat pe dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană (în speță, cu un mijloc de difuzare automatizat, realizând nebulizarea).

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea precizează că standardul general EN 14885:2015 prevede norme tehnice referitoare la testarea eficacității dezinfecției suprafețelor doar în ceea ce privește situația aplicării directe a dezinfectantului pe suprafețe, dar din octombrie 2020 ar fi trebuit să intre în vigoare și în România standardul EN 17272 (Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process) - standard menit să stabilească o metodă de testare pentru dovedirea eficacității proceselor de dezinfecție pe cale aeriană, prin mijloace automate, a suprafețelor -

valabilă atât pentru dezinfectantul propriu-zis, cât și pentru instrumentul de dispersare (pag. 3 standard).

Consideră că, în lipsa acestei alinieri a României/organismului său de standardizare la acest standard specializat EN 17272, organizatoarea procedurii trebuie să aplice directivele AGENȚIEI EUROPENE PENTRU PRODUSE CHIMICE (ECHA), care a stabilit că dovedirea capacității unui dezinfectant al suprafețelor de a realiza dezinfecția pe cale aeriană se face prin utilizarea standardului NF T 72-281 (Guidance on the BPR: Volume II Parts B+C Version 3.0 April 2018, pag.72), document din care redă.

2. (punctul 2.3.6.2. din contestație) Cu referire la specificația „6. Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicide (EN 13697, EN 13624), micobactericid (EN 14348), virucide (EN 14476), sporicid (EN 13704)” contestatoarea solicită fie eliminarea cerinței, fie completarea acesteia, sens în care indică argumentele prezentate la punctul anterior.

3. (punctul 2.3.6.3. din contestație) Referindu-se la specificația „să aibă eficacitate pe *Clostridium difficile* în maxim 60 minute cu rata de consum între 1-4 ml/m³ - testată prin nebulizare”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei „cu rata de consum între 1-4 ml/m³”.

Consideră că această cerință este neclară și are caracter restrictiv, deoarece este lipsită de suport științific, iar cantitatea de dezinfectant utilizată pentru dezinfecția unui m² de suprafață se reflectă în prețul ofertei - singurul criteriu de atribuire a acordului cadru fiind „prețul cel mai scăzut”, iar nu „prețul cel mai scăzut per cantitate de dezinfectant necesară combaterii bacteriei *Clostridium difficile*/ oricărei alte bacterii”.

Autoritatea contractantă nu trebuie să intervină în competiția ofertelor prin eliminarea produselor care, deși realizează dezinfecția dorită, utilizează în acest scop cantități diferite de cele preconizate a fi ofertate, apreciază contestatoarea, care arată că organizatoarea procedurii a restricționat competiția printr-o măsură „lipsită de corelație cu specificațiile tehnice” obiective ale procedurii.

4. (punctul 2.3.6.4. din contestație) În ceea ce privește specificația „8. Mod de prezentare: produsul să fie ambalat în flacoane de maxim 1 litru, etichetat în limba română, compatibil cu aparatul de nebulizare ...”, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității compatibilității dezinfectantului cu nebulizatorul ... sau „la alocarea posibilității operatorilor economici de a furniza în folosință gratuită, odată cu dezinfectantul, și nebulizatoarele necesare”, compatibile cu dezinfectantul respectiv.

Consideră că cerința ca produsul dezinfectant să fie compatibil cu nebulizatorul ... este una de natură a restrânge competiția.

Așa cum autoritatea contractantă a prevăzut în cazul mai multor loturi ale achiziției (10, 11) ca furnizarea dezinfectantului să fie însoțită și de accesoriile necesare utilizării acestuia (dozatoare), este just și

echitabil ca și în cazul acestui lot să se ofere aceeași posibilitate operatorilor economici oferind dezinfectantul dorit de organizatoarea procedurii - cu performanțele dorite de aceasta -, însoțit de propriile nebulizatoare, arată autoarea contestației.

5. (punctul 2.3.6.5. din contestație) SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor.

Susține că analiza ar trebui să se facă în raport de prețul/cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m² de suprafață, deoarece nu aerul este dezinfectat, ci suprafața pe care se depune dezinfectantul, după parcurgerea spațiului aerian, sens în care invocă și dispozițiile notei finale la anexa nr. 4 a Ordinului nr. 961/2016 al ministrului sănătății.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost depuse înscrisuri. Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv onorariul de avocat în sumă de 4.000,00 lei, au fost depuse, în copie certificată, factura seria 1 nr. 476 din 05.03.2021 și ordinul de plată din data de 05.03.2021 aferent acestei sume.

Prin adresa nr. 493/08.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206877619/1 din 05.03.2021, emisă de ..., în valoare de 2.534,00 lei.

Având în vedere această sumă consemnată de către contestatoare, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat acesteia să completeze cuantumul cauțiunii cu suma de 2.772,00 lei, până la concurența sumei de 5.306,00 lei.

Prin adresa nr. 1355/09.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către S ... SRL, solicitând „respingerea în parte” a acesteia, și răspunzând punctual criticilor formulate, după cum urmează:

I. În ceea ce privește criticile ce vizau fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă arată este de acord cu cele solicitate de contestatoare, respectiv:

- „ofertele pot fi prezentate la unul, la mai multe sau la toate loturile achiziției”;
- durata acordului de cadru: „2 ani”.

II. Cu referire la cerințele din caietul de sarcini – partea generală, organizatoarea procedurii răspunde astfel:

1. (punctul 2.2.1. din contestație) Pentru critica ce indica prevederile din Ordinul nr. 961/2016 al ministrului sănătății, organizatoarea procedurii arată:

„Acceptăm formularea legală în temeiul OMS 961/2016, respectiv;

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide.

(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

2. (punctul 2.2.2. din contestație) În ceea ce privește critica ce viza cerința „f) Să prezinte buletine de analiză/ rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide, în limba română sau traduceri autorizate, conform specificațiilor ordinului MS nr. 1082/2016 cu completările și modificările ulterioare (ord. MS nr. 1071/2017)”, autoritatea contractantă a prevăzut: „Ofertanții de dezinfectanți dispozitive medicale au aceeași obligație de a prezenta buletinele de analiză/rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității antimicrobiene”.

III. Răspunzând criticilor referitoare la caietul de sarcini - partea specială, pentru fiecare lot contestat, autoritatea contractantă arată următoarele:

A. Pentru lotul 3 (punctul 2.3.1. din contestație):

1. (punctul 2.3.1.1. din contestație) În ceea ce privește cerința referitoare la forma de prezentare a produsului, precizează că nu a restricționat competiția, iar dezinfectanții sub formă lichidă concentrată sunt mai eficienți și ușor de utilizat.

2. (punctul 2.3.1.2. din contestație) Cu referire la critica ce viza compoziția chimică a dezinfectantului, precizează că, potrivit caietului de sarcini, compoziția chimică solicitată nu privea exclusiv substanța activă, ci și orice alte substanțe admise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană. Principalul argument pentru care a solicitat produse ce conțin substanțele active menționate era reprezentat de calitățile biocide și nivelul înalt de biodegradabilitate.

3. (punctul 2.3.1.3. din contestație) Răspunzând criticii ce viza modalitatea de aplicare a dezinfectantului, autoritatea contractantă susține că acceptă modificările propuse de contestatoare cu privire la metodele folosite pentru dezinfecția suprafețelor, respectiv: ștergere și nebulizare, deoarece imersia nu se utilizează pentru dezinfecția suprafețelor.

4. (punctul 2.3.1.4. din contestație) În ceea ce privește specificația „Spectru de activitate: bactericid (SR.EN 1276, SR EN

13697 SR EN 13727 SR EN 14561), levuricid SR EN 13624, SR EN 1650 SR EN 13697 SR EN 14562, fungicide SR EN 1650 SR EN 13624 SR EN 13697 SR EN 14562, micobactericid (SR EN 14348), virucid (SR EN 14476+A1) și sporicid (SR EN 13704)", pentru care contestatoarea solicitase eliminarea obligativității prezentării testărilor conform standardelor EN 14561 și EN14562, specifice dezinfecției instrumentarului, respectiv a standardelor EN 1276 și EN 1650, care nu sunt „specifice ariei medicale”, organizatoarea procedurii arată că lasă la aprecierea C.N.S.C. soluționarea cererii.

5. (punctul 2.3.1.5. din contestație) Răspunzând criticii privitoare la capacitatea recipientelor în care trebuie să fie ambalat produsul, organizatoarea procedurii susține că are nevoie de ambele tipuri de ambalaje, deoarece ambalajul de 1000 ml este prevăzut cu dozator, dar nu și cel de 10 litri.

6. (punctul 2.3.1.6. din contestație) Cu privire la cerințele „9. Timp de acțiune: maxim 60 minute pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 7” și „ 12. Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru care să acopere în totalitate spectrul de acțiune solicitat în 30 minute”, pentru care autoarea contestației solicitase eliminarea contradicției între valorile maxime ale timpului de contact arătate în cuprinsul acestora, autoritatea contractantă arată: „2.3.1.6. Se acceptă modificare propusă, timpul de acțiune: maxim 60 de minute pentru analiza comparativă”.

B/C. Pentru lotul 5 (punctul 2.3.2. din contestație), precum și pentru lotul 6 (punctul 2.3.3. din contestație), doar în ceea ce privește compoziția chimică, respectiv substanța activă, autoritatea contractantă precizează că cerințele caietului de sarcini nu vizează exclusiv substanța activă alcool, ci și orice alte substanțe admise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană. Principalele argumente pentru care a solicitat produse pe bază de peroxid de hidrogen sunt calitățile biocide (având eficacitate inclusiv sporicidă, ceea ce asigură dezinfecția la nivel înalt) și nivelul înalt de biodegradabilitate.

2. (punctul 2.3.3.2. din contestație) Referitor la lotul 6, în ceea ce privește cerința „7. Timp de acțiune: maxim 30 minute pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 6”, pentru care contestatoarea solicitase stabilirea acestei valori la maximum 5 minute, autoritatea contractantă arată: „Se acceptă timpul de acțiune maxim 5 minute cf. EN 14885/2015 pentru bactericid, levuricid, fungicide, virucide, sporicid. Pentru micobactericid timpul de acțiune este 60 de minute, motiv pentru care acceptăm propunerile constatorului cu privire la modificarea timpului de contact/acțiune”.

D. Pentru criticile ce vizau lotul 10 (punctul 2.3.4. din contestație), autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. (punctul 2.3.4.1. din contestație) În ceea ce privește specificația „7. Timp de acțiune: maxim 4 minute pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 6. pentru dezinfecție chirurgicală și maxim 1

minut pentru dezinfectia igienică”, precizează: „Se acceptă timpul maxim de contact pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor: maxim 5 minute”.

2. (punctul 2.3.4.2. din contestație) Cu privire la cerința „9. Furnizorul va pune la dispoziția spitalului, cu titlu gratuit, un număr de 50 dispensere de perete din inox, cu posibilitatea reglării dozei, compatibil cu recipientul produsului dezinfectant furnizat”, din care contestatoarea solicitase eliminarea sintagmei „cu posibilitatea reglării dozei”, autoritatea contractantă susține că va elimina cerința, în totalitate.

3. (punctul 2.3.4.3. din contestație) Referitor la solicitarea de introducere în caietul de sarcini a cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”, conform anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, organizatoarea procedurii arată că lasă la aprecierea C.N.S.C. soluționarea cererii.

4. În mod similar s-a poziționat autoritatea contractantă și în cazul solicitării privind stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor (punctul 2.3.4.4. din contestație), pentru care contestatoarea a arătat că ar trebui să se facă în raport de preț/cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfectie chirurgicală.

E. Cu privire la cerințele aferente lotul 11 (punctul 2.3.5. din contestație), autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. (punctul 2.3.5.1. din contestație) În ceea ce privește forma de prezentare a dezinfectantului, precizează că formularea utilizată în caietul de sarcini, respectiv: „sub forma lichidă, având proprietăți ca: să fie vâscos”, se referă și la geluri.

2. Cu privire la cerința „3. Compoziție chimică: 85% etanol” (punctul 2.3.5.2. din contestație), pentru care contestatoarea solicitase modificarea, respectiv o concentrație de etanol de minimum 60%, autoritatea contractantă precizează că acceptă propunerea, respectiv „60- 80% etanol”.

3. (punctul 2.3.5.3. din contestație) Pentru specificația „6. Spectru de activitate: bactericid (EN 12791, EN 1500, EN 13727,) levuricid (EN 13624), micobactericid (EN 14348) și virucide (EN 14476)”, unde contestatoarea solicitase eliminarea obligativității testării efectului bactericid conform standardului EN 12791, organizatoarea procedurii arată că acceptă „propunerea” petentei.

4. (punctul 2.3.5.4. din contestație) Pentru specificația „8. Timp de acțiune: maxim 180 secunde flora normală a mâinilor, pentru tot spectrul de activitate menționat la pct. 6. și maxim 30 secunde pentru dezinfectia igienică”, a cărei modificare o solicitase contestatoarea, respectiv indicarea unui singur timp maxim de acțiune - acela al dezinfectiei igienice (care include, ca țintă specifică, și eliminarea

agenților microbieni aflați în mod obișnuit pe pielea mâinilor), cu menținerea timpului maxim de contact de 180 secunde, organizatoarea procedurii arată că acceptă „propunerea” petentei.

5. (punctul 2.3.5.5. din contestație) În ceea ce privește cerința ce viza punerea la dispoziția spitalului a 200 de dispensere, cerință pentru care contestatoarea solicitase modificarea, respectiv eliminarea sintagmei „cu posibilitatea reglării dozei”, autoritatea contractantă menționează: „Cerința a fost eliminată din caietul de sarcini și a fost publicată în SEAP la secțiunea clarificări din oficiu”.

6. (punctul 2.3.5.6. din contestație) Referitor la solicitarea de introducere în caietul de sarcini a cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”, conform anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, organizatoarea procedurii arată că lasă la aprecierea C.N.S.C. soluționarea cererii.

7. (punctul 2.3.5.7. din contestație) În mod similar procedează autoritatea contractantă și în cazul solicitării privind stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, pentru care contestatoarea a arătat că ar trebui să se facă în raport de preț/cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală.

F. În ceea ce privește criticile ce vizează lotul 13 (punctul 2.3.6. din contestație), autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. (punctul 2.3.6.1. din contestație) Cu privire la solicitarea de modificarea a titulaturii lotului, precizează că va modifica denumirea lotului, care devine: „DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR PE CALE AERIANĂ”.

2. (punctul 2.3.6.2. din contestație) Cu referire la specificația „6. Spectru de activitate: bactericid (EN 13727, EN 13697), fungicide (EN 13697, EN 13624), micobactericid (EN 14348), virucide (EN 14476), sporicid (EN 13704)”, pentru care contestatoarea solicitase fie eliminarea, fie completarea cerinței, autoritatea contractantă precizează că va solicita în completare dovezi ale eficacității procurate prin testări conform standardului NF T 72-281.

3. (punctul 2.3.6.3. din contestație) Referindu-se la specificația „să aibă eficacitate pe *Clostridium difficile* în maxim 60 minute cu rata de consum între 1-4 ml/m³ - testată prin nebulizare”, organizatoarea procedurii invocă o eroare de redactare pentru eficacitatea pe *Clostridium difficile*, iar în ceea ce privește dozajul, susține că a optat pentru un consum redus de soluție dezinfectantă/mc, atât din considerente financiare, cât și din considerente de toxicitate, respectiv biodegradabilitate.

4. (punctul 2.3.6.4. din contestație) În ceea ce privește cerința ce viza modul de prezentare, autoritatea contractantă precizează că a solicitat compatibilitatea cu aparatul de nebulizare ..., deoarece la

nivelul spitalului deja există aceste aparate prin care se poate realiza acțiunea de dezinfecție. Consideră că această cerință nu aduce nici o atingere concurenței dintre operatorii economici, aceștia putând oferi dezinfectanți de la orice producător.

Orice alt tip de achiziție ar fi fost contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, apreciază organizatoarea procedurii.

5. (punctul 2.3.6.5. din contestație) Organizatoarea procedurii arată că lasă la aprecierea C.N.S.C. soluționarea cererii contestatoarei privind stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, pentru care SC ... SRL a arătat că ar trebui să se facă în raport de preț/cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m² de suprafață.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei dovada postării în SEAP a punctului de vedere la contestația SC ... SRL.

Prin adresa nr. 511/10.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a răspuns la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1355/09.03.2021.

În cadrul documentului, contestația prezintă, în mod punctual, următoarele:

I. Cu referire la criticile aferente cerințelor fișei de date, respectiv criticile de la punctele 2.1.1 – 2.1.3. din contestație, solicită Consiliului să ia act de precizările autorității contractante, iar acestea să fie publicate în cadrul „eratei de modificare a documentației de atribuire”.

II. În mod similar procedează petenta și pentru cele două critici ce vizau cerințele caietului de sarcini – partea generală, respectiv punctele 2.2.1. – 2.2.2. din contestație.

III. Pentru criticile aduse caietului de sarcini – partea specială:

A. Lotul 3:

1. (punctul 2.3.1.1. din contestație) Combătând argumentul prezentat de către autoritatea contractantă cu privire la forma de prezentare a detergentului dezinfectant, respectiv refuzul de a accepta și produse în formă solidă, contestația apreciază că este o susținere subiectivă, fără vreun suport probator tehnico-stiințific și/ sau juridic.

Necesitatea legală de a fi eliminată asemenea restricționare nejustificată a competiției a fost subliniată în practica curților de apel, precizează contestația.

2. (punctul 2.3.1.2. din contestație) Precizând că autoritatea contractantă a refuzat să elimine indicația de compoziție a produsului lotului 3, întrucât a solicitat produse ce au calitate biocidă și nivelul înalt de biodegradabilitate, contestația apreciază că este nefondată această motivare.

În acest sens, susține că, potrivit caietului de sarcini, produsul trebuie să fie un dezinfectant „produs biocid”, astfel că orice biocid poate fi oferit, indiferent de compoziția sa, iar cerința „nivel înalt de biodegradabilitate” nu există în caietul de sarcini, astfel că nu poate

constitui „motiv de apreciere a calităților unui produs dezinfectant oferit” în prezenta procedură.

Atât timp cât nu există nicio normă tehnică sau juridică care să impună/recomande o anumită compoziție pentru obținerea efectului antimicrobian dorit de autoritatea contractantă prin utilizarea unui dezinfectant produs biocid, iar instituția nu justifică, în concret, de ce numai produsele biocide având compoziția impusă pot realiza dezinfecția dorită, indicația de compoziție este vădit restrictivă și favorizează ofertanții produselor cu respectiva compoziție, consideră autoarea contestației, care invocă o decizie a Curții de Apel Alba Iulia.

3. (punctul 2.3.1.3. din contestație) Cu privire la cerința ce viza modalitatea de utilizare a dezinfectantului, contestatoarea susține că răspunsul autorității contractante este neclar, deoarece prevede „ștergere și nebulizare, respectiv „ștergere sau nebulizare”, fără a clarifica dacă utilizarea este concomitentă sau succesivă.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea apreciază că un răspuns clar și corect al autorității contractante ar fi trebuit să indice ca metodă de utilizare a dezinfectantului (în raport de celelalte specificații ale caietului de sarcini) „ștergerea”.

4. (punctul 2.3.1.4. din contestație) În ceea ce privește specificația „Spectru de activitate: bactericid (SR.EN 1276, SR EN 13697 SR EN 13727 SR EN 14561), levuricid SR EN 13624, SR EN 1650 SR EN 13697 SR EN 14562, fungicide SR EN 1650 SR EN 13624 SR EN 13697 SR EN 14562, micobactericid (SR EN 14348), virucid (SR EN 14476+A1) și sporicid (SR EN 13704)”, pentru care a solicitat eliminarea obligativității prezentării testărilor conform standardelor EN 14561 și EN14562, specifice dezinfecției instrumentarului, respectiv a standardelor EN 1276 și EN 1650, care nu sunt „specifice ariei medicale”, iar organizatoarea procedurii a lăsat la aprecierea C.N.S.C. soluționarea cererii, SC ... SRL precizează că solicitarea sa este temeinică, iar Consiliul nu poate depăși limitele principiului disponibilității, conform art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

5. (punctul 2.3.1.5 din contestație) Cu privire la cerința ce prevedea capacitatea recipientelor dezinfectanților în formă lichidă, contestatoarea solicită ca precizările de clarificare să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați pe calea eratei.

6. În mod similar, contestatoarea solicită ca precizările de clarificare să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați pe calea eratei, și pentru cerința referitoare la timpul maxim de contact (punctul 2.3.1.6. din contestație).

B. Pentru critica ce viza produsul din lotul 5 (punctul 2.3.2. din contestație), contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a răspuns printr-o „acceptare (neclară)” a solicitării privind eliminarea indicației de compoziție a produsului, astfel că solicită ca această precizare să fie adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați pe calea eratei.

C. Pentru lotul 6, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

1. (punctul 2.3.3.1. din contestație) În ceea ce privește critica ce viza compoziția chimică a produsului dezinfectant impregnator al șervețelilor, solicitare refuzată de către autoritatea contractantă, contestatoarea face trimitere la cerința similară pentru lotul 5.

2. (punctul 2.3.3.2. din contestație) Solicită să se ia act de decizia autorității contractante de a accepta modificarea timpului maxim de contact la 5 minute, decizie care trebuie să fie adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați (pe calea eratei).

D. Pentru lotul 10, autoarea contestației punctează următoarele aspecte:

1. (punctul 2.3.4.1 din contestație) Cu referire la cerința ce viza timpul de acțiune, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de decizia autorității contractante privind modificarea prevederii caietului de sarcini, respectiv înștiințarea operatorilor economici interesați, pe calea eratei.

2. În mod similar procedează contestatoarea și pentru cerința ce viza punerea la dispoziția spitalului a celor 50 de dispensere (punctul 2.3.4.2. din contestație).

3. (punctul 2.3.4.3. din contestație) Referitor la solicitarea de introducere în caietul de sarcini a cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”, conform anexei nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, pentru care organizatoarea procedurii a lăsat la aprecierea C.N.S.C. soluționarea, contestatoarea menționează lipsa opoziției și solicită admiterea cererii.

4. În mod similar procedează și în cazul cerinței privind stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor (punctul 2.3.4.4. din contestație).

E. Pentru lotul 11, în ceea ce privește primele 4 critici (punctele 2.3.5.1. – 2.3.5.4. din contestație), acceptate de către autoritatea contractantă, contestatoarea solicită Consiliului să ia act de modificarea caietului de sarcini, iar acestea să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați (pe calea eratei).

De asemenea, pentru criticile de la punctul 6 (punctul 2.3.5.6. din contestație) și punctul 7 (punctul 2.3.5.7. din contestație), pentru care organizatoarea procedurii a lăsat soluționarea la dispoziția C.N.S.C., contestatoarea menționează lipsa opoziției și solicită admiterea, respectiv completarea caietului de sarcini conform propunerilor sale.

F. Pentru lotul 13 contestatoarea punctează următoarele aspecte:

1. (punctul 2.3.6.1 din contestație) Cu privire la solicitarea de reconsiderare a titulaturii lotului, solicită Consiliului să ia act de decizia autorității contractante privind modificarea prevederii caietului de sarcini, respectiv înștiințarea operatorilor economici interesați, pe calea eratei.

2. În mod similar procedează și pentru cerința ce viza spectrul de activitate (punctul 2.3.6.2. din contestație).

3. (punctul 2.3.6.3. din contestație) Referindu-se la cerința „să aibă eficacitate pe Clostridium difficile în maxim 60 minute cu rata de consum între 1-4 ml/m³ - testată prin nebulizare”, autoarea contestației susține că este de acord cu eliminarea sintagmei „pe Clostridium difficile”, dar arată că „economicitatea” invocată de către autoritatea contractantă pentru dozajul de 1-4 ml/m³ nu este un factor de evaluare, sens în care invocă prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) și lit. d) din Legea nr. 98/2016, și nici nu este fundamentată tehnico-științific.

4. (punctul 2.3.6.4. din contestație) Autoritatea contractantă nu i-a comunicat și dovada eventualei dețineri în proprietate a nebulizatoarelor ... - astfel încât susținerea compatibilității dezinfectantului cu un accesoriu pe care nu-l are prezintă un vădit caracter de dirijare a competiției, detaliază contestația referindu-se la cerința privitoare la compatibilitatea produsului ofertat cu aceste aparate.

5. Cu privire la ultima critică ce viza lotul 13 (punctul 2.3.6.5. din contestație), critică pentru care organizatoarea procedurii a lăsat soluționarea la dispoziția C.N.S.C., contestația solicită admiterea propunerii sale de modificarea a caietului de sarcini, sens în care invocă nota finală la anexa nr. 4 a Ordinului nr. 961/2016 al ministrului sănătății, precum și acceptarea de către autoritatea contractantă a modificării titulaturii achiziției.

Conform dovezilor atașate, contestația a comunicat documentul și autorității contractante.

În probațiune, prin adresa nr. 1435/12.03.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei următoarele documente:

- Strategie de contractare nr. 973/18.02.2021;
- Decizie de suspendare nr. 1326/1/08.03.2021;
- Fișa mijloacelor fixe, respectiv dovada existenței a 3 bucăți nebulizatoare ... 2, lot 13.

De asemenea, a menționat că celelalte documente ale procedurii de atribuire sunt vizibile în SEAP.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Achiziții dezinfectanți”, cod CPV 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus se precizează intervalul ... lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5) criteriul de atribuire indicat este „...”.

Din totalul de 14 loturi în care a fost divizată procedura de atribuire, în ceea ce privește loturile vizate în mod punctual de criticile contestatoarei, anunțul de participare menționează:

- lotul 3 - ...;
- lotul 5 - ...;
- lotul 6 - ...;
- lotul 10 - ...;
- lotul 11 - ...;
- lotul 13 -

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire de mai sus, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației”*.

Având în vedere norma juridică de mai sus, precum și decizia autorității contractante de suspendare a procedurii de atribuire, reflectată de conținutul anunțului publicat în SEAP, prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În primul rând, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Astfel, în punctul de vedere nr. 1355/09.03.2021, înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că adoptă următoarele măsuri de remediere, pe care societatea contestatoare le-a admis (pentru o mai bună înțelegere, Consiliul va enumera respectivele critici, atât asupra fișei de date cât și asupra caietului de sarcini – loturile 3, 5, 6, 10, 11, 13, raportat la numerotarea acestora din cadrul contestației):

- 2.1.1 – *„ofertele pot fi prezentate la unul, la mai multe sau la toate loturile achiziției”*;
- 2.1.2 – *„durata Acordului de cadru este: 2 ani”*;

- 2.1.3 – „la secțiunea III, 1.3. a) nu există alte cerințe, decât cele numerotate cu 4 și 5.

- 2.2.1 – „Acceptăm formularea legală în temeiul OMS 961/2016, respectiv;

(2) În vederea procurării produselor biocide pentru activitatea proprie, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, sunt obligate să solicite furnizorului de produse avizul/autorizația/certificatul de recunoaștere reciprocă eliberat/eliberată de Comisia națională pentru produse biocide.

(3) Pentru dezinfectantele încadrate ca dispozitive medicale, toate unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonare, trebuie să solicite atât certificatul de marcaj CE, cu încadrarea în categoria dispozitiv medical în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, cât și recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”;

- 2.2.2 – „Ofertanții de dezinfectanți dispozitive medicale au aceeași obligație de a prezenta buletinele de analiză/rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității antimicrobiene”;

- 2.3.1.5 – „Referitor la pct.10 privind modul de prezentare a produsului: am solicitat aceste tipuri de ambalări deoarece cele de 1000 ml. au dozator, iar cele de 10 l. nu au dozatoare, fapt pentru care avem nevoie de ambele forme de prezentare”;

- 2.3.1.6 – „Se acceptă modificare propusă, timpul de acțiune : maxim 60 de minute pentru analiza comparativă”;

- 2.3.3.2 – „Se acceptă timpul de acțiune maxim 5 minute cf. EN 14885/2015 pentru bactericid, levoricid, fungicide, virucide, sporicid”;

- 2.3.4.1 – „Se acceptă timpul maxim de contact pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor: maxim 5 minute”;

- 2.3.4.2 – „Cerința formulată cu privire la pct.9. se acceptă așa cum propune constatorul și se va elimina în totalitate cerința”;

- 2.3.5.1 – „Referitor la pct. 2 precizăm că formularea utilizată în caietul de sarcini, respectiv: sub forma lichida, având proprietăți ca: să fie vâscos, se referă și la geluri”;

- 2.3.5.2 – „Referitor la compoziția chimică la pct.3 se acceptă propunerea constatorului, respectiv de la 60- 80% etanol”;

- 2.3.5.3 – „Se acceptă propunerea formulată de constator”;

- 2.3.5.4 – „Se acceptă propunerea formulată de constator”;

- 2.3.6.1 – „Titulatura lotului se va modifica la: DEZINFECȚIA SUPRAFEȚELOR PE CALE AERIANĂ”;

- 2.3.6.2 – „Vor fi solicitate în completare dovezi ale eficacității procurate prin testări conform standardului NF T 72-281”.

Întrucât procedura de atribuire cauză a fost suspendată, astfel că autoritatea contractantă nu putea să posteze pe SEAP măsurile de

remediere pe care dorea să le efectueze, Consiliul, constatând că sunt întemeiate criticile cu privire la punctele enunțate anterior, va obliga autoritatea contractantă la publicarea acestor măsuri, sub forma unei erate, potrivit art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilește: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel încât să respecte principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă va fi obligată să facă trimitere exactă la cerința respectivă, indicând capitolul, numărul, lotul etc., așa cum a fost menționată în documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul ține seama de faptul că, în ceea ce privește critica 2.3.5.5 din contestație, referitoare la cerința 10 – lot 11, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, în punctul său de vedere, următoarele: *„Cerința a fost eliminată din caietul de sarcini și a fost publicată în SEAP la secțiunea clarificări din oficiu”*. Prin urmare, această critică va fi respinsă ca rămasă fără obiect. De altfel, în conținutul adresei nr. 511/10.03.2021, înregistrată la CNSC cu nr. ..., care reprezintă răspunsul contestatoarei la punctul de vedere al autorității contractante, SC ... SRL nu mai face niciun fel de observație.

În ceea ce privește celelalte critici ale contestatoarei, pe care autoritatea nu a considerat că trebuie remediate și a stabilit că nu se impune modificarea/remedierea lor sau acolo unde SC ... SRL nu a fost de acord cu poziția autorității contractante, Consiliul le va analiza punctual, raportându-se tot la numerotarea din cadrul contestației.

Astfel, referitor la critica nr. 2.3.1.1, ce vizează lotul 3 – *Detergent dezinfectant de nivel înalt ptr. suprafețe*, respectiv cerința legată de forma de prezentare: *„soluție lichidă concentrată”*, prin care SC ... SRL solicită ca autoritatea contractantă să admită și *„forma solidă”* de prezentare a acestor dezinfectanți, Consiliul o va admite.

În justificare acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, că s-a solicitat ca produsul să fie concentrat, prin urmare, atât prezentarea acestuia sub forma de agregare lichidă sau solidă va trebui să suporte un proces de diluție, astfel că și forma solidă se va transforma în lichidă și va fi ușor de folosit, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a precizat elementele care ar conduce la faptul că produsele în stare lichidă sunt mai eficiente decât cele din stare solidă.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”*

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în discuție, prin adăugarea sintagmei *„soluție lichidă sau solidă concentrată”*.

Următoare critică nr. 2.3.1.2 care vizează tot lotul 3, respectiv cerința: *„Compoziție chimică: substanța activă clorura de didecildimetilamoniu, benzyl-C12-C18-alchildimetil, cloruri”*, Consiliul o va admite, dar în sensul eliminării sau reformulării ei.

În justificarea acestei decizii, Consiliul ține seama de faptul că scopul utilizării dezinfectantului în cauză este acela de a produce efectele dorite la nivelul suprafețelor, indiferent ce denumire are substanța activă din conținutul acestuia, atâta timp cât rezultatul administrării lui este eficient, iar substanța activă respectivă nu este interzisă sau restricționată.

În aceste condiții, nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante conform căreia, *„din analiza Caietului de sarcini, privind compoziția chimică cerută se poate concluziona că cerința respectivă nu vizează exclusiv substanța activă, ci și orice alte substanțe admise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană”*, deoarece, așa cum a fost formulată cerința în discuție, fiind indicată clar denumirea chimică a substanței active, este evident că doar această substanță activă, în accepțiunea documentației de atribuire, ar trebui să fie conținută de produsul ce urmează a fi achiziționat, aspect, contrar art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, citat anterior, și art. 156 alin. (2) din același act normativ: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*.

În concluzie, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe sau la reformularea ei, astfel încât să nu mai fie indicată denumirea substanței active.

Critica nr. 2.3.1.3 din contestație, aferentă lotului 3, se referă la cerința *„Utilizat prin ștergere, imersie, nebulizare pentru dezinfectia suprafețelor sanitare, în special în secțiile cu risc (ATI, blocuri operatorii) și în situații cu risc epidemiologie crescute”*, SC ... SRL solicitând obligarea autorității contractante la precizarea tehnicii de utilizare a dezinfectantului, deoarece sunt indicate 3 modalități (fără a se indica dacă sunt alternative, concomitente sau succesive), dintre care una este improprie pentru dezinfectia suprafețelor - imersia.

La această solicitare, autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„Acceptăm modificările propuse de constator cu privire la metodele folosite pentru dezinfectia suprafețelor, respectiv: ștergere și nebulizare. Imersia nu se utilizează pentru dezinfectia suprafețelor.”*

Din analiza modului în care autoritatea contractantă a răspuns în punctul său de vedere, Consiliu apreciază că modificările efectuate sunt clare, pe de o parte, a fost eliminată modalitatea de utilizare a dezinfectantului prin imersie, iar, pe de altă parte, au fost păstrate celelalte două metode: *ștergere și nebulizare*. Prin urmare, nefiind menționată sintagma „sau”, care presupune utilizarea doar a unei metode, este evident că, prin sintagma „și”, se vor folosi ambele metode. Despre modul în care se vor efectua cele două tehnici: concomitent sau alternativ, Consiliul apreciază că nu are nicio relevanță acest aspect, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a avut o anume preferință în acest sens.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare, informațiile prezentate de autoritatea contractantă fiind lămuritoare pe acest aspect.

Următoarea observație nr. 2.3.2 din contestație, vizează lotul 5 -*Șervețele pe bază de alcool pentru dezinfecția rapidă a suprafețelor*, SC ... SRL solicitând *„eliminarea indicației de compoziție a substanței impregnatoare a șervețelilor –ALCOOL”*.

Din verificarea caietului de sarcini, pentru lotul 5, la poz. 3. se menționează: *„Compoziție chimică: substanța activă pe bază de alcool”*.

Explicațiile autorității contractante asupra acestei critici sunt următoarele: *„Din analiza Caietului de sarcini privind compoziția chimică cerută se poate concluziona că cerința respectivă nu vizează exclusiv substanța activă alcool, ci și orice alte substanțe admise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană. (...)”*.

Analizând informațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, raportat la formularea existentă în caietul de sarcini, redată anterior), Consiliul constată că nu este clară, autoritatea contractantă afirmând doar că *„cerința respectivă nu vizează exclusiv substanța activă alcool, ci și orice alte substanțe admise (...)”*, dar fără a preciza exact modificarea adusă. Or, așa cum este forma actuală a cerinței în discuție se înțelege că substanța activă este doar *pe bază de alcool*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul va admite această critică, dar în sensul obligării autorității contractante la reformularea cerinței de mai sus, astfel încât să se înțeleagă, în mod clar, faptul că substanța activă nu este doar pe bază de alcool, ci și pe baza altor substanțe admise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană, care produc aceleași efecte.

Pentru lotul 6 – *Șervețele sporicide pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor și dispozitivelor medicale*, SC ... SRL prezintă critica nr. 2.3.3.1 asupra cerinței: *Compoziție chimică: substanța activă peroxid de hidrogen*”, contestatoarea solicitând eliminarea respectivei cerințe.

Asupra acestei observații, autoritatea contractantă a menționat: *„Principalele argumente pentru care am solicitat produse pe bază de peroxid de hidrogen sunt calitățile biocide (având eficacitate inclusiv*

sporidică, ceea ce asigură dezinfectia la nivel înalt) și nivel înalt de biodegradabilitate."

Având în vedere similitudinea între această critică și cea soluționată anterior, pe baza raționamentului de mai sus, Consiliul o va admite în sensul obligării autorității contractante la reformularea ei, astfel încât substanța activă să nu fie doar pe baza peroxidului de hidrogen, ci și pe baza altor substanțe admise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană, care produc aceleași efecte

Critica SC ... SRL nr. 2.3.6.3 din contestație vizează lotul 13 - *Dezinfectant pentru dezinfectia terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană*, respectiv cerința: *„să aibă eficacitate pe Clostridium difficile în maxim 60 minute cu rata de consum între 1-4 ml/m³ - testată prin nebulizare”*, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei *„cu rata de consum între 1-4 ml/m³”*.

Cu privire la această critică, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„A fost emis o eroare de redactare adică să aibă eficacitate și pe Clostridium Difficile.

Referitor la cerința dozaj 1-4 ml/mc, precizăm că dorim achiziționarea unui produs economic, motiv care a condus la optarea pentru intervalul de consum 1-4 ml/mc ceea ce înseamnă un consum redus de soluție dezinfectantă/mc, atât din considerente financiare, cât și din considerente de toxicitate și biodegradabilitate."

Fața de cele de mai sus, Consiliul ține seama de renunțarea contestatoarei la critica referitoare la sintagma *Clostridium Difficile*.

Pe de altă parte, în ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminarea impunerii, de către autoritatea contractantă, a cerinței *„cu rata de consum între 1-4 ml/m³”*, Consiliul o va admite, întrucât, din informațiile prezentate de către ..., nu reies implicațiile financiare, pe care aceasta din urmă le-ar întâmpina, iar, în ceea ce privește considerentele de toxicitate și biodegradabilitate, în conținutul caietului de sarcini, la pct. 5 - *Proprietăți* al acestui lot, sunt indicate specificațiile tehnice pe care produsul în cauză trebuie să le îndeplinească, astfel încât să fie conform. Prin urmare, indicarea unui interval de dozaj de *1-4 ml/mc*, fără a fi explicată, în mod concret, necesitatea acestuia și al altuia, contravine dispozițiilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici."*

Următoarea observație a contestatoarei, nr. 2.3.6.4, se referă la cerința: *„Modul de ambalare: produsul să fie ambalat în flacoane de maxim 1 litru, etichetat în limba română, compatibil cu aparatul de nebulizare ...”*, SC ... SRL solicitând *„eliminarea obligativității compatibilității dezinfectantului cu nebulizatorul ...”*.

Autoritatea contractantă a prezentat următoarele explicații, raportat la cele solicitate de contestatoare: *„Am cerut să fie compatibile cu aparatul de nebulizare ..., deoarece la nivelul spitalului deja există aceste aparate prin care se poate realiza acțiunea de dezinfectie. Această cerință nu aduce nici o atingere a concurenței dintre operatorii economici. Ori compatibilitatea dezinfectanților cu nebulizatoarele existente la nivelul unității noastre nu generează obligativitatea participării cu dezinfectanți de la un anumit producător. Astfel, operatorii economici sunt liberi să ofere dezinfectanți de la orice producător, singurele condiții fiind respectarea cerințelor din Caietul de sarcini și compatibilitatea acestora cu nebulizatoarele existente la nivelul spitalului. Orice alt tip de achiziție ar fi fost contrară principiului utilizării eficiente a fondurilor publice.”*

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la explicațiile date de către autoritatea contractantă, respectiv că nu există obligativitatea participării cu dezinfectanți de la un anumit producător, precum și la argumentele contestatoarei, Consiliul va admite critica în cauză, dar nu în sensul eliminării sintagmei: *„obligativității compatibilității dezinfectantului cu nebulizatorul ...”*, ci adăugării sintagmei: *„sau produsele să fie însoțite de nebulizatoare (oferite cu titlu gratuit) compatibile cu acestea”*.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze cerința în discuție astfel: *„Modul de ambalare: produsul să fie ambalat în flacoane de maxim 1 litru, etichetat în limba română, compatibil cu aparatul de nebulizare ... sau produsele să fie însoțite de nebulizatoare (oferite cu titlu gratuit) compatibile cu acestea”*.

În ceea ce privește criticile SC ... SRL nr. 2.3.1.4 (lot 3), 2.3.4.3 (lot 10), 2.3.4.4 (lot 10), 2.3.5.6 (lot 11), 2.3.5.7 (lot 11) și 2.3.6.5 (lot 13), din cadrul contestației, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a avut niciun punct de vedere asupra lor, lăsând la latitudinea CNSC în pronunțarea asupra acestora.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că autoarea contestației susține că, întrucât autoritatea contractantă nu are nicio opinie față de criticile enumerate anterior, ar trebui ca solicitările/criticile sale să fie admise.

Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei, deoarece, chiar dacă nu există un punct de vedere al autorității contractante asupra criticilor în discuție asta nu înseamnă că observațiile sale pot fi întemeiate.

Relevante pe acest aspect, sunt dispozițiile art. 18 alin. (3) teza I din Legea nr. 101/2016 care stabilesc: *„Lipsa punctului de vedere nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă (...).”*

Astfel, critica nr. 2.3.1.4 privește specificația *„Spectru de activitate: bactericid (SR EN 1276, SR EN 13697 SR EN 13727 SR EN 14561), levuricid SR EN 13624, SR EN 1650 SR EN 13697 SR EN*

14562, fungicide SR EN 1650 SR EN 13624 SR EN 13697 SR EN 14562, micobactericid (SR EN 14348), virucid (SR EN 14476+A1) și sporicid (SR EN 13704)", din lotul nr. 3, contestatoarea solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea obligativității prezentării testărilor conform standardelor EN 14561 și EN14562, care sunt specifice dezinfectiei instrumentarului, respectiv a standardelor EN 1276 și EN 1650, care nu sunt „specifice ariei medicale”.

Având în vedere faptul că societatea contestatoare nu a solicitat eliminarea activităților bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, ci doar a anumitor standarde EN 14561, EN14562, EN 1276 și EN 1650, fiind păstrate celelalte standarde specifice spectrului activităților enumerate anterior, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la reformularea cerinței în cauză cu eliminarea standardelor criticate.

Prin critica nr. 2.3.4.3. contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea în caietului de sarcini, în ceea ce privește lotul 10 - *Săpun antiseptic pe bază de clorhexidrină pentru tegumente, inclusiv pentru decolonizare preoperatorie a pacienților*, a prevederii din anexa nr. 3 la Ordinul nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, respectiv: „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)*”.

Verificând Anexa nr. 3 a Ordinul nr. 1082/201 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, Consiliul constată că cerința în discuție este specifică pentru produsele ce asigură: „*Dezinfecția de nivel mediu prin imersie a instrumentarului medical*”.

Or, în condițiile în care lotul 10 nu se adresează acestor produse, Consiliul apreciază că nu se impune această cerință, astfel că va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de introducere în caietul de sarcini a respectivei mențiuni.

Prin critica nr. 2.3.4.4, aferentă tot lotului 10, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, considerând că această analiză ar trebui să se facă în raport de prețul/cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție chirurgicală.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de mai sus a SC ... SRL, deoarece, pe de o parte, modul de evaluare a ofertelor este clar stabilit la Secțiunea a 10-a - *Procesul de verificare și evaluare*, din Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, analiza ofertelor se efectuează de către comisia de evaluare, conform Secțiunii a 9 – a – *Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia*, pe baza conținutului documentației de atribuire.

Prin critica nr. 2.3.5.6. din contestație, aferentă lotului 11 - *Dezinfectant mâini și tegumente prin frecare pe bază de 85% etanol*, SC ... SRL solicită obligarea autorității contractante la introducerea în

caietul de sarcini a prevederii din anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1082/2016 al ministrului sănătății, respectiv: *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare)”*.

Pe baza raționamentului stabilit în soluționarea criticii nr. 2.3.4.3, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică, având în vedere că mențiunea în cauză nu vizează produsele aferente acestui lot.

Prin critica nr. 2.3.5.7, aferentă tot lotului 11, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, și consideră că această analiză ar trebui să se facă în raport de preț/ cantitatea de produs necesară unei proceduri de dezinfecție.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea de mai sus, raportat la argumentele prezentate în soluționarea criticii nr. 2.3.4.4.

Ultima solicitare a SC ... SRL, nr. 2.3.6.5. din contestație, aferentă lotului 13 - *Dezinfectant pentru dezinfecția terminală a aeromicroflorei, pe cale aeriană*, de obligare a autorității contractante la stabilirea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor, fiind identică cu cea de la punctele 2.3.4.4 și 2.3.5.7, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, pe baza raționamentului expus anterior.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

a) – va admite, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul achiesării autorității contractante, criticile din contestație numărul: 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1.5., 2.3.1.6, 2.3.3.2, 2.3.4.1, 2.3.4.2, 2.3.5.1, 2.3.5.2, 2.3.5.3, 2.3.5.4, 2.3.6.1, 2.3.6.2;

c) - va admite, referitor la cele menționate în cadrul motivării, criticile numărul: 2.3.1.1, 2.3.1.2, 2.3.2, 2.3.3.1, 2.3.6.3, 2.3.6.4, 2.3.1.4.

Va respinge:

a)- ca rămasă fără obiect critica nr. 2.3.5.5;

b)- ca nefondate criticile numărul: 2.3.1.3, 2.3.4.3, 2.3.4.4, 2.3.5.6, 2.3.5.7, 2.3.6.5.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, va obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 4.000 lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu: factura seria 1 nr. 476/05.03.2021, ordinul de plată nr. 269/05.03.2021). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, s-a raportat la faptul că autoritatea contractantă a remediat anumite criticile ale contestatoarei, iar altele au fost respinse ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

a) – admite, raportat la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul achiesării autorității contractante, criticile din contestație numărul: 2.1.1, 2.1.2, 2.1.3, 2.2.1, 2.2.2, 2.3.1.5., 2.3.1.6, 2.3.3.2, 2.3.4.1, 2.3.4.2, 2.3.5.1, 2.3.5.2, 2.3.5.3, 2.3.5.4, 2.3.6.1, 2.3.6.2;

b) - admite, referitor la cele menționate în cadrul motivării, criticile numărul: 2.3.1.1, 2.3.1.2, 2.3.2, 2.3.3.1, 2.3.6.3, 2.3.6.4, 2.3.1.4.

Respinge:

a)- ca rămasă fără obiect critica nr. 2.3.5.5;

b)- ca nefondate criticile numărul: 2.3.1.3, 2.3.4.3, 2.3.4.4, 2.3.5.6, 2.3.5.7, 2.3.6.5.

Obliga autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din cheltuielile efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...
...

MEMBRU,

...
...

MEMBRU,

...
...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.