



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 961/C9/940

Data: 14.06.2019

Prin contestația nr.înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de, cu sediul înavând număr de înregistrare în Registrul Comerțului privind procedura simplificată, online, organizată de în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de *Furnizare de consumabile medicale pe loturi*, cod – *Consumabile medicale (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat Consiliului să constate că propunerea tehnică depusă de SC nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor minime și obligatorii stabilite prin documentația de atribuire; să constate că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea improprie a ofertei prezentate de SCRL pentru lotul 67; să dispună măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL; pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la anularea tuturor actelor administrative, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2905/22.05.2019 și raportul procedurii de atribuire; să permită accesul său la dosarul cauzei, astfel încât să-și poată exercita pe deplin dreptul de a depune concluzii scrise și probe suplimentare; să amâne pronunțarea unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care-i va fi asigurat accesul la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 67 – Electrozi defibrilare Zoll X Series, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 2905/22.05.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa, pentru lotul nr. 67, a fost declarată necâștigătoare, întrucât, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta câștigătoare este cea depusă de Medclas Trading SRL.

Susține că nu este de acord cu decizia autorității contractante, deoarece, din informațiile sale, acest operator economic nu comercializează și nu a oferit produse care să corespundă în totalitate specificațiilor stabilite prin documentația de atribuire, considerând că a oferit electrozi marca FIAB.

Opinează că niciunul dintre produsele oferite de Medclas Trading SRL nu asigură îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire:

a) Pentru electrozii multifuncționali ADULT compatibili cu monitor defibrilator Zoll X Series model Stat-Padz, contestatoarea crede că cel mai probabil a fost oferit modelul FIAB - F7591W și prezintă sub formă tabelară neconformitățile ofertei câștigătoare.

b) Pentru Electrozii pediatrici multifuncționali compatibili cu monitor defibrilator Zoll X Series model Pedi-Padz (până la 4 ani), contestatoarea crede că cel mai probabil a fost oferit modelul FIAB – F7591P.

Referindu-se la informațiile prezentate sub formă tabelară, contestatoarea apreciază că se observă că electrozii ofertați de ... SRL nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin caietul de sarcini.

Analiza vizează principalele modele de produse marca FIAB care ar fi putut fi oferite de ... Prin urmare, chiar dacă aceasta ar fi oferit alte modele decât cele anterior menționate nici acelea nu îndeplinesc specificațiile minime.

În aceste condiții, se poate lesne observa că analiza ofertei prezentate de ... s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că cerințele documentației de atribuire sunt minime și obligatorii deși în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe explicite cu privire la obligativitatea ofertanților de a elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor autorității.

Invocând dispozițiile art. 75 și 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 1, art. 133 alin. (1) și (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea opinează că, raportat la produsele oferite de ..., se poate lesne observa că, în fapt, propunerea tehnică

depusă de aceasta nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele minimale stabilite prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea invocă Deciziile Consiliului nr. 1538/C6/1734, 1755/02.09.2016 și 977/C6/1052 din 07.06.2016.

Rezultă fără putință de tăgadă că, și în opinia Consiliului, cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertanți motiv pentru care, nu se poate admite ca o ofertă ce nu îndeplinește în totalitate respectivele cerințe să poată fi considerată admisibilă.

De asemenea, ofertarea unor produse care prezintă specificații tehnice inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, de principiu au și un preț mai mic decât un echipament care respectă toate aceste specificații. Altfel spus, prin ofertarea unor produse cu specificații inferioare celor stabilite în documentația de atribuire, și-a procurat un avantaj incorect față de ceilalți ofertanți.

Față de cele mai sus precizate, rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și care, de fapt, trebuia respinsă din procedura de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 3256/31.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 20945/05.06.2019, a răspuns contestației formulate de ...

Autoritatea contractantă precizează că a aplicat, în conformitate cu prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016, criterii privind:

- capacitatea de exercitare a activității profesionale probată prin documente ce atestă forma de înregistrare și faptul că operatorul economic desfășoară o activitate avizată de produsului/lor pentru care depune oferta/e, care să răspundă cel puțin minimal specificațiilor tehnice menționate în caietul de sarcini.

În etapa evaluării tehnice, pe baza fișelor tehnice ale produselor oferite și în urma studierii oricăror altor informații legate de specificațiile tehnice, membrii comisiei de evaluare au verificat modul în care propunerea tehnică depusă de ofertanți demonstrează îndeplinirea cerințelor minimale stabilite în caietul de sarcini și modul în care fiecare ofertant răspunde cerințelor stipulate în Directiva 93/42 EEC privind dispozitivele medicale.

Tot cu această ocazie, membrii comisiei au evaluat capacitatea tehnică a ofertantului, dovedită prin mostra prezentată, care a fost probată pe defibrilator, s-a procedat la identificarea producătorului și dacă acesta este menționat pe Avizul de Funcționare a ofertantului și prin studierea eventualelor certificate emise de instituții responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, toate acestea în sprijinul luării unei decizii corecte.

În speța de față, comisia a luat decizia declarării conformității propunerii tehnice depuse de SC SRL, pe baza următoarelor documente:

- atestat de echivalență, emis de un organism care certifică conformitatea pe produse, procese și servicii conform SR EN ISO/CEI

17065:2012, pentru dispozitivele medicale, în conformitate cu Directiva 93/42 EEC (website-ul Comisiei Europene)

- Declarația de Conformitate pentru produsele oferite pentru electrozi defibrilare ZOLL X SERIES adult - cod F7951W-FIAB, echivalent COD 8900-4003-ZOLL, respectiv electrozi defibrilare ZOLL X SERIES pediatric - cod F7951PW-FIAB, echivalent COD 8900-3000-01-ZOLL

- Fișele tehnice ale produselor fabricate de FIAB SpA - Italia

Faptul că un furnizor are avizată de către Ministerul Sănătății vânzarea unor consumabile medicale pentru un producător ce deține pentru produsele sale certificate CE, iar calitatea/compatibilitatea unora dintre acestea este certificată de organisme independente cu competențe recunoscute, în opinia autorității contractante, nu pot califica propunerile tehnice ce descriu produsele respective decât conforme.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 22013/12.06.2019, SC a depus concluzii scrise.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... a inițiat procedura simplificată, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de *Furnizare de consumabile medicale pe loturi*, cod CPV – *Consumabile medicale (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1039617/14.03.2019. Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea totală estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este cuprinsă între 462.111,02 și 616.148,02 lei, fără TVA, valoarea estimată pentru lotul 67 este cuprinsă între 18.674,03 și 24.898,71 lei, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor este 29.03.2019, ora 15:00.

..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 497,97 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205474206/1 din 23.05.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Gara de Nord.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin contestație, sunt formulate critici împotriva ofertei declarată câștigătoare pentru lotul 67 - electrozi defibrilare ZOLL X SERIES, apreciindu-se că produsele oferite nu îndeplinesc specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Potrivit caietului de sarcini, în cadrul lotului 67 Electrozi de defibrilare Zoll X Series, s-au solicitat:

- Electrozi multifuncționali cu senzor RCP, ADULT;

- Electrozi multifuncționali ADULT compatibili cu monitor defibrilabil Zoll X Series model Stat padz, una dintre specificațiile tehnice fiind ca electrozii să fie diferențiați pe forme (rotund și dreptunghiular);

- Electrozi pediatrici multifuncționali COPIL compatibili cu monitor defibrilabil Zoll X Series model Pedi padz (până la 4 ani), cu anumite specificații tehnice, între care: să fie concepuți pentru a îndeplini toate criteriile ACLS pediatrice; permit un timp de pacing de minim 1 oră; format din doi electrozi de diferite forme rotund, respectiv dreptunghiular, pentru o ușoară identificare a acestora; electrod rotund cu o arie totală de min 65 cm² și o arie a suprafeței conductive de minimum 40 cm²; electrod dreptunghiular cu o arie de min 122 cm² și arie a suprafeței conductive de minimum 50 cm²; material conductiv: Staniu.

Analizând anexele atașate contestației și documentele transmise de autoritatea contractantă, cuprinzând specificațiile tehnice ale produselor FIAB, oferite de, Consiliul constată că sunt îndreptățite cele susținute de contestatoare, pentru electrozi ADULT, în sensul că electrozii nu sunt diferențiați, ambii fiind rotunzi, această specificație rezultând și din documentele depuse de

În ce privește electrozii pentru copii:

- nu există informații privind cerința ca electrozii să fie concepuți pentru a îndeplini toate criteriile ACLS pediatrice;

- nu există informații privind cerința ca electrozii să permită un timp de pacing de minim 1 oră. În anexele prezentate de contestatoare atașat contestației, este menționat că electrozii trebuie înlocuiți după 30 minute în cazul în care pulsurile furnizate sunt monofazice și mai lungi de 20 ms;

- în ce privește cerința ca electrozii să fie formați din doi electrozi de forme diferite, rotund respectiv dreptunghiular, atât din documentele anexate contestației, cât și din cele depuse în cadrul procedurii, rezultă că electrozii ofertați au forme fie rotunde, fie ovale;

- relativ la cerința electrod dreptunghiular cu o arie de minimum 122 cm² și arie a suprafeței conductive de minimum 50 cm², se observă din documentele (fișa tehnică) depuse de ofertantă că suprafața totală pentru electrozi pediatrici este de 75 cm² și aria activă este 40 cm²;

- referitor la cerința: material conductiv: Staniu, din documentele atașate contestației rezultă că produsul este din metal.

Referitor la specificațiile tehnice: „produsele dispun de senzor RCP”, pentru electrozii Adult, și “electrod rotund cu o arie totală de min 65 cm² și o arie a suprafeței conductive de minimum 40 cm²”, pentru electrozii pediatrici, prin concluzii scrise, ofertanta nu a mai susținut neîndeplinirea acestora.

Se observă din cele de mai sus că, deși anumite specificații tehnice nu corespund cerințelor impuse în caietul de sarcini sau nu rezultă dacă sunt sau nu îndeplinite, autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din normele metodologice aprobate

prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și nu a solicitat clarificări punctuale, pentru a determina dacă produsele oferite corespund în totalitate cerințelor impuse.

Documentele de echivalență prezentate nu pot fi considerate suficiente pentru dovedirea conformității produselor.

În plus, existând neconcordanțe între fișele tehnice ale produselor și propunerea tehnică, în sensul că, în propunerea tehnică a Medclas Trading SRL, specificațiile tehnice corespund cerințelor din caietul de sarcini, lămurirea acestora nu se putea realiza decât prin intermediul clarificărilor.

În lipsa primirii unor explicații concrete, însoțite de documente care să justifice îndeplinirea cerințelor, achizitoarea nu putea declara oferta admisibilă și câștigătoare. Aceasta era obligată să verifice îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost impuse, prevederile documentației fiind obligatorii atât operatorilor economici în elaborarea ofertei, cât și autorității în evaluarea ofertelor.

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme existau neconcordanțe în cadrul documentelor depuse în cadrul procedurii de către, era necesară o lămurire a lor, prin intermediul clarificărilor. În situația în care, în urma primirii răspunsurilor la clarificări, se constata că nu erau îndeplinite toate specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În considerarea celor prezentate, Consiliul urmează a admite, în parte, contestația ... și a dispune reevaluarea ofertei a nu respectă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini va fi respins ca inadmisibil, comisia de evaluare fiind cea care stabilește conformitatea/neconformitatea ofertei, potrivit atribuțiilor sale prevăzute la art. 127 alin. (1) din normele metodologice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația, în contradictoriu cu, și anulează raportul intermediar al etapei privind evaluarea tehnică nr. 1969/15.04.2019, în partea ce privește evaluarea ofertei, pentru lotul 67, raportul

procedurii de atribuire nr. 2824/ 20.05.2019, în partea ce privește lotul 67, și comunicările privind rezultatul procedurii subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, pentru lotul 67 și stabilirea rezultatului procedurii pentru acest lot, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea faptului că propunerea tehnică a nu respectă toate cerințele impuse prin caietul de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

..

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini