

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 244/27.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., cu referire la **rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 8 – „BĂUTURI”**, împotriva solicitărilor de clarificări nr. 661340/22.10.2025 și nr. 679181/30.10.2025, precum și a raportului procedurii nr. 733323/ 21.11.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Furnizare produse alimentare”**, cod CPV 15800000-6, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„- anularea solicitărilor de clarificări nr. 661340/22.10.2025 (în partea sa referitoare la retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin recalcularea taxei SGR și aplicarea acesteia la numărul de unități ambalate (sticle/doze), nu la unitatea de măsură litri) și nr. 679181/30.10.2025 (prin care se solicită retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin recalcularea valorii SGR, astfel încât aceasta să reprezinte produsul dintre numărul de unități ambalate (sticle/doze) și taxa de 0,5 lei);

- anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 733323/21.11.2025, respectiv în privința lotului contestat, și anularea actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, prin considerarea sa ca fiind admisibilă și a efectuarea clasamentului prin luarea sa în considerare”.

Prin cererea de intervenție nr. 1210/10.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin avocat ..., în

temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„În temeiul art. 61 coroborat cu art. 63 N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa ... S.R.L.;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

3. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ca fiind netemeinica și nelegală;

4. Pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor încheiate de autoritatea contractantă.

5. În temeiul art. 26 din Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 244/27.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii pentru **lotul 8** – „**BĂUTURI**”, respectiv solicitările de clarificări nr. 661340/22.10.2025 și nr. 679181/30.10.2025, precum și raportul procedurii nr. 733323/21.11.2025, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „**Furnizare produse alimentare**”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, petentul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și cerințele relevante din documentația de atribuire.

Arată că a depus ofertă pentru lotul 8, iar prin adresa nr. 661340/22.10.2025 organizatoarea procedurii i-a solicitat clarificări, printre care și retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin recalcularea taxei SGR și aplicarea acesteia la numărul de unități ambalate (sticle/doze), nu la unitatea de măsură litri.

Ulterior, prin adresa nr. 679181/30.10.2025, i-a solicitat retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin recalcularea valorii SGR, de 0,5 lei.

Contestatorul precizează că a răspuns, deși a considerat că aceste solicitări de clarificări erau nelegale, întrucât depășeau informațiile cuprinse în documentația de atribuire.

Subliniază că, în ambele răspunsuri, elementele relevante ale ofertei (respectiv *„preț unitar ofertat, inclusiv taxa SGR, lei fără TVA”* și *„valoarea ofertată, inclusiv taxa SGR, lei fără TVA”*) au rămas neschimbate, ele fiind identice cu valorile ofertate inițial.

În acest context, autorul contestației argumentează nelegalitatea celor două solicitări de clarificări, precum și decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin (6) din H.G. nr. 395/2016, decizie ce a fost consemnată de autoritatea contractantă în raportul procedurii nr. 733323/21.11.2025.

Consideră că organizatoarea procedurii a creat în mod artificial această situație prin solicitarea unor elemente care nu erau cuprinse inițial în documentația de atribuire.

Mai precizează că *„au avut loc modificări, dar doar sub aspectul prețului unitar fără SGR, element care nu făcea parte dintre cele care constituie oferta propriu-zisă, și care ar putea să influențeze cumva rezultatul procedurii”*, sens în care detaliază, apreciind că modificarea elementelor neesențiale poate fi încadrată în categoria *„îndreptării erorilor aritmetice”*, deoarece a vizat modalitatea de considerare a cuantumului SGR.

Or, în aceste condiții, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul susține că sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, întrucât modificările produse nu au avut relevanță asupra elementelor esențiale, și nu a fost modificată suma ofertată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00605] Contestatie lot 8-semnat.pdf.p7s”*, postat de autoritate în SEAP la 03.12.2025, ora 13:01, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 05.12.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul

contestat, iar în temeiul art. 10, să depună la dosarul cauzei dovada datei recepționării adreselor nr. 661340/22.10.2025 și nr. 679181/30.10.2025, cele două solicitări de clarificări indicate în petitul contestației, precum și exemplarul original al contestației.

Prin adresa nr. 766879/08.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Prezentând situația de fapt, organizatoarea procedurii menționează anunțul de participare prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și operatorii economici ce au depus oferte pentru lotul 8, respectiv ... SRL, ofertă declarată câștigătoare, precum și ... SRL, ofertă ce a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că oferta contestatorului a fost respinsă din cauză că, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare nr. 679181/30.10.2025, societatea a modificat conținutul propunerii financiare prin modificarea prețului unitar de furnizare al produselor oferite. Detaliind, prezintă un tabel comparativ cu prețurile din oferta inițială și din centralizatorul de prețuri transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări.

Referindu-se la cele două solicitări de clarificări și la răspunsurile aferente, înregistrate la instituție sub nr. 672711/28.10.2025 și nr. 686607/04.11.2025, autoritatea contractantă prezintă explicații cu privire la modificările operate de contestator, precum și la neconcordanțele dintre propunerea tehnică și cea financiară în ceea ce privește unitatea de ambalare asumată pentru fiecare sortiment, sens în care redă fragmentele relevante din documente.

Arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 679181/30.10.2025, pentru 7 produse pe care le enumeră, contestatorul a modificat prețul unitar oferit, exclusiv taxa SGR, fără a ține cont de modalitatea de ambalare declarată în propunerea tehnică.

Astfel, oferta ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, deoarece

modificarea operată nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice. Nu erau aspecte care ar fi putut fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform prevederilor art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, respectiv ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost transmise, pe suport electronic (1 CD) documente din dosarul achiziție publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin cererea de intervenție nr. 1210/10.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„În temeiul art. 61 coroborat cu art. 63 N.C.P.C., admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de subscrisa ... S.R.L.;

2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

3. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ca fiind netemeinica și nelegală;

4. Pe cale de consecință, menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor încheiate de autoritatea contractantă.

5. În temeiul art. 26 din Legea 101/2016, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa pentru soluționarea contestației, constând în onorariu avocațial”.

În cadrul documentului, în justificarea admisibilității cererii sale, intervenientul arată că a depus ofertă pentru lotul 8, aceasta fiind declarată admisibilă și câștigătoare.

I. Pe cale de excepție, ... SRL invocă tardivitatea contestației în partea ce vizează anularea solicitărilor de clarificări nr. 661340/22.10.2025 și nr. 679181/30.10.2025, prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Subliniază că termenul de depunere a contestației s-a împlinit la data de 01.11.2025, respectiv 09.11.2025, iar ... SRL a formulat contestația la data de 27.11.2025, mult după împlinirea termenului legal.

Astfel, solicită respingerea contestației ca tardiv formulată.

II. Pe fond, intervenientul susține că este neîntemeiată contestația, sens în care prezintă următoarele argumente:

1. Pentru critica ce viza nelegalitatea celor două solicitări de clarificări, prezintă ample explicații cu privire la preț și la taxa SGR, care este o taxă fixă ce se aplică pentru fiecare ambalaj, și nu pentru fiecare litru, așa cum a procedat contestatorul.

În acest context, solicită Consiliului să constate că solicitările de clarificări nu au fost formulate cu încălcarea documentației de atribuire

și/sau a legislației incidente, ci în limitele și în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, astfel că se impune respingerea criticilor ca fiind nelegale și neîntemeiate.

2. Combătând critica referitoare la nelegalitatea raportului procedurii, intervenientul susține că autorul contestației a înțeles să determine și să aplice eronat prevederile H.G. nr. 1074/2021, stabilind garanția SGR pentru fiecare unitate de măsură (litru), iar nu pentru fiecare ambalaj în parte, așa cum prevăd dispozițiile legale incidente, fiind singurul responsabil pentru modul în care a înțeles să întocmească oferta.

Este evident că, în momentul în care a fost nevoit să rectifice eroarea din oferta formulată, în dorința de a menține prețul final ofertat, prin răspunsul la clarificări petentul a modificat valoarea prețului unitar, arată intervenientul.

Apreciază că acest aspect a fost recunoscut chiar prin contestație, dar modificarea nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice, întrucât este o modificare substanțială a tuturor prețurilor unitare ofertate, nefiind aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut modificarea ofertei prin modificarea prețurilor unitare ofertate, fiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri. De asemenea, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 1212/11.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., intervenientul ... SRL a transmis dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura nr. 824 din 08.12.2025, în valoare de 5.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din 10.12.2025 aferent acestei sume.

Totodată, a precizat că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 262/11.12.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat răspuns la cererea de intervenție, solicitând respingerea acesteia și admiterea contestației.

În acest sens, a prezentat următoarele considerente:

1. Cu privire la excepția tardivității formulării contestației având ca obiect cele două solicitări de clarificări, precizează că este neîntemeiată, deoarece termenul de contestare a început să curgă tot de la momentul comunicării raportului procedurii, iar nu de la momentul comunicării solicitărilor.

2. Pe fondul cererii de intervenție, subliniază că elementul „preț” al ofertei financiare are în vedere atât prețul unitar, cât și prețul total, ambele incluzând valoarea SGR, sens în care se raportează la documentația de atribuire.

3. Referindu-se la cheltuielile de judecată solicitate de către intervenient, contestatorul consideră că cererea de intervenție este una accesorie, iar cheltuielile nu pot fi acordate, deoarece intervenientul accesoriu își suportă întotdeauna propriile cheltuieli de judecată, indiferent dacă partea în favoarea căreia a intervenit câștigă sau nu procesul.

Astfel, consideră că solicitarea intervenientului de obligare a societății sale la plata cheltuielilor de judecată este neîntemeiată.

În concluzie, ... SRL solicită înlăturarea argumentelor intervenientului și admiterea contestația sale, așa cum a fost formulată.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 19.12.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa nr. 1213/19.12.2025, înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a formulat note scrise prin care a reluat solicitările din cererea de intervenție, precum și argumente deja prezentate.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, alături de exemplarul original al contestației, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211911255/1 din 08.12.2025, eliberată de ..., în valoare de 15.439,00 lei, corespondența fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în comun cu ..., licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect **„Furnizare produse alimentare”**, cod CPV 15800000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.234.275,20 și 6.305.380,00 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **lotul 8 – „BĂUTURI”**, este cuprinsă între 468.734,00 și 771.922,00 lei, fără TVA.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru pentru lotul contestat este *„Cel mai bun raport calitate – preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* - pondere 40%;
- *„Lanțul de aprovizionare”* – pondere 20%;
- *„Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluanți atmosferici”* – pondere 20%;
- *„Utilizarea de ambalaje refolosibile”* – pondere 20%.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cerere de intervenție (*transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de **10.12.2025***), înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*

și având în vedere faptul că, la data de **03.12.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00605] Contestatie lot 8-semnat.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, pentru

Lotul 8, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător pentru lotul menționat anterior, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, pentru Lotul 8.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 8, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Astfel, în soluționarea acestei excepții, Consiliul reține incidența următoarelor prevederi legale:

- prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.**

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural **nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.**”;

- prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „(1) Persoana care **se consideră vătămată** de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;”

- prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) **Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.**”.

În acest context, Consiliul reține că, indiferent de variatele susțineri ale intervenientului ... SRL, formulate prin motivările care stau la baza invocării excepției în discuție, acesta omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, dat fiind că, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 **pentru sesizarea Consiliului, este de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul/actele autorității contractante considerate nelegale,**

acte printre care, în cazul de față, este nominalizat **inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 733323/21.11.2025** (astfel, contestația nu vizează **exclusiv** solicitările de clarificări criticate prin prezenta contestație – **n.n.**),-

și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, iar contestația formulată de ... SRL **a fost înaintată** respectiv **transmisă** către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, și anume în data de **02.12.2025,**

Consiliul reține că a fost respectat, de către ... SRL, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 8, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, pentru Lotul 8, consemnat în raportul procedurii nr. 733323/21.11.2025, respectiv de decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei cauze analizând aspectele criticate, raportat la cele reținute prin decizia în cauză.

În acest sens, analizând criticile formulate de către ... SRL, prin prezenta contestație, Consiliul reține că, în motivarea acestora, contestatorul în cauză se axează, în esență, pe susțineri cum ar fi

„Prin adresa nr. nr. 661340/22.10.2025 mi s-au solicitat anumite clarificări, printre care retransmiterea formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin recalcularea taxei SGR și aplicarea acesteia la numărul de unități ambalate (sticle/doze), nu la unitatea demăsură litri.

Ulterior, prin adresa nr. 679181/30.10.2025 mi s-au solicitat clarificări în sensul retransmiterii formularului de ofertă și a centralizatorului de prețuri revizuite prin recalcularea valorii SGR, astfel încât aceasta să reprezinte produsul dintre numărul de unități ambalate (sticle/doze) și taxa de 0,5 lei.

Deși consider că aceste solicitări de clarificări sunt nelegale, întrucât exced informațiilor cuprinse în cadrul documentației de atribuire, am răspuns la acestea, pentru a evita sancțiunea prevăzută de dispozițiile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

(...)

Prin **Raportul procedurii de evaluare, oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă**, în baza prevederilor art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016, astfel că a fost declarat câștigător pentru lotul nr. 8 ofertantul ...S SRL. Menționez că subscrisa și ... am fost singurii ofertanți pentru lotul nr. 8.

II. Nelegalitatea solicitărilor de clarificări

(...)

III. Nelegalitatea respingerii ofertei subscrisei ca fiind inacceptabilă

(...)”.

În acest context, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, va respinge ca nefondate criticile formulate de către ... SRL, prin prezenta contestație, **critici prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate**, în legătură cu rezultatul procedurii de atribuire, reflectat în raportul procedurii nr. 733323/**21.11.2025**,

dar care, în realitate, **vizează aspecte aferente solicitărilor de clarificări, transmise prin adresele cu nr. 661340/22.10.2025 și nr. 679181/30.10.2025**,

documente considerate, prin conținut, nelegale de către respectivul contestator și despre care acesta a avut cunoștință, începând cu data de 22.10.2025, fapt confirmat chiar prin contestația în cauză,

contestatorul ... SRL încercând astfel, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 8, în contradictoriu cu autoritățile contractante ... și ..., și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Referitor la solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare, solicitare formulată prin intermediul cererii de intervenție accesorie, depusă de ... SRL în dosarul cauzei, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere,

partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL, pentru Lotul 8, excepție invocată de intervenientul ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, pentru Lotul 8, în contradictoriu cu autoritățile contractante ... și ..., și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea intervenientului ... SRL, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de soluționare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.