CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. ...și respectiv sub nr. ..., ...cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat adresele nr. ...și nr. ...reprezentând comunicările rezultatului procedurii cu privire loturile 9 și 10, respectiv rapoartele procedurii nr. ...– cu privire la lotul 9 și nr. ...– cu privire la lotul 10, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, cu etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a merelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din ..., pentru anii școlari 2019 – 2022, în cadrul Programului pentru școli al României, 12 loturi”, **lot 9** – „Zona I - Mere”, **lot 10** – „Zona II – Mere”, cod CPV 15511000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., Bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 69, ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9 și a raportului procedurii nr. ...pentru lotul nr. 9;
- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 10 și a raportului procedurii nr. ...cu privire la lotul nr. 10, precum și anularea actelor autorității contractante anterioare care stau la baza rezultatului

procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 9 și 10 și anularea oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de ..., în sensul de a constata și declara oferta acesteia, ca inadmisibilă, neconformă și neadecvată și de a se atribui, în mod corect, punctajul și poziția în clasament pentru ofertele declarate admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 9 i s-a comunicat că oferta sa se situează pe locul 2, respectiv prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 10 i s-a comunicat că oferta sa se situează pe locul 2.

...consideră că, în conformitate cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), art. 207 din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu celelalte dispoziții aplicabile acestei legi și ale HG 395/2016, precum și potrivit Instrucțiunilor ANAP aplicabile prezentei proceduri, respectiv în conformitate cu cerințele și criteriile de calificare, ofertele depuse în cadrul loturilor 9 și 10 de ... trebuiau respinse de către comisie, ca inacceptabile, neconforme și neadecvate pentru următoarele motive:

I. Cu privire la oferta depusă de ..., cererile și răspunsurile la clarificări, în legătură cu graficele de livrări și capacitatea tehnică a ofertantei după reluarea procedurii, contestatoarea arată următoarele:

- în cadrul lotului 9, autoritatea contractantă a transmis ofertantei ... solicitarea de clarificări nr. ..., postată în SEAP la data de 20.02.2020, la care s-a răspuns la data de 24.02.2020, depunându-se graficul datat 24.02.2020;

- totodată, în cadrul lotului 10 autoritatea contractantă a transmis ofertantei ... solicitarea de clarificări nr. ..., postată în SEAP la data de 20.02.2020, la care s-a răspuns la data de 24.02.2020, depunându-se graficul datat 24.02.2020;

- în cele ce urmează, ...redă conținutul solicitărilor de clarificări susmenționate susținând că ... a răspuns și a atașat la răspuns graficul de livrări pentru lotul 9 și graficul de livrări pentru lotul 10, datate 24.02.2020.

- contestatoarea opinează că graficele atașate la răspuns sunt absolut nerealiste;

- ...mai arată că autoritatea contractantă a transmis, în cadrul lotului 9, încă o solicitare de clarificări ofertantei ..., respectiv adresa nr. ..., postată în SEAP la data de 26.02.2020, iar acesta a răspuns la data de 28.02.2020 și a depus graficul de livrări pe lotul 9, datat 28.02.2020. La fel, în cadrul lotului 10, autoritatea contractantă a transmis încă o solicitare de clarificări, respectiv prin adresa nr. ..., postată în SEAP la

data de 26.02.2020, iar ofertanta a răspuns la data de 28.02.2020 și a depus graficul de livrări pe lotul 10, datat 28.02.2020. Contestatoarea arată că, având în vedere faptul că ofertantei clasate pe primul loc, în perioada desfășurării procedurii, i s-a solicitat, în mai multe rânduri să își completeze, în mod corespunzător graficele și având în vedere și decizia CNSC nr. ..., care îi era cunoscută (fiind parte în dosar), și în care ofertanta a văzut că i se vor solicita clarificări, în sensul depunerii graficelor completate, în mod corespunzător, având în vedere și faptul că ... la solicitările de clarificări din data de 20.02.2020 a transmis răspunsuri neconcludente, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ... ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- contestatoarea subliniază că din analiza graficelor depuse de ofertantul clasat pe primul loc, pe cele două loturi, după ce s-au transmis din nou solicitări de clarificări, respectiv adresele nr. ... și nr. ..., se poate constata că nici acestea nu sunt conforme, răspunsurile fiind, încă o dată, neconcludente, iar oferta este neconformă și neadecvată, propunerea tehnică nefiind corespunzătoare cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, remedierea neconformităților nu este posibilă fără ca ofertantul să nu își modifice propunerea tehnică;

- de asemenea, ...menționează că, atât primele grafice ale ofertantei, datate 24.02.2020, cât și cele datate 28.02.2020 au fost completate de ..., formând trasee de livrare care nu pot fi parcurse în ordinea și în timpii arătați în programul orar și, dacă ar fi să se respecte ordinea în care se parcurge traseul, de la comună la comună și de la unitate școlară la unitate școlară, în niciun caz nu i-ar fi suficiente mijloacele auto și conducătorii auto, nici măcar pe un lot și nu s-ar respecta intervalul orar de distribuție stabilit și asumat între orele 7-10;

- contestatoarea mai arată că ..., în toate graficele depuse, a stabilit traseele completând anexa caietului de sarcini, fără a ține cont că în tabel comunele (coloana 2) și satele (coloana 3) sunt înscrise în ordine alfabetică, și nu într-o ordine a situării geografice pentru a constitui trasee cursive de livrare.

Cu privire la lotul 9, contestatoarea precizează următoarele:

- în cadrul lotului 9, în graficul datat 24.02.2020, distribuția se face pe două trasee (traseul 2 și traseul 3), cu două mașini proprietatea ... conduse de ...și pe traseul 3 de ...- salariată a ..., în funcția de muncitor (muncitor necalificat conform fișei de aptitudini).

- graficul nu conține și orarul de distribuție, așa cum s-a cerut prin solicitarea de clarificări nr. ...;

- în acest sens, ...susține că nu se poate asigura distribuția merelor pe tot lotul nr. 9 cu numai două mașini și numai 2 conducători auto. Astfel, contestatoarea reiterează că traseele au fost stabilite urmând înșiruirea comunelor și localităților în ordine alfabetică și nu corespunzător situării lor geografice și conform situării lor pe traseele rutiere. Drept urmare, în intervalul de 3 ore, respectând traseul în ordinea expusă, dar chiar și în condițiile în care s-ar aranja traseele într-

o ordine firească, cursivă, ținând cont de situarea geografică a comunelor, localităților, unităților școlare și de căile rutiere, niciuna din mașini nu poate să se încadreze în intervalul orar de distribuție;

- în ce privește resursele umane alocate, contestatoarea arată că pentru salariata ...nu s-a prezentat niciun act care să ateste că aceasta este angajată ca și conducător auto, că îndeplinește condițiile de a conduce autovehicule cu respectarea normelor legale privind circulația pe drumurile publice și pentru a se arăta că la elaborarea ofertei ... a ținut cont de normele privitoare la relațiile de muncă. Din actele ofertei ... rezultă că salariata este angajată pe post de muncitor, conform contractului de muncă și conform fișei de aptitudini, emisă de medicul de medicina muncii, salariata este muncitor necalificat. Fișa de aptitudini nu cuprinde nicio referire la faptul că salariata conduce autovehiculele societății și, în acest caz, nici examenul medical nu a fost făcut, ținând cont de activitățile salariatei în raporturile de muncă. De asemenea, contestatoarea precizează că, pentru această salariată nu a fost prezentat în cursul procedurii nici certificatul pentru absolvirea cursurilor de igienă, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- pe cale de consecință, ...consideră că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta depusă de ..., ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Ori, ... a transmis o noua solicitare de clarificări, postată în SEAP la data de 26.02.2020, respectiv adresa nr. ...;

- contestatoarea precizează că nu cunoaște conținutul acestei cereri, dar, din conținutul înregistrărilor din SEAP, a constatat că s-a transmis adresa de răspuns a ..., postată în SEAP la data de 28.02.2020 și din actele transmise de autoritatea contractantă a regăsit graficul de livrări pe lotul 9, datat 28.02.2020. Răspunsul a fost postat în SEAP de ... la data de 28.02.2020;

- în urma analizei graficului pe lotul 9 al ... datat 28.02.2020, ...concluzionează că ofertantul clasat pe locul 1, alocă acum pe acest lot 7 mașini și 7 conducători auto, printre care:

• Auto ... al transportatorului ..., condus de salariata ..., ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...-...-... -...;

• Auto ... al transportatorului ..., condus de ..., salariat al ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...-...-...-...;

- în aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că, față de graficul din 24.02.2020, numai pe aceste prime două trasee s-a făcut o altă rearanjare a traseului (nu se merge pe ordinea alfabetică) dar nici această aranjare nu ține cont de localizarea comunelor/satelor, de distanța dintre ele, de o ordine firească de parcurgere a traseului, în mod cursiv și economic și de necesitatea de a se încadra în intervalul orar. Astfel:

• Auto ... al transportatorului ..., condus de ..., salariat al ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...–...-...;

• Auto ..., condus de ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...-...-...-...;

• Auto ..., condus de ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...-...-...-...;

• Auto ..., condus de ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...-...-...;

• Auto ..., condus de ..., distribuie mere în intervalul orar 7-10 pe traseul: ...-...-...-....

- ...subliniază că și de această dată, traseele au fost stabilite urmând înșiruirea comunelor și a localităților (satelor) în ordine alfabetică (cu excepția de mai sus), în loc să se stabilească trasee ținând cont de situarea geografică a localităților și de drumurile și distanțele rutiere.

Cu titlu exemplificativ, pentru că pe fiecare traseu este aceeași situație, contestatoarea prezintă neconformitatea graficelor:

- pe traseul pe care este alocată auto ..., conform graficului, distribuția în zilele de miercuri și vineri se face astfel: ... între orele 7 și 7:50 - deplasare ... - ... între orele 7:50-8:10 - ... între orele 8:10 – 9, apoi deplasare ... - ... între 9-9:15 - ... între orele 9:15-9:40 - Deplasare ... - ... între 9:40-9:50 - ... între orele 9:50-10;

- ...susține că timpii de deplasare între comune nu sunt reali, distanța dintre ... și ... neputând fi parcursă în 20 minute. Traseul cel mai scurt este ...-...-orașul ...-...-.... Distanța este de 46 km și se parcurge la o viteză medie de 47 km/h, în minimum 59 minute. Dacă se ia în calcul că ruta nu poate ocoli orașul ... și timpul de traversare a orașului este de minimum 30 minute pe traseul cel mai scurt, se pot adăuga la cele 59 de minute, încă cel puțin 20 minute. Între ... și ..., în grafic, deplasarea este de 15 minute - în realitate distanța este de minim 27 km și timpul minim 34 minute (viteza medie 49 km/h) – traseul fiind ...-...-...-...-...-.... Între ... și ... în grafic sunt alocate 10 minute - în realitate distanța este 38-41 km, iar un timp minim ar fi 45 minute – traseul fiind ...-...-...-...-.... În realitate, pentru a parcurge distanțele dintre comune pe traseul stabilit este nevoie de minimum 2 ore (2 ore și 20 minute), rămânând doar maximum o oră pentru livrările efective la unitățile școlare din comunele alocate pe traseu. Traseul de la o comună la alta, cum a fost stabilit de ..., trece și prin alte comune care sunt incluse în lotul 9 (..., ...). Normal era ca traseul să includă comunele/localitățile în ordinea întâlnită pe traseul rutier. Ori, așa cum s-a stabilit acest traseu, de la ... la ... se trece prin ... și ... și tot prin această comună se trece și pe traseul ... - ..., mașina întorcându-se și pierzându-se timp.

Cu privire la traseul ...-...-...-..., contestatoarea susține următoarele:

- traseul are o lungime de 120 km, fiind necesar numai pentru parcurgere minimum 2 ore. Între ... și ... s-au prevăzut în grafic 10 minute pentru deplasare (distanța 70 km - timp real 1 oră și 20 min), între ... și ... s-au prevăzut 10 minute (30 km, timp real 40 min), între ... și ... s-au prevăzut 25 minute (31 km, timp real 40 minute). ...opinează că timpii din grafic nu corespuns realității. În susținerea

afirmației sale, contestatoarea arată că din ... se merge în ... și apoi din ... mașina se întoarce în ..., dublând practic timpul de deplasare (merge dus-întors pe aceeași rută aproximativ 30 km). Ori, logic era să se deplaseze din ... în ... și apoi la .... În realitate, timpul rămas pentru distribuție efectivă la unitățile școlare nu este suficient. Astfel, ... nu face dovada, nici pe acest traseu că resursele alocate sunt suficiente, căci deservirea lui cu o singură mașină nu se poate face în intervalul 7-10;

- totodată, ...susține că pe rutele pe care ar merge o mașină pe acest traseu, aceasta va trece și prin alte localități (comune) ale lotului dar care sunt alocate inexplicabil pe alte mașini (alte trasee). În graficul din 24.02.2020 pe lotul 9, traseele sunt configurate diferit față de cel din 28.02.2020, modificările fiind semnificative. Traseele alocate pe mașini conform graficului din 24.02.2020 (două trasee), sunt și mai mari și imposibil de parcurs în intervalul orar cu livrare la orele stabilite cu două mașini. În plus, o mașină nu poate să se afle în ace... timp la toate unități școlare din localitățile dintr-o comună, iar în graficul din 28.02.2020 sunt reduse numărul de unități școlare de pe trasee constituindu-se 7 trasee, dar acestea nu corespund situației din teren, nu sunt adaptate și stabilite pe criterii logice și economice, astfel că resursele alocate sunt insuficiente pentru a se putea face distribuția produselor la unitățile școlare în intervalul orar;

- contestatoarea mai arată, referitor la graficul din 28.02.2020, că pentru mașinile ..., ... și ..., proprietatea ... nu există un contract de închiriere către .... Așa fiind, acestea nu pot fi utilizate pentru transportul merelor, fiind conduse de salariații ..., respectiv de ..., ...și .... Din contractul de transport nr. ...depus reiese că ... va executa serviciile de transport cu mijloace auto proprii conduse de salariații proprii. Deci, din contractele și actele depuse de ofertantul clasat pe primul loc rezultă că pentru aceste mașini nu este alocat personal de distribuție care să le conducă, punându-se sub semnul întrebării dacă pe loturile deservite de acestea se poate considera că se va face distribuția merelor.

Pe cale de consecință, ...subliniază următoarele:

- reiese în mod clar din graficele din 24.02.2020 și din 28.02.2020 că pe lotul 9, ..., cu resursele alocate și pe care susține că le deține, nu va respecta orele de livrare la fiecare unitate școlară, așa cum le-a menționat și nu va efectua livrările la unitățile școlare în intervalul 7-10, așa cum și-a asumat;

- pe acest lot, pentru graficele prezentate și traseele configurate, ... are nevoie de minim 18 mașini pentru a se efectua distribuția în intervalul 7-10;

- traseele stabilite pentru fiecare mașină nu țin cont de situarea geografică a comunelor și localităților și căile rutiere de legătură, aceste trasee fiind stabilite fără nicio logică firească, care nu ține cont de realitatea din teren, de distanțele, categoriile de drumuri și timpii de deplasare între localități și între unitățile școlare și nici de aspectele economice de rentabilitate și de resursele necesare. Numărul de autovehicule, respectiv două în graficul din 24.02.2020 și șapte în

graficul din 28.02.2020, ținând cont de modul de stabilire a traseelor, este mult prea mic;

- ...mai subliniază că între cele două grafice există diferențe la numărul de trasee, numărul de mijloace auto și conducători auto, orar de distribuție și conducători auto alocați pe trasee, din configurarea traseelor reieșind că ofertantul și-a modificat oferta sau cel puțin a prezentat o ofertă alternativă;

- contestatoarea opinează că nici al doilea răspuns, cel dat la solicitarea de clarificări nr. ..., nu este concludent. În plus, prin răspunsul acesta se modifică și propunerea tehnică, se oferă alte soluții ori soluții alternative.

Cu privire la lotul 10, ...arată următoarele:

- în cadrul lotului 10, în graficul datat 24.02.2020, traseele pe mașini și conducător auto sunt următoarele:

• Auto ..., condus de ..., parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...-...-...-... (comune de la A la E);

• Auto ..., condus de ..., parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...-...-...-... (comune de la F la M);

• Auto ..., condus de ..., parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...-...-...-... (comune de la M la R);

• Auto ..., condus de ..., parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...-...-...-...(comune de la S la V);

- contestatoarea opinează că niciunul din trasee nu este configurat în mod normal și nu poate să fie parcurs în ordinea arătată, respectând și orele prevăzută în graficul din 24.02.2020. În plus, o mașină nu poate fi prezentă în ace... timp la toate unitățile școlare dintr-o comună (de ex. la 9:45 la toate unitățile din satele comunei ...);

- în plus, în urma studierii configurației fiecărui traseu și dimensiunii acestora, ...concluzionează că o mașină nu poate nici măcar parcurge traseul stabilit în 3 ore, nu să facă și distribuția la fiecare unitate școlară din fiecare comună de pe traseu;

- pe cale de consecință, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ..., ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

- în aceeași ordine de idei, ...arată că, prin adresa nr. ..., s-au solicitat din nou clarificări în legătură cu graficul depus de ...;

- astfel, contestatoarea învederează că în cadrul lotului 10, în graficul datat 28.02.2020, depus de ... după a doua solicitare de clarificări, sunt formate 7 trasee, alocate 7 mijloace auto cu 7 conducători auto, după cum urmează:

• Auto ..., condus de ... (este înlocuit de ...), parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...-... (comune de la A la B);

• Auto ..., condus de ..., parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...-...-... (comune de la D la G);

• Auto ..., condus de ..., parcurge între orele 7-10 traseul ...-...-...;

• Auto ..., condus de ..., parcurge traseul ...-...-...-...;

• Auto ..., condus de ..., parcurge traseul ...-...-...-...;

• Auto, de fapt semiremorca ...(cu capacitatea de transport de 33350 kg - semiremorca de autotren TIR), proprietatea ..., condusă de ... (angajat al ...), parcurge în intervalul orar 7-10 traseul ...-.... În acest sens, ...susține că în lista mijloacelor auto nu există un autovehicul de capacitatea necesară pentru a tracta această semiremorcă (un cap tractor);

• ..., proprietate ..., condusă de ...(angajat ...), parcurge în intervalul orar 7-10 (luni și miercuri) traseul ...-...-Victoria-...;

- pentru ultimele 2 mijloace de transport, contestatoarea precizează că acestea sunt proprietatea ... și nu pot fi alocați conducători auto angajați ai ..., întrucât ofertantul clasat pe primul loc nu a depus în procedură un contract care să ateste că cele două mijloace sunt închiriate către .... Din contractul de transport nr. ...depus reiese că ... va executa serviciile de transport cu mijloace auto proprii conduse de salariații proprii și nu acoperă eventuala utilizare a mijloacelor auto ale ... de către transportator;

- totodată, ...reiterează faptul că mijlocul de transport ...(cu capacitatea de transport de 33350 kg - semiremorcă de autotren TIR), proprietatea ..., este o semiremorcă, aceasta nefiind autopropulsată și în lista mijloacelor auto, nici în lista celor care dețin documente DSV, nu este niciun mijloc autopropulsat care să tracteze această semiremorcă. Deci, în fapt, în comunele ... și ... nu este alocat și inclus în grafic un mijloc auto care să asigure transportul și distribuția merelor. Drept urmare, pe traseul pe care este alocat mijlocul de transport ...nu se poate face distribuția iar ofertantul clasat pe primul loc nu asigură mijloacele și resursele minime necesare pentru distribuția produselor pe întreg lotul.

Cu titlu exemplificativ, pentru că pe fiecare traseu este aceeași situație, contestatoarea prezintă neconformitatea graficelor:

- în graficul din 28.02.2020 traseul ... (interval livrare 7-7:50) - ... (interval livrare 8:10-8:45) - ... (interval livrare 8:55 -10) este parcurs de dl. ... cu auto .... În graficul din 24.02.2020 distanța rutieră între ... și ... este de 24 km (distanța între satele de reședință) cu timp de parcurgere cursiv la limita maximă de viteză admisă pe traseu de 27 minute, dar traseul trece prin orașul .... Această distanță ar trebui să se parcurgă între ora 7:50 și ora 8:10, adică în 20 minute, ceea ce este imposibil. Dacă se ține cont de grafic, distanța între ultima localitate de livrare din comuna ... (...) și prima localitate de livrare din comuna ... (sat ...) este mai mare cu 7 km (între satele ... și ...) deci, în realitate, distanța este de 21 km, aceasta deoarece autovehiculul trebuie să se întoarcă în sat ... și să urmeze traseul ...-...-oraș ...-...-...;

- mai mult decât atât, ...precizează că unitățile școlare din ... sunt alocate pe alt traseu și altă mașină. Așa fiind, timpul de parcurgere între cele două localități este în realitate chiar mai mare de 27 minute, față de 20 minute, cât a alocat .... Ori, în realitate, ținând cont de traseu, timpul de parcurgere este de aproximativ o oră;

- contestatoarea mai arată că în graficul din 24.02.2020 pe ace... lot, unitățile din comuna ... sunt incluse pe un traseu mult mai mare, respectiv ...-...-...-...-...-..., ceea ce arată, o dată în plus, că este imposibil ca ofertantul să se încadreze în intervalul orar 7-10 și să mai și respecte orele de livrare la fiecare unitate.

...învederează că un alt exemplu este traseul ...-...-...- ..., față de care arată următoarele:

- livrarea începe în ..., apoi mașina merge în ..., după care se întoarce prin ... pentru a ajunge în ..., după care se întoarce prin ... pentru a ajunge în .... În tot acest timp trece și prin comune (localități) care sunt alocate pe alte trasee și alte mașini. Din grafic reiese că pe acest traseu mașina pierde numai pentru deplasarea între comune 40 minute în care nu livrează. Dacă între ... și ... sunt alocate 20 minute pentru deplasare, între ... și ... alte 20 minute reiese că între ... și ... trebuie alocate 40 minute. Deci, între aceste 3 localități se pierde o oră și 20 minute numai pentru deplasare. Conform traseului și graficului, timpul pierdut crește la o oră și 40 minute, dacă se mai adaugă deplasarea ...-... de 20 minute. Dar, în realitate timpul între aceste două localități este mai mare. Ca să ajungă de la ... la ... au fost alocate 20 min (9:10-9:30), ceea ce este nereal. Pe orice cale ar merge o mașină între cele două localități nu poate să parcurgă distanța în 20 minute. Între ... și ... sunt 54 de km, iar între ... și ... sunt 64 de km, asta în condițiile în care nu se ia în calcul și faptul că ruta pe drumuri naționale sau județene este ocolitoare, iar pe o parte din drumurile județene și drumuri de altă categorie inferioară nu se poate circula pe timp de ploaie sau pe timp de iarnă. Deci, pe acest traseu, din cele 3 ore alocate livrărilor se vor pierde cel puțin două ore și 20 minute numai pentru deplasare între comune. Pe rutele pe care ar merge o mașină pe acest traseu, aceasta va trece și prin alte localități (comune) care sunt alocate inexplicabil pe alte mașini;

- de asemenea, contestatoarea menționează că în graficul din 24.02.2020 traseul este diferit, comunele susmenționate fiind alocate pe alte trasee. Traseele alocate pe mașini conform acestui grafic sunt și mai mari și imposibil de parcurs în intervalul orar cu livrare la orele stabilite. În plus, o mașină nu poate să se afle în ace... timp la toate unități școlare din localitățile dintr-o comună.

Pe cale de consecință, ...concluzionează că graficele din 24.02.2020 și din 28.02.2020 din cadrul lotului 10 arată că ... nu va respecta orele de livrare la fiecare unitate școlară, așa cum le-a menționat și nu va efectua livrările la unitățile școlare în intervalul 7-10, așa cum și-a asumat, iar resursele alocate nu sunt suficiente, după cum nu sunt suficiente nici resursele pe care susține că le deține.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea învederează următoarele:

- pe acest lot, pentru graficele prezentate și traseele configurate, ... are nevoie de minim 19 mașini pentru a se efectua

distribuția în intervalul 7-10. Ori, ... nu a alocat resursele minime necesare pentru acoperirea distribuției pe întreg lotul;

- traseele stabilite pentru fiecare mașină nu țin cont de situarea geografică a comunelor și localităților și căile rutiere de legătură, aceste trasee fiind stabilite fără nicio logică firească, care nu ține cont de realitatea din teren, de distanțele și timpii de deplasare între localități și între unitățile școlare și nici de aspectele economice de rentabilitate și de resursele necesare. Numărul de autovehicule, respectiv 4 în graficul din 24.02.2020 și 7 (din care o semiremorcă nepropulsată) în graficul din 28.02.2020, ținând cont de modul de stabilire a traseelor, este mult prea mic;

- totodată, ...susține că între cele două grafice există diferențe atât ca număr de trasee, număr de mijloace auto, nr. de conducători auto, orar de distribuție (conducătorii auto sunt alocați altfel pe trasee), cât și ca și configurare a traseelor, reieșind din aceasta că ... și-a modificat oferta sau cel puțin a prezentat o ofertă alternativă;

- în aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că nici al doilea răspuns, cel dat la solicitarea de clarificări nr. ..., nu este concludent. În plus, prin răspunsul acesta se modifică și propunerea tehnică, se oferă alte soluții sau soluții alternative.

Cu privire la cererile de clarificări nr. ... și nr. ... din 24.03.2020, prin care s-au solicitat societății ... actele în susținerea DUAE cu privire la loturile 9 și 10, ...prezintă următoarele critici:

1. Ofertantul clasat pe primul loc nu a depus actele care atestă modul de deținere pentru mijloacele de transport din proprietatea sa, incluse în graficele de livrare și în DUAE, respectiv pentru semiremorca ...și pentru autoremorca .... Aceasta din urmă, nefiind o autoutilitară care să poată fi carosată, nu poate asigura transportul merelor în orice condiții climaterice, mai ales că distanța de la depozit la unitățile școlare este mare;

2. ... nu a prezentat nici la ultima solicitare a actelor în susținerea DUAE, documentele de înregistrare sanitar-veterinară, vizate corespunzător dispozițiilor art. 34^1 alin. (15) din Ordinul nr. 111/2008.

Contestatoarea susține că și prin adresele nr. ...(lot 9) și nr. ... (lot 10), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... o serie de clarificări privind documentele justificative suport DUAE, printre acestea regăsindu-se și cea referitoare la autorizațiile mijloacelor de transport (13 mașini) deținute de ofertant în baza contractului încheiat cu ...: *„Având în vedere că în autorizațiile prezentate nu se poate identifica nr. de înmatriculare al mijlocului de transport pentru care este emisă autorizația respectivă, vă solicităm să prezentați dovada că aceste autorizații sunt corespunzătoare mijloacelor de transport declarate în documentul DUAE. De asemenea, vă solicităm să clarificați perioada de valabilitate a autorizațiilor prezentate de dvs. în data de 19.12.2019. În acest sens, veți prezenta dovada că toate aceste autorizații sunt valabile la momentul prezentării, având în vedere prevederile art. 34^1 alin. (15) din Ordinul nr. 111/2008.”*

Drept urmare, ...arată că ofertantului ... i s-a solicitat să prezinte documentele de înregistrare DSV vizate conform noilor reglementari. Ori, în lipsa vizei aplicate pe documentele de înregistrare DSV ale mașinilor, documentele nu mai sunt valabile și sunt anulate de DSV, iar utilizarea respectivelor mașini la transportul merelor fără a deține documentul de înregistrare valabil este interzisă.

În acest sens, contestatoarea menționează că ... a depus documente de înregistrare DSV mai vechi de doi ani și fără a fi vizate până la data prezentării în susținerea DUAE, după cum urmează:

„1. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
2. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
3. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
6. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
7. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
8. ...- Autorizație ANSVA nr. ...;
11. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
12. ... - Autorizație ANSVA nr. ...;
5. Semiremorca ...Autorizație ANSVSA – nr. ...
6. Autoremorca IVECO ... Autorizație ANSVSA – nr. ...".

Referitor la cele 10 (din 15) documente de înregistrare arătate mai sus, care nu sunt valabile, incluzând și documentele pentru semiremorcă și autoremorcă, ...consideră că era obligația autorității contractante să constate că ... nu deține documente de înregistrare valabile pentru numărul minim de mijloace de transport și nu poate să-și susțină propria DUAE, nici în ce privește capacitatea de exercitare a activității (activitatea de transport) autorizațiile pentru semiremorcă și autoremorcă nefiind valabile, nici în ceea ce privește capacitatea tehnică, aceasta nedispunând de mijloace de transport conform Cap. 5. - *Condiții pentru transport și distribuție* din caietul de sarcini și conform cerinței nr. 2: *„Informații privind mijloacele de transport pe care ofertantul se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru*" din fișa de date a achiziției. Conform cerințelor acelu... capitol 5, documentele de înregistrare DSV prezentate pentru mașinile ... nu sunt corespunzătoare formei prevăzute în Anexa nr. 14 a Ordinului 111/2008.

Tot cu privire la capacitatea tehnică și caracterul neconform al ofertei ..., contestatoarea arată în continuare următoarele:

- ... nu are capacitatea tehnică și nu dispune de personal pentru distribuția merelor la unitățile școlare, respectiv pentru realizarea activităților contractului, neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini. Propunerea tehnică nu cuprinde toate activitățile contractului și nu se demonstrează cum se va executa contractul și că acesta va putea fi executat corespunzător cerințelor din documentația de atribuire;

- cu privire la susținerea ... potrivit căreia, aceasta va efectua distribuția produselor la unitățile școlare prin intermediul unui transportator cu mijloacele de transport și salariații acestuia din urmă, ...subliniază că, așa cum rezultă din contractul de transport nr. ...depus de ... și în special din art. 5.5, coroborat cu 6.4 din contract,

transportatorul va efectua numai transportul produselor de la expeditor la destinatar, încărcarea, manipularea și descărcarea produselor din mijlocul de transport de către personalul angajat al transportatorului, fiind, în mod expres, excluse prin clauzele contractuale arătate. Aceste activități sunt în sarcina exclusivă a ofertantului .... Ori, ofertantul clasat pe primul loc, în declarația privind personalul de distribuție a inclus doar doi salariați ai săi, ceilalți fiind ai transportatorului și a depus certificate pentru cursuri de igienă și fișe de aptitudini doar pentru doi salariați ai săi, celelalte acte fiind pentru salariații transportatorului. În acest sens, ...subliniază că cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini impun să se arate că ofertantul dispune de mijloace de transport și de personal de distribuție. În susținerea afirmației sale, contestatoarea face trimitere la prevederile cap 7. *Modul de distribuție în școli/grădinițe* și punctul 6 din caietul de sarcini;

- mai mult, contestatoarea învederează că în propunerea tehnică, ... a indicat, la pag. 22, personalul care va efectua transportul, făcând trimitere la contracte de muncă (angajații ... și 3 salariați proprii), iar la pag. 25, prin trimiterea la declarația privind personalul care va asigura distribuția coroborată cu această declarație, a indicat personalul de distribuție ca fiind aceleași persoane cu cele indicate pentru efectuarea transportului (angajații ...și 3 salariați proprii) deși, transportatorul, conform art. 5.5, coroborat cu art. 6.4 din contractul nr. ..., nu execută decât activitatea de transport, fiind exclusă încărcarea, descărcarea și manipularea merelor, deci este exclusă însăși activitatea de distribuire a produselor în unitățile școlare. Aceasta înseamnă că ofertantul trebuia să aloce și personal deservent pentru aceste activități în scopul realizării contractului și îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În acest sens, ...subliniază că în înțelesul care reiese din documentația de atribuire, personalul de distribuție este personalul care transportă dar și manipulează produsele pentru încărcarea/descărcarea și livrarea lor la destinație. Ori, este clar că la destinație, personalul transportatorului nu manipulează produsele și nu le descarcă în vederea predării în unitatea școlară. În ace... timp ofertantul clasat pe primul loc nu alocă salariați sau personal deținut în alt mod care să descarce și să predea aceste produse, căci a prezentat documente doar pentru doi salariații ai săi. În aceste condiții, ... nu deține personalul necesar, cu certificate de însușire a noțiunilor de igienă și fișe de aptitudini/examen medical, personal care să asigure distribuția produselor la unitățile de învățământ și, pe cale de consecință, nu are capacitatea tehnică minimă pentru executarea contractului și nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini. Astfel, propunerea tehnică depusă de ... este, în mod cert, neconformă și neadecvată.

Cu privire la cerința caietului de sarcini de a se depune buletine de analiză pentru mere, care să nu fie mai vechi de 30 de zile raportat la data limită de depunere, contestatoarea arată că ofertantul ... nu a depus buletinul de analize pentru merele ce urmează să fie livrate,

buletin care trebuia să fie emis cu respectarea termenului de 30 de zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor, termen impus prin caietul de sarcini.

Astfel, ...precizează că în propunerea tehnică, ofertantul ... nu a completat și inclus tabelul arătat la pag. 4 din caietul de sarcini, în condițiile în care cerința de a se prezenta lanțul de aprovizionare prin completarea tabelului era clară și obligatorie.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea învederează că ... a depus contractul de vânzare-cumpărare nr. ..., încheiat de aceasta cu producătorul ...și în răspunsurile la clarificări a susținut, în mod repetat că asociația producătorilor ... se bazează pe fructele produse în livezile deținute de ...și livrate de aceasta.

De asemenea, ...menționează că în propunerea tehnică ... a depus certificatul de calitate, emis la data de 09.09.2019, în care a arătat că merele ce vor fi livrate sunt conforme și indică expres că pentru acestea a prezentat Buletinul de analize de la ... nr. ..., emis la data de 06.09.2019, pentru merele prezentate spre analiză de producătorul .... Contestatoarea subliniază că aceasta întărește concluzia că merele, care vor fi distribuite în școli provin de la producătorul .... Acesta este buletinul încărcat în SEAP până la data limită de depunere a ofertelor și aceasta reiese și din opisul prezentat de ofertant.

Mai mult decât atât, ...învederează că producătorul merelor - ... (societate care va livra merele către ... în baza contractului de vânzare nr. ...), a prezentat Buletinul de analize de la ...nr. ..., emis la data de 06.09.2019, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că acesta nu respectă cerința din caietul de sarcini (pag. 11) *„1. Fișele tehnice ale produselor ofertate (descrierea produsului, a procesului de fabricație, caracteristici, compoziție/ingrediente și gramaj pentru ingrediente, ambalare/ depozitare, condiții de transport la livrare, etc.) și buletinele de analiză emise cu cel mult 30 de zile înainte de data limită de depunere a ofertei de un laborator de analize de microbiologie alimentară acreditat independent pentru respectivele produse."* Ori, buletinul de analize depus pentru merele furnizate de producătorul ..., buletin care este și singurul indicat în declarația de conformitate și în opisul depus în SEAP până la data limită, este din data de 06.09.2019, iar data limită de depunere a ofertelor este 17.10.2019, astfel că nu s-a respectat cerința și oferta nu trebuia considerată, ca fiind admisibilă și conformă. Buletinul de analize trebuia să fie emis în intervalul 17.09-17.10.2019. Oricum, prezentarea unui alt buletin de analize nu poate fi luată în considerare de vreme ce ... a susținut că merele sunt asigurate în totalitate și pentru acoperirea întregii cantități necesare executării acordului-cadru de către ...în livezile deținute de aceasta.

Astfel, ...consideră că înlocuirea sau depunerea ulterioară datei limite de alte buletine de analiză este o modificare majoră a ofertei inacceptabilă.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este și faptul că ... cu privire la autorizațiile/documentele de înregistrare DSV pentru mijloacele

auto a transmis în mod repetat răspunsuri la clarificări neconcludente sau prin care și-a modificat substanțial oferta. Ori, aplicabile în acest caz sunt dispozițiile art. 134 și 137 din HG 395/2016, ofertantul nedepunând clarificări concludente, iar prin răspunsurile date și-a modificat substanțial oferta, aceasta trebuind a fi considerată inacceptabilă.

Totodată, ...face trimitere la răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă în legătură cu prezentarea documentelor DSV pentru mijloacele de transport și în legătură cu valabilitatea acestora, în conformitate cu dispozițiile Ordinului ANSVSA nr. 111 din 16 decembrie 2008, actualizat și care, în forma actualizată la data de 19.09.2019, impune avizarea o dată la doi ani a acestor documente.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că s-au transmis cel puțin cinci solicitări de clarificări privitoare la documentele DSV pentru mijloacele de transport pe care le-a indicat ..., ultima cerere fiindu-i adresată la depunerea actelor în susținerea DUAE după reluarea procedurii în urma deciziei CNSC.

Astfel, ...învederează următoarele:

- prin primul răspuns ... a depus documentele DSV din care nu reieșea că acestea sunt valabile (neavând numărul și data emiterii și neavând viza DSV la trecerea celor doi ani de la data emiterii);

- s-a transmis o a doua solicitare de clarificări, la care ofertantul clasat pe primul loc a dat niște explicații nerelevante și a inclus în răspuns o declarație, în sensul că documentele DSV prezentate ar fi valabile;

- o a treia solicitare de clarificări prin care s-au solicitat documentele suport DSV a avut ca răspuns prezentarea documentelor DSV pentru mijloacele de transport, tot fără viză DSV, care atestă valabilitatea acestora. Autoritatea contractantă a revenit și cu o a patra solicitare de clarificări (cererea nr. ...), prin care se solicită iar ofertantului să depună totuși documentele DSV cu dovada că acestea sunt valabile la data prezentării. Nici după această solicitare nu s-a clarificat valabilitatea documentelor DSV la momentul prezentării;

- autoritatea contractantă a recurs la a solicita DSV Ilfov să comunice dacă documentele DSV în cauză sunt valabile și această autoritate a răspuns prin adresa nr. ...că documentele de înregistrare prezentate de ... ar fi valabile, dar fără să se precizeze dacă erau valabile la data prezentării documentelor suport DUAE (decembrie 2019);

- la ultima solicitare pentru depunerea documentelor după reluarea procedurii, ... a depus aceleași acte care nu sunt conforme anexei 14 a Ordinului ANSVSA nr. 111/2008 și documentele prezentate, respectiv cele mai vechi de doi ani nu aveau viza DSV, corespunzător modificărilor aduse prin Ordinul ANSVSA nr. 109/2019.

Drept urmare, ...susține că oferta ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă chiar de la a doua solicitare de clarificări, întrucât răspunsul, raportat la solicitarea autorității contractante, este neconcludent.

Totodată, contestatoarea arată că în răspunsurile date, ... a inclus, în mod nelegal și netemeinic, documente ale ..., precizând că distribuția produselor se va face și cu resursele materiale și umane ale acestei societăți. Astfel, ... și-a modificat propunerea tehnică dându-și seama că resursele sale și cele ale ... nu sunt suficiente pentru a dovedi că va putea realiza contractul și că îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

...mai arată că din graficele depuse după reluarea procedurii reiese clar că resursele inițial indicate nu sunt suficiente, fapt cunoscut de ..., astfel că prin răspunsurile la clarificări și-a modificat oferta, incluzând resursele ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a comunicat Consiliului dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei transmiterea, în termen de 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, a Recipisei de consemnare nr. ... din 07.04.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 56.593.68 lei, în original.

De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă rapidă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ...a înaintat din nou, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ...a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 07.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 56.593,68 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că așa cum rezultă din decizia CNSC nr. ..., trebuia să reevalueze propunerile tehnice depuse de ... pentru loturile 9 – 12, prin:

1. solicitarea de clarificări suplimentare privind graficele de distribuție, în legătură cu modul de distribuție a produselor pentru loturile 9 – 12, utilizând cele 15 mijloace de transport declarate în DUAE, cu respectarea orarului de distribuție declarat în ofertă, respectiv în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07:00 – 10:00;

2. solicitarea de clarificări suplimentare privind durata contractului de prestări servicii transport marfă nr. ..., încheiat cu ...;

3. acordarea unui nou punctaj tehnic de 8 puncte pentru ofertantul ..., pentru fiecare lot ofertat, pentru care a depus propunere tehnică conformă, în urma reevaluării.

Ori, având în vedere că nu este posibil din punct de vedere tehnic întoarcerea la faza de evaluare tehnică, fără a fi ștearsă din sistem etapa finală de licitație electronică, derulată anterior deciziei CNSC nr. ..., autoritatea contractată arată că a procedat la aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului intermediar, înainte de reluarea etapei finale de licitație electronică, configurarea unei noi etape finale de licitație electronică și solicitarea unora din documentele justificative suport DUAE actualizate, precum și reanalizarea acestora, în speță, certificatele fiscale, cazierele judiciare și certificatele constatatoare ONRC, care au un termen de valabilitate.

În cele ce urmează, ... redă și calendarul procesului de reevaluare a ofertelor depuse de ... pentru loturile 9 și 10.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că ofertele depuse de către ... pentru loturile 9 și 10 trebuiau considerate de către comisia de evaluare, ca inadmisibile, neconforme și inadecvate din motivele invocate, autoritatea contractantă opinează că acestea sunt fără fundament legal din motivele expuse mai jos.

Astfel, pentru criticile respinse prin decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă și reluate prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., ... solicită constatarea rămânerii fără obiect a acestora, în temeiul art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedura civilă, care stipulează următoarele:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".

Referitor la criticile ...cu privire la graficele de distribuție, autoritatea contractantă învederează că a solicitat ofertantului criticat următoarele clarificări, conform celor consemnate în procesul-verbal al ședinței de reevaluare nr. ...– final tehnic:

Lotul 9 - Zona I – Mere:

- prin adresa nr. ... i s-au solicitat operatorului economic ... clarificări privind oferta depusă – lot 9, cu termen de răspuns 24.02.2020;
- ... a răspuns în termen, atașând următoarele fișiere:
  - [...] Grafice Loturi zona I 3 ani necesar 2019-2022 - MAR - Lot 9 - 24.02_ v1-semnat.xls.p7s;
  - [...] Răspuns Clarificare 24.02-semnat.pdf.p7s

Lotul 10 - Zona II – mere:

- prin adresa nr. ..., i s-au solicitat operatorului economic ... clarificări privind oferta depusă - lot 10, cu termen de răspuns 24.02.2020;

- ofertantul a răspuns în termen, atașând următoarele fișiere:

- [...] Grafice Loturi zona II 3 ani necesar 2019-2022 - Mar - Lot 10- semnat.xls.p7s;
- [...] Răspuns clarificare 24.02-semnat.pdf.p7s.

În cele ce urmează, ... redă solicitarea nr. 1 și răspunsul la aceasta formulat de ..., arătând că ofertantul clasat pe locul I a transmis graficele de distribuție actualizate și traseele cu localități și unități de învățământ, indicând mijloace de transport, personal și orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ, pentru fiecare lot ofertat.

Autoritatea contractantă învederează că, urmare a analizării documentelor transmise de ..., comisia de evaluare, în unanimitate a constatat următoarele:

În referire la lotul 9, distribuția se face în zilele de miercuri și vineri, între orele 7:00 – 10:00, pe următoarele trasee:

1. traseu 1: 1 UAT - ... - 3 unități de învățământ - conducător auto ... - mijloc de transport ...;

2. traseu 2: 16 UAT-uri - ... 8 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 8 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ - conducător auto ...- mijloc de transport ...;

3. traseu 3: 12 UAT-uri: ... - 9 unități de învățământ, ... - 11 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 9 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ...a - 4 unități de învățământ, ... - 11 unități de învățământ, Țibănești - 7 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ - conducător auto ...- mijloc de transport ....

- comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare.

În referire la lotul 10, distribuția se face în zilele de miercuri și vineri, între orele 7:00 – 10:00, după cum urmează:

1. conducător auto ... - mijloc de transport ..., utilizat și de ... pentru lotul 11 - 6 UAT- uri: ... - 4 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 9 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ;

2. conducător auto ... (este conducător auto și pe lotul 12 cu mijlocul de transport ...) - mijloc de transport ... - 6 UAT - uri: ... - 4 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 9 unități de învățământ;

3. conducător auto ... - mijloc de transport ... (este conducător auto și pe lotul 12) - 7 UAT - uri: ... - 6 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ;

4. conducător auto ... (este conducător auto și pe lotul 12 cu mijlocul de transport ...) - mijloc de transport ... - 7 UAT - uri : ... - 4 unități de învățământ, ... - 12 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 1 unitate de învățământ, Victoria - 4 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ;

- comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă solicitarea nr. 2 și răspunsul la aceasta primit de la ..., arătând următoarele:

- având în vedere că, în conformitate cu prevederile contractului de prestări servicii de transport marfă nr. ..., încheiat între ... prestator și ... - beneficiar, acest contract are valabilitate de 3 ani, începând cu data semnării lui, respectiv până la data de 05.09.2022, cu posibilitatea de prelungire conform clauzei III.3.1 și 3.2, prin acordul părților cu act adițional;

- având în vedere că durata acordului-cadru pentru lot 9 și lot 10 ce urmează a fi încheiat, ca urmare a derulării procedurii de atribuire este de 3 ani pe parcursul anilor școlari 2019 - 2022, ultimul an școlar fiind anul școlar 2021 - 2022 care se finalizează în luna iunie 2022, așa cum s-a precizat în documentația de atribuire,

comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 - lot 9, lot 10 răspuns concludent - cerință îndeplinită.

De asemenea, ... menționează că prin adresa nr. ..., ofertantului ... i-au fost solicitate clarificări suplimentare privind oferta depusă - lot 9, cu termen de răspuns 28.02.2020. Ofertantul a răspuns în termen, atașând următorul fișier: [...] Grafice Loturi zona I 3 ani necesar 2019-2022 - MAR - Lot 9 - 28.02.2020-semnat.xls.p7s

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă solicitarea de clarificări adresată societății ... și răspunsul acesteia, arătând că ofertantul clasat pe primul loc a transmis atașat grafic de distribuție actualizat pentru lotul 9, în care sunt utilizate 8 mijloace de transport și 8 persoane/conducători auto, fiind prezentat orarul de distribuție pe mijloc de transport, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07:00 – 10:00.

Astfel, comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi a constatat că ofertantul va utiliza pentru distribuția produselor pe lotul 9 resursele declarate inițial în ofertă, respectiv 8 mijloace de transport autorizate conform Ordinului 111/2018, actualizat și declarate în documentul DUAE și 8 conducători auto declarați în propunerea tehnică, cu respectarea

orarului de distribuție declarat în ofertă, respectiv în zilele de miercuri și vineri, între orele 07:00 – 10:00.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că a considerat răspunsul ... la solicitarea de clarificări răspuns concludent - cerință îndeplinită.

Totodată, ... arată că prin adresa nr. ..., ofertantului ... i-au fost solicitate clarificări suplimentare privind oferta depusă - lot 10, cu termen de răspuns 28.02.2020. Ofertantul a răspuns în termen, atașând următorul fișier: [...] Grafice Loturi zona II 3 ani necesar 2019-2022 - MAR - Lot 10 - 28.02.2020-semnat.xls.p7s.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă redă solicitarea adresată ofertantului ..., arătând că aceasta a transmis atașat grafic de distribuție actualizat pentru lotul 10, în care sunt utilizate 7 mijloace de transport și 7 conducători auto, fiind prezentat orarul de distribuție pe mijloc de transport, cu indicarea localității (oraș, comuna, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07:00 – 10:00.

Astfel, comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi, a constatat că ofertantul va utiliza pentru distribuția produselor pe lotul 10 resursele declarate inițial în ofertă, respectiv 7 mijloace de transport autorizate conform Ordinului 111/2018, actualizat și declarate în documentul DUAE, și 7 conducători auto declarați în propunerea tehnică, cu respectarea orarului de distribuție declarat în ofertă, respectiv în zilele de miercuri și vineri, între orele 07:00 - 10.00.

Pe cale de consecință, ... arată că a considerat răspunsul ... la solicitarea de clarificări, ca fiind concludent - cerință îndeplinită.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- având în vedere că cerințele din documentația de atribuire - caiet de sarcini - pag. 11 - 12 au fost următoarele:

Propunerea tehnica va conține:

„3. Graficul de distribuție a produselor pe fiecare lot ofertat în parte însoțit de orarul de distribuție, astfel încât să se încadreze în intervalul specificat ofertanții vor specifica în propunerea tehnică faptul că își asumă respectarea orarului de distribuție solicitat de autoritatea contractantă. În cazul unei asocieri, va fi prezentat un grafic de distribuție general, iar pentru fiecare asociat, câte un grafic de distribuție parțial corespunzător părții din acordul-cadru ce urmează a fi îndeplinit de asociat. Graficul de distribuție general va fi întocmit, având în vedere graficele de distribuție parțiale.

Ofertanții vor prezenta graficul de distribuție al produselor pe fiecare lot ofertat în parte, însoțit de orarul de distribuție, astfel încât să se încadreze în intervalul specificat și anume: orele 7:00 - 10:00, inclusiv zilele din săptămână când vor fi livrate și distribuite produsele la unitățile de învățământ.

(...)

6. Operatorii economici participanți la procedura de atribuire vor include în propunerea tehnică o declarație pe propria răspundere, privind lista personalului ce are însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare, personal ce asigură distribuția produselor la unitățile de învățământ, pentru fiecare lot ofertat.";

- având în vedere că nu s-a solicitat indicarea unui traseu anume pentru mijloacele de transport ce vor face distribuția produselor ofertate, viitorul contractant fiind liber să-și configureze propriul traseu dar și să-și suplimenteze numărul mijloacelor de transport ce vor face distribuția, în caz de necesitate, obligația acestuia fiind de a se încadra în orarul de distribuție declarat în ofertă, astfel cum a fost solicitat;

- având în vedere că s-a solicitat ca personalul ce asigură distribuția produselor la unitățile de învățământ, pentru fiecare lot ofertat să aibă însușite noțiuni fundamentale de igienă și examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare, dar prin personal nu se înțelege, în mod obligatoriu, conducători auto, pentru distribuție, aceștia putând fi însoțiți de personalul solicitat;

- având în vedere că prin distribuție nu se înțelege și manipularea produselor respective, întrucât în legislația incidentă programului pentru școli nu există noțiunea de manipulare a produselor respective;

- având în vedere cerința nr. 2 de calificare, astfel cum a fost formulată în fișa de date a achiziției, conform căreia autoritatea contractantă a considerat necesar, pentru loturile 9 și 10, ca ofertanții să facă dovada că dispun de un număr minim de 8 mijloace de transport autorizate conform Ordinului nr. 111/2008, cerință care se aplică prin raportare la fiecare lot ofertat (conform art. 180 din Legea nr. 98/2016), dar aceasta nu înseamnă că ofertantul este obligat să le utilizeze pe toate 8 în procesul de distribuție dacă acest lucru nu este necesar;

- având în vedere că, rațiunea pentru care s-a dispus și s-a solicitat clarificarea modului de distribuție a fost aplicarea principiului tratamentului egal, în raport cu ofertantul ..., căruia i s-a solicitat precizarea modului de distribuție prin configurarea de trasee, dar numai prin prisma faptului că acest ofertant nu poate avea decât 8 salariați, conform legislației incidente,

comisia de evaluare a considerat, corect și suficient, modul în care ofertantul ... a configurat traseul mijloacelor de transport pentru lotul 9 și lotul 10, atât timp cât acesta a utilizat mijloacele de transport și personalul declarat inițial în oferta prezentată.

... subliniază că în cazul în care ar trebui să accepte raționamentul ..., conform căruia pentru distribuția produselor, ... ar avea nevoie de 18 mijloace de transport pentru lotul 9 și respectiv 19 mijloace de transport pentru lotul 10, ar rezulta un număr total necesar pentru ..., numai pentru aceste două loturi de 37 de mijloace de transport.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că logica ar solicita ca inclusiv pentru contestatoare să se aplice raționamentul

său, atât timp cât pentru cele 4 loturi 9, 10, 11 și 12 aceasta a declarat numai 30 mijloace de transport, ceea ce ar fi aberant, mai ales că nicăieri în legislația incidentă programului pentru școli nu a fost impus un număr de mijloace de transport pentru distribuția produselor.

În ceea ce privește mijloacele de transport ...și ... autorizate, proprietate ..., ... consideră că este evident că acestea vor fi atașate altor mijloace de transport pentru deplasare.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă precizează că în urma reevaluării ofertelor depuse de ... pentru loturile 9 și 10, conform celor dispuse prin decizie CNSC nr. ..., a considerat ofertele conforme și a procedat la aplicarea criteriului de atribuire - punctaj componentă tehnică - lanțul de aprovizionare, ofertantului ... atribuindu-se un punctaj de 8 puncte, atât pe lotul 9 cât și pe lotul 10.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, în procesul de evaluare și reevaluare, nu a luat în considerare mijloacele de transport aparținând societății ..., întrucât acestea nu au fost declarate în documentul DUAE și nici nu au fost prezentate documente în oferta inițială depusă de ....

Drept urmare, ... solicită respingerea criticilor ...referitoare la graficele de distribuție.

În ceea ce privește criticile referitoare la documentele justificative suport DUAE, prezentate de ... pentru confirmarea îndeplinirii cerinței cu privire la mijloacele de transport declarate în documentul DUAE, ... învederează următoarele:

- având în vedere că autoritatea contractantă a fost nevoită din cauza modului în care este configurat sistemul SEAP, să reia și etapa finală de licitație electronică, comisia de evaluare a solicitat și reconfirmarea declarației DUAE, prin prezentarea documentelor justificative suport DUAE, actualizate de către ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul final, conform documentației de atribuire. Rațiunea acestei solicitări a fost și că certificatele fiscale, cazierele judiciare și certificatele constatatoare ONRC, puteau fi expirate sau să fi suferit modificări la momentul în care se afla procedura de atribuire;

- ... precizează că documentele justificative suport DUAE au mai fost solicitate și prezentate de ofertanți anterior deciziei CNSC nr. ..., acestea fiind evaluate de către comisia de evaluare, documentele aflându-se în dosarul achiziției;

- ofertantul ... a prezentat aceleași documente justificative pentru mijloacele de transport declarate în documentul DUAE și aparținând societății ..., precum și pentru cele două mijloace de transport proprietate ..., respectiv cele două autorizații conform ordinului nr. 111/2008. Documentele care atestă modul de deținere - proprietate ... au fost prezentate de ofertantul clasat pe primul loc în oferta depusă inițial ca documente ce însoțesc DUAE. Astfel, pentru aceste ultime documente aflate la dosarul achiziției, comisia de evaluare nu a considerat că sunt necesare clarificări suplimentare;

- de asemenea, cu privire la valabilitatea autorizațiilor mijloacelor de transport prezentate de ofertantul ..., comisia de evaluare a considerat că nu sunt necesare clarificări suplimentare, având în vedere că la dosarul achiziției se află adresa nr. ..., transmisă în data de 30.01.2020 și înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ..., de către ...;

- în cele ce urmează, autoritatea contractantă redă răspunsul ..., menționând că, comisia de evaluare, cu unanimitate de voturi, a considerat că ofertantul ... confirmă îndeplinirea cerinței de calificare - cerința nr. 2, prin raportare la fiecare lot în parte.

Urmarea celor arătate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticii ..., ca nefondată.

Cu privire la buletinul de analiză prezentat de ... pentru produsele ofertate, ... precizează că acesta a fost prezentat în cadrul ofertei inițiale, respectiv Buletin de analiză nr. 573/10.10.2019 - ... - mere soiul Golden, Elstar, Gala, destinate programului „*mere în școli*”, emis de ANF - Laboratorul pentru Controlul Reziduurilor de Pesticide în Plante și Produse Vegetale - acreditat Renar - 3 pagini, în care au fost precizate inclusiv următoarele:

- proces-verbal nr. ...- prelevare probă de 1,4 kg mere soiul Gala de la ..., emis de ...;

- proces-verbal nr. ... - prelevare probă de 1,4 kg mere soiul Golden de la ..., emis de ...;

- proces-verbal nr... - prelevare proba de 1,4 kg mere soiul Elstar de la ..., emis de ....

Drept urmare, ... opinează că critica cu privire la acest aspect formulată de ...este nefondată, atât timp cât ofertantul ... a prezentat un buletin de analiză, emis în data de 10.10.2019.

Mai mult, raportat la criticile contestatoarei cu privire la documentele justificative suport DUAE prezentate de ofertantul ..., precum și cu privire la buletinele de analiză depuse de acesta pentru produsele ofertate, acestea fiind critici ce au fost respinse, ca nefondate prin decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă, și reluate prin contestația ce face obiectul dosarului nr. ..., autoritatea contractantă solicită constatarea rămânerii fără obiect a acestora, în temeiul art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedura civilă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea punctului său de vedere cu privire la prezenta contestație, precum și a documentelor întocmite/primite de aceasta ulterior deciziei CNSC nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ...a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea opinează că din cuprinsul punctului de vedere al autorității contractante reiese, în mod clar, că aceasta nu a analizat, în mod corespunzător răspunsurile la solicitările de clarificări, că nu s-a

ținut cont de principiile și normele legale aplicabile și nici de dispozițiile din decizia CNSC nr. ....

În susținerea afirmației sale, ...arată că CNSC a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ...- în cadrul loturilor 9 - 12, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare. Astfel, comisia trebuia să solicite clarificări ofertantului ..., în sensul ca acesta să depună graficele de livrare actualizate, cu trasee, unități de învățământ, mijloace de transport, personal și ora de livrare cu scopul ca autoritatea contractantă să verifice, în mod real, dacă cele 15 mijloace de transport, printre care și o semiremorcă - acesta nefiind un mijloc autopropulsat, și personalul alocat distribuției sunt suficiente sau dacă distanța este un impediment, în livrarea merelor la timp, conform graficelor.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea redă conținutul solicitărilor de clarificări nr. ... (lot 9) și nr. ... (lot 10), reiterând că ..., fiind parte în dosarul CNSC nr. ...- C5, cunoștea înainte de a i se transmite cererile de clarificări conținutul deciziei nr. ..., pronunțată de CNSC la data de 12.02.2020 în dosarul nr. ....

Contestatoarea subliniază că scopul solicitării de clarificări era de a se verifica dacă propunerea tehnică a ... corespunde cerințelor caietului de sarcini și, cu precădere, dacă activitățile de distribuție a produselor în școli în intervalul orar se poate face cu mijloacele de transport pe care ofertantul le-a declarat. Ori, cu toate că ofertantul ... a cunoscut că i se va solicita să depună grafice actualizate cu trasee, unități de învățământ, mijloace de transport, personal și în care să arate ora de livrare la fiecare unitate de învățământ și cu toate că prin cererile de clarificări nr. ... (lot 9) și nr. ... (lot 10) ofertantului ... i s-a solicitat să fie depuse graficele indicând și ora de livrare la fiecare unitate școlară, acest ofertant a depus graficele datate 24.02.2020 în care pe lotul 9 nu a menționat și ora de livrare la fiecare unitate școlară, nesocotind această cerere prevăzută, atât în decizia CNSC, cât și în cererea de clarificări, iar pe lotul 10 a inclus o coloană cu ora de livrare, însă a indicat că va livra merele la toate unitățile școlare din toate localitățile (satele) unei comune concomitent, la aceeași oră, cu o singură mașină și un singur conducător auto.

...evidențiază și faptul că, în decursul procedurii, ofertantului clasat pe primul loc i s-a mai solicitat să depună graficele de livrare completate corespunzător cerințelor.

Cu privire la lotul 9, contestatoarea arată următoarele:

- dacă comisia de evaluare ar fi respectat dispozițiile legale aplicabile prevăzute de Legea nr. 98/2016, dispozițiile deciziei CNSC nr. ... și principiile transparenței și egalității de tratament, consacrate în Legea 98/2016, pentru prezentarea unui grafic incomplet, practic necompletat corespunzător solicitării de clarificări, pentru prezentarea unui grafic în care s-au stabilit superficial și neadecvat trasee, urmând

itinerariul prin localități în ordine alfabetică și nu conform situației geografice și rutelor existente și pentru prezentarea unui grafic care arată că va îndeplini toate cerințele, alocând și utilizând doar 3 mijloace auto și 3 conducători auto, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016;

- totodată, contestatoarea opinează că, autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de faptul că ... a prezentat un grafic nereal, neadecvat, întrucât este evident că ofertantul a stabilit traseele, fără ca acestea să aibă un raționament practic, un fundament economic. Pur și simplu a configurat traseele, cu succesiunea livrărilor, urmând itinerariul în ordinea de aranjare alfabetică a localităților, exact în ordinea prezentată de autoritatea contractantă în anexa caietului de sarcini. Ori, în mod corect și normal, traseele se stabilesc în funcție de așezarea geografică și rutele existente;

- în plus, ...susține că în graficul de livrări pe lotul 9, ofertantul ... a susținut că va efectua livrările la unitățile școlare cu trei mijloace auto și cu trei conducători auto, încadrându-se în intervalul orar 7:00 – 10:00, ceea ce este imposibil. O ofertă cuprinzând o propunere tehnică ce conține un astfel de grafic, absolut nereal, neadecvat și susținerea că livrările pe tot lotul se pot face doar cu 3 mașini și 3 angajați nu poate fi considerată acceptabilă;

- în altă ordine de idei, contestatoarea opinează că a doua solicitare de clarificări, prin conținutul său, confirmă faptul că, comisia de evaluare a constatat ea însăși că răspunsul ofertantului ... este neconcludent, întrucât acesta a prezentat în primul rând un grafic de livrări pe lotul 9 incomplet (fără orele de livrare la fiecare unitate școlară) și, în al doilea rând, a prezentat un grafic în care se arată că, în cele două zile de livrare, cu trei mijloace auto și trei conducători auto pe trei trasee va livra merele la toate unitățile școlare, încadrându-se în intervalul orar 7:00-10:00, interval total nerealist și imposibil de realizat, astfel că nu poate fi acceptabil. Cu toate acestea, nu a luat decizia care se impunea în mod legal, ci a hotărât să mai solicite încă o dată clarificări, privitoare la graficul de livrare al ..., creând și acordând un tratament preferențial pentru acest ofertant și încălcând dispozițiile deciziei CNSC, prevederile legale, precum și principiile consacrate în Legea 98/2016;

- în cele ce urmează, ...redă conținutul solicitării de clarificări nr. ..., concluzionând că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... ca, ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... (lot 9) și de graficul actualizat transmis în urma primei cereri, să clarifice cum va face distribuția merelor pe lotul 9 cu trei mașini și trei conducători auto pe trei trasee, încadrându-se în intervalul orar 7-10 și, pentru aceasta, i s-a solicitat să retransmită graficul, completând în acesta un orar de distribuție pe mijloc de transport, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07.00 - 10.00. ... a răspuns la această cerere la data de 28.02.2020 ora 20:18, completând în SEAP *„Vă rugăm să găsiți*

atașat documentul solicitat". Astfel, în loc să se răspundă, în mod corespunzător, la solicitările de clarificări, a fost atașat un nou grafic, datat 28.02.2020, cu 7 trasee, 7 mijloace auto și 7 conducători auto, între care și conducător auto .... Astfel, contestatoarea subliniază că ... nu a răspuns solicitărilor de clarificări, așa cum au fost formulate. Aceasta nu a completat graficul deja depus cu ora livrării la fiecare unitate școlară și nu a arătat cum poate să facă distribuția cu trei mijloace auto și trei conducători auto pe lotul 9, încadrându-se în intervalul orar în zilele de miercuri și vineri ale săptămânii. Deci, răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. ... (lot 9) trebuia considerat, ca fiind neconcludent. Mai mult, ținând cont că graficul depus în urma primei solicitări de clarificări, după reluarea procedurii este cel care a completat, în mod definitiv, propunerea tehnică a ofertantei, prin depunerea unui nou grafic, substanțial modificat, ... și-a modificat propunerea tehnică prin acest nou grafic din 28.02.2020;

- contestatoarea subliniază că și acest nou grafic este total nerealist, neconform și neadecvat, iar prin structurarea traseelor, așa cum a făcut-o ofertantul, acesta nu poate să se încadreze în intervalul orar utilizând doar 7 mijloace de transport și 7 conducători auto, între care și salariata ..., cea care nu este conducător auto. Astfel, pe traseele configurate de ..., respectând succesiunea localităților conform orelor de livrare, așa cum însăși ofertantul clasat pe primul loc le-a prezentat, reiese că acestuia îi sunt necesare cel puțin 16 autovehicule pe acest lot;

- totodată, ...consideră că prin modul în care a acționat, prin solicitările de clarificări multiple, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului ..., acordându-i prin a doua solicitare de clarificări posibilitatea de a-și modifica oferta, respectiv graficul transmis la prima solicitare de clarificări și care este indubitabil parte a propunerii tehnice, și acceptând ca răspuns concludent prezentarea unui nou grafic. Toate acestea, în condițiile în care i s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să completeze orele de distribuție la fiecare unitate școlară în graficul prezentat la prima cerere de clarificări, cel în care a prezentat 3 trasee, cu 3 mijloace auto și 3 conducători auto;

- contestatoarea susține că nici alocarea a 7 mașini și 7 conducători auto, în conformitate cu graficul prezentat de ... din 28.02.2020 nu poate fi acceptată, întrucât, în modul în care au fost structurate traseele, în mod evident, aceste resurse sunt prea puține pentru a asigura livrarea merelor în intervalul 7-10. Oferta este din acest punct de vedere inacceptabilă, neconformă și neadecvată;

- ...mai arată că, autoritatea contractantă nu a ținut cont de faptul că între conducătorii auto indicați, atât în primul grafic, cât și în al doilea grafic, a fost inclusă și salariata ..., ...despre care, inclusiv Consiliul a evidențiat în decizia ... că aceasta nu este conducător auto. În acest sens, contestatoarea arată că în primul grafic din 24.02.2020, ... a prezentat, în realitate, faptul că va efectua livrările cu 3 mijloace auto

conduse de fapt de 2 conducători auto în ace... timp, iar în graficul din 28.02.2020 arată că va efectua livrările cu 7 mijloace de transport conduse în realitate doar de 6 conducători auto în ace... interval orar. Așadar, contestatoarea opinează că prin modul în care a acționat, prin cererile de clarificări multiple, comisia de evaluare a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ..., acordându-i prin a doua solicitare de clarificări posibilitatea de a-și modifica oferta, respectiv graficul care este, în mod evident, parte a propunerii tehnice și acceptând ca răspuns concludent, contrar dispozițiilor legale, prezentarea unui nou grafic, toate acestea în condițiile în care i s-a solicitat ofertantului ca să completeze orele de distribuție la fiecare unitate școlară în graficul prezentat la prima solicitare de clarificări, cel în care a prezentat 3 trasee, cu 3 mijloace auto și 3 conducători auto și în condițiile în care se putea observa foarte ușor că acest al doilea grafic este greșit, necorespunzător, cu trasee nereale, fără fundament logic și economic și în condițiile în care era lesne de observat că, dacă se acceptă un grafic cu traseele propuse de ... toate resursele alocate (toate cele 14 mijloace auto și personalul declarat) nu sunt suficiente nici măcar pentru un singur lot;

- în plus, contestatoarea precizează că ... dispune în realitate de 14 mijloace auto (doar 14 fiind autopropulsate). Ori, nici cu 15 și nici cu 14 mijloace auto declarate, ofertantul clasat pe primul loc nu poate asigura distribuția concomitent pe loturile 9 și 10. Cerința din documentația de atribuire este clară și s-a solicitat să se facă dovada ca pe fiecare aceste două loturi trebuie ca ofertanții să dețină câte minimum 8 mijloace de transport.

Cu privire la lotul nr. 10, ...arată următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. ... (lot 10) s-au solicitat ofertantului clasat pe primul loc să fie depuse graficele, indicând și ora de livrare la fiecare unitate școlară. ... a depus graficele datate 24.02.2020 în care pe lotul 10 a inclus o coloană cu ora de livrare, însă a indicat că o singură mașină condusă va livra merele la toate unitățile școlare din toate localitățile (satele) unei comune concomitent, la aceeași oră, ceea ce este absurd;

- în aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că prin cererea de clarificări nr. ... (lot 10) s-a solicitat să se arate traseele cu localități și unități de învățământ, indicând mijloacele de transport, personal și orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat. Neindicând în grafic orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ, ci o oră pentru toate unitățile școlare din toate localitățile unei comune, practic ... nu a dat un răspuns concludent.

- ...evidențiază și faptul că, în decursul procedurii, ofertantului clasat pe primul loc i s-a mai solicitat și pentru acest lot să depună graficele de livrare completate corespunzător cerințelor. Ori, comisia de evaluare nu a luat în considerare prevederile legale și dispozițiile deciziei CNSC nr. ... și nu a ținut cont de faptul că iar s-a prezentat un grafic

completat necorespunzător dispozițiilor deciziei, a cerințelor documentației de atribuire și a solicitărilor de clarificări. Astfel, nu se poate considera ca fiind concludent un răspuns în care ofertantul arată că va distribui concomitent, la aceeași oră, în satele și unitățile școlare ale unei comune toate produsele cu o singură mașină și un singur conducător auto. Nu poate o mașină să se afle în mai multe locuri la aceeași oră;

- așadar ...concluzionează că ofertantul clasat pe primul loc nu a completat graficul corespunzător cerinței de clarificare și trebuia să se considere că răspunsul acestuia este neconcludent. Totodată, contestatoarea opinează că este neconcludent răspunsul ... și prin aceea că acesta arată faptul că va distribui produsele în intervalul orar 7:00 - 10:00 pe tot lotul 10, utilizând numai 4 mijloace de transport, din care semiremorca este vehicul fără autopropulsie și cu 4 conducători auto;

- contestatoarea mai arată că, a doua solicitare de clarificări, respectiv cea cu nr. ... (lot 10), prin conținutul său, confirmă faptul că, autoritatea contractantă a constatat ea însăși că răspunsul ... este neconcludent, întrucât ofertantul a prezentat, în primul rând un grafic de livrări pe lotul 10 incomplet (fără completarea corespunzătoare a orelor de livrare la fiecare unitate școlară, fiind indicată o oră pentru toate unitățile din aceeași comună) și, în al doilea rând, a prezentat un grafic în care se arată că, în cele două zile de livrare, cu patru mijloace auto și patru conducători auto pe patru trasee va livra merele la toate unitățile școlare, încadrându-se în intervalul orar 7-10, ceea ce nu poate fi acceptat;

- în aceeași ordine de idei, ...subliniază că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de faptul că iar s-a prezentat un grafic completat necorespunzător, fiind a patra oară în decursul procedurii când i se solicită ofertantului clasat pe primul loc să prezinte un grafic completat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale solicitărilor de clarificări. Deci, însăși comisia de evaluare a constatat că răspunsul primit la solicitarea de clarificări pe lotul 10 este în mod clar neconcludent și oferta care conține o astfel de propunere tehnică completată în urma solicitării de clarificări este inadmisibilă, neconformă și neadecvată pentru că nu se poate să se distribuie merele în intervalul orar cu numai 4 mijloace auto și 4 conducători auto constituindu-se 4 trasee dar, cu toate acestea, nu a luat decizia care se impunea în mod legal, ci a hotărât să mai ceară încă o dată clarificări privitoare la graficul de livrare al ..., acordând un tratament preferențial pentru acest ofertant și încălcând dispozițiile deciziei CNSC și dispozițiile legale precum și principiile consacrate în Legea nr. 98/2016;

- în cele ce urmează contestatoarea redă conținutul solicitării de clarificări nr. ... (lot 10), adresată ofertantului clasat pe primul loc, subliniind că prin punctul 5 se reia solicitarea de clarificări din adresa nr. ... (lot 10), în condițiile în care era cât se poate de clar că nu sunt suficiente 4 mijloace de transport și 4 conducători auto pentru a se face livrarea pe tot lotul cu încadrarea în intervalul orar. Deci, comisia a

solicitat ofertantului ... ca, ținând cont de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ... (lot 10) și de graficul actualizat transmis în urma primei cereri, să clarifice prin răspunsuri neclaritățile de la punctele 1-4 din cerere și, referitor la punctul 5, să arate cum va face distribuția merelor pe lotul 10 cu 4 mașini și 4 conducători auto pe 4 trasee, încadrându-se în intervalul orar 7 - 10 și, pentru aceasta, i s-a solicitat să retransmită graficul, completând în acesta un orar de distribuție pe mijloc de transport, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07:00 – 10:00;

- ...arată că ofertantul clasat pe primul loc a răspuns la această cerere la data de 28.02.2020 ora 20:19, completând în SEAP *„Vă rugăm să găsiți atașat documentul solicitat*”. Astfel, în loc să se răspundă, în mod corespunzător, la solicitările de clarificări, a fost atașat un nou grafic, datat 28.02.2020, cu 7 trasee, 7 mijloace auto - între care și semiremorca și autoremorca proprietatea ... - și 7 conducători auto, între care și conducător auto ...;

- contestatoarea susține că ... nu a răspuns solicitărilor de clarificări, așa cum au fost formulate, drept urmare, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât răspunsul primit este neconcludent;

- în ceea ce privește punctul 5, ...menționează că ... nu a arătat cum poate să facă distribuția cu 4 mijloace auto și 4 conducători auto pe lotul 10, încadrându-se în intervalul orar, în zilele de miercuri și vineri ale săptămânii. Deci, și din acest punct de vedere răspunsul trebuia considerat, ca fiind neconcludent, iar oferta respinsă ca inadmisibilă. Mai mult, ținând cont de faptul că graficul depus în urma primei solicitări de clarificări, după reluarea procedurii este cel care a completat, în mod definitiv, propunerea tehnică a ofertantului clasat pe primul loc, prin depunerea unui nou grafic, substanțial modificat, ... și-a modificat propunerea tehnică prin acest nou grafic.

- contestatoarea opinează că din punctul de vedere prezentat de autoritatea contractantă reiese încă o dată că, în realitate, comisia de evaluare nu a respectat prevederile legale și dispozițiile deciziei CNSC, nu a analizat cu o minimă diligență răspunsurile și actele prezentate de ofertantul clasat pe primul loc și a aplicat un tratament preferențial, vădit nelegal și în totală discordanță cu principiile consacrate în Legea nr. 98/2016, ofertantului ...;

- totodată, ...susține că și pe lotul 10, prin modul în care a acționat, prin solicitările de clarificări multiple, comisia a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ..., acordându-i prin a doua solicitare de clarificări, posibilitatea de a-și modifica oferta, respectiv graficul care este, în mod evident, parte a propunerii tehnice, și acceptând ca răspuns concludent, contrar dispozițiilor legale, prezentarea unui nou grafic, toate acestea în condițiile în care i s-a solicitat ofertantului să completeze orele de distribuție la fiecare unitate școlară, în graficul prezentat la prima solicitare de clarificări, cel în care a prezentat 4 trasee cu 4 mijloace auto

și 4 conducători auto și în condițiile în care se putea observa foarte ușor că acest al doilea grafic este greșit, necorespunzător, cu trasee nereale, fără fundament logic și economic și că, în situația în care se acceptă un grafic cu traseele propuse de ..., toate resursele alocate (toate cele 15 mijloace auto și personalul declarat) nu sunt suficiente, nici măcar pentru un singur lot;

- mai mult, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a ținut cont că în graficul din data de 28.02.2020 a fost inclusă și semiremorca, neindicând și neexistând în lista mijloacelor de transport declarate în DUAE un alt mijloc adecvat de propulsie (un cap tractor), ceea ce arată că, în realitate, în graficul al doilea va distribui produsele doar cu 6 mijloace auto și nu cu 7, un traseu fiind în realitate neacoperit (cel pe care este indicat ca mijloc de transport semiremorca);

- în aceeași ordine de idei, contestatoarea reiterează că ... dispune doar de 14 autovehicule (având în vedere că doar 14 sunt autopropulsate și pot fi folosite). Ori, nici cu 15 și nici cu 14 mijloace auto declarate, ofertantul clasat pe primul loc nu poate asigura distribuția concomitent pe loturile 9 și 10. Cerința din documentația de atribuire este clară și s-a solicitat să se facă dovada că pe fiecare aceste două loturi trebuie ca ofertanții să dețină câte minimum 8 mijloace de transport;

- drept urmare, ...susține că ... nu face dovada că poate efectua distribuția merelor pe niciunul din loturi, cu atât mai puțin pe două loturi concomitent - lotul 9 și lotul 10, cu cele 15 mijloace auto de care dispune, dintre care un mijloc neautopropulsat. Ori, pentru lotul 9 și pentru lotul 10, documentația de atribuire prevede să se prezinte minimum 8 mijloace auto pentru fiecare lot, în parte. Astfel, în total sunt necesare minimum 16 mijloace de transport. În realitate, ofertantul clasat pe primul loc are la dispoziție doar 14 mijloace auto;

- un alt aspect subliniat de contestatoare este că în graficele din 28.02.2020, ... a inclus 7 auto pentru lotul 9 și 7 auto pentru lotul 10, incluzând semiremorca, dar prin configurarea traseelor, urmând itinerariul din localitate în localitate în ordinea alfabetică, nu sunt suficiente, nici măcar pe un lot cele 15 mijloace de transport și nici dacă se acceptă și semiremorca;

- de asemenea, ...menționează că ofertantul ... era obligat ca prin răspunsul la solicitarea de clarificări să arate că mijloacele de transport declarate sunt suficiente pentru a acoperi distribuția concomitentă, în intervalul orar și zilele de distribuție, pe loturile pe care s-a înscris. Ori, prin actele prezentate, prin modul în care a înțeles să abordeze și să răspundă la cererile de clarificări, fără constituireaa unor trasee de distribuție și a unor itinerarii de parcurs, în mod logic, fundamentat economic, ofertantul nu a dovedit ca îi sunt suficiente numărul de mijloace auto declarate pe niciun lot. Stabilirea traseelor urmând localitățile în ordine alfabetică arată o desconsiderare a solicitărilor de clarificări primite și a cerințelor documentației, dar și o desconsiderare a complexității contractului ce va fi atribuit.

Cu privire la documentele suport DUAE, în urma solicitărilor nr. ..., respectiv documentele suport și cererile pentru depunerea acestora după reluarea procedurii, contestatoarea arată că nu pot fi admise excepțiile invocate de ..., respectiv excepția autorității de lucru judecat și de rămânere fără obiect a cererii pentru motivele invocate mai sus și solicită respingerea acestora.

Din punctul de vedere al autorității contractante, ...concluzionează că ..., în urma solicitărilor nr. ... a transmis aceleași documente neclare în ce privește valabilitatea lor și, mai mult, nici de aceasta dată documentele de înregistrare pentru mijloacele auto care au fost eliberate cu mai mult de 2 ani în urmă, nu aveau viza DSV care se acordă o dată la doi ani, conform noilor reglementări modificatoare ale Ordinul ANSVSA nr. 111/2008, respectiv art. 34 indice 1 alin. (15) din Anexa la Ordinul ANSVSA 111/2008. Ori, comisia de evaluare a considerat, totuși, că s-a făcut o reconfirmare a actelor deja depuse la precedenta cerere privitoare la documentele suport DUAE.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că adresa DSV Ilfov a confirmat valabilitatea unor documente de înregistrare DSV la data emiterii adresei (30.01.2020). Ori, în urma solicitărilor de clarificări nr. ... ... trebuia să dovedească că aceste documente mai sunt valabile și la data prezentării, respectiv 23.03.2020. În plus, întrucât documentele DSV mai vechi de 2 ani nu au viza bianuală a DSV, în mod evident acele documente sunt și anulate de DSV, căci aceasta este sancțiunea/măsura pe care DSV o poate lua în astfel de cazuri. Așa fiind, ... nefăcând dovada că documentele DSV sunt valabile la data prezentării - 23.03.2020 - autoritatea contractantă trebuia, fie să considere răspunsul neconcludent și să dispună respingerea ofertei, ca inacceptabilă, fie pentru motivul că prin actele prezentate nu este justificat DUAE, să considere și să respingă oferta ... ca fiind neconformă și inacceptabilă.

De asemenea, ...arată că tot prin cererile de transmitere a documentelor suport DUAE s-au solicitat actele care atestă modul de deținere pentru mijloacele de transport. Ori, ... nu a depus până la data cererii, dar nici în urma cererii actele care atestă modul de deținere pentru mijloacele de transport din proprietatea sa, incluse în graficele de livrare și în DUAE, respectiv pentru semiremorca ...și pentru autoremorca ..., aceasta din urmă, nefiind o autoutilitară care să poată fi carosată, nu poate asigura transportul merelor în orice condiții climaterice, mai ales că distanța de la depozit la unitățile școlare este mare și aceasta se poate vedea numai în urma prezentării actelor de deținere.

Drept urmare, contestatoarea susține că propunerea tehnică ... nu cuprinde toate activitățile contractului și nu se demonstrează cum se va executa contractul și că acesta va putea fi executat corespunzător cerințelor din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini.

În acest sens, ...reiterează că, din contractul de transport nr. ...depus de ... și, în special, din art. 5.5, coroborat cu 6.4 din contract rezultă că transportatorul va efectua numai transportul produselor de la

expeditor la destinatar. Încărcarea, manipularea și descărcarea produselor din mijlocul de transport de către personalul angajat al transportatorului este, în mod expres, exclusă prin clauzele contractuale arătate. Aceste activități sunt în sarcina exclusivă a ofertantului .... Ori, ofertantul clasat pe primul loc, în declarația privind personalul de distribuție a inclus doar doi salariați ai săi, ceilalți fiind ai transportatorului și a depus certificate pentru cursuri de igienă și fișe de aptitudini doar pentru doi salariați ai săi, celelalte acte fiind pentru salariații transportatorului. Activitatea de manipulare a merelor, cel puțin la momentul predării la unitățile școlare, este o activitate ...lă, intrinsecă activităților contractului ce va fi atribuit. Nu poate susține autoritatea contractantă că la predarea merelor către personalul desemnat la fiecare școală nu este necesară manipularea lor din partea personalului furnizorului de către personal deținător al certificatului privind însușirea noțiunilor de igienă și cu fișa de aptitudini valabilă. În plus, cerința din documentația de atribuire referitoare la prezentarea declarației ofertantului referitoare la faptul că deține personal care va asigura distribuția produselor la școli este ca și cum nu ar avea relevanța. Ori, nu poate susține autoritatea contractantă că îndeplinirea acestei cerințe nu este obligatorie.

Contestatoarea precizează că aceste motive nu au fost invocate în prima contestație, care a fost soluționată prin decizia nr. .... Astfel nu poate fi fondată și temeinică susținerea ... ... privind excepția autorității de lucru judecat sau cea referitoare la respingerea contestației pe aceste motive ca rămasă fără obiect.

În susținerea afirmației sale, ...invocă art. 49 și art. 209 din Legea 98/2016, art. 29 alin (1), art. 65 alin. (2), art. 133, art. 134 din HG 395/2016, precum și art. 26, art. 28 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ...următoarele:

„Având în vedere afirmația dvs. din cadrul contestației nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...potrivit căreia: «Ne rezervăm dreptul de a cere studierea dosarului la sediul CNSC, în funcție de punctul de vedere pe care îl va formula autoritatea contractantă», vă solicităm, ca în termen de o zi lucrătoare de la primirea prezentei, să ne precizați dacă doriți sau nu să studiați dosarul cauzei, iar în caz afirmativ să ne transmiteți o solicitare în acest sens."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. 2099/08.05.2020, transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin curierat rapid și prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ..., nr. ..., și respectiv sub nr. ..., ...a solicitat admiterea cererii de studiere a dosarului nr. ..., aflat pe rolul CNSC.

De asemenea, contestatoarea a solicitat următoarele: *„Având în vedere starea de urgență și legislația aplicabilă, pentru celeritate și pentru a reduce riscurile pe care le implică deplasarea la CNSC, vă rugăm să luați în considerare și cererea, în sensul de a ne transmite prin*

e-mail la adresa …sau prin poștă la adresa ..., ..., ... următoarele acte (...)".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației, în format electronic.

Având în vedere cererea ...de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.05.2020.

De asemenea, cu privire la solicitarea ...referitoare la: *„(...) vă rugăm să luați în considerare și cererea în sensul de a ne transmite prin e-mail la adresa ... sau prin poștă la adresa ...următoarele acte (...)*", Consiliul i-a comunicat că aceasta nu se acceptă, având în vedere faptul că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, reglementează accesul la dosarul cauzei, în sensul că acesta se poate studia la CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...a confirmat primirea adresei nr. ....

După studierea dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...reclamă lipsa unor documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea următoarelor documente: *„adresele nr. ...și ... transmise către ..., precum și adresele corespunzătoare transmise către ... prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 30.06.2020 pe loturile 9 și 10 și, totodată adresele de răspuns cu actele atașate ale ... care atestă prelungirea ofertelor și garanțiilor de participare până la data de 30.06.2020*".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat documentele solicitate prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a comunicat ...următoarele: *„Având în vedere adresa dvs. nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. .., vă comunicăm că, o parte din documentele enumerate de dvs. ca lipsind din dosarul cauzei, se regăsesc în dosarul CNSC nr. ...(studiat de dvs. la data de 22.01.2020), o parte în dosarul CNSC nr. ...(în acest dosar nu ați formulat cerere de studiu) și o parte în prezentul dosar nr. ... (studiat de dvs. la data de 12.05.2020).*

De asemenea, vă aducem la cunoștință că ați obținut fotocopii ale unor documente despre care faceți vorbire în adresa susmenționată, cu ocazia studierii prezentului dosar la sediul CNSC.

Totodată, vă informăm că «adresele nr. ...și nr. ..., transmise către ..., precum și adresele corespunzătoare transmise către ... prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 30.06.2020 pe loturile 9 și 10 și, totodată adresele de răspuns cu actele atașate ale ... care atestă prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 30.06.2020», fiind înscrisuri emise de autoritatea contractantă ulterior sesizării Consiliului

(13.04.2020), au fost solicitate acesteia de către CNSC după sesizarea dvs.

În cazul în care doriți să studiați dosarele CNSC nr. ..., nr. ...și nr. ..., vă solicităm să formulați o nouă cerere în acest sens."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail), și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ..., și, respectiv, sub nr. ..., ...a solicitat următoarele:

„(...) vă rugăm să puneți în vedere autorității contractante ... să comunice și subscrisei prin fax: ... sau e-mai: ..., adresa de răspuns pe care a transmis-o către CNSC unde a fost înregistrată sub nr. ..., precum și actele atașate acesteia, și dacă s-au atașat, și adresele nr. ...și ..., transmise către ..., precum și adresele corespunzătoare transmise către ... prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare până la data de 30.06.2020 pe loturile 9 și 10 și, totodată adresele de răspuns cu actele atașate ale ... care atestă prelungirea ofertelor și garanțiilor de participare până la data de 30.06.2020, precum și orice act depus ulterior datei de studiere a dosarului din 12.05.2020.

(...)

În cazul în care actele arătate mai sus ne vor fi transmise nu solicităm studierea la sediul CNSC a dosarului nr. ... și nici a celorlalte dosare anterioare constituite în cadrul acele... proceduri. (...)"

Prin adresa nr. ..., transmisă, inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. .., și, respectiv, sub nr. ..., ...a depus „*concluzii scrise*" reiterând criticile sale cu privire la graficele de distribuție depuse de ...

În continuare, contestatoarea prezintă celelalte motive pentru care opinează că oferta ... trebuia respinsă.

Astfel, cu privire la cererile de clarificări nr. ... și nr. ... din 24.03.2020 ale comisiei, prin care s-au solicitat actele în susținerea DUAE ... pe loturile 9 și 10, ...arată următoarele critici:

1. ... nu a depus actele care atestă modul de deținere pentru mijloacele de transport din proprietatea sa, incluse în graficele de livrare și în DUAE, respectiv pentru semiremorcă ...și pentru autoremorcă ...;
2. ... nu a prezentat nici la ultima solicitare a actelor, în susținerea DUAE, documentele de înregistrare sanitar-veterinară vizate corespunzător dispozițiilor art. 34^1 alin. (15) din Ordinul nr. 111/2008.

Referitor la capacitatea tehnică și caracterul neconform al ofertei ..., contestatoarea arată în continuare următoarele:

- ... nu are capacitatea tehnică și nu dispune de personal pentru distribuția merelor la unitățile școlare, respectiv pentru realizarea activităților contractului, neîndeplinind cerințele din caietul de sarcini și

celelalte documente ale achiziției. Propunerea tehnică nu cuprinde toate activitățile contractului și nu se demonstrează cum se va executa contractul și că acesta va putea fi executat corespunzător cerințelor din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini;

- față de cerința caietului de sarcini de a se depune buletine de analiză pentru mere, care să nu fie mai vechi de 30 de zile, raportat la data limită de depunere, ...precizează că ... nu a depus buletinul de analize pentru merele care urmează să fie livrate, buletin care trebuia să fie emis cu respectarea termenelor de 30 de zile anterioare datei limită de depunere a ofertelor, termen impus prin caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că oferta ..., cu privire la autorizațiile/documentele de înregistrare DSV pentru mijloacele auto, a transmis, în mod repetat, răspunsuri la clarificări neconcludente ori prin care și-a modificat substanțial oferta. ...susține că, în acest caz, sunt aplicabile dispozițiile art. 134 și 137 din HG nr. 935/2016, ofertantul nedepunând clarificări concludente, iar prin răspunsurile date și-a modificat substanțial oferta.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul i-a comunicat contestatoarei următoarele:

„Urmarea adresei dvs. nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...., pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă comunicăm documentele transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, după studierea acestuia de către societatea dvs. la sediul CNSC, în data de 12.05.2020, respectiv:

- adresa nr. ..., adresa nr. ..., răspunsul nr. ... și ..., reprezentând corespondența cu ...;

- adresa nr. ..., adresa nr...., răspunsul nr. ... și nr. ..., reprezentând corespondența cu ...”.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prina adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ...arată că ... nu a prelungit valabilitatea garanției de participare, iar autoritatea contractantă trebuia să constate că polița de asigurare pentru garanția de participare seria .. nr. ..., valabilă până la data de 21.02.2020 nu putea fi prelungită prin actul adițional nr. 1 din 21.04.2020.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea subliniază că termenul de valabilitate a garanției nu putea fi prelungită prin actul adițional nr. 1 din 21.04.2020. Termenul de valabilitate a garanției nu se poate prelungi decât în interiorul termenului de valabilitate. După expirarea termenului de valabilitate niciun act nu se mai poate prelungi acest termen.

În vederea soluționării prezentei contestații, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarele CNSC nr. ...și nr. ..., având ca obiect contestațiile formulate de aceeași contestatoare, în prezenta procedură de atribuire, dosare care conțin documente relevante cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Acord-cadru de furnizare și distribuție a merelor, laptelui și produselor lactate și produselor de panificație elevilor din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și preșcolarilor din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore din ..., pentru anii școlari 2019 – 2022, în cadrul Programului pentru școli al României, 12 loturi”, cod CPV 15511000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 17.10.2019, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 29.665.995,52 lei fără TVA.

În prezenta procedură de atribuire, divizată în 12 loturi, au mai fost formulate două contestații de către ..., referitoare la loturile 9 – 12, soluționate prin deciziile CNSC nr. ... și nr. ....

Prin decizia nr. ..., CNSC a dispus următoarele:

„Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge excepțiile invocate de contestatoare cu privire la cererea de intervenție formulată de ... (excepția tardivității, a nulității și a lipsei de interes).

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. ...„privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Ședința de evaluare nr. 10” și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... (loturile 9 – 12), precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru aceste loturi (pozițiile în clasament și punctajele obținute), inclusiv adresele nr. ..., nr. ..., nr. ..., în partea referitoare la poziția în clasament și punctajele obținute, precum și Rapoartele procedurii nr. ... (aferent lotului 9), nr. ... (aferent lotului 10), nr. ... (aferent lotului 11) și nr. ... (aferent lotului 12), respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ..., la punctajele obținute de ofertanți, precum și cele referitoare la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile 9-12.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 9 – 12, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depuse ...pentru loturile 11 și 12.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Prin decizia nr. ..., CNSC a dispus următoarele:

„Admite excepția invocată din oficiu privind rămânerea fără obiect a contestației și respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate."

Deciziile CNSC nr. ... și nr. ... nu au fost atacate cu plângere, fiind în prezent definitive și obligatorii, bucurându-se de autoritate de lucru judecat, conform dispozițiilor art. 430 C.proc. civ. care stipulează următoarele:

„(1) Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată.

(2) Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".

În prezenta procedură de atribuire, Consiliul a mai emis și Încheierea nr. ... din data de ..., neatacată cu plângere, prin care s-a admis cererea formulată de ..., de completare a dispozitivului Deciziei CNSC nr. ... din 12.02.2020, dispozitivul deciziei anterior menționată fiind completat în sensul anulării și a adresei nr. ..., în partea referitoare la poziția în clasament și punctajele obținute.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată tot de către contestatoarea ..., Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor nr. 9 - Zona I Mere (29 UAT, 161 unități de învățământ) și nr. 10 - Zona II Mere (26 UAT, 133 unități de învățământ).

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor,* înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., în cadrul lotului 9 și 10 au fost depuse două oferte (...și ...).

După emiterea deciziilor CNSC nr. ... și nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr. ...(aferent lotului 9) și Raportul procedurii nr. ... (aferent lotului 10), prin care au stabilit următorul clasament:

- locul 1: ... (98 de puncte);
- locul 2: ...(91,45 puncte).

Prin adresele nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ...rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 9 și 10, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, după aplicarea criteriului de atribuire poziționându-se pe locul II în clasament, numele ofertantului poziționat pe locul I și punctajele obținute de către cele două societăți.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire aferent loturilor 9 și 10, ...a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 9 și a raportului procedurii nr. ...pentru lotul nr. 9;

- anularea adresei nr. ..., reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 10 și a raportului procedurii nr. ...cu privire la lotul nr. 10, precum și anularea actelor autorității contractante anterioare care stau la baza rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 9 și 10 și anularea oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsuri de remediere prin reevaluarea ofertei depuse de ..., în sensul de a constata și declara oferta acesteia, ca inadmisibilă, neconformă și neadecvată și de a se atribui, în mod corect, punctajul și poziția în clasament pentru ofertele declarate admisibile.

Autoarea contestației ...a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206209659/1 din data de 07.04.2020 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 56.593,68 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”],* coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”*].

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ...formulează critici cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ..., în cadrul loturilor 9 și 10.

În analiza prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei CNSC nr. ...:

« (...) Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că ofertanții ...și ... nedeclarând subcontractanți și neavând asociaţi ori terți susţinători, nu pot susţine că îndeplinesc cerinţele impuse prin caietul de sarcini prin executarea în mod direct a contractului. Se arată că, ofertanții în discuție (cu numărul de autovehicule deţinute în mod direct de fiecare dintre aceștia și cu numărul de salariaţi ai acestora), nu pot dovedi că vor efectua transportul și distribuţia întregii cantități necesare (numărul de porţii pe zi de distribuţie) la unităţile şcolare din depozitul pe care îl deţin în mod direct, cu încadrarea în orarul de distribuţie. O societate care are numărul mediu de salariat 8 și o întreprindere individuală care nu poate legal să aibă decât 8 angajaţi în mod evident nu poate să susţină că toți angajaţii sunt conducători auto și toți sunt alocaţi executării contractelor atribuite, respectiv transportului și distribuţiei merelor la unităţile şcolare. Contestatoarea arată că ambii ofertanți mai au și alte activități pe care le desfășoară, precum și alte contracte de furnizare a fructelor și legumelor încheiate chiar și cu autorități contractante, contracte cu execuţie inclusiv în perioada de execuţie a contractului ce se va atribui în prezenta procedură. (...)..

*Analizând propunerile tehnice ale ofertantului **...** (lot 9-12), Consiliul constată că în cadrul acestora, se regăsesc următoarele documente:*

• Declarație privind personalul (15 persoane) și înscrisurile aferente;

• Grafice de distribuție aferente loturilor 9-12, în cadrul ultimei coloane a tabelului intitulată „Orar de distribuție – inclusiv zilele din săptămână în care se realizează distribuția, cu încadrarea în data limită de consum a produselor distribuite. Orar de distribuție: orele 07:00 – 10.00", ofertantul nefăcând nicio mențiune.

Așa cum Consiliul a arătat cu ocazia analizării unei critici anterioare, ... a depus documente pentru 15 mijloace de transport, 13 mijloace de transport fiind deținute de ... – leasing/proprietate (între ... și ... este încheiat Contractul de prestări servicii de transport marfă nr. ...având o valabilitate de 3 ani de la data semnării și următorul obiect: „prestarea de către transportator/prestator a serviciilor de transport rutier national cu camioane de 3,5 to MTMA – dube izoterme dotate agregat frigorific cu temperature controlată iarnă/vară a produselor/mărfurilor expeditorului/ beneficiarului prevăzute în anexa 1 la prezentul contract"), iar două aparținând societăţii ....

Mijloacele de transport aparținând SC ... (Contract de închiriere nr. 9819/01.08.2019) ca și personalul aferent nu vor fi luate în considerare de CNSC nefiind menționate în cadrul DUAE-ului depus inițial.

Prin adresele nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ... (lot 11) și nr. ... (lot 12), membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... următoarele: „Având în vedere propunerea dvs. tehnică în care ați prezentat graficul de livrare (...) și în care nu ați completat orarul de distribuție pentru fiecare unitate de învățământ, conform cerințelor din documentația de atribuire, vă solicităm să clarificați".

... a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ... (lot 9), nr. .. (lot 10), nr. ... (lot 11) și nr. ... (lot 12), precizând, printre altele, că merele vor fi livrate în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07 și 10, însă în grafice a menționat doar intervalele orare.

Prin adresele nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ... (lot 11) și nr. ... (lot 12), membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... următoarele: „Având în vedere răspunsul dumneavoastră din data de 18.11.2019, postat în SEAP, în care ați declarat că merele vor fi livrate în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07 și 10,

Având în vedere răspunsul (...), postat în SEAP, în care ați prezentat grafic de livrare și în care nu ați specificat ziua/zilele din săptămână în care veți face livrarea produselor ofertate, pentru fiecare unitate de învățământ,

Vă solicităm să clarificați și să retransmiteți graficul de distribuție în care veți preciza orarul de distribuție declarat în răspuns (merele vor fi livrate în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07 și 10) pentru fiecare unitate de învățământ".

... a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ... (lot 11) și nr. ... (lot 12), depunând grafice de livrare în care a completat în ultima coloană, la fiecare poziție „orele 07.00 – 10.00, zile: miercuri și vineri".

În cadrul Procesului-verbal nr. ...privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare – Ședința de evaluare nr. 10, membrii Comisiei de evaluare au considerat că propunerile tehnice ale ofertanților ... (lot 9 -12) și ...(lot 11, 12), sunt conforme.

Verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia se regăsesc următoarele mențiuni relevante în analiza prezentei critici:

• „Propunerea tehnică va conţine:

3. Graficul de distribuție a produselor pe fiecare lot ofertat în parte însoțit de orarul de distribuție astfel încât să se încadreze în intervalul specificat. Ofertanţii vor specifica în propunerea tehnică faptul că își asumă respectarea orarului de distribuție solicitat de autoritatea contractantă. În cazul unei asocieri, va fi prezentat un grafic de distribuție general, iar pentru fiecare asociat, câte un grafic de distribuție parţial corespunzător părții din acordul-cadru ce urmează a fi îndeplinit de asociat. Graficul de distribuție general va fi întocmit având în vedere graficele de distribuție parţiale.

Ofertanţii vor prezenta graficul de distribuţie al produselor pe fiecare lot ofertat în parte, însoțit de orarul de distribuţie astfel încât să se încadreze în intervalul specificat și anume: Orele 7:00 - 10:00, inclusiv zilele din săptămână când vor fi livrate şi distribuite produsele la unităţile de învăţământ (...)

*6. Operatorii economici participanţi la procedura de atribuire vor include în propunerea tehnică o declaraţie pe propria răspundere, privind lista personalului ce are însuşite noţiuni fundamentale de igienă şi examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare, **personal ce asigură distribuţia produselor la unităţile de învăţământ**, pentru fiecare lot ofertat".*

Caietul de sarcini conține mai multe anexe printre care și:

- *Anexa nr. 9 - LOT 9 GRAFIC DE DISTRIBUȚIE MERE ZONA I*
- *Anexa nr. 10 - LOT 10 GRAFIC DE DISTRIBUȚIE MERE ZONA II*

(...)

*În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se regăsește cerința nr. 2 - Informaţii privind mijloacele de transport pe care ofertantul **se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru**, care prevede următoarele:*

„Ofertantul dispune de cel puţin:

(...)

lot 9 - 8 mijloace de transport

lot 10 - 8 mijloace de transport (...)".

*Din analiza prevederilor documentației de atribuire, Consiliul constată, că, deși autoritatea contractantă a menționat obligația ofertanților de a prezenta informaţii privind mijloacele de transport pe care **se angajează să le utilizeze pentru îndeplinirea acordului-cadru,** nu există în documentația de atribuire nicio solicitare privind dovada existenței unui număr egal de personal (angajați) cu cel al mijloacelor de transport indicate de către ofertanți. Există stipulată în caietul de sarcini, doar obligația ofertanților de a include în propunerea tehnică o declaraţie pe propria răspundere, privind lista personalului care are însuşite noţiuni fundamentale de igienă şi examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare, **personal ce asigură distribuţia produselor la unităţile de învăţământ**, pentru fiecare lot ofertat.*

De asemenea, nu există stipulată în documentația de atribuire obligația ofertanților de a folosi în graficele de distribuție a produselor <u>toate</u> mijloacele de transport solicitate prin Fișa de date a achiziției, punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 2, respectiv pentru loturile 9 – 11 - 8 mijloace de transport, iar pentru lotul 12 - 6 mijloace de transport. Sub acest aspect, Consiliul apreciază că cerința mai sus menționată, trebuie interpretată în sensul în care ofertanții trebuie să facă dovada că deţin autoutilitare de transport suficiente, pentru desfășurarea în condiţii optime a activității, respectiv să facă

dovada că deţin și un număr de mijloace de transport, care să le permită înlocuirea acestora în caz de defecţiune, accident, evenimente neprevăzute, etc.

Pe de altă parte, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții, care participă la mai multe loturi, să prezinte mijloace de transport diferite pentru fiecare lot, iar prin răspunsul consolidat la clarificări nr. 28870/07.10.2019 a lăsat modul de distribuție la latitudinea ofertanților. Aceștia trebuie să țină cont de perioada de consum a produselor ofertate, dar și de prevederea caietului de sarcini referitoare la faptul că „în fiecare zi de miercuri şi vineri: fiecărui preşcolar/elev i se acordă gratuit o porţie de fructe – mere”.

Pentru a se asigura că ofertanții vor putea livra cantitățile de produse ofertate, cu respectarea integrală a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca participanții la procedură să depună grafice de distribuție a produselor pe fiecare lot ofertat în parte, însoțite de orarul de distribuție astfel încât să se încadreze în intervalul specificat.

În prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a făcut verificări detaliate cu privire la graficele de distribuție, transmițând celor doi ofertanți criticați mai multe solicitări de clarificări (așa cum s-a arătat la paginile anterioare ale prezentei decizii), inclusiv redepunerea graficelor de distribuție.

(...)

În ceea ce privește ofertanta ..., Consiliul constată, de asemenea, analizând atât graficele depuse inițial în propunerile tehnice aferente loturilor 9-12, cât și cele anexate răspunsurilor la clarificări, că prin răspunsurile la clarificări ofertantul nu a modificat graficele inițiale incluse în propunerile tehnice.

*Astfel, deși, în cadrul graficelor inițiale de distribuție prezentate în propunerile tehnice, ofertantul nu a completat ultima coloană, intitulată „Orar de distribuție – inclusiv zilele din săptămână în care se realizează distribuția, cu încadrarea în data limită de consum a produselor distribuite. Orar de distribuție: orele 07:00 – 10.00”, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”], Comisia de evaluare i-a solicitat să clarifice acest aspect. În urma răspunsurilor primite rezultă că acest ofertant va livra merele „în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07 și 10”.*

*Ceea ce nu a lămurit ofertantul este cum vor fi folosite cele 15 mijloace de transport, în cadrul loturilor (9-12) **concomitent:** 13 mijloace de transport sunt deținute de ... – leasing/proprietate (între ... și ... este încheiat Contractul de prestări servicii de transport marfă nr. ...), iar două aparțin societății .... În ceea ce privește personalul, ... a făcut dovada că are angajați doi conducători auto pentru care s-au prezentat și documentele justificative (...și ...), iar ceilalți 12 șoferi sunt angajații ..., fiind depuse documente justificative și pentru aceștia (... ..., ..., ...-..., ..., ..., ..., ...-..., ..., ..., ..., ..., ...). Ofertantul în discuție a mai depus documente și pentru ...Valentina, angajata ... („**muncitor”** care are însă cursul „Noțiuni Fundamentale de Igienă). Mijloacele de transport aparținând SC ... (Contract de închiriere nr. 9819/01.08.2019) ca și personalul aferent nu vor fi luate în considerare de CNSC nefiind menționate în cadrul DUAE-ului depus inițial.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în condițiile în care ofertantul în discuție a depus oferte pentru loturile 9-12 și a prezentat dovada că deține doar 15 mijloace de transport, deși pentru loturile 9 – 12, cumulat, ar fi trebuit să existe în total 30 de mijloace de transport (lot 9 - 8 mijloace de transport, lot 10 - 8 mijloace de transport, lot 11 - 8 mijloace de transport și lot 12 - 6 mijloace de transport), se impune ca membrii Comisiei de evaluare să-i solicite să depună, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, graficele de livrare actualizate, cu trasee, unități de învățământ, mijloace de transport, personal și ora de livrare, numai în acest fel putându-se verifica, în mod real, dacă 15 mijloace de transport (printre care și o semiremorcă - acesta nefiind un mijloc autopropulsat) și personalul indicat de ofertant, sunt suficiente pentru distribuția merelor în cadrul loturilor 9 – 12 sau dacă distanța este un impediment, în livrarea merelor la timp, conform graficelor. Solicitarea de clarificări se impune și pentru respectarea principiului tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr.

98/2016, ofertanta ...făcând o astfel de dovadă, ca urmare a solicitării autorității contractante și a verificărilor complete ale acesteia.

*În ceea ce privește durata Contractului de prestări servicii de transport marfă nr. ...între ... și ..., Consiliul constată că, deși acesta are o valabilitate de 3 ani, egală cu cea a acordului-cadru care urmează a se încheia în cadrul loturilor 9-12, în condițiile în care a fost încheiat la data de **05.09.2019**, anterior publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ..., nu acoperă integral durata acordurilor-cadru care urmează a se încheia pentru loturile 9-12, acest aspect nefiind clarificat de către autoritatea contractantă.*

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul în discuție și durata Contractului de prestări servicii de transport marfă nr. ..., care nu acoperă integral durata acordurilor-cadru care urmează a se încheia pentru loturile 9-12.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va admite în parte critica autoarei contestației doar în ceea ce privește efectuarea unor verificări suplimentare cu privire la ofertanta ....

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a acordat ofertantului ... punctaj la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare". Prezenta critică a fost formulată prin concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC și aflării modului în care comisia a acordat punctaj ofertantului ... la factorul de evaluare în discuție. Având în vedere că la data formulării contestației, autoarea acesteia nu cunoștea modul în care au fost punctate ofertele contracandidaților săi, Consiliul va proceda la analiza acestei critici, apreciind că aceasta a fost formulată în cadrul termenului legal calculat de la data luării la cunoștință (data studierii dosarului cauzei la sediul CNSC), critica având o strânsă legătură cu aspectele deja analizate.

Verificând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, în cadrul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț", autoritatea contractantă a menționat doi factori de evaluare, și anume:

- „prețul ofertei" – componenta financiară – pondere 90%, punctaj maxim factor: 90;

- „lanțul de aprovizionare" – componenta tehnică – pondere 10%, punctaj maxim factor: 10, pentru care a fost menționat următorul algoritm de calcul:

„a. pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim alocat - 10 puncte;

b. pentru un singur operator economic - intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 8 puncte;

c. pentru doi operatori economici – intermediari implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 4 puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici - intermediari în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Evaluarea ofertelor constă în acordarea pentru fiecare ofertă a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul descris mai sus.

Clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare se întocmește în ordinea descrescătoare a punctajului acordat.

Punctaj total = punctaj componentă financiară + punctaj componentă tehnică.

Punctaj maxim = 100".

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a reluat descrierea factorului de evaluare în discuție, menționând la pagina 4, următoarele:

„Conform art. 7 alin (6) din HG 640/2017 cu modificările și completările ulterioare, prin lanţ de aprovizionare scurt se înţelege relaţia directă dintre producător/procesator şi consumator, între care nu poate exista decât maximum un intermediar, unde:

*a) producătorul este persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploataţie se obţin fructe şi/sau legume. **Grupurile şi organizaţiile de producători de fructe şi legume recunoscute conform legislaţiei în vigoare, precum şi cooperativele de producători de fructe şi legume sunt considerate producători;***

b) procesatorul este persoana juridică al cărei obiect principal de activitate îl reprezintă procesarea laptelui. Cooperativele de procesare a laptelui sunt considerate procesatori;

c) consumatorul este preşcolarul/elevul beneficiar al Programului pentru şcoli al României;

d) intermediar este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator.

Ofertanţii au obligaţia de a prezenta în mod clar lanţul de aprovizionare: Producător (ofertant) sau Producător - Intermediar 1 (ofertant) sau Producător - Intermediar 1 - Intermediar 2 (ofertant), după caz, conform tabel:

PRODUCATOR	*CANTITATE PRODUCATOR*	*DOCUMENTE DOVEDITOARE RELEVANTE PRODUCĂTOR*	*INTERMEDIAR 1*	*CANTITATE INTERMEDIAR 1*	*DOCUMENTE DOVEDITOARE RELEVANTE INTERMEDIAR 1*	*INTERMEDIAR 2*	*CANTITATE INTERMEDIAR 2*	*DOCUMENTE DOVEDITOARE RELEVANTE INTERMEDIAR 2*

Ofertantul are obligaţia de a include în propunerea tehnică documente doveditoare relevante (certificat de producător/documente contabile/contracte/ antecontracte/etc) care trebuie să demonstreze că producătorul și/sau intermediarul îi va furniza cantitatea maximă estimată a contractului”.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis ofertantei ..., următoarele solicitări de clarificări cu privire la „lanțul de aprovizionare”.

Astfel, prin adresele nr. ... (lot 9), nr... (lot 10), nr. ... (lot 11) și ... (lot 12), i s-a solicitat ofertantului în discuție să clarifice următorul aspect: „Având în vedere că în propunerea dumneavoastră tehnică nu se regăsește lanțul de aprovizionare (...) vă solicităm clarificări”.

... a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr... (lot 11) și ... (lot 12), precizând următoarele:

„ (...) societatea noastră este producător local de mere în România și (...) prin depunerea ofertei la această procedură ne-am asumat livrarea produselor care fac obiectul acordului cadru.

Pentru a face dovada livrării produselor care fac obiectul acordului cadru, vă rugăm să găsiți atașat contractul ... din ... încheiat între ...și ... care este deținătorul livezilor, prin care am demonstrat că deținem cantitatea maximă estimată a contractului. Merele distribuite vor respecta cerințele obligatorii ale legislației în vigoare și vor fi însoțite de avize, certificate de calitate, buletine de analiză”.

Prin adresele nr ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ... (lot 11) și nr. ... (lot 12), membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ... următoarele:

„Având în vedere propunerea dumneavoastră tehnică în care ați precizat că ... este producătorul merelor ofertate,

Având în vedere răspunsul dumneavoastră postat în SEAP în data de 18.11.2019 în care ați prezentat contractul nr. ... din care reiese că ... este cumpărător al merelor de la SC ..., în calitate de vânzător,

Vă solicităm să clarificați calitatea societății ..., respectiv dacă este producătorul merelor sau intermediar în lanțul de aprovizionare. De asemenea, se solicită să se precizeze în clar producătorul merelor ofertate cu prezentarea de documente justificative în acest sens.

Totodată, vă solicităm să prezentați în mod clar lanțul de aprovizionare:
Producător (ofertant) sau Producător – Intermediar 1 (ofertant) sau Producător – Intermediar 1 – Intermediar 2 (ofertant), după caz, conform Tabel din Caietul de sarcini:

PRODUCATOR	*CANTITATE PRODUCATOR*	*DOCUMENTE DOVEDITOARE RELEVANTE PRODUCĂTOR*	*INTERMEDIAR 1*	*CANTITATE INTERMEDIAR 1*	*DOCUMENTE DOVEDITOARE RELEVANTE INTERMEDIAR 1*	*INTERMEDIAR 2*	*CANTITATE INTERMEDIAR 2*	*DOCUMENTE DOVEDITOARE RELEVANTE INTERMEDIAR 2*

... a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ... (lot 9), nr. ... (lot 10), nr. ... (lot 11) și nr. ... (lot 12), precizând următoarele:

„ (...), societatea noastră este conform contractului, producător local de mere în România având producția bazată pe livezile deținute de SC ....

Dorim să menționăm că prin depunerea ofertei la această procedură de achiziție, ne-am asumat livrarea produselor care fac obiectul acordului-cadru.

În cadrul procedurii SC ...este furnizor, astfel cum acesta este definit de legislația achizițiilor «entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant».

Pentru a face dovada capacității livrării produselor care fac obiectul acordului cadru și a faptului că cele două societăți fac parte integrantă din ace... grup, vă rugăm să găsiți atașat un contract dintre ... și ... care este deținătorul livezilor precum și toate celelalte documente atașate:

- *Act Constitutiv al Societății ... + Act constitutiv schimbare administrator*
- *Act Constitutiv al Societății ...*
- *Atestate producători*
- *Adeverințe prin care demonstrăm că ... este deținătorul livezilor;*

Pentru a clarifica lanțul de aprovizionare, dorim să menționăm că pentru prezenta procedură de achiziție, ... este producător al merelor care vor face obiectul prezentei proceduri iar SC ...deținătorul livezilor în cadrul cărora sunt produse merele incluse în ofertă.

Toate documentele suport, respectiv: Buletine de analiză, Certificate de Conformitate, Procese-verbal de prelevare probe sunt emise pentru și în numele ....

Contractele și documentele suport din partea ...au fost puse pentru a ne dovedi capacitatea de furnizare a produselor în cantitățile solicitate.

Alături de aceste documente stă dovada cu privire la capacitatea de livrare și contractele similare care arată că aceleași produse au fost livrate către terți cel puțin în cantități similare”.

Analizând Procesul-verbal nr. ... „privind evaluarea conformității propunerilor cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Ședința de evaluare nr. 9”, Consiliul reține că la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” membrii Comisiei de evaluare au acordat următoarele punctaje:

- *Lotul 9: ...– 8 puncte;*
  ... – 10 puncte;
- *Lotul 10: ...– 8 puncte;*
  ... – 10 puncte;

(...)

În acordarea punctajului la factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” pentru ofertantul ..., membrii Comisiei de evaluare au menționat următoarele: „... – producător produse ofertate mere”.

Analizând documentele anexate de către ofertantul ..., DUAE-ului depus inițial în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține următoarele:

- Din certificatul constatator nr. ..., rezultă că:

• capitalul social subscris al societății ... este de 10.500 lei (105 părți sociale, valoarea unei părți sociale este de 100 lei);

• *Asociații sunt: ...– 1 parte socială;*
...– 50 părți sociale;
Țăranu Alexandru – 1 parte socială;
Sava Adrian - 51 părți sociale;
Crucianu Costel – 1 parte socială;
Stanciu Vasile – 1 parte socială;

- Au fost depuse mai multe atestate de producător pentru: ... ..., ..., ...;

- Adeverința nr. ... emisă de ..., județul ... care atestă faptul că ...figurează în registrele agricole persoane juridice, printre altele, cu 66 ha livadă meri, adeverința fiind eliberată pentru „a-i servi la Organizația de producători SC ... ...";

- Adeverința nr. 5554/23.09.2019 emisă de ..., ... care atestă faptul că ...figurează în registrele agricole persoane juridice, adeverința fiind eliberată pentru „a-i servi la Organizația de producători SC ... ...";

- Aviz de recunoaștere nr. ... emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale care „conferă statutul de organizație de producători pentru SC ... cu sediul social în sat ..., comuna ... jud...".

În cadrul propunerii tehnice a contestatoarei se regăsesc, printre alte documente, și următoarele:

- Buletin de Analiză nr. ... emis de Autoritatea Națională Fitosanitară pentru SC ... pentru mere;

- trei procese-verbale din 01.10.2019 de prelevare a produselor – mere;

- Buletin de Analiză ..., cod mostră ... (limba engleză și română) emis de Eurofins la data de 06.08.2019 denumire mostră „mere SC ...(... ..., ...)".

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ... nu este producătorul merelor, Consiliul constată următoarele:

*Așa cum rezultă din actul constitutiv al societății ..., art. 1.5 „Societatea este constituită la inițiativa **producătorilor agricoli**, cultivatori de fructe și/sau legume destinate consumului în stare proaspătă și/sau procesării, având ca obiect principal de activitate **comercializarea producției membrilor**, urmărind realizarea următoarelor obiective:*

a) *Asigurarea faptului că producția este planificată și adaptată în conformitate cu cererea pieței, în special conform condițiilor de calitate și cantitate;*
b) *Promovarea concentrării aprovizionării și plasarea pe piață a produselor obținute de asociați;*
c) *Optimizarea costurilor de producție și stabilizarea prețurilor la producători;*
d) *Promovarea utilizării practicilor de cultivare, a tehnicilor de producție și a practicilor de gestiune a deșeurilor care să nu dăuneze mediului înconjurător, în special pentru protecția calității apelor, a solului și a peisajului ...l, precum și ocrotirea și favorizarea biodiversității".*

*Așa cum rezultă din Aviz de recunoaștere nr. ... emis de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale care „conferă statutul de organizație de producători pentru SC ... cu sediul social în sat Sârbi, comuna Tifești, jud. Vrancea", societatea ... este organizație de producători iar conform următoarei prevederi din Caietul de sarcini „a) producătorul este persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploataţie se obţin fructe şi/sau legume. **Grupurile şi organizaţiile de producători de fructe şi legume recunoscute conform legislaţiei în vigoare, precum şi cooperativele de producători de fructe şi legume sunt considerate producători",** această societate participantă la procedură este considerată producător. În aceste condiții ...nu este intermediar în lanțul de distribuție.*

Nu aceasta este însă și situația societății care este implicată în transportul merelor ... (societate transportatoare care pune la dispoziție mijloace de transport și personal) - intermediar în lanțul de distribuție, astfel cum este definit chiar în caietul de sarcini, respectiv: „intermediar este orice distribuitor/depozitar/ comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator".

În acest sens, sunt relevante dispozițiile HG nr. 640/2017 pentru aprobarea Programului pentru şcoli al României în perioada 2017-2023 şi pentru stabilirea bugetului pentru implementarea acestuia în anul şcolar 2017-2018, respectiv art. 7 alin. (6) care stipulează următoarele:

„În sensul prezentei hotărâri, prin lanţ de aprovizionare scurt se înţelege relaţia directă dintre producător/procesator şi consumator, între care nu poate exista decât maximum un intermediar, unde:

a) producătorul este persoana fizică sau juridică de pe a cărei exploataţie se obţin fructe şi/sau legume. Grupurile şi organizaţiile de producători de fructe şi legume recunoscute conform legislaţiei în vigoare, precum şi cooperativele de producători de fructe şi legume sunt considerate producători;

b) procesatorul este persoana juridică al cărei obiect principal de activitate îl reprezintă procesarea laptelui. Cooperativele de procesare a laptelui sunt considerate procesatori;

c) consumatorul este preşcolarul/elevul beneficiar al Programului pentru şcoli al României;

d) intermediar este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător/procesator la consumator.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, în ceea ce privește factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare", membrii Comisiei de evaluare au acordat un punctaj eronat ofertantului ... respectiv 10 puncte, în loc de 8 puncte:

„a. pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim alocat - 10 puncte;

b. pentru un singur operator economic - intermediar implicat în lanțul de aprovizionare - se acordă 8 puncte", critica sub acest aspect fiind întemeiată. Existând un intermediar în lanțul de aprovizionare al societății ..., aceasta nu putea obține 10 puncte la factor de evaluare criticat, critica sub acest aspect fiind întemeiată. (...)»

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au încheiat Procesul-verbal nr. ... („Ședința de reevaluare nr. 1 urmare a deciziei CNSC nr. ..., primită și înregistrată la sediul ... ... – Consiliul Județean ... cu nr. ..."), prin care au decis, să reevalueze ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 9 și 10, în conformitate cu măsurile dispuse de Consiliu, prin solicitarea de clarificări ofertantului în discuție.

Un prim aspect criticat de contestatoare vizează faptul că, la solicitările de clarificări din data de 20.02.2020, ... a transmis răspunsuri neconcludente, situație în care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Se mai arată că, ... în loc să respinsă oferta contestatoarei a decis să-i solicite ofertantei în discuție clarificări noi, în data de 26.02.2020, răspunsurile fiind încă o dată neconcludente, remedierea neconformităților nefiind posibilă fără ca ofertantul să nu-și modifice propunerea tehnică.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, urmare a încheierii Procesului-verbal nr. ..., prin adresele nr. ... (lot 9) și nr. ... (lot 10), membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului în discuție să clarifice următorul aspect:

„Având în vedere cerinţele din documentaţia de atribuire - Caiet de sarcini - pag. 11 -12 : «Propunerea tehnică va conţine:

3. Graficul de distributie a produselor pe fiecare lot ofertat în parte însotit de orarul de distributie astfel încât sa se încadreze în intervalul specificat. Ofertanții vor specifica în propunerea tehnică faptul că își asumă respectarea orarului de distributie solicitat de autoritatea

contractantă. În cazul unei asocieri, va fi prezentat un grafic de distributie general, iar pentru fiecare asociat, câte un grafic de distribuție parţial corespunzător părții din acordul-cadru ce urmează a fi îndeplinit de asociat. Graficul de distribuție general va fi întocmit având în vedere graficele de distribuție parţiale.

Ofertantii vor prezenta graficul de distribuție al produselor pe fiecare lot ofertat în parte, însoțit de orarul de distribuție astfel încât să se încadreze în intervalul specificat și anume : Orele 7:00 - 10:00, inclusiv zilele din săptămână când vor fi livrate şi distribuite produsele la unităţile de învăţământ

(...)

6. Operatorii economici participanţi la procedura de atribuire vor include în propunerea tehnică o declaraţie pe propria răspundere, privind lista personalului ce are însuşite noţiuni fundamentale de igienă şi examenul medical efectuat conform prevederilor în vigoare, personal ce asigură distribuţia produselor la unităţile de invaţământ, pentru fiecare lot ofertat».

Având în vedere cerinţa din documentaţia de atribuire - Caietul de sarcini - pag. 10:

«(...) autoritatea contractactantă stabileşte următoarea schemă saptămânală de furnizare şi distribuţie a produselor către instituţiile şcolare :

În fiecare zi de luni, marţi și joi: fiecărui preşcolar/elev i se acorda gratuit o porţie de lapte sau o porţie de produse lactate însoţită de corn şi/sau baton, avându-se în vedere că pe parcursul săptămânii, unui preşcolar/elev i se acordă gratuit 2 porţii de lapte, şi o porţie de produse lactate

- în fiecare zi de miercuri şi vineri: fiecărui preşcolar/elev i se acorda gratuit o porţie de fructe - mere, însoţită de o porţie de biscuiţi şi/sau covrigi uscaţi»

Având în vedere propunerea dumnevoastră tehnică precum și răspunsurile la solicitările de clarificari privind propunerea tehnică în care ați declarat și ați prezentat grafice de distribuţie în care ați precizat următorul orar de distribuţie:

«RĂSPUNS:

Vă rugăm să găsiti ataşat graficele de livrare pentru fiecare lot în parte completate cu orarul de distribuţie pentru fiecare unitate de învățământ, conform cerinţelor din documentaţia de atribuire» semnate și ștampilate.

Precizăm faptul că ne asumăm livrarea produselor conform graficelor de livrare și a cerinţelor din documentaţia de atribuire pentru toate unitățile.

Declarăm pe propria răspundere că ne asumăm și respectăm toate cerinţele din documentaţia de atribuire, respectiv merele vor fi livrate în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07 și 10».

Având în vedere oferta dumneavoastră în care ați declarat că dispuneţi de un număr de 15 mijloace de transport (13 mijloace de transport - ... și 2 mijloace de transport - ... printre care și o semiremorcă - acesta nefiind un mijloc autopropulsat) autorizate în conformitate cu Ordinul 111/2008 actualizat pentru care ați prezentat și documente justificative,

Având în vedere oferta dumneavoastră în care ați prezentat declaraţie privind personalul, precum și documente doveditoare, pentru următoarele persoane:

1. ... 10. ...
2. ..... 11. ...
3. ... 12. ...
4. ... 13. ...
5. ... 14. ...
6. ... .. 15. .....
7. ...
8. ... ...
9. ...

Având în vedere că ați depus ofertă pentru 4 loturi, respectiv Lotul 9 - Zona I - Mere, Lotul 10 - Zona II - Mere, Lotul 11 - Zona III - Mere , Lotul 12 - Zona IV- Mere,

Vă solicităm să clarificaţi modalitatea în care vor fi folosite cele 15 mijloacele de transport declarate în oferta dumneavoastră pentru toate cele 4 loturi ofertate, coroborat cu personalul declarat, coroborat cu orarul de distribuție declarat și asumat, respectiv: merele vor fi livrate în fiecare zi de miercuri și vineri, între orele 07 și 10 pentru fiecare unitate de învățământ aferentă celor 4 loturi.

În acest sens vă solicităm să transmiteţi și:

- graficele de distribuție actualizate, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat, indicând și mijlocul de transport și persoana ce va face livrarea la fiecare unitate de învățământ,

- traseele cu localități și unități de învățamânt, indicând mijloacele de transport, personal și orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat (...)".

... a răspuns prin adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. ... (lot 9) și nr. ... (lot 10), în referire la aspectul mai sus menționat, precizând următoarele:

„Vă rugăm să găsiți:

- atașat_graficele de distribuție actualizate, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuţie declarat și asumat, indicând și mijlocul de transport și persoana ce va face livrarea la fiecare unitate de învățământ;

- traseele cu localități și unități de învățământ, indicând mijloacele de transport, personal și orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ, pentru fiecare lot ofertat cu respectarea orarului de distribuţie declarat și asumat".

Analizând graficul prezentat de ofertant în răspunsul la clarificări aferent lotului 9, Consiliul constată că acesta prezintă 10 coloane după cum urmează:

- Primele trei coloane conțin informații privind „Municipiul/oraș/ Comună", „Localitatea" și „denumirea unității de învățământ". Se remarcă în acest context că informațiile sunt prezentate în ordine alfabetică, la fel ca în Anexa nr. 9 - LOT 9 - MERE ZONA I din Caietul de sarcini;

- Coloanele 4 și 5 conțin informații care se regăsesc în aceeași Anexă nr. 9 a Caietului de sarcini, în coloanele intitulate „Contract subsecvent 3 Fructe – distribuție cantități" și „Total porții contracte subsecvente";

- Coloanele 6 – 10 sunt intitulate „Termen livrare", „Zile distribuție", „Mijloc transport", „Șofer" și Traseu.

În ceea ce privește termenul de livrare și zilele de distribuție, în cadrul fiecărei linii a tabelului se regăsesc informații identice, respectiv 07:00 – 10:00 (termen de livrare) și miercuri și vineri (zile de distribuție).

Referitor la mijloacele de transport folosite, conducătorii auto și traseele ce vor fi urmate se constată că sunt menționate trei mijloace de transport, trei șoferi și trei trasee, după cum urmează:

- **...** condus de domnul **...**, pe traseul **doi** care conține următoarele localități: ... (8 unități de învățământ) - ... (5 unități de învățământ) - ... (6 unități de învățământ) - ... (5 unități de învățământ) - ... (2 unități de învățământ) - ... (3 unități de învățământ) - ... (3 unități de învățământ) - ... (6 unități de învățământ) - ... (4 unități de învățământ) - ... (2 unități de învățământ) - ... (2 unități de învățământ) - ... (6 unități de învățământ) - ... (7 unități de învățământ) - ... (7 unități de învățământ) - ... (8 unități de învățământ) - ... (4 unități de învățământ). **Traseul doi însumează 16 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **78 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.
- **...** condus de doamna **...**, pe **traseul 3** care conține următoarele localități: ... (9 unități de învățământ) - ... (11 unități de învățământ) - ... (6 unități de învățământ) - ... (4 unități de învățământ) - ... (3 unități de învățământ) - ... (4 unități de învățământ) - ... (9 unități de învățământ) - ... (5 unități de

învățământ) - ...a (4 unități de învățământ) - ...(11 unități de învățământ) - ...ti (7 unități de învățământ) - ...i (7 unități de învățământ). **Traseul 3 însumează 12 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **80 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.

- **...** condus de domnul ... pe **traseul 1** care conține **localitatea ...** și **trei unități de învățământ.**

Analizând graficul prezentat de ofertant în răspunsul la clarificări aferent lotului 10, Consiliul constată că acesta prezintă 9 coloane după cum urmează:

- Primele trei coloane conțin informații privind „Municipiul/oraș/ Comună", „Localitatea" și „denumirea unității de învățământ". Se remarcă în acest context că informațiile sunt prezentate în ordine alfabetică, la fel ca în Anexa nr. 10 - LOT 10 - MERE ZONA II din Caietul de sarcini;

- Coloana 4 conține informații care se regăsesc în aceeași Anexă nr. 10 a Caietului de sarcini, în coloana intitulată „Total porții";

- Coloanele 5 – 9 sunt intitulate „Orar de distribuție inclusiv zilele din săptămână în care se realizează distribuția cu încadrarea în data limită de consum a produselor distribuite. Orar de distribuție: orele 07:00 – 10:00", „Zile distribuție", „Mijloc transport", „Resursa Utilizată" și „Distanța și timp depozit și fiecare unitate de învățământ".

În ceea ce privește „Orarul de distribuție inclusiv zilele din săptămână în care se realizează distribuția cu încadrarea în data limită de consum a produselor distribuite. Orar de distribuție: orele 07:00 – 10:00" și zilele de distribuție, în cadrul fiecărei linii a tabelului se regăsesc informații identice, respectiv 07:00 – 10:00 (termen de livrare) și miercuri și vineri (zile de distribuție).

Referitor la mijloacele de transport folosite, conducătorii auto și „Distanța și timp depozit și fiecare unitate de învățământ", se constată că sunt menționate patru mijloace de transport și patru șoferi, după cum urmează:

... condus de domnul ... pe traseul care conține următoarele localități: ... (4 unități de învățământ – ora 7:00) $^{50\ km}$ - ... (4 unități de învățământ – ora 7:30) $^{50\ km}$ - ... (9 unități de învățământ – ora 07:45) $^{70\ km}$ - ... (7 unități de învățământ – ora 8.30) $^{60\ km}$ - ...(3 unități de învățământ – ora 9.15) $^{17\ km}$ - ... (7 unități de învățământ – ora 09.45). **Traseul însumează 6 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **34 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.

- **...** condus de domnul ... pe traseul care conține următoarele localități: ...(4 unități de învățământ – ora 7:00) $^{8\ km}$ - ... (2 unități de învățământ ora 07:30) $^{6\ km}$ - ...(6 unități de învățământ – 07:45) $^{50\ km}$ - ... (7 unități de învățământ ora 08:30) $^{24\ km}$- ...(5 unități de învățământ – ora 09:00) $^{14\ km}$ - ... (9 unități de învățământ – ora 09:30).

Traseul însumează 6 unități administrativ-teritoriale, respectiv **33 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.

- **...** condus de domnul ... pe traseul care conține următoarele localități: ... (5 unități de învățământ – ora 7:00)[30km] – ... (4 unități de învățământ – ora 7:30) [50 km] - ... (3 unități de învățământ – ora 8:00) [44 km] - ... (5 unități de învățământ – ora 08:45) [11 km] - ... (3 unități de învățământ – ora 9:00) [30 km] - ... (5 unități de învățământ – ora 09:15) [46 km]- ...(4 unități de învățământ – ora 09:45). **Traseul însumează 7 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **29 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.

- **...** condus de domnul ... pe traseul care conține următoarele localități: ... (4 unități de învățământ – ora 07:00) [60 km] - ...(12 unități de învățământ – ora 07:45) [28 km] - ... (5 unități de învățământ – ora 08:15) [19 km] - ... (4 unități de învățământ – ora 08:45) [40 km] - ... (1 unitate de învățământ – ora 09:00) [15 km] - ... (4 unități de învățământ – 09:15) [35 km] - ... (7 unități de învățământ – ora 09:45). **Traseul însumează 7 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **37 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.

Constatările comisiei cu privire la modul în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări ale autorității contractante se regăsesc în cadrul Procesului-verbal nr. ... („Ședința de reevaluare nr. 2 urmare a deciziei CNSC nr. ..., primită și înregistrată la sediul ... ... – Consiliul Județean ... cu nr. ...”), membrii comisiei hotărând să solicite noi clarificări ofertantului.

În acest sens au fost transmise ofertantului ... solicitările de clarificări nr. ... (lot 9) și nr. ... (lot 10).

În referire la lotul 9, i s-a solicitat ofertantului criticat să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere graficul de distribuție - lot 9, actualizat, transmis prin răspunsul dumneavoastră din data de 24.02.2020 conform căruia veți face distribuţia pe următoarele trasee:

1. traseu 1: 1 UAT - ... - 3 unități de învățământ - conducător auto ... - mijloc de transport ...

2. traseu 2: 16 UAT-uri - ... 8 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... – 6 unități de învățământ, ... – 5 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 7 unități de

învățământ, ... - 8 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ - conducător auto ...- mijloc de transport ...

3. traseu 3: 12 UAT-uri: ... - 9 unități de învățământ, ... - 11 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 9 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ...a - 4 unități de învățământ, ... - 11 unități de învățământ, .. - 7 unități de învățământ, ...- 7 unități de învățământ - conducător auto ... - mijloc de transport ...

Având în vedere că pentru lotul 9, care cuprinde 29 de UAT - uri, cu un număr total de 161 de unități de învățământ, vor fi utilizate numai 3 mijloace transport din cele 15 declarate,

Vă solicităm să transmiteți un orar de distribuție pe mijloc de transport, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07.00 - 10.00".

În referire la lotul 10, i s-a solicitat ofertantului criticat să clarifice următoarele aspecte:

„Având în vedere graficul de distribuție - lot 10 actualizat transmis prin răspunsul dumneavoastră din data de 24.02.2020 conform căruia veți face distribuţia pe următoarele trasee:

1. conducător auto ... - mijloc de transport ... utilizat și de ... pentru lotul 11 - 6 UAT- uri: ... - 4 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ

2 conducător auto ... (este conducător auto și pe lotul 12 cu mijlocul de transport ...) - mijloc de transport ... - 6 UAT- uri: ... - 4 unități de învățământ, ... - 2 unități de învățământ, ... - 6 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 9 unități de învățământ

3. conducător auto ... - mijloc de transport B 73 SFJ (este conducător auto si pe lotul 12) - 7 UAT- uri: ... - 6 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 3 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, Roscani - 4 unități de învățământ

4. conducător auto ... (este conducător auto si pe lotul 12 cu mijlocul de transport ...) - mijloc de transport ... - 7 UAT- uri : ... - 4 unități de învățământ, ... - 12 unități de învățământ, ... - 5 unități de învățământ, ... - 4 unități de învățământ, ... - 1 unitate de învățământ, Victoria - 4 unități de învățământ, ... - 7 unități de învățământ,

Vă solicităm să clarificaţi următoarele:

1. Cum poate fi utilizat mijlocul de transport ... în ace... timp (în zilele de miercuri și vineri) atât de ... pentru lotul 10 cât și de ... pentru lotul 11?

2. Cum poate conducătorul auto ... să conducă în ace... timp (în zilele de miercuri și vineri) mijlocul de transport ... pe lotul 10 cât și mijlocul de transport ... pe lotul 12?

3. Conducătorul auto ... - mijloc de transport ... este conducător auto atât pe lotul 10 cât și pe lotul 12, pentru un număr total de 17 UAT-uri ? Se poate el încadra în orarul solicitat 07.00 - 10.00? Se solicită să se prezinte traseu cu orar, cu încadrarea în orarul de distribuție miercuri și vineri, între orele 07.00 -10.00.

4. Cum poate conducătorul auto ... să conducă în ace... timp (în zilele de miercuri și vineri) mijloc de transport ... pe lotul 10 cât și mijlocul de transport ... pe lotul 12?

5. Având în vedere întrebările 1, 2, 3, și 4 precum și faptul că pentru lotul 10, care cuprinde 26 de UAT - uri, cu un număr total de 133 de unități de învățământ, au fost indicate numai 4 mijloace transport din cele 15 declarate în DUAE, se solicita să se transmită un orar de distribuție pe fiecare mijloc de transport aferent lotului 10, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07.00-10.00".

Răspunzând în data de 28.02.2020, solicitărilor de clarificări nr. ... și nr. ..., aferente loturilor 9 și 10, ... a depus, pentru lotul 9, un grafic nou de livrare în care sunt cuprinse **8 mijloace de transport și opt resurse,** iar pentru lotul 10 un grafic nou de livrare în care sunt cuprinse **7 mijloace de transport și șapte resurse.**

Răspunsurile ofertantului criticat au fost analizate de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. ... – „Ședința de reevaluare nr. 3 urmare a Deciziei CNSC nr. ..., primită și înregistrată la sediul ... ... – ... ... cu nr. ..", fiind considerate concludente.

Analizând noul grafic prezentat de ofertantul în discuție, pentru lotul 9, Consiliul constată că și acesta prezintă 10 coloane după cum urmează:

- Primele trei coloane conțin informații privind „Municipiul/oraș/ Comună", „Localitatea" și „denumirea unității de învățământ". Se remarcă în acest context că informațiile nu mai sunt prezentate în ordine alfabetică, la fel ca în Anexa nr. 9 - LOT 9 - MERE ZONA I din Caietul de sarcini;

- Coloanele 4 și 5 conțin informații care se regăsesc în aceeași Anexă nr. 9 a Caietului de sarcini, în coloanele intitulate „Contract subsecvent 3 Fructe – distribuție cantități" și „Total porții contracte subsecvente";

- Coloanele 6 – 10 sunt intitulate „Termen livrare", „Zile distribuție", „Mijloc transport", „Ora de distribuție" și „Șofer".

În ceea ce privește termenul de livrare și zilele de distribuție, în cadrul fiecărei linii a tabelului se regăsesc informații identice, respectiv 07:00 – 10:00 (termen de livrare) și miercuri și vineri (zile de distribuție).

Referitor la mijloacele de transport folosite, conducătorii auto și orele de distribuție se constată că sunt menționate **8 mijloace de transport și 8 șoferi,** după cum urmează:

- **...** condus de doamna **...**pe traseul care conține următoarele localități: ... (6 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40 și 07:50) - ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 08:00, 08:10, 08:20, 08:30, 08:40 și 08:50) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 09:00, 09:10, 09:20, 09:30) - ... (2 unități de învățământ, orele de distribuție 09:40, 09:50);
- **...** condus de domnul **...**, pe traseul care conține următoarele localități: ... (2 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10) - ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție 07:30, 07:40, 07:50) - ... (8 unități de învățământ, orele de distribuție 08:10, 08:20, 08:30, 08:40, 08:50, 09:00, 09:10, 09:15) - ... (9 unități de învățământ, orele de distribuție 09:25, 09:30, 09:40, 09:45, 09:50, 09:55 și 10:00);
- **..** condus de domnul **...**, pe traseul care conține următoarele localități: ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40) - ... (11 unități de învățământ, orele de distribuție 08:00, 08:10, 08:20, 08:30, 08:40, 08:50, 08:55, 09:00, 09:10, 09:20, 09:30) - ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție 09:40, 09:50, 10:00);
- **...**condus de domnul **...** pe traseul care conține următoarele localități: ... (6 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40, 07:50) - ... (6 unități de învățământ, orele de distribuție 08:10, 08:20, 08:30, 08:40, 08:50, 09:00) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 09:15, 09:25,09:35, 09:40) - ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție 09:50, 09:55 și 10:00);
- **...** condus de **...** pe traseul care conține următoarele localități: ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30) - ... (2 unități de învățământ, orele de distribuție 07:40, 07:50) - ... (6 unități de învățământ, orele de distribuție 08:00, 08:10, 08:20, 08:30, 08:40, 08:50) - ... (7 unități de învățământ, orele de distribuție 09:15, 09:25, 09:35, 09:40, 09:45, 09:50 și 10:00);
- **...** condus de **...** pe traseul care conține următoarele localități: ... (9 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40, 07:50, 07:55, 08:00, 08:10) - ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 08:30, 08:40, 08:50, 09:00, 09:10) - ... (7 unități de învățământ, orele de distribuție 09:20, 09:30, 09:35, 09:40, 09:45, 09:50, 10:00);
- **...** condus de **...** pe traseul care conține următoarele localități: ...a (4 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:15, 07:20) - ...(11 unități de învățământ, orele de distribuție 07:30, 07:40, 07:50, 08:00, 08:10, 08:20, 08:30, 08:40, 08:50, 09:00,

09:10) - ... (7 unități de învățământ, orele de distribuție 09:25, 09.30, 09:35, 09:40, 09:45, 09:50, 10:00);

- **...** condus de **...** pe traseul care conține următoarele localități: ... (8 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:15, 07:20, 07:25, 07:30, 07:40, 07:50)
  - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 08:15, 08:20, 08:25, 08:30) – ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție (08:40, 08:50, 08:55) - ...(7 unități de învățământ, orele de distribuție 09:10, 09:15, 09:25, 09:30, 09:40, 09:50, 10:00).

Analizând noul grafic prezentat de ofertantul în discuție, pentru lotul 10, Consiliul constată că și acesta prezintă 9 coloane după cum urmează:

- Primele trei coloane conțin informații privind „Municipiul/oraș/ Comună", „Localitatea" și „denumirea unității de învățământ". Se remarcă în acest context că informațiile sunt prezentate în ordine alfabetică, la fel ca în Anexa nr. 10 - LOT 10 – din Caietul de sarcini;

- Coloana 4 conține „Numărul total de porții" , informație care se regăsește și în Anexa nr. 10 a caietului de sarcini;

- Coloanele 5 – 9 sunt intitulate „Termen livrare", „Zile distribuție", „Mijloc transport", „Ora de distribuție" și „Șofer".

În ceea ce privește termenul de livrare și zilele de distribuție, în cadrul fiecărei linii a tabelului se regăsesc informații identice, respectiv 07:00 – 10:00 (termen de livrare) și miercuri și vineri (zile de distribuție).

Referitor la mijloacele de transport folosite, conducătorii auto și orele de distribuție se constată că sunt menționate **7 mijloace de transport și 7 șoferi,** după cum urmează:

- **...** condus de domnul ..., pe traseul care conține următoarele localități: ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 7:00, 07:15, 07:25, 07:35) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 07:45, 07:55, 08:00, 08:05) - ... (9 unități de învățământ, orele de distribuție 08:15, 08:20, 08:25, 08:30, 08:40, 08:50, 09:00, 09:10, 09:15), ... (7 unități de învățământ, orele de distribuție 09:20, 09:25, 09:30, 09:35, 09:40, 09:50, 10:00);
- **...** condus de domnul ..., pe traseul care conține următoarele localități: ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție 7:00, 07:10, 07:20) - ... (7 unități de învățământ, – orele de distribuție 07:30, 07:40, 07:50, 07:55, 08:00, 08:10, 08:20) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 08:30, 08:40, 08:50, 09:00) - ... (2 unități de învățământ, orele de distribuție 09:10, 09:05) - ... (6 unități de învățământ, orele de distribuție 09:15, 09:20, 09:30, 09:40, 09:50, 10:00);
- **...** condus de domnul ... pe traseul care conține următoarele localități: ... (7 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40, 07:45, 07:50) - ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 08:10, 08:15, 08:25, 08:35,

08:45) - ... (9 unități de învățământ, orele de distribuție 08:55, 09:00, 09:10, 09:15, 09.20, 09:30, 09:40, 09:50, 10:00);

- **...** condus de domnul ... Costel, pe traseul care conține următoarele localități: ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 08:00, 08:10, 08:20, 08:30) - ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție 09.00, 09:10, 09:20) - ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 09:30, 09:35, 09:40, 09:50, 10.00);
- **...** condus de domnul ..., pe traseul care conține următoarele localități: ... (3 unități de învățământ, orele de distribuție 07:00, 07:10, 07:20) – ... (5 unități de învățământ, orele de distribuție 07:40, 07:50, 08:00, 08:10, 08:20) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 08:40, 08:50, 09:00, 09:10) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 09:30, 09:40, 09:50, 10:00);
- **...** condus de domnul ..., pe traseul care conține următoarele localități: ... (12 unități de învățământ, orele de livrare 07:00, 07:10, 07:20, 07:30, 07:40, 07:50, 08:00, 08:10, 08:20, 08:30, 08:40, 08:50), - ...(5 unități de învățământ, orele de livrare 09:15, 09:30, 09:40, 09:50, 10.00);
- **...** condus de domnul ..., pe traseul care conține următoarele localități: ... (4 unități de învățământ –orele de distribuție 07:00, 07:15, 07:30, 07:40) – ... (1 unitate de învățământ – ora 08:00) - ... (4 unități de învățământ, orele de distribuție 08:15, 08:25, 08:35, 08:45) - ...(7 unități de învățământ, orele de distribuție 09:00, 09:10, 09:20, 09:30, 09:40, 09:50, 10:00).

Analizând prevederile documentației de atribuire, conținutul propunerii tehnice întocmită de ..., considerentele deciziei CNSC nr. ..., solicitările de clarificări adresate ofertantului în discuție după emiterea de către Consiliu a deciziei anterior menționată (în 20.02.2020 și 26.02.2020) și răspunsurile ... din datele de 25.02.2020 și 28.02.2020, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile autoarei contestației care vizează următoarele aspecte:

- la solicitările de clarificări din data de 20.02.2020 ... a transmis răspunsuri neconcludente, situație în care autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă conform dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;
- ... în loc să respinsă oferta contestatoarei a decis să-i solicite ofertantei în discuție clarificări noi, în data de 26.02.2020, răspunsurile fiind încă o dată neconcludente, remedierea neconformităților nefiind posibilă fără ca ofertantul să nu-și modifice propunerea tehnică.

În acest context, Consiliul reține că, pentru a se asigura că ofertanții vor putea livra cantitățile de produse ofertate, cu respectarea integrală a prevederilor documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca participanții la procedură să depună, **în cadrul propunerii tehnice,** grafice de distribuție a produselor pe fiecare lot

ofertat în parte, însoțite de orarul de distribuție, astfel încât să se încadreze în intervalul specificat (orele 07:00 – 10:00). Graficele în discuție nu pot fi întocmite doar din punct de vedere formal, acestea trebuind să demonstreze că ofertanții pot, cu resursele invocate în procedură, să execute la termen și în condițiile documentației de atribuire, obligațiile asumate.

În referire la graficele de distribuție incluse de către ofertantul ... în cadrul propunerilor tehnice aferente loturilor 9 și 10, Consiliul reține că membrii Comisiei de evaluare, anterior emiterii deciziei CNSC nr. ..., au solicitat acestui ofertant clarificări în datele de 13.11.2019 și 20.11.2019. Răspunsurile ofertantului, înregistrate la sediul autorității contractante în datele de 19.11.2019 și 25.11.2019, în referire la loturile 9 și 10, au fost analizate de CNSC în decizia nr. ..., în cuprinsul căreia s-a menționat că, analizând atât graficele depuse inițial în propunerile tehnice aferente loturilor 9-10, cât și cele anexate răspunsurilor la clarificări, Consiliul a apreciat că prin răspunsurile la clarificări înregistrate la sediul autorității contractante în datele de 19.11.2019 și 25.11.2019, ofertantul nu a modificat graficele inițiale incluse în propunerile tehnice.

Ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări ofertantului ... pentru loturile 9 și 10, în datele de 20.02.2020 și 26.02.2020.

În referire la lotul 9, în data de 20.02.2020, comisia i-a solicitat ofertantului transmiterea *graficelor de distribuție actualizate, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat, indicând și mijlocul de transport și persoana ce va face livrarea la fiecare unitate de învățământ**, **indicarea traseelor cu localități și unități de învățamânt, indicând mijloacele de transport, personal și orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ**, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat.*

În graficul prezentat, ofertantul a indicat **trei mijloace de transport, trei șoferi și trei trasee**. Se remarcă, în special, **traseul 3** care **însumează 12 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **80 unități de învățământ** cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri, precum și **traseul doi care însumează 16 unități administrativ-teritoriale**, respectiv **78 unități de învățământ** și cu privire la care se susține că distribuția se face cu un singur autovehicul între orele **07:00 – 10:00 (180 minute**), în zilele de miercuri și vineri.

Raportat la cererea de clarificări a autorității contractante prin care s-a solicitat în mod expres **orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ** și informațiile din graficul refăcut de către ofertant care nu conține aceste informații, limitându-se la a preciza în coloana intitulată „termen de livrare”, în cadrul fiecărei linii a tabelului „intervalul orar 07:00-10:00”, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului este

neconcludent intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

... a fost intervenient în dosarul soluționat CNSC prin decizia nr. ..., a cunoscut împrejurările pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei sale pentru mai multe loturi, inclusiv lotul 9, și cu toate acestea a transmis autorității un grafic care nu lămurește modul în care va realiza distribuția merelor în cadrul acestui lot doar cu **3 mașini și trei șoferi.**

În loc să respingă oferta depusă de ... în cadrul lotului 9, membrii Comisiei de evaluare solicită în data de 26.02.2020, ofertantului în discuție noi clarificări, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”],* după cum urmează: *„Având în vedere că pentru lotul 9, care cuprinde 29 de UAT - uri, cu un număr total de 161 de unități de învățământ, vor fi utilizate numai 3 mijloace transport din cele 15 declarate,*

Vă solicităm să transmiteți un orar de distribuție pe mijloc de transport, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07.00 - 10.00”.

Ca urmare a acestei noi solicitări de clarificări, ... întocmește un nou grafic de distribuție, de această dată folosind **8 mașini și opt șoferi**, grafic pe care comisia îl acceptă, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare. Graficul de livrare face parte integrantă din propunerea tehnică, inclusiv graficele de livrare depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări. Noul grafic conține **8 mașini și opt șoferi** și înlocuiește graficul anterior care conținea **3 mașini și trei șoferi,** și acesta parte integrantă din propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... intră și sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”,* fără a ne afla în niciuna din situațiile de excepție prevăzute de legislația în vigoare.

Prin acceptarea acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare au creat un avantaj ofertantului ... care singur a luat decizia de a justifica inițial distribuția merelor în cadrul lotului 9 cu trei mașini, insuficiente pentru a acoperi toată zona lotului 9, traseele 2 și 3 fiind, în mod vizibil,

fără efectuarea vreunor verificări suplimentare, imposibil de parcurs cu o singură mașină.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată și superficială susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, singura sa analiză vizând faptul că ofertantul va utiliza pentru distribuția produselor pe lotul 9, opt mijloace de transport și opt conducători auto declarați în propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la graficele de distribuție prezentate de ofertant, aferente lotului 9.

În referire la lotul 10, în data de 20.02.2020 comisia i-a solicitat ofertantului transmiterea *graficelor de distribuție actualizate, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat, indicând și mijlocul de transport și persoana ce va face livrarea la fiecare unitate de învățământ**, **indicarea traseelor cu localități și unități de învățamânt, indicând mijloacele de transport, personal și orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ**, pentru fiecare lot ofertat, cu respectarea orarului de distribuție declarat și asumat.*

În graficul prezentat, ofertantul a indicat patru mijloace de transport și patru șoferi, fiecărui șofer fiindu-i arondate mai multe unități administrativ teritoriale. Se remarcă în acest context, că, deși graficul conține niște ore de distribuție este menționată o singură oră de distribuție pentru toate unitățile de învățământ din aceeași unitate administrativ teritorială, situație imposibilă, aceeași persoană/mașină neputându-se afla la aceeași oră în locuri diferite.

Raportat la cererea de clarificări a autorității contractante prin care s-a solicitat în mod expres **orarul de livrare la fiecare unitate de învățământ** și informațiile din graficul refăcut de către ofertant care a menționat o singură oră de distribuție pentru toate unitățile de învățământ din aceeași unitate administrativ teritorială, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului este neconcludent intrând sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. ... a fost intervenient în dosarul soluționat CNSC prin decizia nr. ..., a cunoscut împrejurările pentru care s-a dispus reevaluarea ofertei sale pentru mai multe loturi, inclusiv lotul 10, și cu toate acestea a transmis autorității un grafic care nu lămurește modul în care va realiza distribuția merelor în cadrul acestui lot doar cu **4 mașini și patru șoferi.**

În loc să respingă oferta depusă de ... în cadrul lotului 9, membrii Comisiei de evaluare solicită în data de 26.02.2020, ofertantului în discuție noi clarificări, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [*„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”],* după cum urmează:

„1. Cum poate fi utilizat mijlocul de transport ... în ace... timp (în zilele de miercuri și vineri) atât de ... pentru lotul 10 cât și de ... pentru lotul 11?

2. Cum poate conducătorul auto ... să conducă în ace... timp (în zilele de miercuri și vineri) mijlocul de transport ... pe lotul 10 cât și mijlocul de transport ... pe lotul 12?

3. Conducătorul auto ... - mijloc de transport ... este conducător auto atât pe lotul 10 cât și pe lotul 12, pentru un număr total de 17 UAT-uri ? Se poate el încadra în orarul solicitat 07.00 - 10.00? Se solicită să se prezinte traseu cu orar, cu încadrarea în orarul de distribuție miercuri și vineri, între orele 07.00 -10.00.

4. Cum poate conducătorul auto ... să conducă în ace... timp (în zilele de miercuri și vineri) mijloc de transport ... pe lotul 10 cât și mijlocul de transport ... pe lotul 12?

5. Având în vedere întrebările 1, 2, 3, și 4 precum și faptul că pentru lotul 10, care cuprinde 26 de UAT - uri, cu un număr total de 133 de unități de învățământ, au fost indicate numai 4 mijloace transport din cele 15 declarate în DUAE, se solicita să se transmită un orar de distribuție pe fiecare mijloc de transport aferent lotului 10, cu indicarea localității (oraș, comună, sat), a orei la care se vor distribui produsele în localitatea respectivă, cu încadrarea în orarul declarat, respectiv miercuri și vineri, între orele 07.00-10.00".

Ca urmare a acestei noi solicitări de clarificări, ... nu răspunde punctual solicitărilor autorității contractante ci îi remite acesteia un nou grafic de distribuție, de această dată folosind **7 mașini și șapte șoferi**, grafic pe care comisia îl acceptă, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare. Graficul de livrare face parte integrantă din propunerea tehnică, inclusiv graficele de livrare depuse ca urmare a solicitărilor de clarificări. Noul grafic conține **7 mașini și șapte șoferi** și înlocuiește graficul anterior care conținea **4 mașini și patru șoferi,** și acesta parte integrantă din propunerea tehnică.

Astfel, Consiliul apreciază că oferta depusă de ... intră și sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă",* fără a ne afla în niciuna din situațiile de excepție prevăzute de legislația în vigoare.

Prin acceptarea acestui răspuns, membrii Comisiei de evaluare au creat un avantaj ofertantului ... care singur a luat decizia de a justifica inițial distribuția merelor în cadrul lotului 10 cu patru mașini, insuficiente pentru a acoperi toată zona lotului 10.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind eronată și superficială susținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că a apreciat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, singura sa analiză vizând faptul că ofertantul va utiliza pentru distribuția produselor pe lotul 10, șapte mijloace de transport și șapte conducători auto declarați în propunerea tehnică.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiate criticile formulate de contestatoare cu privire la graficele de distribuție prezentate de ofertant, aferente lotului 10.

În consecință, față de cele de mai sus menționate, văzând caracterul inacceptabil al ofertei depusă de ... (lot 9 și 10), pentru motivele analizate anterior, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici formulate de contestatoare cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de ..., deoarece concluziile anterioare au fost suficiente pentru a-și forma convingerea privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de acest ofertant pentru loturile 9 și 10.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., referitoare la garanția de participare constituită de ofertantul ..., Consiliul le va respinge ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .... Va anula, în parte, Procesul verbal nr. ... (Ședința de reevaluare nr. 3) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 9 și 10, inclusiv Raportul procedurii nr. ... (lot 9) și Raportul procedurii nr. ... (lot 10) și actele subsecvente acestora și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 9 – 10, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Procesul verbal nr. ... (Ședința de reevaluare nr. 3) și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de ... în cadrul loturilor 9 și 10, inclusiv Raportul

procedurii nr. ... (lot 9) și Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestora și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de ... în cadrul loturilor 9 – 10, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 64 pagini.