



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2347/C3/2603

Data: 17.12.2020

Prin contestația nr. 1495/20.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51597/23.11.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, str. Alexandru Hrisoverghi nr. 22, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 28414/13.11.2020, din procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Marinescu Gheorghe nr. 50, județul, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Mașini de spălat rufe și mașini de uscat rufe”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1019995/24.03.2020, s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii nr. 28413/13.11.2020, a evaluării propunerii tehnice (finalizată cu procesul-verbal nr. 19623/07.08.2020), a evaluării financiare (finalizată cu procesul-verbal nr. 19623/07.08.2020), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1495/20.11.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51597/23.11.2020, ... SRL atacă decizia de neconformitate a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 8414/13.11.2020, emisă în procedura de licitație deschisă, organizată de autoritatea contractantă

Contestatorul arată că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru lipsa informațiilor din fișa tehnică (referitoare la *mașina de spălat cu barieră igienică (fără suport) capacitate 70 de kg*), ce privesc:

- consumul de apă ciclu 60 de minute fără prespălare 783 litri;
- furtunul flexibil 3 x 1,5 m 6/4 și furtun de abur de 1,5 ml;
- grosimea ușii de sticlă minim 8 mm ;
- camera cuvei din inox minim 4 mm;
- grosimea peretelui cuvei de inox minim 3 mm;
- axul tamburului de minim Ø 80 mm;
- sistemul de stabilizare a mașinii cu 1 pernă de aer în fiecare punct și sistemul de echilibrare cu minim 2 amortizoare de șoc;
- frâna controlată pneumatic ;
- protecția ușii de încărcare/descărcare cu cilindru de siguranță.

Declararea ofertei ca neconformă, în opinia contestatorului, este neîntemeiată și vădit nelegală, raportat la cuprinsul propunerii tehnice. Oferta tehnică este acel document salvat în cadrul procedurii, având numărul de înregistrare A55/29.04.2020 și prin care contestatorul a propus utilaje care corespund, în totalitate, cerințelor caietului de sarcini. Or, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a analizat documentul menționat anterior și nici alte documente anexe, fundamentându-și decizia pe analiza unor documente secundare.

Contestatorul specifică faptul că detaliile, pentru lipsa cărora autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă se regăsesc la pagina 6 a ofertei tehnice.

De asemenea, precizează contestatorul, în coloana 3 a tabelului *Caracteristici tehnice*, pentru produsul *Mașina de spălat cu barieră aseptică model MB 70*, au fost enumerat toate caracteristicile tehnice ale utilajului propus:

"21. Consum apă ciclu 60 min fără prespălare 783 L (pagina 8 din ofertă);

23. Furtunuri flex. 3 x 1,5 m 6/4" și furtun abur de 1,5 ml" (pagina 8 din ofertă);

24. Grosime sticlă ușă Min 8 mm (pagina 8 din ofertă);

25. Camera cuvei din INOX Min 4 mm (pagina 8 din ofertă);

26. Grosime perete cuvă INOX Min 3 mm (pagina 9 din ofertă);

27. AX TAMBUR de Min Ø 80 mm (pagina 9 din ofertă);

29. Sistem de stabilizare mașină 1 pernă de aer în fiecare punct + echilibrare cu minim 2 amortizoare de șoc (pagina 9 din ofertă);

30. Frâna controlată pneumatic (pagina 9 din ofertă);

31. Protecție ușă încărcare-descărcare cu cilindru de siguranță (pagina 9 din ofertă)".

De asemenea, în coloana 3 a aceluiași tabel, contestatorul a precizat că, pentru respectivul utilaj, toate cerințele tehnice sunt îndeplinite (paginile 7 și 8 din ofertă), fiind marcate cu *da*, inclusiv punctele indicate anterior.

În aceste condiții, contestatorul arată că mențiunile comisiei de evaluare, referitoare la oferta sa, nu corespund realității reflectate de propunerea tehnică și de caietul de sarcini. Dacă autoritatea ar fi analizat documentul *Oferta tehnică*, ar fi observat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, fiind furnizate informații inclusiv cu privire la consumul de apă (pct. 21), la furtunul flexibil și furtunul de abur (pct. 23), la grosimea ușii de sticlă (pct. 24), la camera cuvei (pct. 25), la grosimea peretelui cuvei (pct. 26), la axul tamburului (pct. 27), la sistemul de stabilizare - echilibrare (pct. 29), la frână (pct. 30) și la protecția ușii încărcare - descărcare (pct. 31).

Consideră contestatorul că specificațiile din caietul de sarcini au fost „mult prea tehnice și nu se regăsesc ca informații publice”, iar pentru acest motiv a solicitat fiecărui producător, în parte, să confirme prin semnătură și ștampilă datele tehnice menționate în oferta tehnică prin întocmirea de fișe tehnice separate, date tehnice care sunt cantitativ mai numeroase decât cele din fișele de prezentare ale utilajului, dar, și Anexa 8 - Fișa comercială a produsului, a rămas neobservată de către autoritatea contractantă.

Mașina de spălat ofertată de către contestator se fabrică sub două mărci și ambele mărci fiind parte a grupului La mașina se numește MB 70, iar la mașina se numește LMA 70.

În opinia contestatorului, câștigătorul a oferat exact același utilaj ca marcă și tip, ceea ce validează, întru totul, susținerile cu privire la conformitatea ofertei câștigătoare.

Appreciază contestatorul că, din documentele depuse, și ignorate de autoritatea contractantă, în procesul de evaluare (Anexa 7, Fișa tehnică semnată de producător și Fișa comercială a produsului), rezultă fără echivoc faptul că utilajul ofertat îndeplinește toate criteriile din caietul de sarcini. Caracteristicile tehnice descrise în oferta tehnică sunt identice cu cele din caietul de sarcini, și nu lipsesc informațiile despre acestea.

De asemenea, contestatorul arată că, în cauză, nu au fost respectate prevederile legale care să îndreptățească comisia de evaluare să declare oferta sa neconformă.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită să îi fie admisă contestația.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 2, ale 4 alin. (1) lit. a), ale art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, ale art. 215 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 din Normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016.

Prin e-mailul din 27.11.2020, ora 10:13, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub 52587/27.11.2020, autoritatea contractantă a transmis copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, emise după primirea Deciziei CNSC nr. 1587/C3/1636/04.09.2020.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 24.03.2020, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Mașini de spălat rufe și mașini de uscat rufe”, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1019995.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, din nou, ca neconformă (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 28414/13.11.2020), ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28414/13.11.2020, a raportului procedurii nr. 28413/13.11.2020, a evaluării propunerii tehnice (finalizată cu procesul-verbal nr. 19623/07.08.2020), a evaluării propunerii financiare (finalizată cu procesul-verbal nr. 19623/07.08.2020), precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206671801/1, în valoare de 121.824 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 25.11.2020.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în procedură, ... SRL a înaintat, împotriva primei evaluări a ofertelor, o contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 1636/2020, soluționată prin Decizia nr. 1578/C3/1636 din data de 04.09.2020, în sensul admiterii ei.

Consiliul ia act de faptul că nemulțumirea contestatorului privește decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă, din nou, pentru că, din fișa tehnică, lipsesc informațiilor referitoare la: *consum de apă ciclu 60 de minute fără prespălare 783 litri, furtun flexibil 3x 1,5metri 6/4 și furtun de abur 1,5 metri l, grosimea ușii de sticlă minim 8 mm, camera cuvei de inox minim 4 mm, grosimea peretelui cuvei de inox minim 3 mm ax tambur minim 80 mm, sistem de stabilizare mașină 1 pernă de aer la fiecare punct și echilibrare cu minim 2 amortizoare de șoc, frână controlată pneumatic, protecție ușă încărcare descărcare cu cilindru de siguranță.*

Admiterea contestației anterioare a avut următoarea motivație: *Având în vedere că cele 10 informații tehnice, constatate a fi lipsă de către comisia de evaluare, nu sunt printre cele care, în mod uzual, un producător le-ar înscrie în fișa tehnică/pliant/broșură, întrucât sunt detalii constructive care nu ar fi de interes pentru toți utilizatorii mașinilor de spălat, acestea puteau fi confirmate/asumate de producătorul echipamentului, după ofertare (...).*

Consiliul constată că respingerea ofertei, fără clarificarea modului de respectare a celor 10 informații tehnice (consumul de apă, furtun flexibil și furtun de abur, grosimea ușii de sticlă, camera cuvei, grosimea peretelui cuvei, axul tamburului, sistemului de stabilizare-echilibrare,

frână, protecția ușii de încărcare descărcare), este o măsură disproporționată, față de necesitatea achizitorului, în condițiile în care lămurirea lor nu i-ar fi produs contestatorului niciun avantaj, fiind în legătură cu informații existente, deja, în ofertă (de exemplu, racord intrare apă 3x1,5' + 1x3/4", racord intrare abur 1"furtun flexibil, și furtun de abur, tambur și cuvă din oțel inoxidabil).

Prin Decizia nr. 1578/C3/1636, Consiliul a obligat autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul SRL modul de îndeplinire a cerințelor în cauză.

Aplicând decizia Consiliului, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului, în 21.10.2020, următoarea solicitare de clarificări: (...) *având în vedere ca simpla dumneavoastră afirmație de îndeplinire a criteriilor solicitate prin caietul de sarcini nu constituie oferta tehnica, si ținând cont de Decizia CNSC nr. 1578/C3/1636/04.09.2020, prin prezenta, va solicitam sa ne transmiteți broșuri, prospecte, pliante, fise tehnice, in limba romana ale produselor oferate, care sa conțină documentațiile originale integrale si actuale ale acestora. De asemenea sa ne transmiteți sub forma tabelara criteriile solicitate in caietul de sarcini si indicarea paginilor din documentația tehnica care urmează a fi depusa din care sa rezulte îndeplinirea acestora.*

În răspunsul din 23.10.2020, ofertantul în cauză a subliniat că a solicitat, *de la fiecare producător, să confirme prin semnătură și stampilă datele tehnice menționate în oferta tehnică prin întocmirea de fișe tehnice separate, date tehnice care sunt cantitativ mai numeroase decât cele din fișele de prezentare ale utilajului.*

Acest răspuns a fost inclus și în contestație, cu indicarea Anexei 8 (2 file), ce cuprinde caracteristici tehnice și extras fișă tehnică, ultima pagină având semnătura reprezentantului

Prin prezentarea acestui document, Consiliul înțelege că producătorul ar confirma că echipamentul său respectă caracteristicile (7 dintre cele neclarificate anterior, menționate în decizia nr. 1578/C3/1636): *sistem de stabilizare mașină cu pernă de aer la fiecare punct și echilibrare cu minim 2 amortizoare de șoc, frână controlată pneumatic, protecție ușă încărcare descărcare cu cilindru de siguranță, camera cuvei de inox minim 4 mm, geam ușă 8 mm, perete cuvă inox 3 mm, ax tambur 80.*

De asemenea, Consiliul constată că, în răspuns, nu se regăsesc confirmări de la producător pentru celelalte 3 caracteristici (așa cum susține contestatorul): *consum de apă ciclu 60 de minute fără prespălare 783 litri, furtun flexibil 3x 1,5metri 6/4 și furtun de abur 1,5 metri l.* Mai mult, nici măcar la contestației, ofertantul nu a anexat vreo dovadă de la producător, prin care cel din urmă și-ar asuma și celelalte 3 specificațiile tehnice din ofertă.

Contestatorul consideră că, prin indicarea DA, în propunerea sa tehnică, în dreptul fiecărui parametru tehnic, a făcut dovada conformității lor. Or, prin caietul de sarcini și formularul 8, autoritatea

contractantă a impus completarea tabelară, pentru toate caracteristicile, a coloanelor (3) *Cerinta tehnică indeplinită DA/NU* și (4) *Observații explicații/indicație în documentație*, precum și prezentarea de documente în susținere [*Specificatiile tehnice si de calitate ale produselor oferite trebuie sa fie sustinute obligatoriu de documentatii originale integrale si actuale (sau copii ale documentatiilor originale) – broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc., ale producătorului, traduse obligatoriu în limba română, semnate și stampilate de firma ofertanta conform cu originalul.*]

Întrucât decizia nr. 1578/C3/1636 a rămas definitivă, deci obligatorie atât pentru achizitor, cât și pentru ofertant, contestatorul trebuia să se conformeze întocmai solicitării comisiei de evaluare și să transmită documente de la producător (declarație/fișă tehnică etc.), în dovedirea respectării și a specificațiilor tehnice referitoare la consumul de apă și furtunuri.

Văzând că ofertantul în cauză nu a prezentat dovezi pentru toate specificațiile tehnice, Consiliul apreciază temeinică decizia comisiei de evaluare privind neconformitatea ofertei contestatorului.

Referitor la susținerea contestatorului că echipamentul propus de el (MB70, producător/.....) ar fi identic cu cel al ofertantului câștigător (D2W 30, producător IMESA), Consiliul o consideră neîntemeiată, având în vedere existența multiplelor diferențe între caracteristici lor (de exemplu, diametru tambur mașină de spălat: echipament câștigător - 880 mm, echipament contestator - 1000 mm).

Pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

